

# Musée des Tumulus de Bougon (Deux-Sèvres)

*Sous la direction de :*  
Roger Joussaume  
Luc Laporte  
Chris Scarre

*Sous la présidence de :*  
Jean-Pierre Mohen

## Origine et développement du mégalithisme de l'ouest de l'Europe

Origin and development  
of the megalithic monuments  
of western Europe

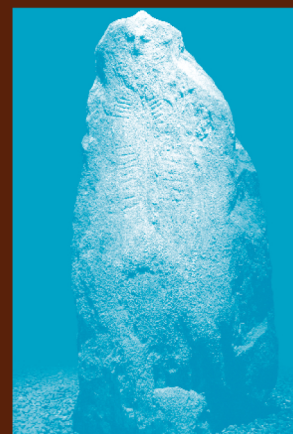
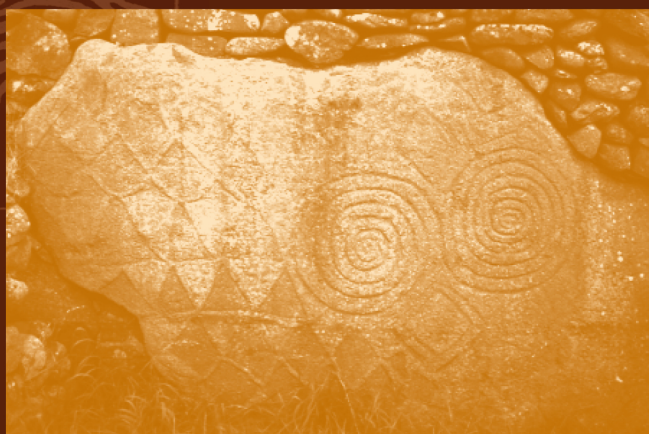


Colloque international  
International conference



du 26 au 30  
octobre 2002

Volume 1



Musée des Tumulus  
de Bougon (Deux-Sèvres)

*Sous la direction de :*  
Roger Joussaume  
Luc Laporte  
Chris Scarre

*Sous la présidence de :*  
Jean-Pierre Mohen

Origine et développement  
du mégalithisme  
de l'ouest de l'Europe

Origin and development  
of the megalithic monuments  
of western Europe

Colloque international  
International conference

**Volume 1**

Monuments funéraires



*Que soit tout particulièrement remercié Philippe Rault qui a assuré pendant deux ans le patient et minutieux travail de collecte des documents auprès de tous les intervenants à ce colloque ainsi que les contacts, les relectures de textes, le suivi de la traduction, le maquetage des textes, et toutes les démarches nécessaires à la bonne réalisation de cette publication.*

*C'est grâce à son investissement personnel sans faille que ces actes peuvent être édités aujourd'hui.*



---

# TABLE DES MATIÈRES

## CONTENTS

### vol. 1

- 5 Table des matières  
*Contents*
- 13 Préface par Jean-Marie MORISSET, Député des Deux-Sèvres et Président du Conseil général.
- 14 Préface par Jean-Pierre MOHEN, Président du colloque.
- 16 Présentation du colloque par Roger JOUSSAUME,  
Initiateur du colloque et coordinateur du comité scientifique.
- 18 Organisation du colloque.  
*Organisation of the conference.*
- 21 **Roger JOUSSAUME**  
Excursion du 18 octobre 2002 : mégalithisme en Poitou-Charentes.  
*Excursion on october 18th 2002: megalithism in Poitou-Charentes.*
- 33 **Florian TÉREYGEOL**  
Excursion du 18 octobre 2002 : les mines d'argent des rois francs à Melle (Deux-Sèvres).  
*Excursion on october 18th 2002: the silver mines of the frankish kings at Melle (Deux-Sèvres).*

---

## CHAPITRE 1 :

### LES MONUMENTS FUNÉRAIRES

### *FUNERARY MONUMENTS*

37

**Jean-Pierre MOHEN**

**INTRODUCTION : LES MONUMENTS MÉGALITHIQUES DU NORD DE L'EUROPE**  
***INTRODUCTION: THE MEGALITHIC MONUMENTS OF NORTHERN EUROPE***

**39 Torden DEHN & Svend I. HANSEN**

Architecture mégalithique en Scandinavie.  
*Megalithic architecture in Scandinavia.*

**63 Magdalena S. MIDGLEY**

Les tombes mégalithiques de la plaine nord-européenne.  
*The megalithic tombs of the north-European plain.*

**89 Michel TOUSSAINT, Christian FRÉBUTTE, Stéphane PIRSON, François HUBERT, Philippe MASY**

Les mégalithes de Belgique.  
*Megalithic monuments of Belgium.*

**119 Stéphane PIRSON, Michel TOUSSAINT, Christian FRÉBUTTE**

Étude des matières premières des mégalithes de Wallonie (Belgique) : premiers résultats.  
*Raw materials in the megaliths of Wallonie (Belgium): initial results.*

**125 François VALOTTEAU**

La pierre dressée du *Béisenerbiert* à Reckange-lès-Mersche (Grand-Duché du Luxembourg).  
*The single standing stone of Béisenerbiert at Reckange-lès-Mersche (Grand-Duchy of Luxembourg).*

131

**Chris SCARRE**

**INTRODUCTION : MONUMENTS MÉGALITHIQUES DE GRANDE-BRETAGNE ET D'IRLANDE**  
***INTRODUCTION: MEGALITHIC MONUMENTS OF BRITAIN AND IRELAND***

**135 George EOGAN**

Les tombes mégalithiques d'Irlande dans leur contexte social.  
*The Irish megalithic tombs in their social settings.*

**159 JN Graham RITCHIE †**

Les mégalithes d'Écosse.  
*Megaliths in Scotland.*

**187 Chris SCARRE**

Tertres funéraires mégalithiques et non-mégalithiques du sud de la Grande-Bretagne.  
*Megalithic and non-megalithic burial mounds of southern Britain.*

**217 Heather SEBIRE \***

Mégalithes de Guernesey.  
*Megaliths in Guernsey.*

221

**Luc LAPORTE**

**INTRODUCTION : LES MONUMENTS MÉGALITHIQUES DE LA FRANCE**  
**INTRODUCTION: THE MEGALITHIC MONUMENTS OF FRANCE**

225 **Jean-Pierre DAUGAS**

Le mégalithisme dans le centre-sud de la France. Synthèse interrégionale.  
*Megalithism in the Centre-South of France. Interregional synthesis.*

249 **Alain de GOËR DE HERVE † & Frédéric SURMELY**

Nouvelles études sur la provenance géographique des blocs utilisés pour la construction de monuments mégalithiques dans le département du Puy-de-Dôme.  
*New studies on the provenance of the stones used for the construction of megaliths in Puy-de-Dôme.*

253 **Jean GUILAINE**

Le phénomène dolménique en Méditerranée nord-occidentale.  
*Megalithic monuments in the North-West Mediterranean.*

283 **Marc BORDREUIL, Marie-Christine BORDREUIL, Luc JALLOT**

Dolmens à murs latéraux en pierre sèche en Languedoc oriental (France). Étude préliminaire.  
*Prehistoric chamber tombs with dry stone side-wall in eastern Languedoc (France). Preliminary study.*

293 **Jean-Pierre LAGASQUIE, Dominique BARREAU, Alain ROCHER**

Le dolmen des Aguals ou de la Combe de l'Ours, communes de Gréalou-Montbrun (Lot, France).  
*The Aguals or Combe de l'Ours dolmen at Gréalou-Montbrun (Lot, southwest France).*

305 **Franck LEANDRI, Christophe GILABERT, Frédéric DEMOUCHE**

Le mégalithisme de la micro-région du Nebbio/Agriate (Haute-Corse) : recherches récentes et état de la question.  
*Megalithic culture in the Nebbio/Agriate sub-region (Haute-Corse, France) : recent research and current knowledge.*

315 **François de LANFRANCHI**

Les premiers monuments mégalithiques de la Corse : une expression sculpturale et architecturale du Néolithique moyen.  
*The first megalithic monuments of Corsica: a sculptural and architectural phenomenon of the middle Neolithic.*

319 **Roger JOUSSAUME & Luc LAPORTE**

Monuments funéraires néolithiques dans l'ouest de la France.  
*Neolithic funerary monuments of western France.*

345 **Cyril MARCIGNY, Emmanuel GHESQUIÈRE, Cyril HUGOT**

L'ensemble mégalithique du Château d'Angers (Maine-et-Loire) : résultats des premiers sondages.  
*The megalithic complex of Angers Castle (Maine-et-Loire, France) : first investigations.*



**357 Gérard R. COLMONT**

Comment situer l'origine des éléments architecturaux d'un mégalithe ?  
*Locating the sources of megalithic blocks.*

**365 Luc LAPORTE, Chris SCARRE, Roger JOUSSAUME**

Le tumulus C de Péré à Prissé-la-Charrière, Deux-Sèvres (France).  
*The long mound of Péré at Prissé-la-Charrière, Deux-Sèvres (France).*

**369 Yvan PAILLER & Yohann SPARFEL**

La nécropole mégalithique de Zoulierou (Île Molène, Finistère).  
*The megalithic cemetery of Zoulierou (Molène island, Finistère, France).*

**375 Jean-Pierre PAUTREAU, Bernard FARAGO-SZEKERES, Patricia MORNAIS**

La nécropole néolithique de La Jardelle à Dissay (Vienne, France).  
*The neolithic cemetery of La Jardelle at Dissay (Vienne, France).*

**381 Jean LECLERC & Jacques TARRÊTE**

Du Bassin Parisien à la Suisse.  
*From the Paris Basin to Switzerland.*

**407 Christian VERJUX**

Une sépulture sous dalle originale à Auneau (Eure-et-Loir).  
*An original under-slab burial chamber at Auneau (Eure-et-Loir, France).*

**417 Laure DEVILLARD & Bernard GELY**

Le dolménisme en Rhône-Alpes.  
*Dolmens in the Rhône-Alpes region (France).*

**423 Marie-Hélène GRAU BITTERLI et Annick LEDUCQ**

Dès le V<sup>e</sup> millénaire sur le plateau de Bevaix (Neuchâtel, Suisse) : fosses, foyers et ateliers de taille en contexte mégalithique.  
*On the Bevaix Plateau of Neuchâtel (Switzerland) from the fifth millenium BC: pits, hearths and stone-working in a megalithic context.*

**431****Roger JOUSSAUME****INTRODUCTION : LE MÉGALITHISME DE LA PÉNINSULE IBÉRIQUE  
INTRODUCTION: MEGALITHIC MONUMENTS OF THE IBERIAN PENINSULA****435 Primitiva BUENO RAMIREZ, Rodrigo de BALBIN BEHRMANN, Rosa BARROSO BERMEJO**

Mégalithes dans le centre de la Péninsule Ibérique : une perspective d'analyse à partir de la Meseta sud.  
*Megaliths in the centre of the iberian peninsula: a viewpoint of analysis from southern Meseta.*

**451 Pedro AGUAYO de HOYOS & Leonardo GARCÍA SANJUÁN**

Le phénomène mégalithique en Andalousie (Espagne) : une synthèse.  
*The megalithic phenomenon in Andalusia (Spain): an overview.*

**473 Leonardo GARCÍA SANJUÁN & David W. WHEATLEY**

Investigations récentes dans les paysages mégalithiques de la province de Séville (Andalousie) : Dolmen de Palacio III.  
*Recent investigations of the megalithic landscapes of Seville province (Andalusia.): Dolmen de Palacio III.*

**485 Victor S. GONÇALVES \***

Quelques questions autour du temps, de l'espace et des symboles mégalithiques du centre et du sud du Portugal.  
*Some questions about time, space and megalithic symbols in the centre and south of Portugal.*

**511 Robert OLDHAM \***

Azimuts mesurés de couloirs d'antas de l'Alentejo : un alignement stellaire ?  
*Measured passage azimuths of Alentejan antas: a stellar alignment?*

\* Article non publié en version numérique faute d'obtention de l'autorisation de l'auteur

**vol. 2**


---

## CHAPITRE 2 : LES PIERRES DRESSÉES STANDING STONES

Charles-Tanguy LE ROUX

**521 INTRODUCTION : LES PIERRES DRESSÉES : MENHIRS, STÈLES ET STATUES-MENHIRS  
INTRODUCTION: STANDING STONES: MENHIRS, STELAE AND 'STATUES-MENHIRS'****525 Richard BRADLEY**

Monuments de pierre préhistoriques de Grande-Bretagne et d'Irlande : un cas d'exception.  
*Prehistoric stone settings in Britain and Ireland: an exceptional case.*

**545 Charles-Tanguy LE ROUX**

Pierres dressées dans l'ouest de la France.  
*Standing stones in western France.*

**567 Gérard BENÉTEAU-DOUILLARD**

Les alignements de menhirs anthropomorphes du sud de la Vendée. Architectonique, iconographie et art pariétal.  
*Anthropomorphic standing stones alignments in South Vendée. Architectonics, iconography and rock art.*

**577 André D'ANNA & Laurence PINET**

Les pierres dressées des montagnes à la mer Méditerranée.  
*Standing stones from the Alps to the Mediterranean sea.*

**603 Philippe HAMEAU**

Les « menhirs » des Terriers (Les Arcs sur Argens, Var).  
*The 'menhirs' of Les Terriers (Les Arcs sur Argens, Var, France).*

**609 Jean-Louis ROUDIL & C. TARDIEU**

La stèle du Bois Noir (Banne, Ardèche).  
*The stele of the Bois Noir at Banne (Ardèche, France).*

**613 Manuel CALADO \***

Les menhirs de la Péninsule Ibérique.  
*The menhirs of the Iberian Peninsula.*

**637 Elias LÓPEZ-ROMERO GONZÁLEZ DE LA ALEJA \***

Pierres dressées et Systèmes d'Information Géographique : l'exemple du Tage-Sever (Espagne et Portugal).  
*Standing stones and Geographical Information Systems: the Tagus-Sever area (Spain and Portugal).*

\* Article non publié en version numérique faute d'obtention de l'autorisation de l'auteur

---

## CHAPITRE 3 : L'ART MÉGALITHIQUE *MEGALITHIC ART*

**645 Primitiva BUENO RAMIREZ & Rodrigo de BALBIN BEHRMANN**  
**INTRODUCTION : L'ART MÉGALITHIQUE EN EUROPE**  
*INTRODUCTION: MEGALITHIC ART IN EUROPE*

**649 Muiris O'SULLIVAN**

La Boyne et autres sites : une revue de l'art mégalithique en Irlande.  
*The Boyne and beyond: a review of megalithic art in Ireland.*

**687 Jean-Loïc LE QUELLEC**

L'art mégalithique en France : récents développements.  
*Megalithic art in France: recent developments.*

**719 Emmanuel MENS**

Méthodologie de l'étude technologique des gravures néolithiques armoricaines (France).

*Methodology used for the technological study of neolithic engraving in Armorica (France).*

**727 Roger JOUSSAUME & Paul RAUX**

Sculpture serpentiforme sur le menhir de la Bretellière à St-Macaire-en-Mauges (Maine-et-Loire).

*Serpentiform sculpture on the menhir of La Bretellière at St-Macaire-en-Mauges (Maine-et-Loire, France).*

**733 Primitiva BUENO RAMIREZ & Rodrigo de BALBIN BEHRMANN**

Art mégalithique et mégalithisme. Idées et interprétations jusqu'aux années 1980.

*Megalithic art and megalithism. Views and interpretations until the 1980s.*

---

## CHAPITRE 4 : AUTRES MÉGALITHISMES *OTHERS MEGALITHISMS*

**755 Jean-Pierre DAUGAS, Abdelaziz EL IDRISI, Chloë DAUGAS, Pierre CHEVET, Emmanuelle PEAN, Brahim OUCHAOU**

L'ensemble mégalithique et le tertre funéraire de M'zora à Chouahed (province de Tanger, Maroc).

*The megalithic complex and burial mound of M'zora at Chouahed (Tangiers province, Morocco).*

**769 Raphaël ROUSSELEAU**

Monuments mégalithiques subcontemporains et actuels de l'Inde.

*Recent and contemporary megalithic monuments of India.*

773

---

## BIBLIOGRAPHIE *BIBLIOGRAPHY*



---

C'est en 1840, peu de temps après la découverte du tumulus A, qu'une somme de 100 francs, destinée à assurer la conservation de ce monument, sera allouée au département des Deux-Sèvres, par la Société française pour la Conservation et la Restauration des Monuments Historiques de France.

Déjà, l'octroi d'une telle somme, même minime, destinée à l'acquisition et la protection du premier tumulus découvert, était motivée par : « Le grand intérêt que représentait ce lieu, soit par sa haute antiquité, soit par sa construction, soit par les objets qu'il renfermait et la disparition successive des monuments de cette espèce sur notre sol... » .

Puis, en 1873, l'ensemble des monuments composant l'actuel site archéologique seront réunis confirmant cette vision « précurseur » d'un patrimoine d'exception et d'un potentiel scientifique identifié.

Cette lucidité patrimoniale, de la collectivité territoriale, se manifestera presque cent ans avant que des chercheurs, sous la direction du préhistorien P. R. Giot, ne démontrent la complexité de ces architectures mégalithiques ainsi qu'une ancienneté jusqu'alors insoupçonnée.

Dès lors, différents travaux et publications menés autant en France qu'à l'étranger contribueront à l'avancement des connaissances dans ce domaine.

Ainsi, les fouilles effectuées à Bougon, de 1972 à 1986, par Jean-Pierre Mohen, participeront à l'avancement des réflexions sur cette thématique posant des questions tant sur la morphologie des monuments, sur les implications techniques et sociales de ces grands chantiers que sur les symboliques des pratiques funéraires et sur le contexte culturel et géographique de ces architectures.

Propriétaire depuis 1873 de l'ensemble des tumulus de Bougon, le département a confirmé son engagement sur ce lieu d'origine en décidant sa mise en valeur sous l'égide d'un musée de Préhistoire, labellisé « Musée de France ».

Dès lors, la collectivité départementale, partie prenante depuis plus d'un siècle déjà de la conservation de ces gigantesques structures, ne pouvait que s'impliquer dans la réalisation de cette manifestation.

C'est pourquoi, l'organisation d'un tel rassemblement, regroupant les plus grands scientifiques européens dans le domaine du mégalithisme européen, autour des acquis de ces vingt dernières années, semblait l'aboutissement logique de la vocation scientifique et patrimoniale d'un lieu.

**Jean-Marie MORISSET**  
*Député des Deux-Sèvres,*  
*Président du Conseil général.*

Non loin de La Pierre Levée de Poitiers, rendue célèbre par Pantagruel, le héros de Rabelais, plus de quatre siècles après les banquets estudiantins sur la table des Géants, les fouilles des Tumulus de Bougon (Deux-Sèvres) suscitèrent un intérêt renouvelé sur ces mêmes architectures liées à des rites funéraires complexes, cachées sous des masses énormes de pierrailles aux parements agencés monumentaux, regroupées au milieu de vastes espaces territoriaux occupés, repérés, orientés, exploités par une société rurale, hiérarchisée et cérémonielle. Commencées en 1970, ces recherches aboutirent à une publication générale en 2002, trois décennies après les avoir commencées.

C'est à l'occasion de l'aboutissement de ces investigations, que le musée des Tumulus de Bougon, institution départementale du Conseil général des Deux-Sèvres, animée par Éline Lacroix et son équipe dynamique, a organisé un colloque dans ses locaux si bien prévus par l'architecte Jean-François Milou, pour cerner à partir des originalités révélées dans ces tumulus et autres monuments similaires récemment fouillés dans le centre-ouest de la France, les points communs et spécifiques qui lient ou distinguent cet ensemble régional remarquable et les autres foyers mégalithiques d'Europe occidentale, non seulement sur le plan architectural mais aussi sur celui de leur fonction sociale et religieuse et sur celui de leur intégration paysagère.

La préparation de cette rencontre organisée du 26 au 30 octobre 2002, a bénéficié du soutien de plusieurs organismes, le Conseil général des Deux-Sèvres en particulier et d'autres cités dans la liste qui suit. Un conseil scientifique a préparé les thèmes traités ; des spécialistes du Centre-Ouest comme Roger Joussaume, de Bretagne comme Charles-Tanguy Le Roux, du Bassin parisien comme Jacques Tarrête auxquels se sont joints Chris Scarre de Cambridge et d'autres. Le rôle de ces deux instances a été efficace pour la réussite du colloque ; que tous en soient remerciés.

L'un des thèmes importants a été de prendre en compte la longue durée cérémonielle de ces monuments à partir des stratigraphies des architectures superposées ou transformées, à partir des datations typologiques des offrandes et des évaluations chronologiques grâce à la méthode du carbone 14, de minuscules échantillons prélevés sur les os humains trouvés dans les chambres dolméniques. Les structures de condamnation des monuments ont-elles indiqué des abandons forcés du site ou tout simplement le passage à d'autres habitudes après plus de deux millénaires de fréquentation ? Le mégalithisme de l'ouest de l'Europe qui apparaît au début du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. et déborde sur le III<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. représente une série de foyers culturels parmi les plus dynamiques de la période néolithique.

L'activité de certaines équipes de chercheurs regroupés en Bretagne, en Normandie, dans le centre-ouest de la France, en Espagne et Portugal, mais aussi en Irlande, en Angleterre et au Danemark a permis de comparer des constructions contemporaines des monuments de Bougon, leur ancienneté et leur longue utilisation. Ce sont probablement des indices d'une relative stabilité de la société néolithique qui expliquerait cette continuité.

Il s'avère aussi que les signes gravés, bouchardés (comme les « crochets » à Bougon), ou peints apparaissent le plus souvent comme des messages symboliques. Les exemples de mégalithes ornés sont de plus en plus nombreux car les archéologues sont plus attentifs à cet aspect surprenant mais sans doute essentiel. Ces découvertes sont particulièrement nombreuses dans la péninsule ibérique, en centre-ouest de la France et en Bretagne. Ces messages des symboles graphiques sont complétés par ceux des petits objets de pierres rares venues de loin, haches votives, perles de

---

colliers, pendeloques en os ou ivoire d'animaux sauvages. La dimension symbolique s'enrichit donc de manière significative, accompagnant d'un début de « parole », les intentions mégalithiques.

La topographie de la nécropole de Bougon, sur le flanc d'un promontoire délimité à l'est et au sud par la rivière du Bougon, permet de repérer ses tumulus de divers points de vue de la région à l'horizon de laquelle, plusieurs autres tumulus mégalithiques secondaires apparaissent. Cet espace « territorial » d'une dizaine de kilomètres de diamètre est donc visuel mais il est aussi technique (origine géologique précise des dalles de construction, des argiles et des dégraissants des céramiques) ; il rassemble plusieurs concentrations de vestiges néolithiques, indications de zones de peuplement. L'ensemble a évoqué un territoire dont la nécropole de Bougon serait le centre. Ce contexte d'implantation de la population est essentiel à la compréhension du fonctionnement cérémoniel des monuments. Cette recherche territoriale est l'objet d'un intérêt particulier en Bretagne et dans le nord de l'Europe. Elle a pour objectif une paléo-ethnologie du paysage mégalithique qui a souligné les caractéristiques topographiques des campagnes, de ses pierres et monuments, qui restent des repères de nos propres horizons. Nous ne dirons jamais assez combien ces fantômes lithiques sont précieux car ils modèlent dans une certaine mesure, nos comportements comme ils l'ont fait pendant des millénaires, en répétant à tous ceux qui jettent un regard sur eux qu'ils sont le témoignage d'une humanité pionnière, installée là pour vivre de la terre au rythme du ciel.

Que tous ceux dont les listes suivent, soient remerciés pour nous avoir aidés à aller un peu plus loin dans la reconnaissance de ce patrimoine rare.

**Jean-Pierre MOHEN**  
*Conservateur Général du Patrimoine.*



## PRÉSENTATION DU COLLOQUE

Présidé par Jean-Pierre Mohen, auteur des fouilles et de la mise en valeur du site, dans l'enceinte du Musée des Tumulus de Bougon dans les Deux-Sèvres (France), le colloque international « Origine et développement du mégalithisme de l'Ouest de l'Europe » s'est tenu sur cinq jours du 26 au 30 octobre 2002. Quatre jours de communications furent entrecoupés par une journée d'excursion qui devait nous conduire à travers la région Poitou-Charentes vers des sites mégalithiques récemment fouillés : le tumulus du Montiou à Sainte-Soline dans les Deux-Sèvres que nous présenta Georges Germond, les tumulus de la Boixe en Charente dont la visite a été préparée par José Gomez de Soto et, après un repas en commun qui devait réunir plus d'une centaine de personnes, les tumulus de Péré, de nouveau dans les Deux-Sèvres, dont nous avons exposé les fouilles en cours avec Luc Laporte et Chris Scarre. La journée devait se terminer par la visite, sous la conduite de Florian Téreygeol, des mines d'argent des rois francs à Melle, dans ce même département (voir le texte se rapportant à cette journée d'excursion).

L'idée directrice de cette rencontre internationale était de demander aux meilleurs spécialistes européens de venir présenter à Bougon une synthèse des connaissances du mégalithisme (monuments funéraires, pierres dressées et l'art qui s'y rattache) de leur pays, voire d'une région particulière, en insistant sur les avancées récentes dans l'étude de ces manifestations néolithiques.

Quelques-uns des collègues pressentis n'ont pu accéder à notre demande pour des raisons diverses. Toutefois une trentaine ont accepté de jouer le jeu et ont pu nous rejoindre pour présenter leurs travaux et ceux de leurs collègues absents. Ils sont venus des différents pays d'Europe atlantique que le phénomène mégalithique a atteint : Danemark, Angleterre, Pays de Galles, Écosse, Irlande, Belgique, Luxembourg, Espagne, Portugal, mais également de toutes les régions de France. 42 personnes, de manière collective ou individuelle, ont ainsi pu présenter 31 communications au public venu nombreux pour assister à ces présentations et ces débats. D'autres ont choisi la communication par l'écrit et l'image en présentant des posters de leurs travaux qui furent exposés en permanence dans une salle attenante à la salle de conférence et expliqués par leurs auteurs à l'occasion des pauses ou de moments choisis à cet effet. Que tous soient grandement remerciés pour ce qu'ils ont apporté à la communauté des chercheurs car il n'est pas toujours aisé d'avoir des informations précises sur ce qui se passe chez ses voisins, et de pouvoir échanger des connaissances et des points de vue de manière aussi directe.

Si cette réunion s'est faite à notre initiative, dans le droit fil de la Table ronde C.N.R.S. que nous avons organisée aux Sables-d'Olonne (Vendée) en novembre 1987, et qui réunissait essentiellement des chercheurs français pour discuter des grandes questions concernant le mégalithisme (Joussaume dir. 1990), très vite Luc Laporte et Chris Scarre se sont associés à cette entreprise et un comité scientifique fut réuni. Grâce, surtout, à l'appui efficace de l'équipe du Musée de Bougon et au Conseil Général des Deux-sèvres qui nous a toujours largement soutenus, le colloque fut organisé et les actes aujourd'hui publiés. Certes nous aurions voulu faire plus encore en rendant compte des

échanges qui se sont établis à la suite des communications. Ce ne fut pas possible et nous nous en excusons. Il faut savoir toutefois que les bandes sonores et les vidéos sont consultables sur simple demande auprès du Musée des Tumulus de Bougon.

Que tous ceux qui ont œuvré à la bonne marche de notre entreprise soient ici grandement remerciés.

Et que soit tout particulièrement remercié Philippe Rault qui a assuré pendant deux ans le patient et minutieux travail de collecte des documents auprès de tous les intervenants à ce colloque ainsi que les contacts, les relectures de textes, le suivi de la traduction, le maquettage des textes, et toutes les démarches nécessaires à la bonne réalisation de cette publication. C'est grâce à son investissement personnel sans faille que ces actes peuvent être édités aujourd'hui.

**Roger JOUSSAUME**

*Directeur de Recherche Émérite au C.N.R.S.,  
Initiateur du colloque et coordinateur du comité scientifique.*

## **ORGANISATION DU COLLOQUE ORGANISATION OF THE CONFERENCE**

### **Comité scientifique / Advisory committee**

- Jean-François BARATIN, *Conservateur Régional de l'Archéologie, D.R.A.C. Poitou-Charentes ;*
- Patrice BIROCHEAU, *Groupe Vendéen d'Études Préhistoriques (G.V.E.P.) ;*
- Jean GUILAINE, *Professeur au Collège de France ;*
- Roger JOUSSAUME, *Directeur de Recherche Émérite au C.N.R.S., initiateur du colloque et coordinateur du comité scientifique ;*
- Elaine LACROIX, *Conservateur du Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Luc LAPORTE, *Chargé de Recherche au C.N.R.S. ;*
- Jean-Marc LARGE, *Groupe Vendéen d'Études Préhistoriques (G.V.E.P.) ;*
- Charles-Tanguy LE ROUX, *Conservateur Général du Patrimoine ;*
- Jean-Pierre MOHEN, *Conservateur Général du Patrimoine, Président du colloque ;*
- Jean-Pierre PAUTREAU, *Directeur de Recherche au C.N.R.S. ;*
- Chris SCARRE, *Professeur d'archéologie à l'Université de Durham ;*
- Jacques TARRÊTE, *Inspecteur Général de l'Archéologie.*

### **Organisation et secrétariat du colloque / Aims and organisation of the conference**

- Rodolphe AUBUGEAU, *Logistique – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Amélia AZEVEDO, *Secrétaire – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- François BON, *Directeur des Relations Internationales, Coopération Décentralisée ; Conseil général des Deux-Sèvres ;*
- Stella BONNET – *Service Loisirs Accueil, Niort ;*
- Isabelle BOUGON, *Secrétaire – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Stéphane FAUCHER, *Guide-animateur – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Sandrine GANDREUIL, *Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Jean-Pierre GRIFFAULT, *Conseiller général de La Mothe-Saint-Héray ;*
- Aurèle LETRICOT, *Adjointe au Conservateur, Chargée des Publics et de la Communication – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Cédric MENUET, *Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Françoise MOUSSET-PINARD, *Directeur de l'Éducation, de la Culture, et des Sports ; Conseil général des Deux-Sèvres ;*
- Corinne PASCHER, *Hôtesse d'accueil – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Christophe PICQ, *Chargé de mission colloque – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Muriel QUERON, *Hôtesse d'accueil – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Philippe RAULT, *Doctorant en histoire – Musée des Tumulus de Bougon ;*
- Ludovic SOLER, *Doctorant en anthropologie – Musée des Tumulus de Bougon ;*

---

**Ont également contribué à l'organisation matérielle et au bon déroulement du colloque :**  
***Have also contributed to the practical arrangements and to the smooth running of the conference:***

- *Le Comité Départemental du Tourisme, Niort ;*
- *L'Imprimerie du Conseil général des Deux-Sèvres ;*
- *Musée des Tumulus de Bougon : Antoine DOS SANTOS, Marie DOS SANTOS, Francis DURAND, Julie MORIN, Denis PORTRON, Michel RAMBAUD, Michel VOIX,*
- *Thierry POUILLOUX, Conseil général des Deux-Sèvres.*

**Maître d'ouvrage :** *Conseil général des Deux-Sèvres.*

**Maître d'œuvre :** *Musée des Tumulus de Bougon.*





# EXCURSION DU 18 OCTOBRE 2002 : MÉGALITHISME EN POITOU-CHARENTES

## *MEGALITHISM IN POITOU-CHARENTES: EXCURSION ON OCTOBER 18TH 2002*

Roger JOUSSAUME.

(Traduction en anglais / *English translation:* Marie-Christine WAGNER)  
(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text:* Chris SCARRE)



Fig. 1

Le mégalithisme en Poitou-Charentes<sup>1</sup> ainsi que celui de la Normandie au nord, de la Mayenne, l'Anjou et le Saumurois à l'est, sont souvent confondus, avec celui de la Bretagne, formant une même province mégalithique de l'ouest de la France.

Les monuments mégalithiques visités ce jour se situent tous sur le socle calcaire du Seuil du Poitou, limité géographique entre le Bassin Parisien au nord-est et le Bassin Aquitain au sud-ouest, bordé par les terrains primaires du Massif Armoricaïn au nord-ouest et ceux du Massif Central au sud-est (Fig. 1). La petite région qui nous intéresse est drainée au nord par la Sèvre Niortaise et le vaste Marais Poitevin et au sud par la Charente qui serpente dans le profond marais de Rochefort avant d'atteindre l'Océan Atlantique. Le nombre de monuments mégalithiques, représentés par quelques dolmens à chambres rondes construites en pierre sèche et couvertes en encorbellement et par de nombreux dolmens dits « angoumoisins », à chambre quadrangulaire et couloir, seuls dans un tumulus généralement circulaire ou à plusieurs dans un même tumulus quadrangulaire, est relativement élevé. S'y associent divers types de tumulus souvent impressionnants par leur taille et dont la plupart n'ont jamais été étudiés, et de gros dolmens très mégalithiques dit « dolmens angevins » à chambre quadrangulaire plus ou moins allongée précédée d'un petit passage généralement trilithe dans un tumulus piriforme à façade rectiligne courte. Les pierres dressées (« menhirs ») sont extrêmement rares excepté au nord-ouest du Marais Poitevin, non loin des Sables d'Olonne où ils forment souvent de petits alignements (Cf. article G. Bénèteau).

*The megalithic monuments of Poitou-Charentes<sup>1</sup>, along with those of Normandy in the north and Mayenne, Anjou and the Saumur area to the east, are often lumped together with those of Brittany to form a single west French megalithic province.*

*The megalithic monuments visited in this excursion are all located on the limestone platform of the Seuil (threshold) of Poitou, a geographical boundary between the Paris Basin to the northeast and the Aquitaine Basin to the southwest, bordered by the primary formations of the Armorican Massif to the northwest and the Massif Central to the southeast (Fig. 1). The region of interest is drained in the north by the river Sèvre-Niortaise and the extensive marshland of the Marais Poitevin and in the South by the River Charente which meanders across the deep marshy inlet of the Marais Rochefort before reaching the Atlantic Ocean. Megalithic monuments are relatively abundant here, and are represented by passage graves with circular dry-stone chambers and by numerous 'angoumoisin' chambered tombs, the latter characterised by a single quadrangular chamber and passage in a cairn generally of circular form, or by several such chambers in the same quadrangular cairn. There are also various types of cairn of often impressive dimensions but mostly unstudied, and the very large chambered tombs known as 'dolmens angevins'. The 'dolmens angevins' have a small entrance structure generally in the form of a trilithon leading to an elongated quadrangular chamber set within a pear-shaped cairn with a short straight façade. Standing stones (menhirs), by contrast, are extremely rare in this region save for in the area northwest of the Marais Poitevin not far from Les Sables d'Olonne where they often form small alignments (cf. Benèteau this vol.).*

<sup>1</sup> Nous considérons le Poitou historique, réparti entre trois départements (Vienne, Deux-Sèvres et Vendée), auquel s'ajoutent au sud les départements de la Charente et de la Charente-Maritime.

<sup>1</sup> This includes the historical Poitou, divided between three départements (Vienne, Deux-Sèvres and the Vendée), to which are added the départements of Charente and Charente Maritime to the south.

Quatre ensembles mégalithiques ont été visités. Du premier, qui concerne le lieu même où s'est tenu le colloque à Bougon, nous ne dirons rien ici, puisqu'il fit l'objet d'une visite spéciale qui a été commentée par Elaine Lacroix dans les pages précédentes.

**Le tumulus du Montiou à Sainte-Soline** dans les Deux-Sèvres (n°7 de la carte Fig. 1) fut fouillé sous la direction de Georges Germond, qui présenta le site aux congressistes, avec la collaboration de Roger Joussaume, entre 1975 et 1981. Signalé en 1889 par F. Lièvre, il fut en partie détruit par une carrière vers 1920. Un autre monument inexploré forme encore une bosse de terrain à environ 250 m au nord alors qu'un petit dolmen sous tumulus fut mis au jour lors des dernières fouilles non loin de l'entrée de la troisième chambre funéraire du tumulus A.

Long d'une cinquantaine de mètres pour 22 m de largeur moyenne, le cairn A est de forme quadrangulaire. Il est orienté est-ouest (Fig. 2a). Les entrées des couloirs ouvrent au sud-sud-ouest, orientation peu fréquente dans la zone atlantique. La structuration interne du cairn est faite d'un amoncellement longitudinal central sur lequel s'accrochent des lignes de pierres formant un compartimentage en arête de poisson. Le tumulus A du Montiou dut contenir au moins quatre, voire cinq, dolmens à longs couloirs parallèles.

Le dolmen I (Fig. 2b), le plus oriental, est formé d'un couloir long de 11 m, limité par des murs en pierre sèche, alternant avec des dalles dressées. Il aboutit à une chambre polygonale désaxée. Le passage du couloir à la chambre se fait par une ouverture taillée dans une dalle calcaire. À l'origine la chambre était limitée par de belles dalles soigneusement bouchardées et jointives. Au moment de notre fouille, il ne subsistait que les trois orthostates de l'est, hauts de 2,20m et dont le premier en entrant présente un aspect anthropomorphe évident. C'est un caractère que l'on retrouve sur d'autres dolmens régionaux comme le dolmen

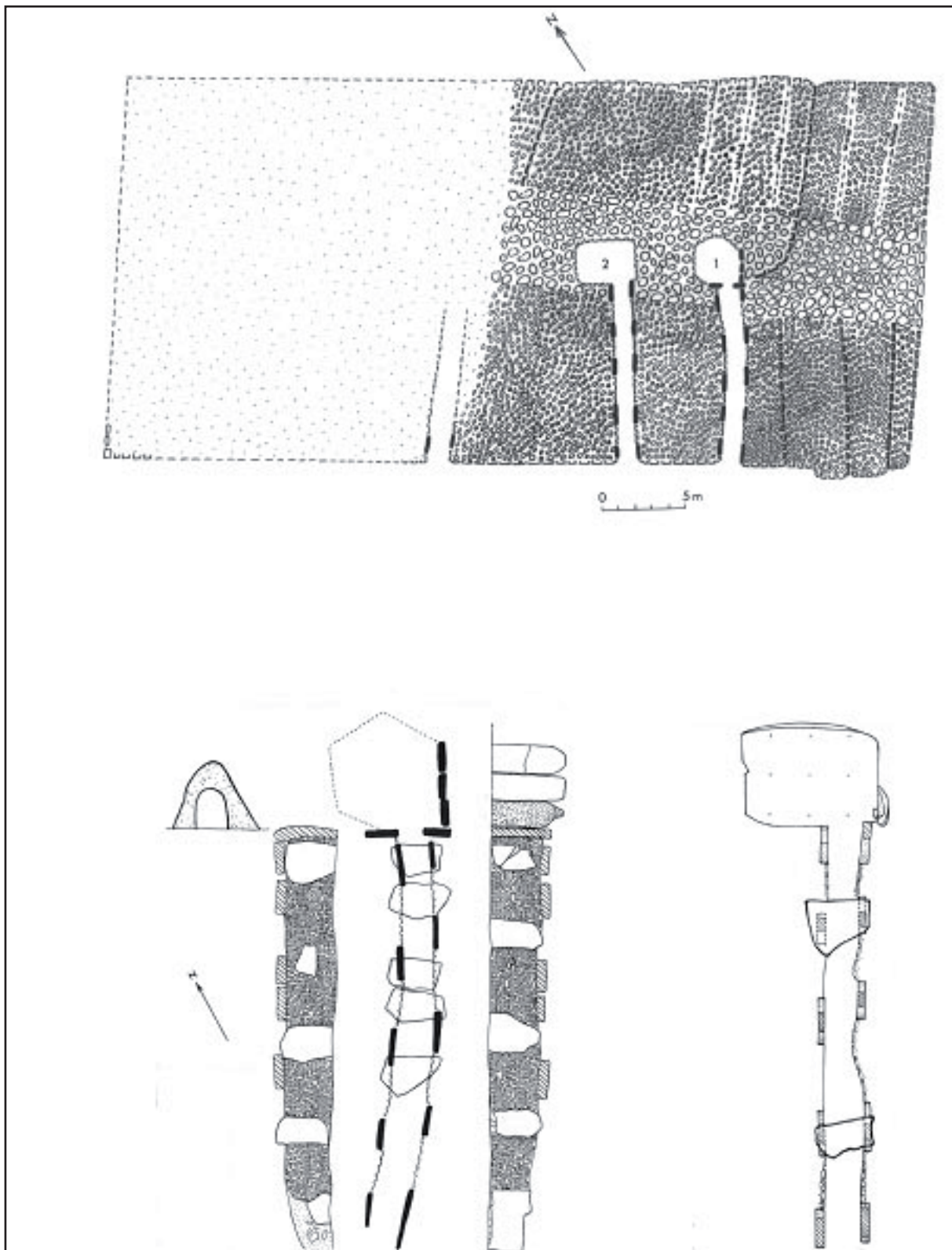
*Four megalithic sites were visited. The first of them, Bougon, lies close to the museum where the conference took place and will not be covered here since it was the subject of a special visit described by Elaine Lacroix above.*

**The tumulus of Le Montiou at Sainte-Soline** in Deux-Sèvres (n°7 on map Fig. 1) was excavated between 1975 and 1981 under the direction of Georges Germond, who presented the site to the participants at the congress in collaboration with Roger Joussaume. First reported by Lièvre in 1889, it was partly destroyed by quarrying in around 1920. Another unexplored monument forms a small knoll about 250m to the north whereas a small chambered cairn was discovered not far from the entrance to the third burial chamber in barrow A during the recent excavations.

Some 50m long and averaging 22m in width, cairn A is quadrangular and is oriented east-west (Fig 2a) with passage entrances facing south-southwest, an orientation rarely encountered in the Atlantic zone. The internal structure of the cairn consists of a linear rubble core running lengthways from which rows of stones branch off to form a herringbone arrangement. Le Montiou Tumulus A must have contained at least four if not five tombs with long parallel passages.

Tomb I (Fig. 2b), the easternmost, has an 11m-long passage with dry stone walling alternating with upright slabs leading to an off-centre polygonal chamber. The chamber is entered from the passage through an opening cut in a limestone slab. Originally the chamber was walled by beautifully smoothed edge-jointed slabs. When the site was excavated only three of the 2.20m tall uprights remained. The slab closest to the entrance is of a clearly anthropomorphic character. This is a feature found in other chambered tombs of the region such as, for instance, tomb E 145 at Taizé in northern Deux-Sèvres. The pillars must have



**Fig. 2**

E 145 de Taizé dans le nord des Deux-Sèvres. Ces piliers devaient soutenir une table mégalithique, remplacée par une dalle de béton pour la présentation du site au public. Alors que la hauteur sous plafond était de l'ordre de 1,30 m dans le couloir, elle devait atteindre 2 m dans la chambre.

Le deuxième dolmen (Fig. 2c) possède également un long couloir rectiligne situé à 6 m du précédent. La chambre désaxée à gauche est quadrangulaire et le passage du couloir à la chambre se faisait aussi par une porte taillée dans une dalle verticale en calcaire dont il ne subsiste qu'un fragment. Tous les orthostates de la chambre avaient disparu.

L'entrée du couloir d'un troisième dolmen est apparue 10 m plus loin. Ailleurs, des restes osseux humains marquent l'emplacement d'une quatrième chambre funéraire.

On doit à Philippe Chambon (2003) l'étude des ossements trouvés lors des fouilles. Pour la tombe I, le couloir aurait contenu trois inhumations primaires formant trois dépôts espacés les uns des autres qui auraient subi des remaniements et des reprises sans rapport avec les ossements contenus dans la chambre. Quelques restes épars de 18 individus ont été reconnus dans cette chambre, certains sous les orthostates effondrés, associés à une céramique du Néolithique moyen II régional, d'autres au-dessus de ces mêmes piliers et datés de 2450-1750 avant J.-C.

Dans les 7 premiers mètres du couloir de la tombe II des dépôts d'ossements regroupés dans des espaces aménagés ont été reconnus. Ils sont mal datés. Parfois situés avec certitude, comme dans le carré 6 que nous avons fouillé, sur l'effondrement de la paroi latérale ouest de ce couloir, ils montrent une utilisation tardive peut-être ne rapport avec la sépulture collective qui occupe les carrés 8 à 11, datée du Néolithique récent (datation sur os : 3650-2900 avant J.-C.). Dans la chambre II des restes osseux de 22 individus (17 adultes, 1 adolescent et 4 enfants) ont été dénombrés dans le fort remplissage très bouleversé qui

*supported a megalithic capstone, though this was replaced by a concrete slab when preparing the site for public access. Whereas the ceiling of the passage was at a height of around 1.3m, the chamber must have been nearly 2m high.*

*The second tomb (Fig. 2c) is located 6m away from the first and also has a long straight passage. The quadrangular chamber is off-centre to the left and here too, access from the passage to the chamber was through a door cut in a vertical limestone slab of which only a fragment remains. All the orthostats of the chamber have disappeared. The entrance to the passage of a third tomb was found 10m away. Human skeletal remains in another location mark the site of a fourth burial chamber.*

*The skeletal material found during the excavation have been studied by Philippe Chambon (2003). In tomb A the passage contained three primary burials placed as three separate deposits each at a distance from one another. These had been disturbed and manipulated, and were unrelated to the bones recovered from the chamber. The chamber contained scattered remains of 18 individuals. Some of them were beneath the collapsed uprights and were associated with a pottery vessel of regional Middle Neolithic II type, while others found above these same pillars dated to the period 2450-1750 BC.*

*In the outermost 7 metres of the passage of tomb II, skeletal deposits clustered in purposefully arranged spaces were identified. They are poorly dated. In some cases, as in square 6, it was clear that they were located on top of the collapsed western wall of the passage. These are probably evidence of a late reuse, perhaps related to the collective burial in squares 8 to 11 that has been dated to the Late Neolithic period (dates on human bones: 3650-2900 B.C.). In chamber II the skeletal remains of 22 individuals (17 adults, 1 teenager and 4 children) have been identified in the thick and heavily disturbed layer of fill that probably*

correspond probablement à plusieurs occupations dans le temps. Comme dans la chambre I, aucune connexion n'a été retrouvée.

Le tumulus A du Montiou ayant été utilisé au cours d'une longue période, le matériel archéologique qu'il livra appartient à donc à plusieurs cultures.

Pour le Néolithique moyen II, période d'édification du monument, on notera des armatures à tranchant transversal et à retouches abruptes des bords ainsi que des couteaux à dos et des perles en roche verte. Les vases en céramique fine et bien cuite sont tous à fond rond. Plusieurs représentent une rupture de pente bien marquée au passage col-panse (Fig. 3).

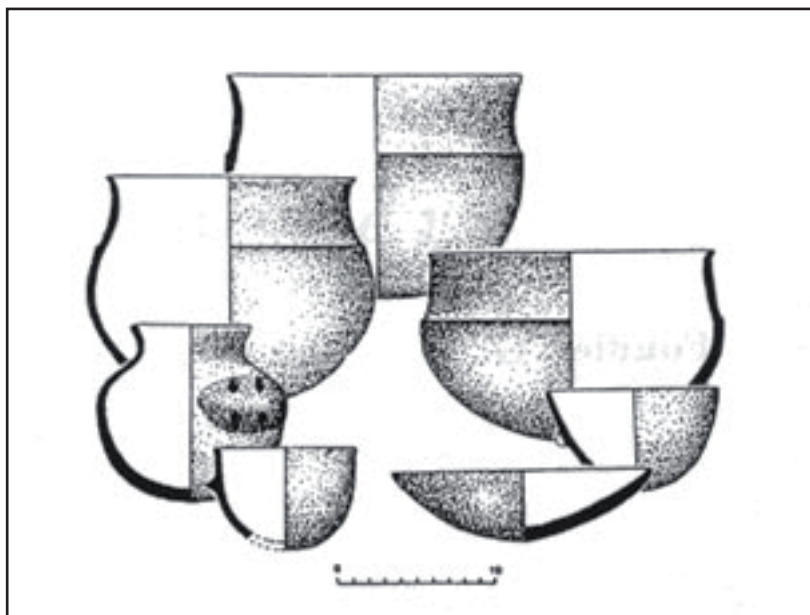
Pour le Néolithique récent qui lui succède, on remarquera essentiellement les vases provenant de la sépulture collective du couloir II ; vase grossier à fond plat et bord plus ou moins rentrant et récipient à fond rond, bouton pincé et ligne incisée soulignant le passage col-panse, qui présente quelques affinités avec le Peu-Richardien de Saintonge. Ils accompagnent une hachette polie qui ne déparerait par un milieu du Néolithique final.

*corresponds to several phases of use over an extended period of time. As in chamber I, no articulations have been found.*

*Since the tumulus of Le Montiou was used over a long period, the associated artefactual material belongs to several cultures.*

*From Middle Neolithic II, the period when the monument was built, should be noted the transverse arrowheads with steep edge re-touch as well as backed knives and greenstone beads. The well-fired fine ware vessels are round-based forms, several showing a sharp break in profile between neck and belly (Fig. 3).*

*From the following Late Neolithic period the most notable finds are the vessels from the collective burial in passage II: a coarse ware flat-bottomed vessel with inturned rim and a round-based vessel with finger-pinched lug and linear incision marking the break between neck and belly that has some similarity to the Peu-Richardien of Saintonge. They were associated with a miniature polished stone axe that would fit well within a Late Neolithic context.*



**Fig. 3**

**L'ensemble mégalithique de La Boixe** à Vervant, Maine-deBoixe, Cellettes en Charente (n°18 de la carte Fig. 1) regroupe 11 tumulus reconnus en 1874 et fouillés sous la direction de Chauvet et Lièvre en 1875 et 1876 (Fig. 4d). La nécropole se situe sur la rive sud de la Charente, alors que plusieurs autres groupes mégalithiques occupent la rive nord (Tusson, Fontenille, Cenon...).

Quatre cairns circulaires de 10 à 12 m de diamètre contiennent une chambre ronde construite en pierre sèche qui était couverte en encorbellement. Édifiés au Néolithique moyen, ils furent souvent réoccupés par les Artenaciens du Néolithique final.

Le tumulus C, par la fouille partielle qui y fut récemment conduite sous la responsabilité de J. Gomez de Soto (1994) permet d'avoir une idée assez précise de son architecture (Fig. 4b). Le cairn semble avoir été circulaire, limité par un muret en pierre sèche de faible élévation qui est en fait une structure de condamnation qui vient également occulter l'entrée du couloir et le mur de parement du cairn primitif. Le couloir, comblé de pierres, ouvrait au sud-est. Long de 2,60 m, il mesure de 0,80 m à 1,20 m de large. La chambre ovalaire présente un diamètre qui varie de 2,50 m à 3 m. Dans la chambre furent découverts les restes incomplets de quelques individus accompagnés de fragments de vases à rupture de pense, d'un poinçon en os et d'une hachette polie qui marquent une occupation au Néolithique moyen, datée ici sur os entre 4340 et 4055 avant J.-C.

Les trois plus gros tumulus de la nécropole possédaient une chambre mégalithique couverte par une imposante dalle de pierre. Le B fut également fouillé par les soins de J. Gomez de Soto et son équipe en 1988-89. Le cairn circulaire paraît être à double parement concentrique. Au centre du tumulus, la chambre mégalithique est allongée transversalement (Fig. 4a). Au milieu du côté est s'ouvre un long couloir, oblique par rapport à l'axe de la chambre, fait de l'alternance de pierres dressées et de murets en pierre sèche. Sur le

**The megalithic cemetery of La Boixe** at Vervant, Maine-de Boixe, Cellettes (Charente) (n°18 on map Fig. 1) consists of 11 cairns that were first identified in 1874 and excavated in 1875 and 1876 under the direction of Chauvet and Lièvre (Fig. 4d). The cemetery is located on the southern bank of the River Charente; several other groups of megalithic tombs stand on the north bank (Tusson, Fontenille, Cenon).

Four circular cairns ranging from 10 to 12m in diameter enclose circular dry-stone chambers originally roofed by corbelling. They were built in the Middle Neolithic period but many of them were reused during the Final Neolithic (Artenacien).

Cairn C has recently been the subject of partial excavation directed by José Gomez de Soto (1994) which has provided more detailed information about its construction (Fig. 4b). The cairn appears to have been circular, edged by a low dry-stone wall that was actually meant to seal the tomb as well as to hide the passage entrance and the original kerb. The passage, filled with stones, opened to the southeast and was 2.6m long and 0.8 to 1.2 wide. The diameter of the oval chamber varies from 2.5 to 3m. Within the chamber were found the incomplete remains of several individuals along with fragments of carinated vessels, a bone awl and a miniature polished stone axe indicating a Middle Neolithic attribution, with dates on human bone falling between 4340 and 4055 BC.

The three largest cairns in the cemetery had megalithic chambers roofed by impressive capstones. Cairn B was excavated in 1988-89 by Gomez de Soto and his team. This circular cairn seems to have had two concentric kerbs, with a transversally elongated chamber at the centre of the mound (Fig 4a). In the middle of its eastern side is a long passage, angled obliquely to the axis of the chamber, and built of orthostats alternating with dry-stone walling. From the long western side of the chamber opens a small square side cell with carefully

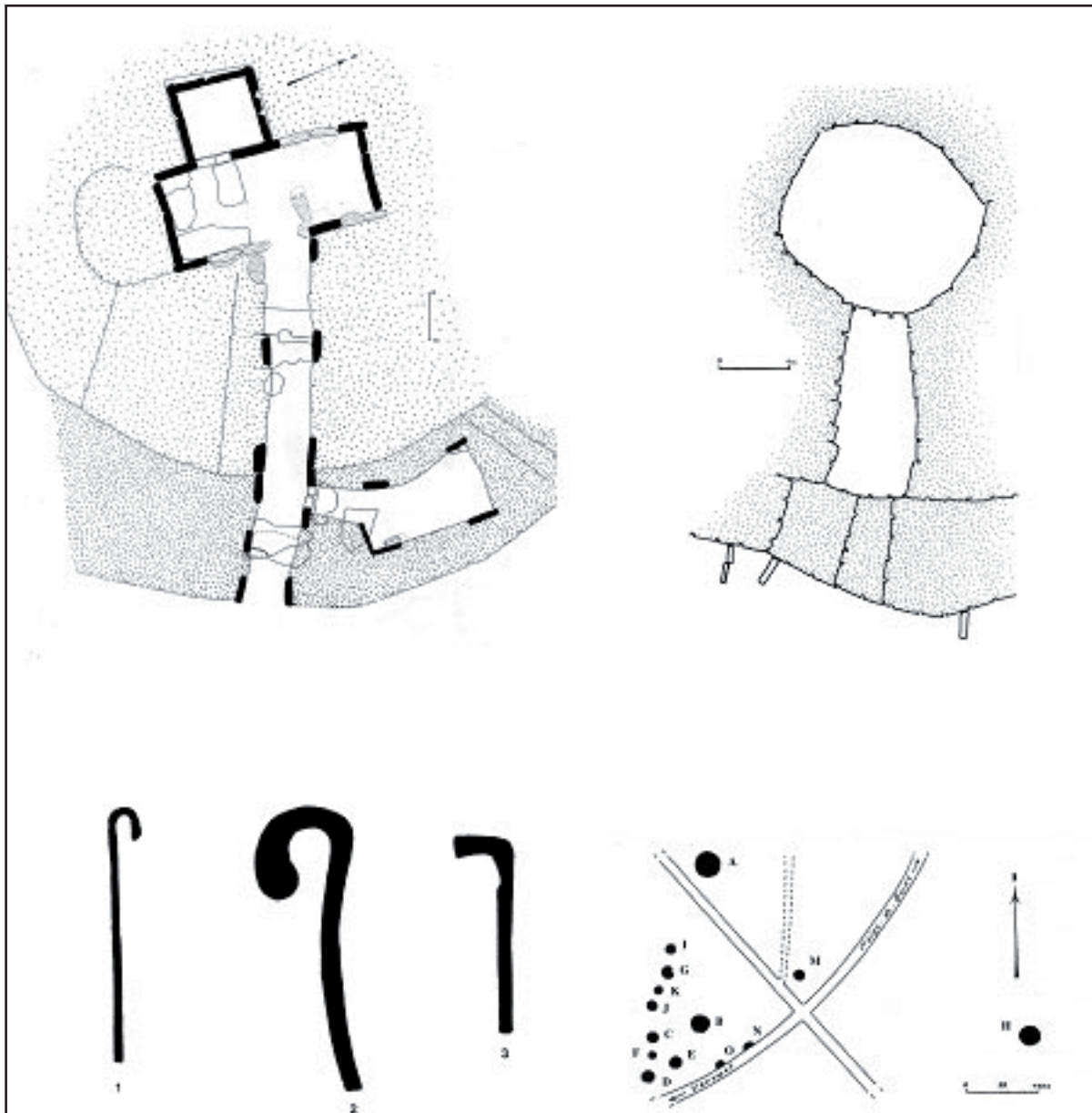


Fig. 4

long côté ouest de la chambre est greffée une petite chambre carrée bien dallée caractérisée par le décor d'une hache emmanchée gravée sur le montant droit en entrant dans la cellule (Fig. 4c3). D'autres gravures, en partie détruites, occupent le premier orthostate à droite de la chambre. L'ouverture quadrangulaire taillée dans la paroi entre la chambre et la cellule latérale est soulignée par une ligne incisée dans le calcaire. Toutes les dalles qui composent le dolmen sont parfaitement bouchardées et

*laid floor slabs that is notable for the decoration of a hafted axe carved on the right-hand jamb as one enters the cell (Fig 4c3). Other partly destroyed engravings can be seen in the chamber on the first orthostat on the right. The quadrangular opening in the wall between the chamber and the side cell is framed by an incised line cut into the limestone. All of the slabs used in the tomb have been perfectly smoothed and carefully edge-jointed. On the northern side of the passage, between the two*

soigneusement jointives. Sur le côté nord du couloir, entre les deux parements circulaires, une autre porte, taillée dans deux dalles calcaires juxtaposées, conduit, par un couloir court construit en pierre sèche, à une chambre allongée trouvée vide au moment de la fouille. Cette phase de construction appartient à un agrandissement du monument. Ce dolmen exceptionnel a été lui aussi réoccupé au Néolithique final.

**Les tumulus de Péré à Prissé-la-Charrière** dans les Deux-Sèvres (Fig. 1, n°10) sont deux longues structures parallèles d'environ 60 m (A) et 100 m (C) de longueur, orientées est-ouest, la partie est étant la plus large et la plus haute. Un petit tertre circulaire entre les deux s'est avéré être une garenne, butte de terre dans les galeries aménagées desquelles vivaient les lapins sauvages. Il semble qu'un troisième long tumulus ait existé à l'ouest des deux autres, détruits au siècle dernier. C'est encore plus tôt qu'aurait également été détruit un autre tumulus, légèrement plus au sud, qui pourrait avoir contenu une quinzaine de chambres. Reconnu dès le XIX<sup>e</sup> siècle par Lary (1841), ce n'est qu'en 1980, dans son inventaire des mégalithes des Deux-Sèvres, que Georges Germond souligna l'existence de cet ensemble tumulaire. Les premiers sondages du tumulus C furent effectués par le Dr. Claude Cathlin en 1987-1989. Les fouilles de ce même tumulus furent entreprises en 1995 sous la direction de Luc Laporte, Chris Scarre et Roger Joussaume. Elles se poursuivent toujours.

Bordé de chaque côté par de longues dépressions qui correspondent aux carrières, le tumulus C est actuellement entièrement dégagé de la masse superficielle altérée qui en cachait l'architecture. Il se présente sous la forme d'un vaste trapèze dissymétrique long d'une centaine de mètres, limité par un mur de parement qui pouvait atteindre 1 m de hauteur à l'origine. À l'intérieur, à environ 1,50 m, un second mur de parement contient la masse du cairn structurée par un système alvéolaire

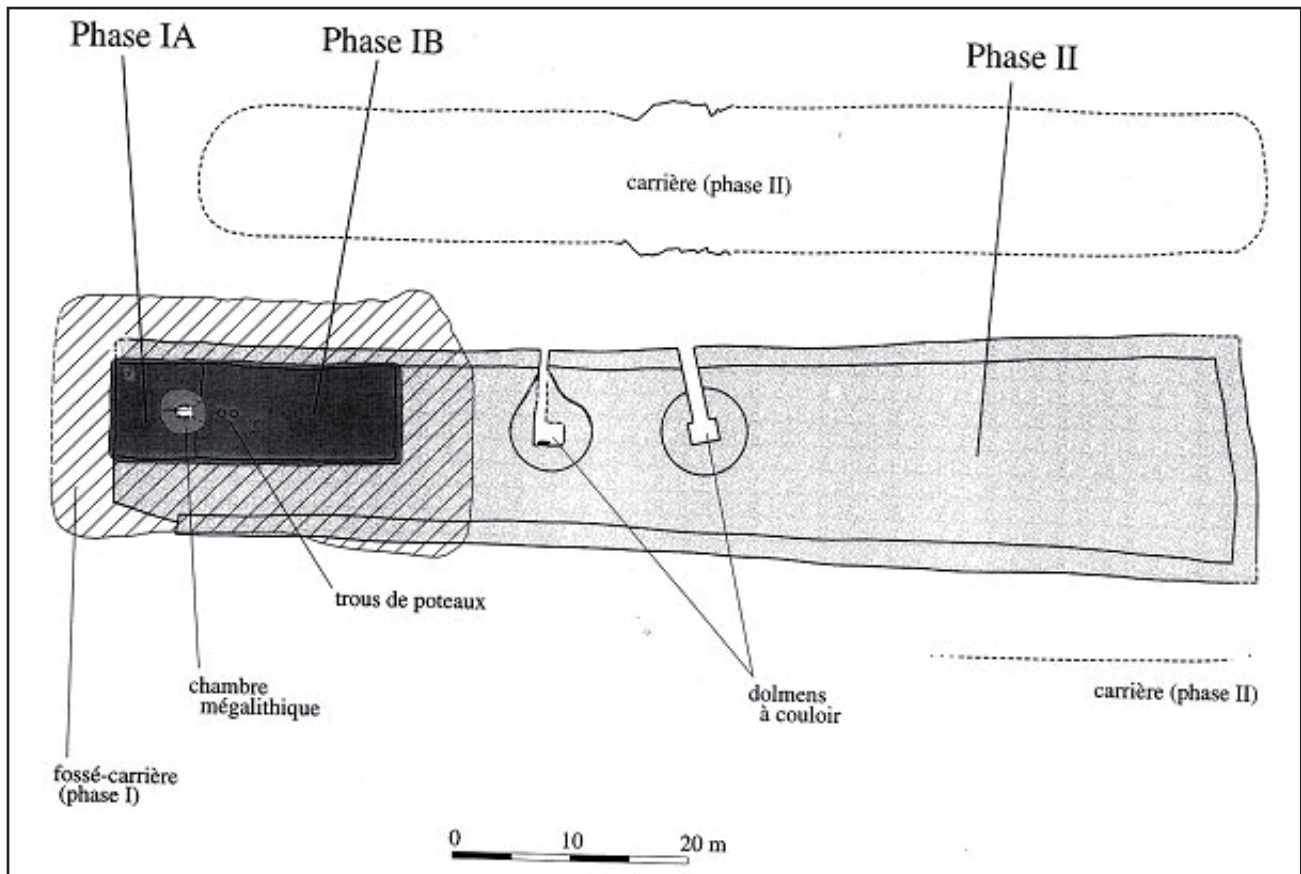
*circular kerbs, another door cut in two adjoining slabs gives access via a short dry-stone passage to an oblong chamber. Empty when excavated, this chamber belongs to a phase when the monument was enlarged. La Boixe B is an exceptional chambered tomb and like others was reused in the Late Neolithic.*

**The Péré mounds at Prissé-la-Charrière in Deux-Sèvres (Fig. 1, n° 10)** are two long parallel structures approximately 60m (A) and 100m (C) long, aligned east-west, and broader and higher at their eastern ends. A small circular mound between them turned out to be a rabbit warren – an earthen mound with passages in which wild rabbits used to live. It seems that a third long mound may have existed to the west of the other two but was destroyed in the last century. Another cairn to the south that may have contained some fifteen chambers was destroyed even earlier. This group of mounds was identified as early as the 19th century by Lary (1841), but gained wider recognition only in 1980 in the inventory of the megalithic monuments of Deux-Sèvres compiled by Georges Germond. The first limited trenches at tumulus C were dug by Dr. Claude Cathlin in 1987-1989, and the systematic excavation of this mound began in 1995 under the supervision of Luc Laporte, Chris Scarre and Roger Joussaume and is still continuing.

*Flanked on each side by two long depressions that mark the position of quarries, tumulus C has now been completely stripped of the surface layer that masked its internal structures. It is a large asymmetrical trapezoidal mound approximately 100m long, edged by a kerb which may originally have been around 1m high. Some 1.5m within this, a second linear wall encloses the mass of the cairn with an alveolar structure similar to cairns A, C and D of the Champ-Châlon cemetery at Benon*

semblable à celui des tumulus A, C et D de la nécropole de Champ-Châlon à Benon en Charente-Maritime, fouillée il y a quelques années par R. Joussaume et son équipe. Cette forme finale du tumulus C de Péré est le résultat d'une évolution architecturale du Néolithique moyen (Fig. 5).

*(Charente-Maritime) which was excavated a few years ago by Roger Joussaume and his team. The final form of Péré tumulus C is the product of a sequence of structural development during the Middle Neolithic (Fig. 5).*



**Fig. 5**

La phase I, à l'ouest, est un tertre quadrangulaire de 23 m de long pour près de 9 m de large, limité par un mur de parement qui dut atteindre 1,50 à 1,60 m de hauteur, construit sur le bord même d'un fossé-carrière qui entoure le monument. Ce premier tertre est composé de plusieurs sous-ensembles construits en plusieurs étapes de fonctionnement dont nous présentons les grandes lignes. Un premier coffre mégalithique limité par six pierres dressées, à l'intérieur d'un cairn circulaire dont l'étude n'est pas terminée. Une dalle latérale

*Phase I, at the western end, consisted of a quadrangular mound 23m by 9m, faced by an outer wall that must have reached 1.5m to 1.6m in height and was built on the very edge of the quarry-ditch surrounding the monument. This first phase mound encloses several elements built in distinct phases. These begin with an initial megalithic cist of six orthostats contained within a circular cairn that has not yet been completely investigated. One of the slabs of this cist was subsequently removed and an entrance to the chamber was opened*

fut enlevée et un accès à la chambre aménagé dans l'enveloppe à l'est. La chambre mégalithique devient alors un dolmen simple avec une petite dalle amovible fermant l'entrée à la chambre qui fut plusieurs fois réouverte. Dans l'axe de la chambre, qui n'est pas celui du tertre final, deux forts poteaux de bois furent dressés maintenus à la base par une masse de terre. Le cairn circulaire qui contient le coffre fut ensuite noyé dans un petit cairn quadrangulaire. Enfin l'ensemble fut recouvert par un tertre parementé de 23 m de longueur, alors que les deux poteaux avaient été extraits. Ceci est l'histoire simplifiée et encore non assurée de ce premier tertre. Les restes osseux de trois individus ont été découverts dans le coffre. Ils ont été datés de 4460-4240 et 4360-4160 avant J.-C. Associés à des fragments de vases à rupture de pente, ils peuvent marquer la dernière utilisation de l'espace funéraire. Un autre squelette, non daté par manque de collagène, fut trouvé sur le fond du fossé à l'ouest.

La phase II est probablement elle aussi plus complexe que nous l'avions imaginé il y a quelques années. À 25 m à l'est du tertre de 23 m, une chambre funéraire à couloir a été édifée dans un cairn circulaire à parement unique. Ce dolmen à couloir est entièrement construit en pierre sèche pour ce qui concerne les parois du couloir et de la petite chambre quadrangulaire désaxée. Le couloir était couvert par des dalles de pierre de même que la chambre dont le toit est un bloc de calcaire non gélif de quatre ou cinq tonnes. Restée fermée depuis le Néolithique moyen, la chambre funéraire laisse voir les ossements des squelettes ainsi que deux poteries dont un vase-support intact. Le couloir, rempli de pierres, est fermé à son extrémité, au nord, par un muret qui prolonge le parement du cairn circulaire, enveloppe du dolmen<sup>2</sup>. Plusieurs indices laissent penser que ce dolmen dans son tumulus est demeuré un certain temps dans cet état avant son enfouissement dans le long tumulus final. Ce qui est assuré, c'est son indépendance par rapport au long tumulus dont les limites des alvéoles recouvrent le haut du cairn circulaire.

<sup>2</sup> La fouille de cette chambre n'était pas encore effectuée au moment du passage du groupe en octobre 2002.

*up through its eastern side. The megalithic chamber became a 'dolmen simple', its entrance furnished with a small removable door slab which was reopened several times. On the axis of the chamber (which is different to that of the final mound) two substantial timber posts were erected, held in place by mounds of earth around their base. Next, the circular cairn containing the cist was enclosed within a small quadrangular cairn. Finally the two posts were removed, and the whole was covered by a 23m long mound faced by a dry-stone wall. That in outline is the story of this early cairn, which is yet to be confirmed. The skeletal remains of three individuals (dated 4460-4240 and 4360-4160 BC) were found in the cist. They are associated with fragments of carinated vessels and may mark the final use of the burial space. Another skeleton, undated as it contained insufficient collagen, was found on the floor of the western quarry ditch.*

*Phase II is probably more complex than we thought a few years ago. Twenty-five metres to the east of the 23m long mound a passage tomb was constructed in a circular cairn with single kerb. This passage grave is entirely of dry stone construction, including the small quadrangular off-centre chamber and the passage walls. The passage and chamber were roofed by capstones, the chamber capstone being a four- to five-ton block of frost-resistant limestone. The burial chamber had been sealed since the Middle Neolithic and preserved both skeletal remains and two pottery vessels, one of them an intact vase-support. The passage was filled with stones and is blocked at its northern (outer) end by a low wall which continues the facing wall of the circular cairn that encloses it<sup>2</sup>. Several clues indicate that the passage grave remained sealed within its circular cairn for some time before being absorbed in the final long mound. What we know for certain is that it is unrelated to the long mound, since the constructional cells ('alveoli') of the latter overlap the top of the circular cairn.*

<sup>2</sup> The excavation of this chamber had not been carried out when the group visited it in October 2002.



La phase IIb correspond donc à la mise en place du long tumulus final avec la construction entre la Phase I et le dolmen à couloir dont nous venons de parler, d'une autre chambre funéraire quadrangulaire à couloir désaxé qui ouvre également au nord. Trouvée très perturbée et en partie détruite, cette chambre devait être limitée par des orthostates en calcaire. Elle est située à l'intérieur d'une enveloppe dont la partie arrière est arrondie alors que le parement rejoint la façade au nord. Cette nouvelle chambre appartient donc au projet final. Elle dut contenir, d'après les études de Ludovic Soler, au moins huit individus accompagnés de vestiges mobiliers dont un fragment de vase-support, qui furent retrouvés dans une partie centrale de la chambre représentant moins de la moitié de sa superficie qui devait être d'environ 5 m<sup>2</sup>. Les datations obtenues sur ses ossements indiquent une utilisation entre 4450 et 4000 avant J.-C.

L'étude du tumulus C de Péré n'est pas encore terminée. Il reste une bonne quarantaine de mètres à fouiller entre le dolmen à couloir le plus à l'est et l'extrémité la plus large et la plus haute du monument. Si toute la surface du monument a été mise à nu, l'intérieur de cette masse peut encore révéler bien des surprises. D'ores et déjà l'enseignement majeur qui se dégage de cette fouille, longue et compliquée, est l'apport considérable, dans la connaissance et les coutumes funéraires, produit par la fouille pratiquement exhaustive d'un tel monument.

*Phase IIb comprises the 100m long cairn and includes the construction (between the Phase I mound and the circular cairn mentioned above) of another quadrangular burial chamber with passage off-centre and also opening to the North. This chamber was found to have been severely disturbed and partially destroyed, but must originally have been edged by limestone orthostats. It is located within a structure with rounded rear wall but side walls that link it to the northern façade, and it must therefore belong to the final phase. Anthropological study by Ludovic Soler indicates that the chamber contained remains of at least eight individuals along with artefacts that include a fragment of vase-support. These remains were found in the surviving central part of the chamber that represents less than half the original chamber area which must have been about 5 square metres. Dates on human bone indicate that it was used between 4450 and 4000 B.C.*

*The study of Péré tumulus C has not yet been completed: another 40 metres or so of the mound are still to be excavated, between the easternmost passage grave and the broadest and highest part of the monument. Although the whole surface of the monument has been uncovered, its interior may still hold surprises in store. Already, however, this long and complicated excavation demonstrates the considerable contribution to knowledge, specifically with regard to burial rituals, that the nearly exhaustive excavation of such a monument can provide.*

**Roger JOUSSAUME**

Directeur de Recherche Émérite au C.N.R.S.

# LES MINES D'ARGENT DES ROIS FRANCS DE MELLE (DEUX-SÈVRES)

## *THE SILVER MINES OF THE FRANKISH KINGS AT MELLE (DEUX-SÈVRES, FRANCE)*

Florian TÉREYGEOL.

(Traduction en anglais / *English translation*: Chris SCARRE)

Les mines de Melle sont une des plus grandes mines d'argent du Haut Moyen Âge en Occident. Du VII<sup>e</sup> au X<sup>e</sup> siècles, elles ont fourni le plus important stock de métal blanc. Plusieurs réseaux miniers sont encore aujourd'hui accessibles. L'un d'eux a été mis en valeur afin qu'il soit possible de découvrir le travail des mineurs et les modes d'exploitation en usage à cette époque.

Les recherches archéologiques menées depuis plusieurs années ont permis de reconstituer l'ensemble de la chaîne opératoire qui conduit du minerai à la monnaie. Les techniques minières et métallurgiques en usage à Melle se singularisent à plusieurs niveaux et ont conduit l'équipe d'archéologues à entamer un programme d'expérimentations archéologiques autour de ces thèmes. Ces expérimentations ont fait l'objet de démonstrations au cours de la visite.

*The mines of Melle are one of the largest silver mines of the High Middle Ages in western Europe, and between the 7<sup>th</sup> and 10<sup>th</sup> centuries they furnished the largest supply of white metal. Several mine complexes are still accessible today, and one of these has been restored to make it possible to find out about the miners' work and the methods of exploitation in use at that period.*

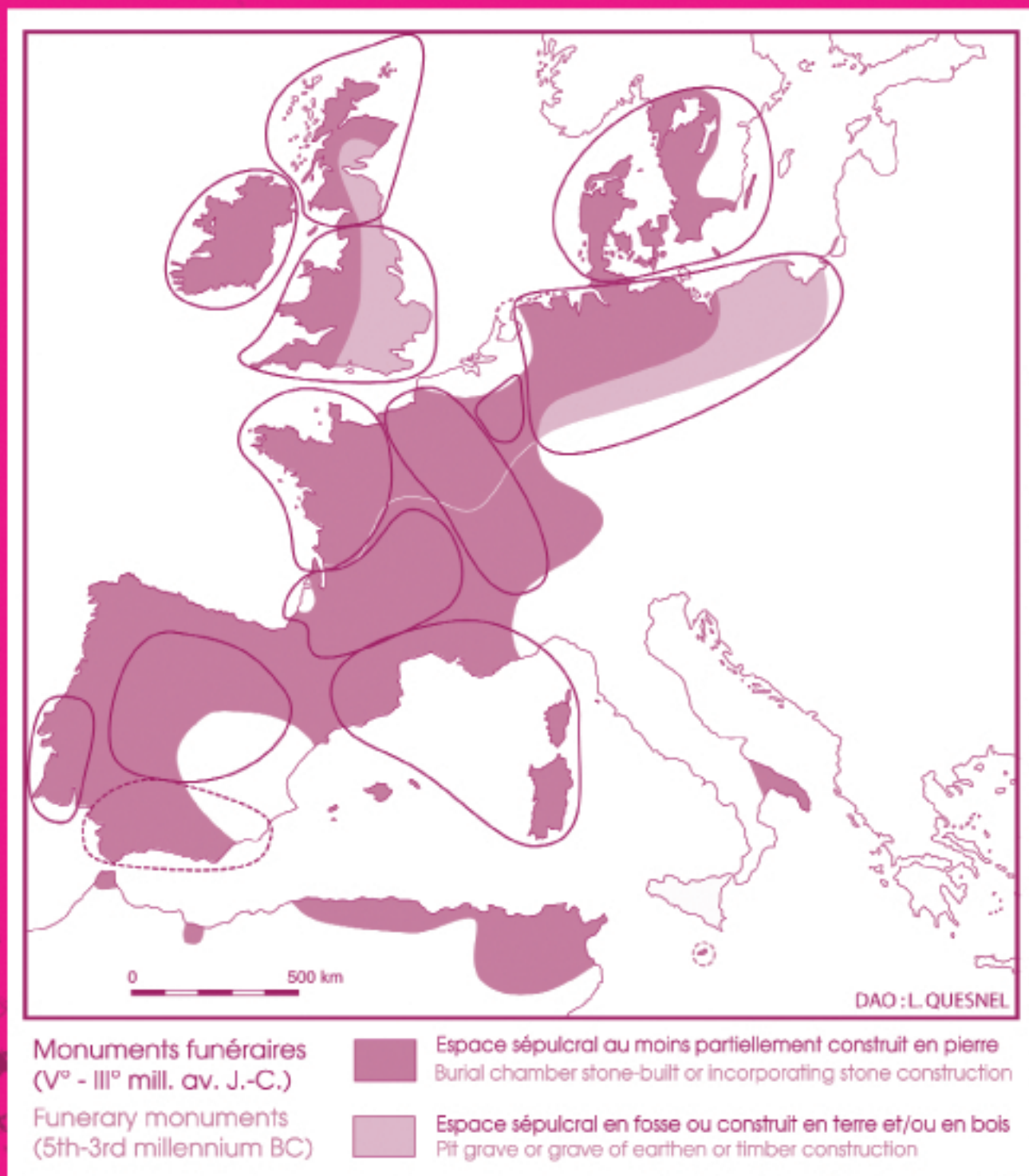
*Archaeological research over several years has enabled the entire process from mineral to money to be reconstructed. The mining and metallurgical techniques used at Melle have several particularities that have led the archaeological team to embark upon a programme of archaeological experiments around these themes. These experiments were demonstrated during the course of the visit.*

**Florian TÉREYGEOL**  
Chargé de Recherche au C.N.R.S.  
*E-mail : tereygeol@cea.fr*



# Chapitre 1 Les monuments funéraires

## Chapter 1 Funerary monuments





# PREMIÈRE PARTIE : LES MONUMENTS MÉGALITHIQUES DU NORD DE L'EUROPE

## *THE MEGALITHIC MONUMENTS OF NORTHERN EUROPE*

*Introduction par Jean-Pierre MOHEN*

(Traduction en anglais / *English translation*: Chris SCARRE)

Les premiers décomptes du XIX<sup>e</sup> et début du XX<sup>e</sup> siècle, font état de milliers de tombes mégalithiques, dans le nord de l'Europe, qui s'étalent entre la fin du V<sup>e</sup> jusqu'au III<sup>e</sup> millénaire avant notre ère. Beaucoup de ces monuments ont été victimes des défrichements de l'agriculture intensive moderne.

Les formes des chambres vont de la simple *cella* avec ou sans couloir, à des plans plus allongés (20 à 30 mètres) à couloir latéral parfois décentré. Ces chambres mégalithiques sont couvertes d'énormes blocs ou boulders qui émergent de la pierraille et terre du tumulus. Le détail de l'architecture comme le montrent les fouilles de F. Laux, de M. Strömberg, de W. Dehn, présente des finesses de remplissage de plaquettes et d'argile entre les blocs, et dans l'interstice du haut des monolithes et du plafond. Des systèmes de dalle coulissante peuvent fermer l'entrée.

Les dépôts funéraires se font surtout dans la logette correspondant au défunt dans la tombe ; y sont réunis les ossements d'une même famille et des offrandes, vases ornés, haches en silex, colliers de perles d'ambre. Devant l'entrée fermée, on avait parfois rassemblé des dizaines de vases ornés.

*The earliest surveys of the 19th and early 20th centuries established the existence in northern Europe of thousands of megalithic tombs, extending in chronological terms from the end of the 5th millennium BC to the 3rd millennium BC. Many of these monuments have however fallen victim to the destructive pressures of intensive modern agriculture.*

*The chamber forms range from the simple chamber with or without a passage to much longer chambers (20-30 metres in length) with a lateral passage that is sometimes asymmetrically positioned. These megalithic chambers are covered by enormous blocks or boulders which project above the stones and earth of the cairn. Excavations by F. Laux, M. Strömberg and W. Dehn have revealed the details of the construction, notably the careful infill of dry-stonework and clay in the spaces between the blocks, and between the orthostats and the ceiling. The tomb entrances were sometimes sealed by sliding slabs.*

*The funerary deposits were generally placed in the cells reserved for specific interments in the tomb. Here were found the skeletal remains of an individual family together with offerings of decorated vessels, flint axes and necklaces of amber beads. In front of the sealed entrance, dozens of decorated vessels were sometimes clustered.*



N.H. Andersen, le fouilleur de Sarup au Danemark, un camp entouré de palissades et de logettes pour des rites funéraires de préparation des cadavres, pense que ce lieu sacré, central dans le paysage fonctionnait avec les monuments mégalithiques de la région, recevant les os nettoyés des défunts, et implantés à proximité des maisons d'habitation et des champs. D'autres rituels marquaient le paysage, en particulier des sacrifices humains pratiqués au bord de lacs.

*At Sarup in Denmark, N.H Andersen excavated a palisaded enclosure with spaces reserved for the mortuary rites involved in preparing the corpses for burial. He believes that this sacred place was set centrally within a landscape of megalithic monuments that were located close to fields and dwellings and housed the cleaned bones of the dead. The landscape was in addition marked by other ritual practices, in particular human sacrifices by lake edges.*

**Jean-Pierre MOHEN**

Directeur du Centre de Recherche et de Restauration  
des Musées de France  
C.N.R.S. - UMR 171



# ARCHITECTURE MÉGALITHIQUE EN SCANDINAVIE

## *MEGALITHIC ARCHITECTURE IN SCANDINAVIA*

Torben DEHN & Svend I. HANSEN.

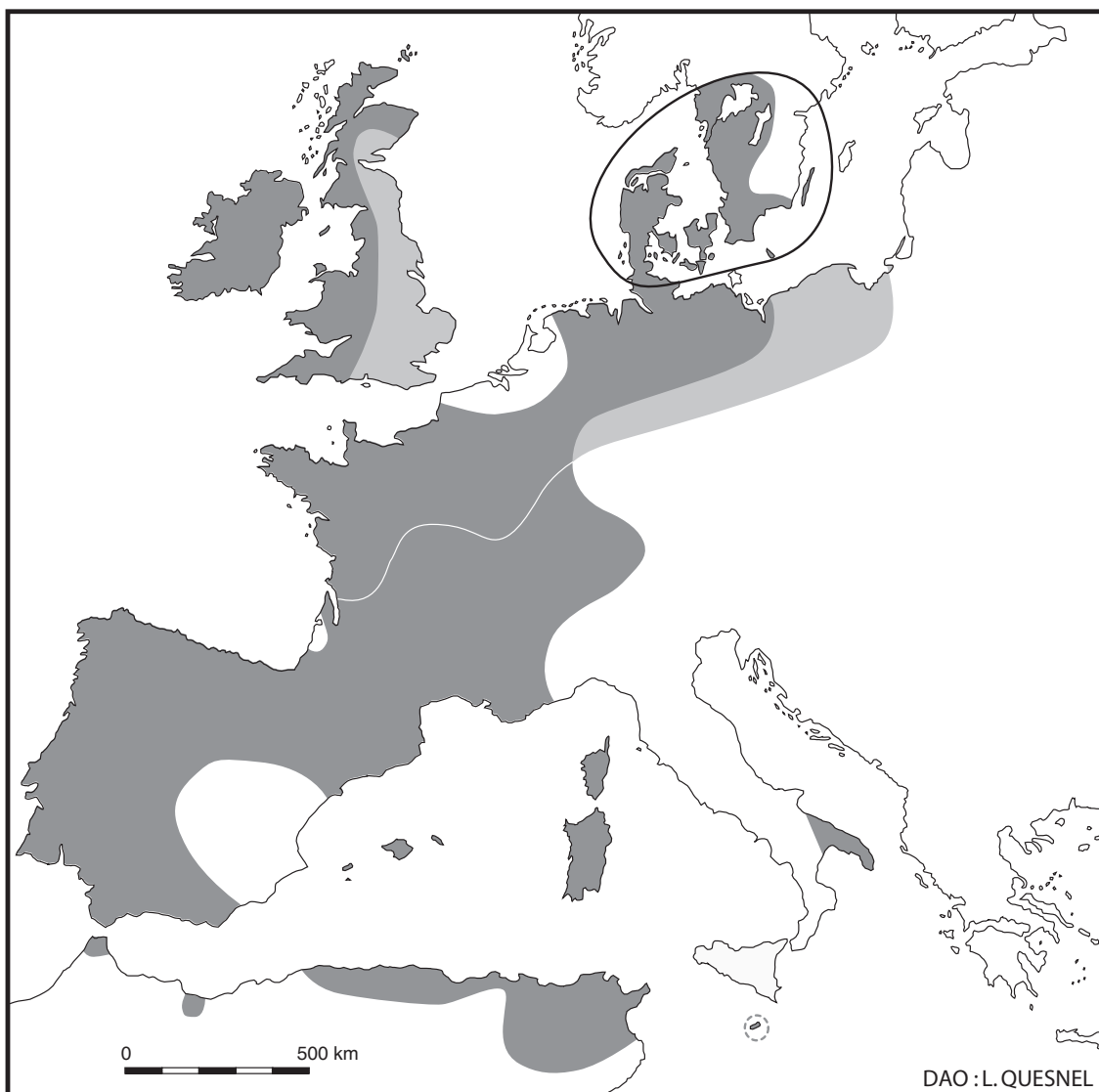
(Traduction Danois - Anglais / *Translation from Danish into English:*

David Earle Robinson & Anne Bloch Jørgensen)

(Traduction Anglais - Français / *Translation from English into French:* Marie-Christine WAGNER)

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text:* Chris SCARRE)

(Traduction du résumé en espagnol / *Translation of abstract into Spanish:* Luc LAPORTE)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*

■ Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*

■ Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*





### Résumé

*Cet article présente toute une série de nouvelles observations sur la construction des tombes mégalithiques. Des recherches archéologiques ont été faites en corrélation avec la restauration des sites, en particulier des dolmens à couloir. Cet article propose une explication des méthodes employées dans la construction pour assurer l'étanchéité de la tombe, notamment l'utilisation d'écorce de bouleau et de boue crayeuse dans la maçonnerie en pierres sèches. Les indices témoignant des méthodes de construction elles-mêmes sont à l'origine de nombreux débats, notamment une certaine « ligne de couloir » dont l'existence tendrait à prouver que la direction du couloir était déterminée au premier stade de la construction. Un caractère important de l'architecture mégalithique est également abordé ici : le dualisme, ou parité, qui apparaît à plusieurs niveaux : pierres jumelles dans les monuments individuels, dolmens à couloir à double chambre ou encore deux monuments indépendants dont les plans sont identiques. Sont également rapportés ici les résultats d'une étude suédoise sur la visibilité des tombes mégalithiques.*

### Abstract

*This article presents a series of new observations regarding the structure of megalithic graves and the way in which they were built. Limited archaeological investigations have been carried out in connection with the restoration of (in particular) passage graves. An account is given of the measures employed in the construction to keep the chamber sealed and dry, including the use of birch bark and chalk slurry in the dry stone walling. Traces of the building process itself are discussed, including a so-called 'passage line' which shows that the direction of the passage was determined at an early stage in construction. An important feature of megalithic architecture is described, i.e. dualism, which occurs at several levels – as twin stones in individual monuments, as double-chambered passage graves, and as two independent monuments with identical ground plans. The results of a Swedish study of the visibility of megalithic graves relative to each other are also reported.*

### Resumen

*Este papel presenta varias observaciones nuevas sobre la construcción de las tumbas megalíticas. Las investigaciones arqueológicas se hicieron conjuntamente con la restauración de los sitios, especialmente dolmenes de corredor. Este papel propone una explicación de los métodos empleados en la construcción para asegurarse la impermeabilidad de la tumba, especialmente la utilización de corteza de abedul o de barro gredoso al interior de las piedras secas. Los testimonios de los métodos de construcción mismos están en el origen de varios debates; particularmente una cierta "línea de corredor" cuya existencia podría indicar una determinación de la orientación del corredor desde las primeras fases de construcción. Un elemento importante de la arquitectura megalítica es igualmente tratado aquí : el dualismo, paridad, que aparece en varios niveles : piedras gemelas en los monumentos aislados, dolmenes de corredor con doble cámara, o dos monumentos independientes cuyos planos son idénticos. Los resultados de un estudio sueco sobre la intervisibilidad de los monumentos son presentados aquí.*



En Scandinavie, les recherches archéologiques sur les tombes mégalithiques, effectuées au cours des dernières décennies, se sont limitées à des fouilles préventives. Ces recherches se sont focalisées en grande partie sur les vestiges des couches funéraires dans les chambres et sur les offrandes déposées à l'entrée. Elles ont changé notre façon d'appréhender ces trouvailles<sup>1</sup>. D'autres recherches ont également généré des études sur l'archéologie de l'habitat<sup>2</sup> - mais les structures mégalithiques sont extrêmement dégradées et nous en disent généralement fort peu sur la tombe elle-même, en tant que monument.

Pour obtenir des informations sur les monuments mégalithiques, il faut en premier lieu observer les monuments classés et mieux conservés. 2500 tombes mégalithiques classées sont répertoriées au Danemark. On pense que cela représente environ 10 % du nombre de tombes ayant existé. Elles présentent divers stades de conservation, mais dans pratiquement tous les cas, les grandes pierres sont encore en place. Au sud de la Suède, on trouve près de 500 spécimens qui, typologiquement, ressemblent à ceux du Danemark. Dans le centre, la région de Falbygden abrite, sur 700 à 800 km<sup>2</sup>, une concentration exceptionnelle de près de 300 tombes mégalithiques, dont 250 sont visibles dans le paysage actuel. Les structures mégalithiques de Scandinavie prennent le nom de dolmens, grands dolmens et dolmens à couloir, selon leur taille et leur construction.

Au Danemark, depuis 1985, un effort concerté s'applique tout particulièrement à la conservation des dolmens à couloir. Corrélativement à la campagne de restauration, il s'est avéré nécessaire d'entreprendre des fouilles archéologiques, lesquelles ont abouti à de nouvelles observations concernant l'agencement et la composition des tombes mégalithiques ainsi que les méthodes employées dans leur construction. Jusqu'à présent, près de 70 structures ont fait l'objet de recherches. La nature de ces recherches a été déterminée par les besoins en restauration. Elles se sont également limitées à une certaine superficie, tous ces sites étant classés<sup>3</sup>. Le terme « restauration » est ici employé dans

*Archaeological investigations of megalithic graves in Scandinavia have in recent decades largely comprised rescue excavations of ploughed-out sites. These investigations have, to a great extent, been focused on the remains of grave layers in chambers and on votive deposits at entrances, and have changed our perception of the significance of these finds<sup>1</sup>. The many investigations have also contributed to studies of settlement archaeology<sup>2</sup>- but the extremely degraded megalithic structures only rarely foretell about the megalithic grave itself as a monument.*

*Information on the megalithic structure as a monument is primarily to be found in scheduled and more intact structures. About 2500 scheduled megalithic graves are preserved in Denmark. This is estimated as being c. 10% of the original number. They are in very varying states of preservation, but in almost all cases some of the large stones are still in place. In Southern Sweden there are about 500 examples which, typologically, resemble those in Denmark. In Central Sweden lies the 7-800 km<sup>2</sup> area of Falbygden which has an exceptional concentration of c. 300 megalithic graves, of which 250 can be seen in the landscape today. Megalithic structures in Scandinavia are termed dolmens, large dolmens or passage graves, according to their size and construction.*

*In Denmark, a concerted effort has been made since 1985 with particular regard to the physical preservation of passage graves. In connection with the so-called restoration campaign it was necessary to carry out limited archaeological excavations, resulting in many new observations regarding the structure and composition of megalithic graves and the methods employed in their construction. Over the years larger or smaller investigations have been carried out in about 70 structures. The nature of these archaeological investigations has been determined by the requirements of restoration and they have been as limited in extent as possible, as these are scheduled sites<sup>3</sup>.*

<sup>1</sup> Holten 2000 ; Persson & Sjögren 2001.

<sup>2</sup> Andersen 1997.

<sup>3</sup> Dehn & Hansen 2006a ; Dehn, Hansen & Kaul 1995 ; Dehn, Hansen & Kaul 2000 ; Hansen 1993.

<sup>1</sup> Holten 2000 ; Persson & Sjögren 2001.

<sup>2</sup> Andersen 1997.

<sup>3</sup> Dehn & Hansen 2006a ; Dehn, Hansen & Kaul 1995 ; Dehn, Hansen & Kaul 2000 ; Hansen 1993.



le sens d'entretien et de réparation plutôt que reconstruction.

Dans le projet danois de restauration, l'expérience a montré que les besoins en restauration sont plus grands dans les sites où sont passés agriculteurs et archéologues. Bien au contraire, les tombes qui n'ont pas été dérangées sont intactes et ne nécessitent aucune restauration. Les responsables de la restauration ont fait appel, dans la mesure du possible, à des méthodes et des règles de construction de l'Âge de la Pierre, avec l'aide des données fournies par les recherches archéologiques. C'est ainsi qu'une partie du processus de restauration peut se transformer en une sorte d'archéologie expérimentale. Par ailleurs, l'observation et l'analyse de la construction que l'on peut lire immédiatement dans les chambres intactes apportent un plus à la compréhension des règles de constructions et de l'architecture comme un tout.

En Suède, entre 1985 et 1986, Per Persson et Karl-Göran Sjögren ont mené à bien un projet de recherche similaire intitulé « Passage graves in Falbygden and their background » (« Les dolmens à couloir de Falbygden et leur contexte ») Ces recherches ont impliqué des fouilles sur les sédiments au niveau de l'entrée et des fossés parcourant les tumulus environnants ainsi que des analyses des tassements de terrain<sup>4</sup>. L'étude des techniques de construction des tombes mégalithiques n'était pas l'objectif premier de ce projet, mais une série d'observations pertinentes ont cependant pu être notées. Les matériaux ayant servi à la construction des monuments de Falbygden venaient des alentours immédiats, et cela semblait vrai aussi pour le Danemark. Autour des chambres, se trouve un noyau qui diffère du reste du tumulus, ce qui est fréquemment le cas au Danemark. Certains dolmens à couloir étaient couverts d'un tapis de pierres uniformes ; on trouve des spécimens de ce genre au Danemark. À l'opposé, Persson et Sjögren sont arrivés à la conclusion que les tertres ne recouvraient pas la totalité des chambres, mais que les dalles de couverture et les parties supérieures des orthostates étaient visibles. Comment l'espace entre les dalles de couverture était-il scellé ? La question reste à ce jour sans réponse<sup>5</sup>.

*The word "restoration" is used here in the sense of maintenance and repair rather than reconstruction.*

*In the Danish restoration project experience has shown that the need for restoration is greatest where incursions have previously been made by farmers or archaeologists, whereas restoration is not necessary in intact, undisturbed graves. Accordingly, restoration work has, as far as possible, made use of Stone Age methods and principles of construction, insight into which is provided by the archaeological investigations. In this way, part of the restoration process also becomes a kind of experimental archaeology. Furthermore, observation and study of the immediately visible construction in the chambers are important supplements to an understanding of both the principles of construction and the architecture as a whole.*

*In Sweden, between 1985-98, Per Persson and Karl-Göran Sjögren have, in a similar way, carried out a research project "Passage graves in Falbygden and their background" involving excavations of deposits in entrance areas, trenches through surrounding mounds, settlement surveys and excavations<sup>4</sup>. This project had not, as its primary aim, the investigation of the construction and building techniques of megalithic graves, but a series of observations was nevertheless made. The material of which the monuments were built was acquired in the immediate vicinity of the structures, such as also seems to have been true in Denmark. Around the chambers there is a core which differs from the remainder of the mound – this is also most commonly the case in Denmark. Some passage graves have been covered by a carpet of stones of uniform size; there are also examples of this in Denmark. In contrast to the Danish passage graves, it is concluded that the mound did not fully cover the whole chamber and the capstones and the uppermost parts of the orthostats were visible. However an answer has not been found to the question of how the gaps between the capstones were sealed<sup>5</sup>.*

<sup>4</sup> Persson & Sjögren 2001.

<sup>5</sup> Persson & Sjögren 2001, p. 223 ; Malmer 2002, p. 52.

<sup>4</sup> Persson & Sjögren 2001.

<sup>5</sup> Persson & Sjögren 2001, p. 223 ; Malmer 2002, p. 52.



L'étude de la visibilité des tombes mégalithiques faisait également partie du projet Falbygden, visibilité entre elles, mais aussi visibilité dans leur contexte géographique. Cette étude a montré que les dolmens à couloir n'étaient pas situés de manière à être visibles des environs. Il existe souvent dans l'environnement du site un endroit où le monument aurait bénéficié d'une bien meilleure visibilité. La visibilité d'un monument à l'autre n'était pas plus prise en compte et, finalement, il semble qu'il n'y ait aucune relation entre le degré de monumentalité d'une structure et sa plus ou moins bonne visibilité dans le paysage<sup>6</sup>. De telles études de visibilité sur les monuments danois n'ont pas encore été réalisées.

### Construction (Fig. 1).

La fermeture hermétique de la chambre funéraire est l'un des principes de base de la construction mégalithique. Une série de mesures ayant pour but d'y parvenir s'appliquaient à la construction de la chambre elle-même mais aussi au tertre l'entourant. De cette manière, la pérennité du monument était assurée. Détail important : la construction de parements en pierres sèches dans l'espace entre les orthostates. Comme il s'agit de roches erratiques glaciaires et peu façonnées ultérieurement, ces espaces peuvent être très larges. La construction de parements en pierres sèches était un élément important de l'architecture car l'intérieur des chambres ne devait pas être vu en dehors d'occasions très spéciales. Dans certaines chambres, les orthostates ont été positionnés de façon à être juste en contact l'un avec l'autre, alors que dans d'autres, ils sont séparés d'au moins 10 à 20 cm et laissent de la place à de plus grands pans de maçonnerie en pierres sèches. Ces maçonneries peuvent être dans l'alignement du mur ou bien dans le renforcement de l'espace entre les orthostates assurant presque une fonction de niche.

Les maçonneries de pierres sèches se composent de dalles façonnées et empilées les unes sur les autres dans le but d'empêcher la terre du tertre de pénétrer dans la chambre. Les pierres individuelles ont été soigneusement choisies et façonnées de manière à s'imbriquer le plus solidement possible

<sup>6</sup> Persson & Sjögren 2001, p. 207.

*In the Falbygden project an analysis was also carried out of the visibility of the megalithic graves, both relative to each other and relative to the areas in which they are located. This shows that the passage graves were not located to give the greatest possible visibility from the surrounding landscape. Often there is a location in the near vicinity where the monument would have been exposed to a much greater extent. Neither does account seem to have been taken of visibility between monuments and, finally, there does not appear to be a connection between the degree of monumentality and lesser or greater visibility from the surrounding landscape<sup>6</sup>. Corresponding analyses of Danish monuments have not been carried out.*

### Construction (Fig. 1).

*A general principle in megalithic construction is that the burial chamber should be kept sealed and dry. A series of measures aimed at achieving this occur both in the construction of the chamber itself and of the enclosing mound, and in this way the long-term existence of the monument is ensured. An important detail is the dry walling which occupies the spaces between the orthostats of the wall. As the orthostats are glacial erratics formed by the ice and with minimal subsequent shaping, the gaps can be quite wide. The dry walling was an important aspect of the architectonic expression, as the inside of the chamber was not normally visible, but only seen on special occasions. In some chambers the orthostats have been positioned so that they are just in contact with each other, whereas in others they stand at least 10-20 cm apart and allow room for broad sections of dry walling. These can stand forward continuing the line of the wall or can be deeply recessed in the gap so that they almost assume the character of a niche.*

*The dry walling is composed of flagstones which are shaped and stacked on top of each other and has the function of holding the earth fill of the mound out of the chamber. The individual flagstones have been carefully chosen and shaped so they fit as closely as possible and are wedged firm-*

<sup>6</sup> Persson & Sjögren 2001, p. 207.



entre elles. Ensuite, il peut y avoir des matériaux de remplissage, le plus souvent du silex broyé, mais parfois aussi du granite broyé. Le but de ces matériaux était d'assurer l'étanchéité et les nombreux morceaux acérés de silex devaient empêcher les mouvements de tassement entre les grandes dalles. L'eau pouvant s'infiltrer dans le tertre était elle aussi déviée de la même manière. Autre point important dans l'étanchéité de la chambre, on utilisait certains matériaux entre chaque assise de pierres de la maçonnerie. Ces matériaux ont presque toujours disparu mais certains indices laissent supposer qu'ils étaient régulièrement employés. Il s'agit d'écorce de bouleau, de boue crayeuse ou d'argile (Fig. 1).

*ly together. Behind them can be packing material – most commonly crushed flint, but also crushed granite. The aim of this material is to seal, and the many sharp pieces of flints hinder and absorb settling movements between the large stones. Similarly, water percolating down through the mound is led away. An important detail in the sealing of the chamber is the material between the individual flagstones in the dry walling. It is only rarely preserved, but there is much to suggest that it was commonly used. It comprises birch bark, chalk slurry or clay (Fig. 1).*



**Fig. 1 :** Au cours des fouilles sur le dolmen à couloir de Maglehøj, une partie de la maçonnerie en pierres sèches avec écorce de bouleau a été enlevée. L'endroit a été immédiatement stabilisé puis réparé avec du plâtre. Sur cette illustration, la partie de mur visible, sur la droite de la chambre, permet d'observer les couches d'écorces de bouleau intercalées entre les pierres. (Photo : Torben Dehn).

*Fig. 1:* During the investigations of the passage grave Maglehøj a section of characteristic dry walling with birch bark was removed. It was immediately stabilised and later fixed in a plaster cast. On the picture the specimen is shown partly from the side with the front facing into the chamber to the right so that the two layers of bark and the fold can be seen. Photo Torben Dehn.

L'écorce de bouleau a pu être observée dès 1823, lors de l'ouverture du dolmen à couloir de Maglehøj, puis une nouvelle fois en 1890 avec l'ouverture d'une autre chambre à Jordhøj. Ces

*Birch bark was noticed as early as 1823 on the opening of the passage grave Maglehøj and again in 1890 with the opening of another earth-free chamber in Jordhøj. These observations went rel-*



observations sont passées relativement inaperçues mais par la suite, sept autres chambres ont été découvertes avec cette même écorce entre les pierres, ce qui portait le total à neuf. L'écorce ne s'est pas toujours bien conservée, mais si on compare les informations des différents sites, il apparaît qu'entre toutes les pierres sèches des parements, et entre les pierres plus grandes de la couche intermédiaire entre les orthostates et les dalles de couverture, un morceau d'écorce de bouleau a été inséré avec sa face interne tournée en direction de la chambre et dans l'alignement du bord interne des pierres. Les morceaux d'écorce trouvés entre les pierres vont de 2 à 80 cm de long. Les chambres dans lesquelles on a trouvé ce type d'écorce sont réparties un peu partout dans le pays, on peut donc en déduire que l'écorce de bouleau dans la maçonnerie en pierres sèches était un élément courant de la construction mégalithique<sup>7</sup>.

La boue crayeuse, utilisée comme une sorte de mortier, fait également partie des matériaux de remplissage entre les dalles. On en trouve dans les endroits où les couches de sédiments de craie sont proches de la surface. On n'en trouve pas uniquement entre les assises de pierres sèches, elle a également servi à l'étanchéité en association avec le silex broyé. Par conséquent, le terme « maçonnerie en pierres sèches » n'est pas correct, mais il est malgré tout employé afin de conserver une certaine clarté dans la terminologie mégalithique. Incidemment, l'usage de la boue crayeuse a été constaté dans la couverture de la chambre, à l'intérieur du tertre, où les dalles de couverture ont peut-être été posées avec ce même matériau.

La pose de boue crayeuse entre les assises de pierres sèches semble avoir été une pratique courante, ce qui nous amène à changer notre perception des tombes mégalithiques. Leur construction était bien plus complexe, l'emploi des ressources en matériaux plus important et enfin, l'impact architectural de l'édifice était différent. On peut trouver plusieurs explications à l'emploi de la boue crayeuse dans la maçonnerie en pierres sèches des tombes mégalithiques. La nature même de cette technique et sa composition montrent que sa fonction première était de ne rien laisser filtrer du tertre dans la chambre et donc de garder celle-ci parfaitement étanche et stable. La craie et l'écorce plissée

*actively un-remarked, but in recent years a further seven chambers have been discovered with birch bark between the flagstones, bringing the total to nine. The bark is not equally well preserved in all of these, but if the information from the different sites is compared, it appears that between all the flagstones in the dry walling and between the larger flagstones in the intermediary layer between the orthostats and the capstones, there has lain a piece of folded birch bark with the fold facing in towards the chamber and in line with the inner edge of the flagstones. The bark pieces found between the flagstones range from 2 to 80 cm in size. As the chambers in which bark has been found lie distributed over most of the country, it is reasonable to assume that birch bark in the dry walling was a completely normal feature of megalithic construction<sup>7</sup>.*

*The other fill material between the flagstones of the dry walling is chalk slurry used as a kind of mortar. This is seen in areas where chalk deposits lie close to the surface. It does not always lie solely between the flagstones but has also been used as a sealing behind them in combination with crushed flint. Accordingly, the term "dry walling" is not correct, but in order to maintain clarity in the megalithic terminology the term is used anyway. Incidentally, the use of chalk slurry is already known from the roof construction over the chamber within the mound, where overlapping flagstones can have been laid in similar material.*

*Bark or chalk slurry laid between all the courses of the dry walling appears to have been a completely normal feature, a fact which alters the existing perception of megalithic graves. Their construction was more complicated, the use of resources in the building work was greater and, not least, the architectonic expression of the building was different. One can think of several reasons for the use of bark or chalk in the dry walling of megalithic graves. The whole character of the dry walling construction and its composition shows that its function was to keep the fill of the mound away from the chamber and as a consequence keep the latter sealed and stable. The chalk and*

<sup>7</sup> Dehn & Hansen.

<sup>7</sup> Dehn & Hansen.



ont bien rempli ce rôle dans les petits interstices entre les dalles légèrement irrégulières. De plus, la craie, et surtout l'écorce, ont peut-être assuré une fonction d'amortissement des chocs, empêchant les pierres sèches de se fendre lorsque les dalles de couverture de plusieurs tonnes étaient mises en place, suivies par le tertre de terre. La pression résultant de ce poids était alors transmise à toute la structure. L'expérience acquise dans le travail de restauration a montré que dans la pratique, cette pression posait un gros problème.

Les nombreuses bandes fines et légèrement colorées entre les chants de pierres sèches devaient donner à la chambre nouvellement construite un tout autre aspect que celui que nous lui connaissons aujourd'hui. Que cet effet décoratif ait été voulu ou non, la question reste ouverte, mais on ne peut douter de son existence. Il faut peut-être mettre cette légère coloration en relation avec le fait que les sols étaient souvent couverts de matériaux blancs : poudre de silex blanc ou plaque de calcaire blanc.

Deux facteurs semblent favoriser la conservation de l'écorce dans la maçonnerie en pierres sèches. Tout d'abord, la chambre a été dépourvue de terre depuis sa fermeture à la préhistoire jusqu'à son ouverture à notre époque. Contrairement aux autres tombes mégalithiques européennes, les spécimens danois ne semblent pas avoir été utilisés à plusieurs époques. Il est vrai que de nombreuses tombes mégalithiques ont été réutilisées plus tard, mais aucun changement n'a été apporté à la structure de base si ce n'est l'ouverture elle-même qui a pu se faire par le couloir, ou par un trou percé dans le mur ou dans la couverture. Par contre, la partie visible de l'extérieur du monument – le tumulus d'enceinte – a pu subir quelques modifications. Le dolmen à couloir de Bigum en est un parfait exemple. Il a servi à la fin du Néolithique et à l'Âge du Bronze, durant lequel le tertre a reçu de nouvelles bordures cachant l'entrée d'origine<sup>8</sup>. Une chambre hermétique et donc dépourvue de terre est, par conséquent, importante pour la conservation de l'écorce dans la maçonnerie en pierres sèches.

Deuxième facteur, la garniture de silex dont le volume varie d'un site à l'autre. Mais quoiqu'il en

*folded bark have very effectively sealed the small cracks between the slightly uneven flagstones. In addition to this the chalk and, in particular, the bark could have acted as a shock-absorbent material preventing the flagstones from cracking when capstones weighing several tons and the mound fill were laid in place and the resulting great pressure was transmitted down through the structure. Experience gained in the restoration work shows that this is a real problem in practice.*

*The many thin, light-coloured stripes between the newly-shaped edges of the flagstones would have given the newly-built chamber a completely different appearance to that which we experience today. Whether this decorative effect was intentional is open to discussion, but there is no doubt with regard to its existence. The light colour should perhaps be seen in relation to the fact that the floors were often covered with white material – crushed, white burnt flint or flat white pieces of limestone.*

*Two factors in particular appear to be beneficial for the preservation of the bark in dry walling. One is that the chamber has been earth-free from its final closure in prehistory until its opening in modern times. In comparison with the other European megalithic graves, the Danish examples do not appear to have been to the same extent multi-period graves. It is true that there are many megalithic graves which were used in later prehistoric periods, but changes were not made in the construction of the actual stone structure apart from the re-opening itself which could be through the passage or by way of a hole broken through the wall or roof. Conversely, the part of the monument visible from outside - the enclosing earth mound - can have undergone changes. An example of this is Bigum passage grave which was used in the Late Neolithic and the Bronze Age, when the mound was given a new set of kerbstones which hid the original entrance<sup>8</sup>. A hermetically sealed and, consequently, earth-free chamber is, accordingly, important for the preservation of the bark in the dry walling.*

*Another important factor is the flint packing, the extent of which varies from locality to local-*

<sup>8</sup> Dehn, Hansen & Kaul 2000, p. 235.

<sup>8</sup> Dehn, Hansen & Kaul 2000, p. 235.



soit, cette garniture est toujours présente. Derrière un simple mur, on peut trouver une demi-tonne de silex pur, sans mélange, ou bien des morceaux de silex plus ou moins mélangés avec la terre de remplissage du tertre. Aux endroits où l'écorce est conservée, cette garniture de silex est plus brute et sans mélange. Cette garniture solide associée au fait que la chambre était étanche à toute infiltration de terre a facilité une légère aération et une dessiccation de l'écorce, ce qui explique son état actuel de conservation. Il est possible que les bâtisseurs aient été conscients de cet effet au moment de la construction et que ce soit l'une des explications à cet amas compact de silex derrière le mur de pierres sèches.

L'emploi d'écorce, de craie et de silex sont des exemples de la technologie responsable de la bonne conservation de ces tombes mégalithiques qui n'ont pas été dérangées par la suite, que ce soit à la préhistoire ou à notre époque. Le fait que la restauration ne soit nécessaire que sur les tombes plusieurs fois visitées est très révélateur. L'écorce a été coupée et posée dans les murs de pierres sèches au moment de la construction de la chambre. Contrairement aux artefacts déposés dans une chambre ayant connu un emploi ultérieur, cette écorce permet de donner une date précise de construction. Les datations radiocarbone de l'écorce en provenance de six dolmens à couloir confirment la date usuelle attribuée à la construction de ces ouvrages, à savoir de 3300 à 3100 avant J.-C. Elles ne donnent aucune indication d'un quelconque progrès technique dans la construction. Pour étudier cette question, il faudra obtenir un plus grand nombre de dates, car les variations locales doivent également être prises en compte.

Dans le projet d'étude suédois sur Falbygden, de nombreuses datations au radiocarbone ont été obtenues sur les ossements. Ces derniers montrent que les plus anciennes inhumations remontent à 3500 avant J.-C.<sup>9</sup> Les ossements danois ainsi que certains matériaux des dolmens indiquent un emploi à partir de 3700 avant J.-C. En raison de l'incertitude dans laquelle nous nous trouvons pour dater divers matériaux (écorce et os provenant des dolmens et des dolmens à couloir), nous pouvons conclure provisoirement que la construction de

*ity. One or another form of packing is, however, always present. The packing behind a single wall can comprise more than half a ton of pure, unmixed flint, or can be pieces of flint variously mixed with the earth fill of the mound. Where bark is preserved the flint packing is most commonly relatively massive and unmixed. A combination of this solid flint packing and the fact that the chamber has stood free of earth, has resulted in earth being kept away from the bark and has facilitated gentle ventilation and desiccation of the bark so that it has been preserved to the present day. It is possible that the builders were aware of this effect during construction and that this was one of the reasons for the compact earth-free packing of crushed flint behind the dry walling.*

*The uses of bark/chalk and crushed flint described above are examples of the technology responsible for there today being no significant maintenance problems in those megalithic graves which have not been disturbed in later periods, either in prehistory or in modern times. It is characteristic that restoration is only necessary where later incursions have taken place. The bark was cut and laid in the dry walling during the actual building of the stone chamber and, in contrast to artefacts deposited in the chamber during subsequent use, can give a precise date for construction. Radiocarbon dates for bark from six passage graves confirm the usual date for the construction of passage graves as being around 3300-3100 BC (cal.). Relative to one another they give no hint of a technical progression in the construction. In order to investigate this a much larger number of dates will be needed, as there are also local characteristics to be taken account of.*

*In the Swedish project in Falbygden a large number of radiocarbon dates has been obtained for bones. These show that the oldest burials were carried out in 3500 BC<sup>9</sup>. Corresponding dates for Danish bones, including material from dolmens, show use from 3700 BC. In the light of the uncertainty with regard to the dating of various materials, bark/bones from dolmens and passage graves, the provisional conclusion must be that megalith building was introduced more-or-less simultaneously in Southern Scandinavia. In the Falköbing*

<sup>9</sup> Persson & Sjögren 2001, p. 203.

<sup>9</sup> Persson & Sjögren 2001, p. 203.





mégalithes s'est développée plus ou moins simultanément dans toute la Scandinavie méridionale. Sur le site de Kalköbing, les plus petites chambres semblent être les plus anciennes.

Une autre méthode d'étanchéité consiste à placer des pierres sèches imbriquées les unes dans les autres en association avec les dalles de couverture au sein du tertre. Ceci dans le but d'éloigner les eaux d'infiltration de la chambre et de les canaliser vers les côtés, dans le tas de silex. De même que le volume de ce tas de silex peut varier, ces pierres imbriquées peuvent être utilisées à différents niveaux. Cela peut être un simple lit de pierres pour remplir, par exemple, les espaces entre les dalles de couverture ; et cela peut être, comme à Jordehøj, deux lits de pierres imbriquées, recouvrant la totalité des dalles de couverture et canalisant l'eau dans les tas de silex le long des murs<sup>10</sup>.

### **Maglehøj (Fig. 2 et 3).**

Maglehøj est un bon exemple pour illustrer quelques principes de construction des tombes mégalithiques danoises. Cette tombe mégalithique est relativement bien conservée, et qui plus est, on connaît bien son histoire. L'agriculteur propriétaire du terrain trouva la chambre totalement vide de terre en 1823. L'ouverture actuelle et la chambre ont été soigneusement décrites à l'époque par le pasteur qui nota une série d'observations sur la construction et l'agencement de la chambre. Ces notes se sont avérées très utiles lors des fouilles archéologiques entreprises en 1996<sup>11</sup>. Au cours de ces dernières, une coupe a été faite dans le tertre de terre opposé à l'un des murs de chevet de la chambre. Cette coupe a révélé la réparation non mégalithique d'une effraction dans la couche intermédiaire de la chambre. En 1823, un amas de terre était indiqué à cet endroit de la chambre par ailleurs totalement dépourvue de terre. L'absence d'objets funéraires suggère que l'effraction a eu lieu à la fin du Néolithique.

Maglehøj illustre le soin apporté à la construction des tombes mégalithiques, soin en grande partie responsable du bon état de conservation des

*area it seems that the smaller chambers are the oldest.*

*Another means of keeping the construction sealed and dry is that there are, in association with the capstones within the covering earth mound, overlapping flagstones which have the function of leading water percolating down through the mound away from the construction, i.e. away to the sides into the flint packing. Just as the flint packing can vary in extent, these overlapping flagstones are also used to varying degrees. There can be a single layer over, for example, the spaces between the capstones or there can, as at Jordehøj, be two layers of overlapping flagstones, which cover the capstones completely and lead percolating water down into the flint packing along the walls<sup>10</sup>.*

### **Maglehøj (Figs. 2 & 3).**

*Maglehøj is a good example to use when illustrating some of the constructional principles for Danish megalithic graves. This megalithic grave is relatively well preserved and, just as importantly, the history of the monument is well known. The farmer who owned the mound found the chamber completely free of earth in 1823. The actual opening, and the chamber, were carefully described at the time by the parish priest who made a series of observations of the construction and the lay-out of the chamber, which proved to be a decisive supplement to the archaeological investigation carried out in 1996<sup>11</sup>. During the latter investigation a section was cut into the earth mound opposite one gable of the chamber. Here a non-megalithic repair of a break-in through the intermediary layer of the chamber could be seen. In 1823 a heap of earth was noted at this place in the otherwise completely earth-free chamber and the grave goods suggest that the break-in took place in the Late Neolithic.*

*Maglehøj illustrates some of the care that has been invested in the building of megalithic graves and which is an important part of the explanation*

<sup>10</sup> Dehn, Hansen & Kaul 2000, p. 86.

<sup>11</sup> Études non publiées 1996 par les auteurs et Lars Holten.

<sup>10</sup> Dehn, Hansen & Kaul 2000, p. 86.

<sup>11</sup> Unpublished investigation 1996 by the authors and Lars Holten.





**Fig. 2 :** Le tumulus derrière le mur-chevet du dolmen à couloir de Maglehøj. L'arrière des deux orthostates est visible de même qu'une partie de la maçonnerie en pierres sèches. Au-dessus, une couche intermédiaire de dalles très résistantes et au sommet, la table. Associés à cela, la garniture de silex, des pierres plates utilisées comme « tuiles de couverture » et les matériaux du tumulus : de la terre et de la pierraille. Le remplissage au-dessus des dalles de couverture ne fait pas partie de la construction du dolmen, mais résulte de perturbations postérieures. Les rapports de 1823 indiquent cependant qu'un ouvrage de couverture s'étendait vers l'intérieur, au-dessus des dalles de couverture, comme on l'a découvert plus tard sur d'autres monuments (Photo : Torben Dehn).

**Fig. 2:** The mound construction behind the gable of the Maglehøj passage grave: The rear of the two orthostats can be seen along with a section of dry walling. Over this is an intermediary layer of robust slabs and on top of this the capstone. In conjunction with this is the flint-packing, flat stones used as "roofing tiles" and the mound fill of fieldstones and earth. The fill over the capstones does not belong to the construction of the passage grave but results from a later disturbance. The records from 1823 do, however, recount that there was a roof construction extending in over the capstones, as was later discovered at other monuments. Photo Torben Dehn.



**Fig. 3 :** Coupe transversale d'une partie du tumulus à une extrémité de la chambre de Maglehøj. La chambre se situe à droite sur le schéma. Un muret de pierres sèches figure en projection devant les orthostates, et le chant de la dalle de couverture peut être vu au-dessus d'une couche intermédiaire formée de quatre pierres plates superposées de quatre dalles. Les couches dépassant et couvrant la dalle de couverture n'apparaissent pas dans cette coupe et ne sont donc pas sur le schéma. Derrière l'orthostate et la couche intermédiaire, se trouve un remplissage de silex broyés non brûlés. Il part du sommet de la dalle de couverture et descend jusqu'à la tranchée de fondation des orthostates. (Schéma : Lars Holten & Mette Nissen).

**Fig. 3:** Cross-section through part of the mound construction at the gable of the Maglehøj passage grave: The chamber lies to the right of the edge of the drawing. A section of dry walling has been projected in front of the orthostat, and the edge of a capstone can be seen over an intermediary layer comprising four slabs. The layers extending out from and over the capstone lie outside the profile and have therefore not been included on the drawing. Behind the orthostat and the intermediary layer there is a packing of crushed unburnt flint. This flint-packing is continuous from above the capstone and extends all the way down into the wall ditch in which the orthostats stand. Drawing Lars Holten & Mette Nissen.



tombes aujourd'hui. Le dolmen à couloir est cependant un peu inhabituel car, en dépit des perturbations subies par la structure initiale au cours de la préhistoire, il est resté intact et parfaitement hermétique. Les tombes mégalithiques sont des constructions très élaborées qui ont été érigées dans un processus constant, sans interruption majeure dans le temps. La forme de la construction en pierres et les méthodes employées autour de la chambre et du couloir du dolmen révèlent une structure complexe et cohésive non conçue pour rester totalement ou partiellement exposée aux éléments. La condition nécessaire à son existence résidait dans le fait d'être entièrement enchâssée dans un tertre de terre.

### Les méthodes de construction (Fig. 4 - 8).

La restauration, ou réparation, n'est pas seulement un phénomène moderne. Même à l'époque de la construction, des accidents ont eu lieu, des erreurs ont été faites et tous ont laissé leur marque dans l'édifice final. La chambre du dolmen à couloir de Jordehøj, 10,50 m de long pour 1,70 m de haut, est couverte par six blocs erratiques glaciaires en guise de dalles de couverture. L'un d'eux, à un certain moment, est tombé en partie dans la chambre car la qualité du matériau utilisé pour la sous-couche était trop mauvaise. Une dalle de grès, inefficace pour supporter le poids combiné des blocs erratiques, du revêtement de la couverture et du tertre de terre, s'est rompue<sup>12</sup>. Au cours de la restauration de 1988, il a été possible d'établir, d'après la présence d'un trou dans la couverture, que l'accident était survenu alors que la construction était achevée. Une autre dalle de couverture avait glissé un peu trop bas pendant la construction et les bâtisseurs n'avaient pas voulu, ou pas pu, la remettre en place. L'extrémité de cette dalle de 7 tonnes est 50 cm en dessous des autres, à côté de l'un des longs murs de la chambre.

*for why so many graves still stand intact today. The passage grave Maglehøj is, however, a little unusual in that, despite a disturbance to the original stone construction in prehistory, it has remained sealed and intact. Megalithic graves are complex constructions, erected in a continual process without major pauses. Both the form of the stone construction and the measures employed around the chamber and the passage of the passage grave show that this is a complex and cohesive structure which was not intended to stand totally or partially exposed to the elements. A pre-condition for its existence as a monument is that it is completely encapsulated in an earthen mound.*

### The building process (Figs. 4 - 8).

*Restoration or repair is, however, not just a modern phenomenon. Even during the building work accidents happened and mistakes were made which have left their mark on the construction. The 10.5 m long and up to 1.7 m high chamber in the passage grave Jordehøj is covered by six glacial erratics as capstones. One of them has, at some time, fallen partially down into the chamber because the quality of the material used for the underlay was too poor. A sandstone flagstone, which could not take the weight of the capstone, the overlying roof construction and the earthen mound, had broken<sup>12</sup>. On being uncovered, in connection with the restoration in 1988, it could be established, due to a hole in the roof construction, that the accident had happened after the structure had been completed. Another capstone on the same chamber had slipped too far down during the building work and the builders did not wish, or were not able, to haul it back into place. One end of the 7 tonne stone hangs c. 50 cm below the others by one of the longitudinal walls of the chamber. On exposure it could be seen that the roof construction above this capstone was completely intact. It is not usual that one end of a capstone hangs down into the chamber in this way. It therefore seems likely that there was an accident when manoeuvring the stone from the working platform on level with the top of the orthostats and in over the chamber.*

<sup>12</sup> Dehn, Hansen & Kaul 2000, fig. 3.41 – 3.43.

<sup>12</sup> Dehn, Hansen & Kaul 2000, fig. 3.41 – 3.43.





**Fig. 4 :** La chambre du dolmen à couloir de Jordehøj avec deux pierres de plafond et des supports en granite érigés aux temps modernes. La pierre au premier plan est tombée suite à un effondrement du niveau sous-jacent. Le tas de terre est une partie du tumulus qui s'est effondré de la cavité au-dessus de la pierre. La pierre à l'arrière-plan est inclinée dans la chambre, mais elle est dans cette position depuis la construction du dolmen. (Photo : Torben Dehn).

*Fig. 4: The chamber in the passage grave Jordehøj with two hanging stones with granite supports erected in modern times. The stone in the foreground has fallen down because the underlay is broken; the heap of earth is mound fill which has fallen down from the cavity above the stone. The stone in the background hangs down into the chamber, but has occupied this position since the passage grave was built. Photo Torben Dehn.*



**Fig. 5 :** Faces supérieures des dalles de couverture de Jordehøj avec une « toiture » formée de deux niveaux de pierres plates mélangées à de la boue crayeuse. La couche la plus haute a été enlevée et ne peut être vue que sur la partie gauche. La couche la plus basse sur la pierre la plus proche n'a pas bougé et montre que la pierre n'a pas bougé non plus depuis la construction. Sur la dalle de couverture effondrée, une cavité et la toiture endommagées sont visibles (Photo : Torben Dehn).

*Fig. 5: Upper surface of the capstones on Jordehøj's chamber with "roofing" comprising two layers of flat overlapping stones in chalk slurry. The uppermost layer has been removed and can only be seen in the earth wall to the left. The lowermost layer of roofing over the closest stone is undisturbed showing that the position of the stone has not changed since the monument was built. Over the fallen capstone a cavity and the damaged roofing can be seen. Photo Torben Dehn.*



**Fig. 6 :** Le dolmen à couloir de Flintinge Byskov dont un angle de l'orthostate s'est cassé lors de l'installation de la dalle de couverture ; la moitié supérieure de la maçonnerie en pierres sèches est une réparation effectuée au Néolithique après l'endommagement de l'orthostate. Cependant, la pierre la plus haute et celles qui se trouvent dans le mortier directement sous la dalle de couverture ont été installées là dans les temps modernes.

*Fig. 6: The passage grave Flintinge Byskov with an orthostat which has had one corner chipped off by the laying on of the capstone; the upper half of the dry walling is a repair erected in the Stone Age after the orthostat was damaged. However, the very uppermost thick stone in the wall and the stones in the mortar immediately below the capstone were put in place in modern times. Photo Torben Dehn.*



Quelque chose de similaire s'est produit pendant la pose de la dalle de couverture de 10 tonnes sur le dolmen de Flintinge Byskov (Fig. 6). Après la perte de contrôle de la pierre, celle-ci s'est déplacée d'environ 1/3 m<sup>2</sup> du coin supérieur de l'un des orthostates et le parement en pierres sèches récemment construit dans l'angle droit de la chambre s'est effondré. Les dégâts sont clairement visibles aujourd'hui et le parement de pierres sèches est très singulier, en raison de sa réparation. La dalle a été laissée telle qu'elle s'est positionnée. L'incident a dû être considéré comme très regrettable car ce dolmen à couloir se caractérise par une très belle maçonnerie de pierres sèches et une énorme quantité du plus beau silex pour assurer la fermeture.

Ces deux incidents se sont produits au moment même de la construction et les réparations, à en juger par leur nature, ont été entreprises par les bâtisseurs eux-mêmes. Mais on rencontre de nombreux exemples de réparations qui ont sans doute été réalisées par des utilisateurs ultérieurs. Maglehøj, mentionné déjà ci-dessus (Fig. 2-3), est un exemple où la chambre a subi une effraction bien plus tard au cours de la préhistoire, vraisemblablement à la fin du Néolithique. Une partie de la couche intermédiaire a été enlevée et n'a pas été reconstruite correctement. On a utilisé des pierres verticales au lieu de pierres horizontales. De même, les avant-toits et le lit de drainage à l'extérieur de la structure n'ont pas été rétablis. Les gens qui se sont introduits dans la chambre, disons à la fin du Néolithique ou à l'Âge du Bronze, n'avaient pas les talents des anciens bâtisseurs de mégalithes ni même leur motivation concernant la durabilité des monuments.

Les méthodes de construction elles-mêmes, comme les erreurs et les accidents, ont laissé leurs traces. Nous prendrons deux exemples, l'un concernant la phase initiale de la construction et l'autre la phase finale plus délicate. L'orientation des couloirs par rapport au cosmos est un sujet toujours passionnant. Dans le cas des dolmens à couloir du Danemark, de nombreux éléments suggèrent l'importance de cette orientation. En 1991, une rangée de pierres, d'au moins 1,50 m de long, a été découverte un peu plus haut dans le tumulus, à l'arrière de la paroi du fond de la chambre (12,50

*Something similar happened with the laying of the 10 tonne capstone on the passage grave Flintinge Byskov. However, when control was lost of the capstone it removed about 1/3 m<sup>2</sup> of the uppermost corner of one of the orthostats and the newly constructed dry walling in the right-angled corner of the chamber fell out. The damage can clearly be seen today and the dry walling is, due to the repair, very unusual. The capstone was allowed to lie where it came to rest. The accident was perhaps seen as being particularly unfortunate as this is a passage grave characterised by very well-built dry walling and a lavish consumption of the best flint in the sealing packings between them.*

*These two accidents occurred during the actual building process and the repairs were, judging from their nature, carried out by the megalith builders themselves. There are, however, numerous examples of repairs which presumably were carried out by subsequent users. Maglehøj is, as previously mentioned (fig. 2-3), an example of a break-in into the chamber later in prehistory, here apparently in the Late Neolithic. Part of the intermediary layer has been removed and not re-erected correctly. Instead of building it with horizontal flagstones, vertical ones have been used. Similarly, the eaves and the drain layer outside the construction have not been re-established. With break-ins into the chamber construction in, for example, the Late Neolithic or the Bronze Age, people were not possessed of the necessary skills or desires to build with the same durability as the megalith builders.*

*The building process itself - without mistakes and accidents - has also left traces. Two examples will be mentioned here; one from the initial part of the construction and one from the later and most difficult part of the process. The orientation of the passages relative to the firmament has always been the subject of great interest. With regard to Danish passage graves, there is much to suggest that the orientation was important. In 1991 a row of stones, at least 1.5 m in length, was found a little way up in the mound fill to the rear of the back wall of the 12.5 m long chamber in Kong Svend's*



m de long) de Kong Svend's Høj. Cette rangée de pierres est dans l'alignement d'un des murs du couloir. On l'interprète comme une ligne de visée utilisée dans la construction d'un côté du couloir. L'orientation et la situation de ce dernier étaient sans doute définies en fonction de la position de la chambre pratiquement dès le début des travaux puisque cette rangée de pierres est quasiment à la base du tumulus<sup>13</sup>.

Cette observation a pu être ensuite corroborée par l'analyse méticuleuse d'une centaine de relevés topographiques de dolmens à couloir bien conservés (Fig. 7 et 8). Dans 86 % des cas, on peut voir l'extension de cette ligne droite tirée au niveau du sol à partir d'un côté du couloir pour marquer un espace vide entre deux orthostates du mur de chevet de la chambre. Même en tenant compte de la marge d'erreur toujours présente dans de tels relevés, cela représente tout de même une grande majorité de cas qui ne peuvent être le fait du hasard. Cette ligne, que l'on pourrait appeler « ligne de couloir » doit avoir été un élément important dans la détermination du plan final de construction. Très peu de fouilles capables de révéler la preuve de cette ligne physique derrière cet espace vide ont été entreprises. La rangée de pierres de Kong Svend's Høj est, à ce jour, le seul exemple connu et elle ne se situe pas derrière un vide.

Il y a plusieurs explications possibles à cette ligne. Elle peut être due au besoin de marquer la direction du couloir immédiatement après l'édification des orthostates de la chambre. En raison des assemblages entre les dalles de couverture, on peut penser que la partie la plus profonde du couloir était construite en même temps que la chambre. Ceci a été confirmé par les recherches effectuées sur le dolmen à couloir de Hjortegårdene<sup>14</sup>. La partie la plus externe n'a été ajoutée que bien plus tard. La direction du couloir pourrait avoir été déterminée par un point dans le paysage, mais il est également possible que cette ligne ait été nécessaire à des étapes ultérieures de la construction, par exemple pour la réalisation du cercle de pierres dans lequel devait être aménagée l'entrée du couloir.

*Høj. This row of stones lay in continuation of one wall of the passage and is interpreted as a sighting line used during the setting up of one side of the passage. The orientation and location of the latter must have been defined, relative to the chamber, almost from the beginning of the building work as the row of stones lies almost at the base of the mound<sup>13</sup>.*

*This observation is further supported by the examination of 100 carefully surveyed ground plans for well-preserved passage graves (Fig. 7 & 8). The extension of a straight line drawn at floor level along one side of the passage is seen to strike a gap between two orthostats in the back wall of the chamber in 86% of the cases. Even given the uncertainty in the measurements, which will always exist in such surveys, this is clearly such a great majority that it cannot be due to coincidence. This line can be termed "the passage line" and must be an important element in determining the final lay out of the monument. Excavations which can show whether the passage line is actually present physically behind the gap have only been carried out in a very few cases, but the stone row in Kong Svend's Høj is so far the only known example, and this does not lie behind a gap.*

*Several possible explanations can be found for the passage line. Perhaps there was a need to be able to mark out the direction of the passage from a low level immediately after the chamber's orthostats had been raised. Due to the internal relationships between the capstones it can be seen that the innermost part of the passage must have been erected at the same time as the chamber and this is also confirmed by an investigation of the passage grave Hjortegårdene<sup>14</sup>. The outermost part of the passage was not added until later. The direction of the passage could have been determined by a point far out in the landscape, but it is also possible that the line was necessary relative to later aspects of the building process, for example the erection of the circle of kerbstones, in which the mouth of the passage had to be accommodated.*

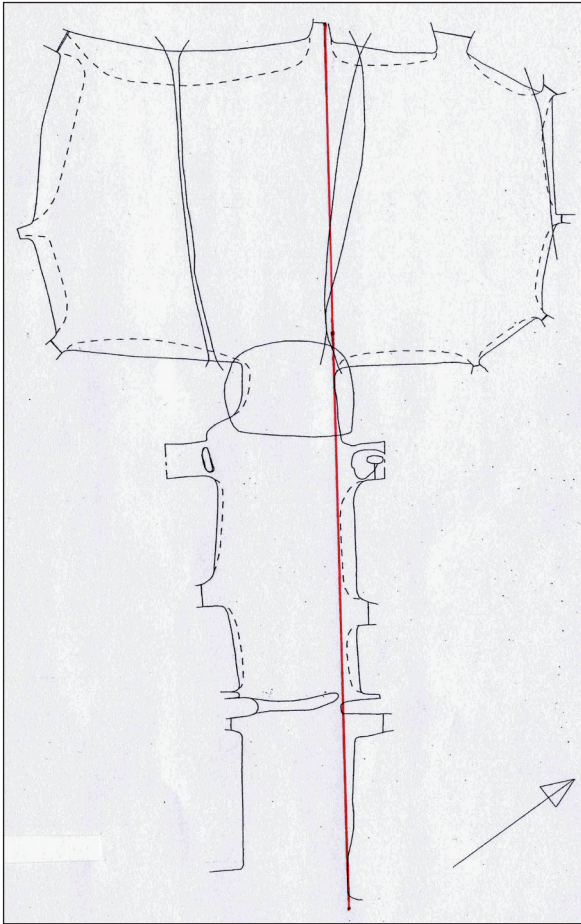
<sup>13</sup> Dehn, Hansen & Kaul 1995, p. 28.

<sup>14</sup> Recherches de 2000 non publiées par les auteurs.

<sup>13</sup> Dehn, Hansen & Kaul 1995, p. 28.

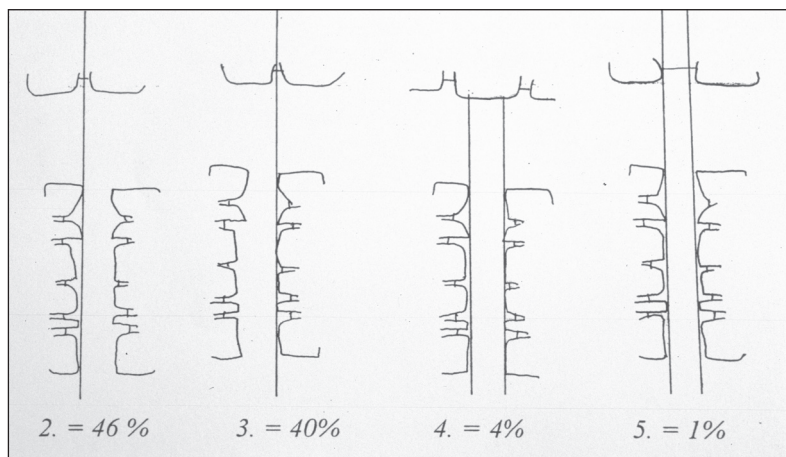
<sup>14</sup> Unpublished investigation 2000 by the authors.





**Fig. 7 :** Plan d'un dolmen à couloir avec le dessin de la « ligne de couloir ». L'extension de cette ligne – qui court au sol dans l'alignement d'un mur du couloir dans plus de 75 % des dolmens de ce type, atteint un espace entre les orthostates dans le mur opposé à l'entrée de la chambre. (Schéma : Torben Dehn & Svend I. Hansen).

**Fig. 7:** Ground plan of a passage grave with the "passage line" drawn in. The extension of this line, which in the floor plan runs in continuation of one walls of the passage in more than 75% of passage graves hits a space between the orthostats in the wall opposite the mouth of the passage. Drawing Torben Dehn & Svend I. Hansen.



**Fig. 8 :** La position de la « ligne de couloir » d'après l'étude de 100 plans. Dans 86 cas, la ligne d'un côté du couloir atteint un interstice dans le mur-chevet de la chambre ; la distribution est à peu près la même à gauche et à droite. (Schéma : Svend I. Hansen).

**Fig. 8:** The distribution of the "passage line" in an analysis of 100 ground plans. In 86 cases the line at one side of the passage strikes a gap in the back wall of the chamber; the distribution between left and right side is almost equal. Drawing Svend I. Hansen.



On trouve également des traces de la plate-forme de travail, utilisée pour mettre les dalles de couverture en place. Dans une vue englobant la totalité du cairn, de l'extérieur de la chambre à la base du tertre, il est possible de voir l'étape de la construction du tumulus à l'extérieur de la structure de pierre. Sur certains sites, par exemple, la terre a été enlevée de la chambre et réutilisée pour former la base du tumulus. Au niveau du haut des orthostates, on peut voir une rupture dans la structure du tumulus, marquée par un changement. On passe de l'horizontale à une inclinaison jusqu'aux dalles de couverture et au-delà. Ce changement est dû de toute évidence au fait que la construction en plan incliné a été entreprise après la mise en place de la couverture<sup>15</sup>. Cela s'applique également au couloir, et à l'endroit où le couloir rencontre la chambre. Le temps écoulé entre les deux étapes peut être marqué par une simple couche ou par la vue d'un matériau qui diffère du reste. Parfois, il semble que cette transition ait eu un rapport avec l'écoulement de l'eau, ou bien avec un piétinement. Mais des couches avec, par exemple, une strate de végétation qui pourrait suggérer une interruption plus longue dans la construction, n'ont jamais été observées. Les couches avec des traces d'écoulement d'eau sont très fines et ont pu être causées par une simple averse. À Klekkendehøj, la vue horizontale était composée d'une solide couche sableuse qui s'est avérée plus tassée à proximité de la chambre<sup>16</sup>.

Dans une série de cas, des couches séparent deux étapes de la construction du tumulus, créant un terre-plein horizontal d'une largeur de 2 à 4 m, de niveau avec le sommet des orthostates. Un terre-plein horizontal d'une certaine largeur n'a pu être observé jusqu'à présent que dans le profil du mur de chevet de la chambre, à l'opposé du couloir. Par conséquent, beaucoup d'éléments font supposer que la pose des dalles de couverture des dolmens à couloir était faite à partir d'un terre-plein horizontal placé quelque part à l'arrière de la chambre. Dans deux tumulus, on a pu observer une rampe inclinée destinée à hisser les dalles de couverture vers le haut partant du terrain environnant jusqu'à la plate-forme<sup>17</sup>. Dans une vue latérale de Klekken-

*Another trace from the building process is the working platform, which was used when laying the capstones in place. In the profiles which include the whole of the mound construction, from the chamber and out to the foot of the mound, it is possible to see the sequence in the construction of the mound outside the stone structure. For example, at some sites it can be seen that the topsoil has been removed from the area of the chamber and laid out as the basis of the mound. On level with the top of the orthostats there is a break in the mound building, where there is a change from a horizontal construction to sloping layers reaching up to or over the capstones. The change is clearly due to the fact that the further construction with sloping layers was carried out after the capstones had been laid in place<sup>15</sup>. This also applies to the passage, and where the passage meets the chamber. The transition between the two phases can be marked by a single layer or a horizon of material which differs from the rest of the mound fill. It can have the character of having been deposited in association with water run-off or of having been trampled, but layers with, for example, a vegetation stripe which could suggest a longer break in the building process have never been observed. The layers with traces of water runoff are very thin and could have been deposited during a single rain shower. In Klekkendehøj, the horizontal horizon comprised a robust sandy layer which appeared to become more trampled with proximity to the chamber<sup>16</sup>.*

*In a series of cases layers occur which separate two phases in the construction of the mound, as a c. 2-4m broad horizontal platform on level with the top of the orthostats. A horizontal platform of a certain breadth has so far only been seen in profiles behind the back wall of the chamber, opposite the passage. There is, accordingly, much to suggest that the laying on of the capstones of passage graves was carried out from a horizontal platform lying somewhere to the rear of the chamber. In two mounds a sloping ramp for the pulling up of the capstones has been seen leading up to the platform from the surrounding terrain<sup>17</sup>. In the profile through Klekkendehøj<sup>18</sup>, which encloses a double*

<sup>15</sup> Par exemple dans Jordehøj, Dehn, Hansen & Kaul 2000, fig. 3.19.

<sup>16</sup> Recherches 2001 non publiées par les auteurs et Jørgen Westphal.

<sup>17</sup> Dehn & Hansen 2006a.

<sup>15</sup> E.g. in Jordehøj, Dehn, Hansen & Kaul 2000, fig. 3.19

<sup>16</sup> Unpublished investigation 2001 by the authors and J. Westphal.

<sup>17</sup> Dehn & Hansen 2006a.

<sup>18</sup> Unpublished investigation 2001 by the authors and J. Westphal.





dehøj<sup>18</sup> qui englobe un dolmen à double couloir, on peut distinguer trois étapes dans la réalisation du tumulus : la chambre avec le tertre qui l'entoure, le reste du tertre et enfin une terrasse autour du tertre. En partie couverte par cette terrasse se trouve la bordure d'un fossé de 2 m de profondeur, dont la superficie totale n'a pas été établie. On pense que les matériaux intervenant dans la construction du tertre autour de la chambre provenaient de ce fossé. Au milieu du réceptacle arrière du fossé se trouvait une couche de morceaux de pierre, apparemment les gravats de la construction des deux chambres du tumulus. La relation entre les différentes couches, et la stratigraphie entre le tertre et le fossé, ont soulevé l'hypothèse qu'un ajustement de terrain avait été fait afin de pouvoir mettre le monument en valeur par la suite. La situation du fossé, très proche du monument, confirme les observations faites jusque-là, à savoir que les matériaux de construction, y compris les grands blocs de pierre, venaient du site et n'avaient pas été transportés sur de longues distances<sup>19</sup>. Des fossés comme celui-ci, résultant de la construction de monuments mégalithiques, n'avaient jamais été observés auparavant au Danemark, mais sont bien connus du reste de l'Europe sous la forme de carrières dans les régions où les matières premières ne sont pas des roches glaciaires erratiques, mais sont issues du sous-sol local, comme, par exemple, dans le cas du Tumulus C de Péré à Prissé-la-Charrière, dans les Deux-Sèvres, en France<sup>20</sup>.

### Parité (Fig. 9).

On constate avec surprise que la majorité des moyens mis en œuvre pour assurer la pérennité de la structure ne sont pas visibles sur le monument achevé. C'est pourtant bien en tant que monument que cette construction avait de l'importance. Certains des éléments architecturaux n'étaient pas d'une importance capitale pour l'existence et la durabilité de la structure, mais avaient d'autres fonctions. Dans l'architecture mégalithique du Danemark, le dualisme (ou parité) se manifeste à divers niveaux, donnant à penser qu'il jouait un rôle notable aux yeux des bâtisseurs. Cette dualité

<sup>18</sup> Recherches 2001 non publiées par les auteurs et Jørgen Westphal.

<sup>19</sup> Dehn, Hansen & Kaul 1995, p. 156.

<sup>20</sup> Laporte, Joussaume & Scarre 2002.

*passage grave, three stages could be seen in the erection of the mound. First the chamber and the mound around it, then the remainder of the mound and finally a terrace around the mound. Partly in under this terrace lay the edge of a 2m deep pit, the full extent of which was not established. The pit is interpreted as being where material was obtained to build the mound around the chamber. In the middle of the back-fill of the pit there was a layer containing pieces of stone which appeared to be waste from the building of the two chambers inside the mound. The relationship between the layers and the stratigraphy between the megalith mound and the material pit suggested that an adjustment was made to the terrain in order to further emphasise the monument. The location of the material pit very close to the monument confirms the observations made so far, i.e. that the building materials, including the large stones, are apparently completely local and were not transported over great distances<sup>19</sup>. Material pits such as this, arising from the building of megalithic structures, have not previously been recognised in Denmark, but are well known in the rest of Europe in the form of quarries in areas where the raw material is not glacial erratics, but local bedrock as, for example, is the case with Tumulus C de Péré in Deux-Sèvres, France<sup>20</sup>.*

### Doubleteness (Fig. 9).

*It is thought provoking that the majority of measures for ensuring the durability of the structure are not visible in the finished monument. However, it is as a monument that the appearance and expression of the building were of importance. A series of architectonic elements were not important for the building's existence and durability, but had other functions. In Danish megalithic architecture dualism or doubleteness are expressed at several levels in a way which leaves the impression that they had an important role for the monument builders. Doubleteness occurs within individual elements in the construction, within the individual chambers,*

<sup>19</sup> Dehn, Hansen & Kaul 1995, p. 156.

<sup>20</sup> Laporte, Joussaume & Scarre 2002.



se manifeste à travers des éléments de la structure, que ce soit au niveau de la chambre, du monument ou encore de deux monuments associés l'un à l'autre.

Les pierres jumelles sont l'expression la plus caractéristique de cette parité. Par pierres jumelles, on entend deux parties issues d'un même bloc, qu'il s'agisse de pierres levées, orthostates ou dalles de couverture. On ne sait pas si la scission de ces blocs erratiques en deux parties est due à l'intervention de l'homme ou de la nature ; peut-être une combinaison des deux. Les pierres jumelles sont présentes dans un peu moins de la moitié des tombes mégalithiques, dans les chambres des dolmens simples comme dans les chambres des dolmens à couloir. Ce qui les caractérise, c'est qu'elles sont toujours disposées selon une sorte de relative symétrie. Plus rarement, elles servent de tables de couverture, chacune couvrant sa propre chambre dans les dolmens à double couloir. Plus généralement, on les trouve côte à côte ou l'une en face de l'autre. Sur les 22 orthostates de la chambre de Kong Svend's Høj, 8 sont des pierres jumelles, toutes érigées au même endroit de la chambre. Très souvent, des paires de pierres jumelles sont séparées par un seuil de pierre et supportent un linteau de manière à former une sorte de cadre, ou une série de cadres à quatre côtés dans le couloir.

Dans le dolmen à couloir de Knudsby, les orthostates du couloir sont érigés par paires l'un en face de l'autre et bien qu'il ne s'agisse pas de pierres jumelles au sens strict du terme, elles vont ensemble par la forme et par la taille. Ce couloir présente une autre originalité. Au lieu de la pierre au sol et des deux paires formant le cadre, ils ont sur leur côté externe une tranchée peu profonde remplie d'un gravier de silex foncé<sup>21</sup>. Dans toute une série de structures on retrouve des pierres foncées à des emplacements pour lesquels il est difficile de trouver une explication fonctionnelle.

Les pierres jumelles pouvaient être incorporées à n'importe quel niveau de la structure et elles n'étaient pas toujours orientées dans la même direction. Dans le dolmen à couloir de Ørnhøj, les pierres d'angle érigées à l'endroit où le couloir s'ouvre sur la chambre comprennent un jeu de pierres jumelles dont l'une est posée sur sa base et l'autre sur son faite<sup>22</sup>. En analysant la construction de cette chambre, il est possible de retrouver

<sup>21</sup> Recherches 2001 non publiées par les auteurs et Jørgen Westphal.

<sup>22</sup> Dehn & Hansen 2000, fig. 18.8 – 18.9.

*within the individual monuments and within two monuments relative to each other.*

*The most obvious element is twin stones, i.e. two parts of the same stone block, standing as orthostats or lying as capstones. It is not known whether the splitting of these glacial erratics into two parts was due to the work of man or nature; perhaps it was a combination. The twin stones occur in just under half of the megalithic graves, both in the simpler dolmen chambers and in the largest passage grave chambers. It is characteristic of them, when they occur, that they are always part of some form of relative symmetry. More rarely, they lie as capstones each over its own chamber in a twin passage grave. Most commonly they are seen beside or opposite one another. Of the 22 orthostats in the chamber in Kong Svend's Høj, eight are twin stones and they all stand at the same end of the chamber. Most commonly pairs of twin stones stand as casing stones in the passage.*

*In the passage grave Knudsby the orthostats of the passage stand in pairs opposite each other without them being twin stones in the true sense of the word, but they match each other in shape and size. This passage is also special in another way, in that instead of a threshold stone in association with the two pairs of casing stones, there is, on the outer side of these a shallow trench filled with pure, burnt flint grave<sup>21</sup>. On the whole, it is apparent in a series of structures that burnt stone occurs in situations where it is difficult to find a functional explanation.*

*Twin stones can, however, be incorporated everywhere into the structure and they are not always orientated the same way. In the passage grave Ørnhøj the corner stones, which stand at the mouth of the passage where it enters the chamber, comprise a set of twin stones, of which one stands on its base and the other on its tip<sup>22</sup>. If the construction of this chamber is analysed it is possible to establish the sequence in which the individual*

<sup>21</sup> Unpublished investigation 2001 by the authors and Jørgen Westphal.

<sup>22</sup> Dehn & Hansen 2000, fig. 18.8 – 18.9.



l'ordre dans lequel les pierres individuelles ont été placées et, de toute évidence, les pierres jumelles s'accordent mal avec le reste de la structure. L'une d'elles est inclinée de façon peu habituelle. Ce n'est pas le résultat d'un incident ultérieur et cela a dû poser un problème majeur lors de la construction. On peut observer des caractéristiques similaires dans d'autres structures, par exemple une allée couverte à double chambre dans laquelle une des chambres est dotée d'une couverture tout à fait standard alors que la couverture de l'autre chambre a presque la forme d'une tente, ce qui ne cadre vraiment pas bien avec l'ensemble. Nous sommes donc amenés à penser que certaines pierres étaient investies d'une fonction spécifique et devaient être intégrées au monument pour cette raison.

La parité se manifeste également dans les dolmens à couloir double, dans lesquels il y a deux chambres séparées dans un même tumulus. Pour certains, on peut parler de dolmens à couloirs jumeaux chacune ayant son propre couloir à l'intérieur du tumulus. Les chambres ont été construites en même temps, dans la mesure où elles ont un ou deux orthostates en commun. On se demande par ailleurs si, dans ces cas particuliers, il y a eu des ajouts ultérieurs ou des agrandissements. L'analyse de la partie visible de la structure montre cependant que les deux chambres et les couloirs ont été conçus et bâtis en même temps.

Il est néanmoins courant de constater que l'une des chambres a une superficie légèrement plus grande et que le choix des matériaux semble de meilleure qualité. En termes de construction, elle a un statut prioritaire du fait que les orthostates mitoyens sont correctement placés par rapport à elle, et, par voie de conséquence, moins bien placés par rapport à l'autre chambre. Dans quelques exemples plus rares, on a pu observer que la qualité de la construction était différente d'une chambre à l'autre<sup>23</sup>.

Dans les structures de ce type, il est normal de trouver la chambre prioritaire à droite en venant de l'entrée<sup>24</sup>. La différence entre les deux chambres pourrait être de nature fonctionnelle et résulterait alors d'un effet recherché dès la conception. Même si les chambres ont été construites à l'identique, il se peut qu'il y ait eu une préférence se manifestant par l'emploi prioritaire des matériaux les mieux adaptés. Mais il est également possible

*stones were put into place, and it is clear that the twin stones fit very poorly into the remainder of the structure. One stone stands unusually inclined. This is not the result of a later incident and must have caused major problems during the actual building work. Similar features can be observed in other structures, for example a double-chambered passage grave in which one chamber has a completely usual roof construction but the other has an almost tent-shaped construction of stones which do not fit very well together. One is therefore led to believe that particular stones were assigned a special significance and for that reason had to be incorporated into the monument.*

*Doubleness also occurs in the form of double passage graves, in which there are two separate chambers within the same mound. Some of them can be termed twin passage graves as they comprise two conjoined chambers, each with its own passage within the mound. The chambers are built together in that they have one or two common orthostats. There has been discussion as to whether, in these cases, there have been later additions or expansions. An analysis of the visible part of the construction shows, however, that the two chambers and the passages were planned and built in one and the same process.*

*It is, however, characteristic that one of the chambers occupies a slightly larger area than the other and that this chamber, with regard to the choice of materials, appears to be of better quality. This chamber has primary status in terms of its construction in that the common orthostats stand correctly relative to this chamber, whereas, as a consequence, they stand incorrectly relative to the other chamber. In a few cases it has also been observed that the character or, with modern eyes, the quality differs in the two chambers<sup>23</sup>.*

*In the core area for structures of this type it is normal that the primary chamber is always that to the left seen looking from the entrances<sup>24</sup>. One explanation for the difference between the two chambers could be of a more functional nature and should perhaps be sought in the actual building process. Even though these two chambers were built in the same process, there could have been a preference such that the most suitable materi-*

<sup>23</sup> Dehn & Hansen 2000, p. 219.

<sup>24</sup> Étude non publié de Mette Nissen.

<sup>23</sup> Dehn & Hansen 2000, p. 219.

<sup>24</sup> Unpublished work by Mette Nissen.



que l'explication de cette différence soit plutôt à chercher dans l'idée même d'avoir une double tombe. Même si les deux chambres funéraires se ressemblent, les petites différences dans les détails architecturaux peuvent avoir été intentionnelles et pourraient exprimer, par exemple, l'union de deux individus dont les statuts n'étaient pas tout à fait identiques.

Le dolmen à couloir de Trolldstuerne (ou Stenstrup) se caractérise par deux chambres totalement identiques en taille et en plan au sol, l'une étant le parfait miroir de l'autre. Il existe cependant une différence dans la qualité même de la construction. Le choix des pierres pour les orthostates et les couches intermédiaires semble avoir été optimisé dans la chambre de gauche. Qui plus est, l'orthostate mitoyen est penché vers l'intérieur de cette chambre.

Cette légère différence entre les deux chambres d'un dolmen double peut se retrouver dans les structures à chambre unique. En général, le couloir ne débouche pas sur le centre de la chambre mais par une ouverture latérale de telle façon que l'une des extrémités de la chambre est plus grande que l'autre. Cette partie plus spacieuse peut être ensuite relevée par le tranchant d'une dalle de couverture faisant office de linteau. Ces observations dans les dolmens à chambre unique n'ont pas fait l'objet d'une étude approfondie mais il semble que la tendance aille dans ce sens.

La parité ne se manifeste pas qu'au niveau d'une seule structure, on peut la trouver entre deux structures séparées. Les deux dolmens à couloir et à chambre unique de Grønnehøj et Uby Dysselod sont à 70 m l'un de l'autre (Fig. 9). Dans les deux cas, la partie externe du couloir n'est pas conservée, et pour le reste ils présentent chacun un aspect très différent au visiteur. En termes de construction, Grønnehøj est un dolmen à couloir de type standard pour la région avec une chambre dont la hauteur se situe entre 1,60 m et 1,70 m. Uby Dysselod, au contraire, se singularise avec une chambre de 2,60 m de haut, des orthostates soigneusement choisis et une technique plus avancée.

Les deux dolmens sont orientés différemment mais présentent cependant des similitudes. Dans les deux cas, les pierres formant le « cadre » proviennent d'une roche blanche très particulière,

*als were used first. However, it is also possible that the reason for the difference is to be found in the actual idea of having a double grave chamber. Even though the two grave chambers resemble each other very closely a small difference in the architectonic expression could have been intentional, perhaps as an expression of an alliance between two parties who were not completely of equal status.*

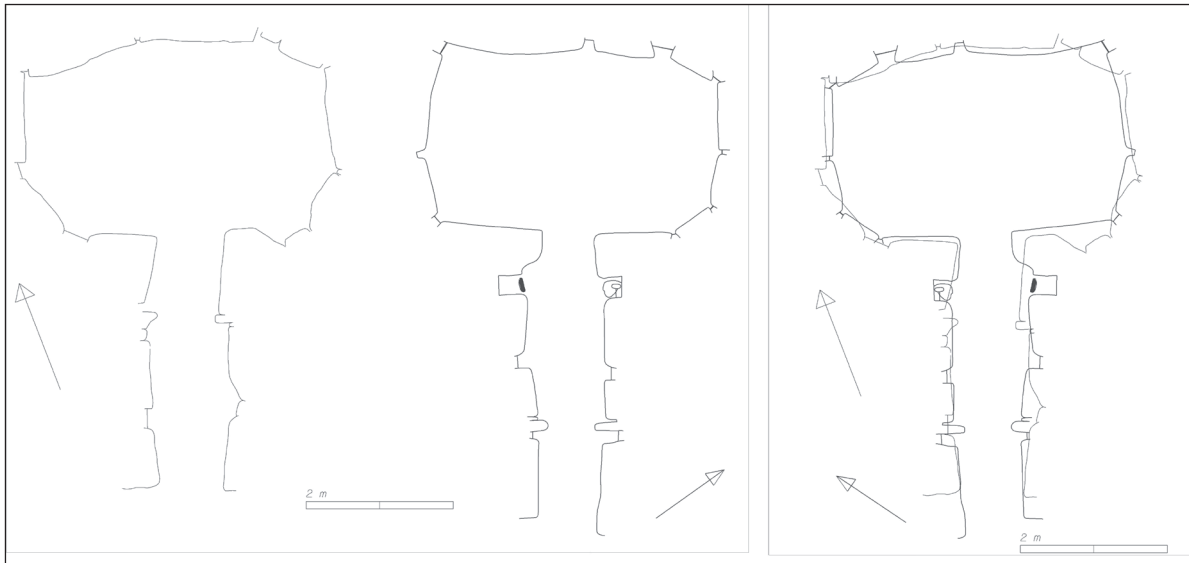
*The passage grave Trolldstuerne (or Stenstrup) differs from the other double passage graves in that its two chambers are completely identical in size and ground plan and in that one is the mirror image of the other. However, there is still a difference in terms of the quality of the construction of the two chambers in that the left chamber appears more ideal with regard to the choice of stones for the orthostats and the intermediary layer. A decisive feature is that the common orthostat leans in towards this chamber.*

*This small difference between the two chambers in twin passage graves appears also to be detectable in the single-chambered structures. In this respect it is characteristic that the passage as a rule does not meet the chamber at its centre but is offset to one side, such that one end of the chamber is larger than the other. This part is often also the broadest and can be further emphasised by the hanging edge of a capstone acting as a kind of lintel. These observations in the single-chambered passage graves have not been fully investigated, but there appear to be a clear tendency for this to be the case.*

*Doubleteness does not only occur within single structures, but it is also found between two separate structures. The two single-chambered passage graves Grønnehøj and Uby Dysselod lie 70 m from one another (Fig. 9). In both cases the outer part of the passage is not preserved, but otherwise they present a very different appearance to the visitor. Grønnehøj is to be seen constructionally as an average passage grave for the area, and the chamber has a height of 1.6-1.7 m. Uby Dysselod, in contrast, is very unusual with a chamber height of 2.6 m, carefully selected orthostats and is constructionally advanced.*

*The two passage graves are orientated very differently. They do have in common, however, the fact that their casing stones are of a peculiar white type of stone, and that their ground plans are al-*





**Fig. 9 :** Plans des dolmens à couloir de Ubby Dysselod (gauche) et Grønnehøj (centre) ; dans les deux cas, il manque les orthostates extérieurs. À droite, les plans superposés des deux dolmens, Grønnehøj étant l'image inversée. Dans la comparaison, il faut tenir compte du fait que le plan du dolmen à couloir de Grønnehøj a été effectué à 20 cm au-dessus du sol. Les dimensions sont donc un peu plus petites que celles de Ubby Dysselod, compte tenu de la légère inclinaison vers l'avant des orthostates. (Schéma : Torben Dehn & Svend I. Hansen).

**Fig. 9:** Ground plans of the passage graves Ubby Dysselod (to the left) and Grønnehøj (in the middle); both passages lack several of the outer sets of orthostats. To the right are the superimposed ground plans from both passage graves, Grønnehøj as a mirror image. In the comparison, allowance should be made for the fact that the Grønnehøj passage grave was surveyed c. 20 cm above floor level. This means that its size is a little too small relative to Ubby Dysselod due to the slightly inward-leaning orthostats. Drawing Torben Dehn & Svend I. Hansen.

et leur plan respectif sont quasiment identiques, par conséquent la longueur et la largeur des deux chambres sont les mêmes. Mais le plus étonnant reste que l'image inversée du plan de l'un est identique au plan réel de l'autre, à la fois dans la forme et dans l'échelle. En les superposant ainsi, leur orientation devient semblable. En faisant cette comparaison, il faut prendre en compte le fait que les plans de niveau de Grønnehøj ont été réalisés à environ 20 cm du sol. Ce qui signifie que sur le dessin, sa taille, comparée à Ubby Dysselod est légèrement réduite en raison de la légère inclinaison interne des orthostates. Avec l'image inversée de l'un des plans, la ligne se trouve maintenant le long du mur gauche des deux couloirs. En principe, c'est la même position que dans le dolmen à double chambre de Troldestuerne, dans lequel le plan de niveau d'une chambre est l'image inversée de l'autre.

Cette coïncidence entre les plans peut paraître un peu spéculative en tant que telle, mais au regard de la récurrence de cette parité dans l'architecture mégalithique, on peut en déduire qu'elle était sans doute intentionnelle.

most identical, i.e. the length and breadth of the two chambers is the same. The most remarkable feature is, however, that the mirror image of one ground plan is identical to the actual ground plan of the other, both in shape and size. When superimposed in this way their orientations also show greater agreement. In the comparison account should be taken of the fact that Grønnehøj was surveyed c. 20 cm above floor level. This means that its size relative to Ubby Dysselod on the drawing is slightly less due to the slightly inwardly leaning orthostats. With the mirror reversal of one of the plans the passage line now lies along the left wall of both passages. In principle this is the same situation as in the double passage grave Troldestuerne, in which the ground plan of one chamber is a mirror image of the other.

This coincidence between ground plans, of which one is a mirror image, could appear a little speculative, but if it is seen in the light of how commonly and in how many circumstances doubleness occurs in megalithic architecture, this agreement was presumably intentional.



Parité, ou dualisme, le terme est bien connu dans l'anthropologie sociale. Les humains la rencontrent sous de nombreuses formes : homme/femme, lumière/obscurité, ciel/terre, enfant/adulte, etc. Les deux éléments du dualisme peuvent être à la fois complémentaires et contradictoires. En ce qui concerne les tombes mégalithiques du Danemark, on peut penser que le dualisme tenait une place importante dans la conceptualisation de la population, une place si importante qu'il fallait l'intégrer à l'architecture. Pour en avoir une meilleure compréhension, il faudrait pouvoir comparer l'architecture aux rites funéraires dont les artefacts et les ossements humains nous donnent un aperçu.

Les exemples cités ne concernent que des dolmens à couloir. Les dolmens simples n'exigent pas le même niveau de conservation et n'ont donc pas fait l'objet d'études intensives. Quelques spécimens ont cependant été analysés et il semble que leurs principes constructifs de base soient identiques à ceux des dolmens à couloir. En résumé, les monuments mégalithiques de la Scandinavie méridionale semblent avoir été conçus et construits pour durer dans le temps. Leur construction ne pouvait se faire qu'à partir des matériaux de la région et impliquait divers détails techniques. L'utilisation des ressources était variable. On trouve à la fois des versions luxueuses exécutées avec soin et des versions plus modestes, mais l'objectif des bâtisseurs était toujours le même : une maison éternelle pour leurs ancêtres.

*Doubleness, or dualism, is a well-known term in social anthropology. Humans have always encountered it in many forms: man/woman, light/dark, sky/earth, child/adult etc. The two parts of dualism can be both complimentary and contradictory. If one looks at Danish megalithic graves, this could suggest that dualism was an important part of the population's world of ideas - so important that it had to be included in their architecture. A closer understanding of these aspects is not achieved without comparing the architecture with the burial rituals, of which the artefacts and, not least, the skeletal remains give us some idea.*

*The above examples of technical details and architectonic features of Scandinavian megalithic graves are, in particular, from passage graves. Dolmens have, with their simpler construction, not the same requirement for maintenance and have, therefore, not been the subject of the same intensity of investigation. However, in a few cases there has been the opportunity to investigate these structures, and against the background of these it appears that the basic principles for their construction are the same as those for the passage graves. In summary it can be said that the Southern Scandinavian megalithic structures were apparently built with solidity and stability in mind. The building works were carried out with local materials as a pre-condition and with various technical details. Resource consumption was variable. There are clearly both more thoroughly executed de-luxe versions and versions of more modest construction, but the basic aim of the builders was the same: an eternal house for their ancestors.*

**Torben DEHN**

*Kulturarvsstyrelsen*

*Slotsholmsgade 1*

*DK 1216 Copenhagen K*

*DANEMARK*

*E-mail : tde@kuas.dk*

**Svend I. HANSEN**

*Nationalmuseet*

*Fredericksholms Kanal 12*

*DK 1220 Copenhagen K*

*DANEMARK*

*E-mail : svend.illum.hansen@natmus.dk*





## LES TOMBES MÉGALITHIQUES DE LA PLAINE NORD-EUROPÉENNE

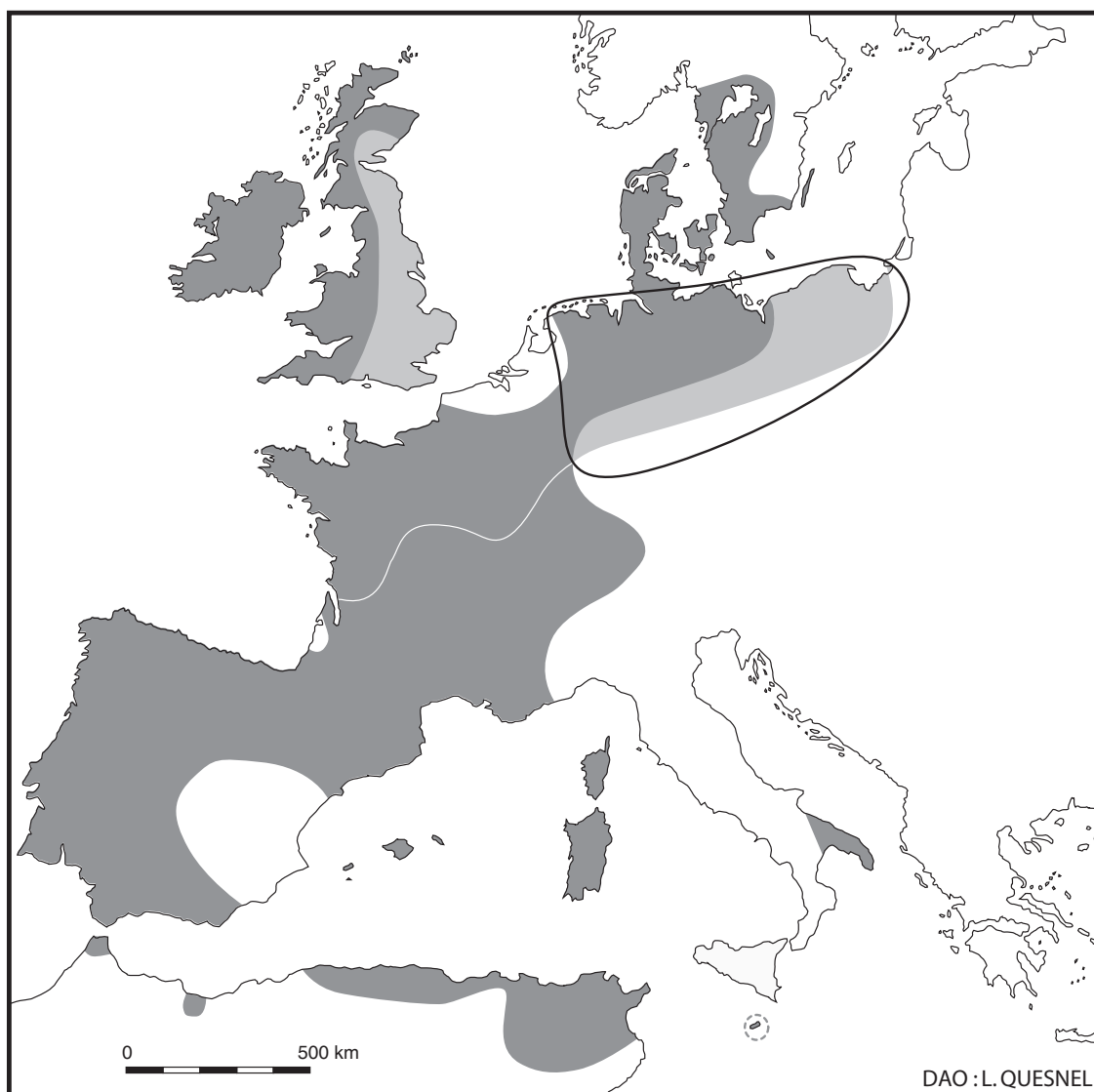
### *THE MEGALITHIC TOMBS OF THE NORTH EUROPEAN PLAIN*

Magdalena S. MIDGLEY.

(Traduction en français / *French translation*: Muriel MASSON)

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

(Traduction du résumé en espagnol / *Translation of abstract into Spanish*: Luc LAPORTE)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*



Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*



Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*





### **Résumé**

*Dans la plaine nord-européenne, l'Allemagne et la Pologne de nos jours, les mégalithes appartiennent à la culture des gobelets en entonnoirs. La recherche des trois dernières décennies montre que c'est ici qu'au milieu du cinquième millénaire avant J.-C., une tradition de monumentalisme funéraire indépendante se développa. Cette tradition comprend non seulement les dolmens de pierres et les tombes à couloir classiques mais également des édifices massifs en bois et en terre : les « longs tumulus ». Cette variété architecturale va de pair avec une diversité de rites funéraires ; ensemble ils illustrent la création d'un paysage cérémoniel parmi les communautés agricoles de la plaine nord-européenne ainsi que l'intégration des coutumes funéraires anciennes des communautés mésolithiques indigènes dans le nouveau système social des premiers agriculteurs.*

### **Abstract**

*On the North European Plain, present-day Germany and Poland, the megaliths belong to the so-called TRB culture. The research of the past three decades demonstrates that here there developed, from the mid-5th millennium BC, a distinctive and independent tradition of monumental burial. This tradition combines a wide range of architectural forms which include not only the classic stone-built dolmens and passage graves but also massive structures built of timber and earth – the so-called long barrows. The architectural variety goes hand in hand with a diversity of burial rituals; together they exemplify the creation of a ceremonial landscape among the farming communities of the North European Plain, and the integration of the older burial customs of the indigenous Mesolithic communities into the new social system of the early farmers.*

### **Resumen**

*En las llanuras noreuropeas, alemana y polacas, los megalitos pertenecen a la cultura TRBK. Las investigaciones de las tres últimas décadas han demostrado que es aquí que se desarrolló una tradición de monumentalismo funerario independiente y distinta, a mediados del quinto milenio antes de Cristo. Esta tradición incluye tanto los dolmenes de piedra y las tumbas de corredor, como los edificios macizos construidos con madera y tierra : los “largos tumulos”. Este tipo arquitectural está asociado a una variedad de ritos funerarios ; todos juntos muestran la elaboración por las comunidades agrícolas de la llanura noreuropea de un paisaje ceremonial, y la integración de costumbres funerarias más antiguas de las comunidades mesolíticas indígenas dentro del sistema*



### Introduction.

Les mégalithes de la plaine nord-européenne représentent les restes les plus tangibles de la période néolithique. Il n'est pas surprenant que les antiquaires, de même que les archéologues du XIX<sup>e</sup> et du début du XX<sup>e</sup> siècles, étaient attirés par ces monuments et que la recherche fut concentrée sur le problème des « mégalithes ». Les mégalithes sont des structures spectaculaires et attrayantes, et leur présence est particulièrement impressionnante dans un paysage aussi plat que celui de la plaine nord-européenne (Fig. 1). On les voit aussi bien dans les documents et chroniques médiévales que dans les contes et les histoires de géants. Plus tard, ils inspirèrent certaines des esquisses et des peintures les plus raffinées de la tradition romantique du Nord, telles que *Hünengrab im Schnee* (1807) par Caspar David Friedrich et *Hünengrab im Winter* (1824-1825) par Christian Dahl.

### Introduction.

*The megaliths of the North European Plain represent the most tangible remains of the Neolithic period. It is hardly surprising that antiquarians, as well as 19<sup>th</sup> and early 20<sup>th</sup> century archaeologists, were attracted to these monuments and that research was concentrated on the issue of the “megaliths”. Megaliths are dramatic and enticing structures, and they have a particularly powerful presence in the flat North European landscape (Fig. 1). They have featured in mediaeval documents and chronicles as well as in fairy tales and stories involving giants. Later they inspired some of the finest sketches and paintings within the northern Romantic tradition, exemplified by such fine paintings as *Hünengrab im Schnee* (1807) by Caspar David Friedrich or *Hünengrab im Winter* (1824/25) by Christian Dahl.*



**Fig. 1 :** Tombe à couloir à Stöckheim, Altmark (Grab des Riesen Goliath).

*Fig. 1: Passage grave at Stöckheim, Altmark (Grab des Riesen Goliath).*

À partir du XVII<sup>e</sup> siècle, nous avons des descriptions de tombes mégalithiques, des notes de fouilles et des suppositions éclairées sur leur signification. Le XIX<sup>e</sup> siècle vit la création de sociétés archéologiques locales au Schleswig-Holstein, au Mecklenburg et en Poméranie de l'Ouest, et leurs rapports sont souvent la seule source d'information sur des monuments détruits depuis longtemps.

*From the 17<sup>th</sup> century onwards we have descriptions of megalithic tombs, notes upon excavations and learned speculations about their significance. The 19<sup>th</sup> century saw the creation of local archaeological societies in Schleswig-Holstein, Mecklenburg and Western Pomerania and their records are often the only source of information on long-destroyed monuments. Early in the 20<sup>th</sup> century the*



Tôt au cours du XX<sup>e</sup> siècle la tendance aux enquêtes d'amateurs fit place à un examen professionnel et des analyses sérieuses, la plupart des travaux se concentrant fermement sur les inventaires et les descriptions. Ainsi, les sondages, quelque peu superficiels par Ernst Sprockhoff, des mégalithes de l'Allemagne du Nord donna lieu à la publication des trois volumes de l'*Atlas der Megalithgräber Deutschlands* (Sprockhoff 1966 ; 1967 ; 1975). Au Mecklenburg, entre 1964 et 1972, Ewald Schuldt se chargea d'un projet majeur au cours duquel bien plus d'une centaine de mégalithes furent fouillés (Schuldt 1972). La recherche de ces dernières dizaines d'années a abouti à une nouvelle évaluation des mégalithes du Schleswig-Holstein (Hoika 1990, 1999) et à la réévaluation des longs tumulus de terres d'Europe du nord (Midgley 1985). Des travaux significatifs sont en cours dans l'Elbe-Saale, région du centre de l'Allemagne, où les récentes réinterprétations des séquences culturelles et des vestiges funéraires ont commencé à changer notre vision du Néolithique (Müller 2001).

### Distributions : considérations générales.

La littérature archéologique allemande distingue principalement deux provinces « mégalithiques » : la région saxonne et la région hercynienne (Fig. 2). La région saxonne comprend le Schleswig-Holstein, la plupart de la Basse Saxe, le Mecklenburg, le Brandenburg et certaines parties de la Poméranie. C'est la région de distribution des « vrais » mégalithes : la province des dolmens et des tombes couloirs aussi bien que des sépultures simples et des longs tumulus. Le contexte culturel de ces tombes, pour leur usage primaire, est toujours associé à la *Trichterbecherkultur* (Culture des Gobelets à Col en Entonnoir).

La zone « hercynienne » s'étend au sud de la zone saxonne : elle comprend la partie sud de la Basse Saxe, la région de la Harz, le bassin thuringien et l'Elbe-Saale, région du centre de l'Allemagne. Étant donné que les grosses pierres erratiques qui sont le matériau de construction principal dans le nord sont moins faciles à se procurer ici, les « vrais » mégalithes du genre typique de la zone saxonne sont moins communs et, à leur place, on rencontre allées couvertes et *Mauerkammergräber* :

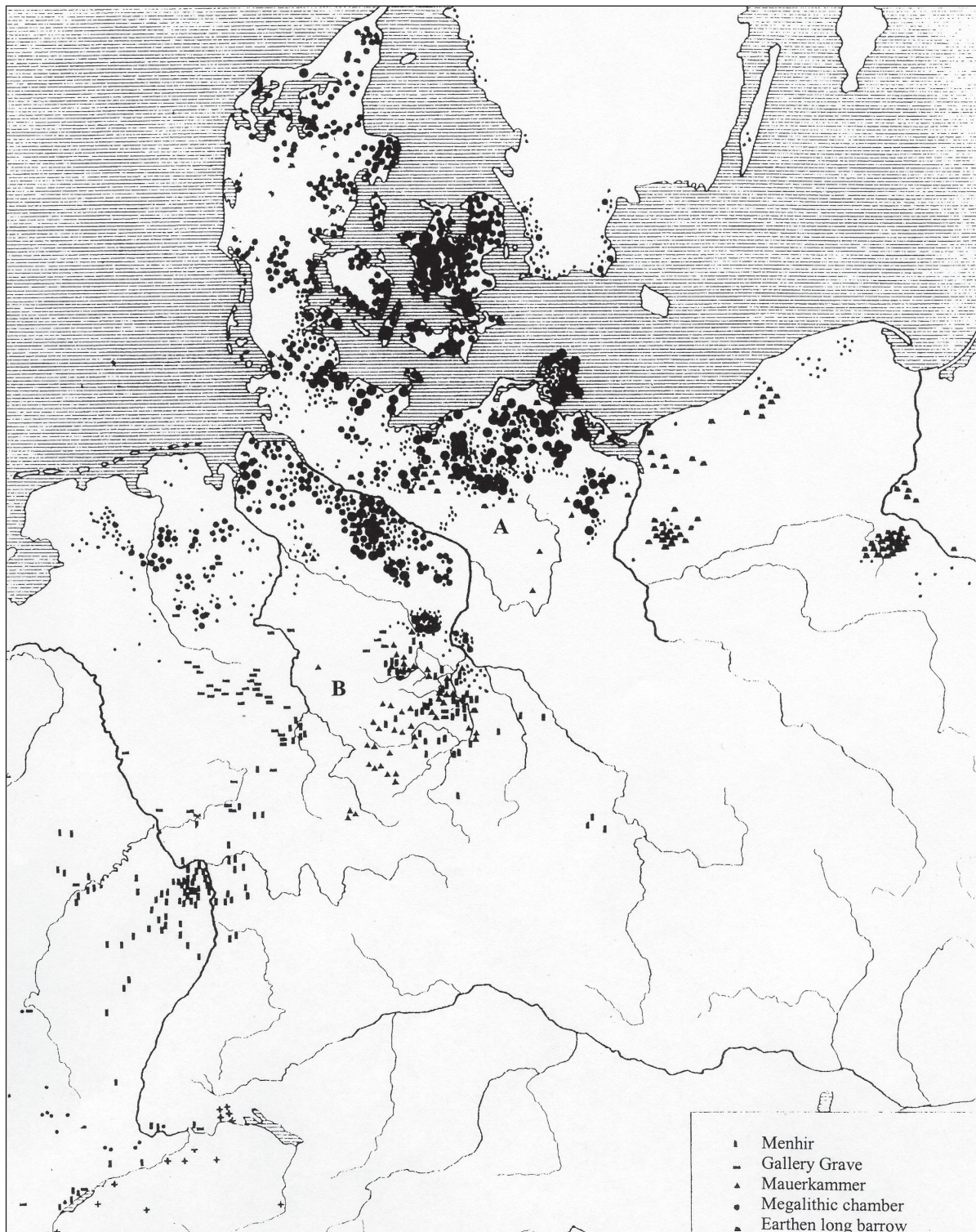
*trend of amateur investigation gave way to professional examination and serious analysis, with most of the work firmly focussed on inventories and descriptions. Thus, Ernst Sprockhoff's somewhat superficial surveys of the North German megaliths led to the publication of three volumes of the Atlas der Megalithgräber Deutschlands (Sprockhoff 1966; 1967; 1975) and in Mecklenburg, between 1964 and 1972, Ewald Schuldt undertook a major project in the course of which well over one hundred megaliths were excavated (Schuldt 1972). The research of the last few decades has resulted in a fresh assessment of the megaliths in Schleswig-Holstein (Hoika 1990, 1999) and in re-evaluation of the earthen long barrows in northern Europe (Midgley 1985). Significant work is taking place in the Middle German Elbe-Saale region, where recent re-interpretations of the cultural sequences and of burial evidence are beginning to alter the picture of the Neolithic (Müller 2001).*

### Distribution: general considerations.

*German archaeological literature principally distinguishes two so-called megalithic provinces: the Saxon and the Hercynian (Fig. 2). The Saxon zone includes Schleswig-Holstein, most of Lower Saxony, Mecklenburg, Brandenburg and parts of Pomerania. This is the distribution area of the "true" megaliths – the province of the dolmens and passage graves as well as the flat graves and long barrows. The cultural context of these tombs, in their primary use, is unequivocally associated with the Trichterbecherkultur (TRB culture).*

*The so-called Hercynian zone stretches to the south of the Saxon zone: it includes the southern part of Lower Saxony, the Harz region, Thuringian Basin and the area of the so-called Middle German Elbe-Saale region. Since the erratic boulders which are the primary building material in the north are less easily procured here, the "true" megaliths of the sort typical of the Saxon zone are less common and, instead, gallery graves and the so-called Mauerkammergräber – chambers built*





**Fig. 2 :** Carte de répartition des mégalithes et des autres monuments funéraires dans la plaine nord-européenne : les zones « saxonne » (A) et « hercynienne » (d'après Preuß 1998).

**Fig. 2:** *Distribution of megaliths and related monuments on the North European Plain: the Saxon (A) and the Herzynian (B) zones (Source: Preuß 1998).*



des chambres construites en bois et maçonnerie sèche (Beier 1984, 1995 ; Müller 2001).

Plus de 4500 mégalithes ont été enregistrés dans le nord de l'Allemagne. Ce qui est intéressant, en revanche, est le taux de préservation variable selon les régions. Les rapports du début du dix-neuvième siècle dans l'île de Rügen font référence à plus de 254 chambres construites en pierre (Schuldt 1972, p. 16). Aujourd'hui seulement 54 survivent, ce qui, néanmoins, est un taux de survie remarquable de 21 %, mais il n'y a eu ni agriculture intensive ni développement industriel sur cette île. Par contraste, Hoika a démontré que seulement 6,2 % des tombes connues survivent au Schleswig-Holstein de nos jours et même ce taux varie de façon spectaculaire entre différents districts (Hoika 1990, Tab.1). En fait, la destruction de chambres de pierres causée par les activités industrielles continue encore aujourd'hui.

### Considérations théoriques.

Avant de nous référer aux vestiges archéologiques de cette vaste région, nous devons considérer la question importante de la terminologie. Nous connaissons tous le terme « mégalithe », qui a été utilisé depuis au moins un siècle et demi et qui a ses racines profondément dans la même tradition du dix-neuvième siècle qui nous a donné d'autres termes encore utilisés de nos jours, tels que « Paléolithique » et « Néolithique ». À l'origine, le terme « mégalithe » était employé sous son sens littéral, voulant dire « grandes pierres », et même Montelius utilisait le mot avec attention (Montelius 1899). Cependant, au début du vingtième siècle, la définition du mot « mégalithe » s'élargit et, jusqu'à la fin des années trente, il était tout à fait courant de se référer à la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir en Scandinavie et en Allemagne comme la « culture mégalithique ». Ce nom a depuis été abandonné bien qu'il revienne de temps en temps comme « question rhétorique », par exemple dans le titre d'un article sur les mégalithes et autres structures (Hoika 1999).

Nous avons ici deux problèmes : l'un est lié à la terminologie elle-même, tandis que l'autre entraîne l'interprétation des origines et de la fonction de la tradition funéraire en Europe du nord. Ils sont, bien entendu, liés et proviennent de la croyance

*of timber and dry-stone walling – are encountered (Beier 1984, 1995; Müller 2001).*

*Records for over 4500 megaliths exist for North Germany. What is interesting, however, is the variable rate of preservation in different areas. The early 19<sup>th</sup> century records for the island of Rügen refer to 254 stone-built chambers (Schuldt 1972, 16). Today only 54 survive - which, nevertheless, is a remarkable rate of survival of 21% - but there was neither intensive agriculture nor industrial development on this island. By contrast, Hoika has demonstrated that only 6.2% of known tombs are surviving in Schleswig-Holstein today and even this varies dramatically between different districts (Hoika 1990, Tab.1). Indeed, stone chambers continue to be destroyed as a result of industrial activities to this day.*

### Theoretical considerations.

*Before we consider the evidence from this vast region, we need to consider important issues of terminology. We are all familiar with the term “megalith”, which has been in use for at least a century and a half and which is deeply rooted in the same mid-19<sup>th</sup> century tradition that has given us so many other terms which continue in use today, such as “Palaeolithic” and “Neolithic”. Originally the term “megalith” was employed in its literal sense - to mean “great stones” - and even Montelius was careful in his use of the word (Montelius 1899). However, in the early 20<sup>th</sup> century, the word “megalith” acquired an extended meaning and, until the late 1930s, it was perfectly common to refer to the TRB culture in Scandinavia and in Germany as the “megalithic culture”. This name has now been abandoned although it does occasionally return as a “rhetorical question”, say in the title of an article on megaliths and other structures (Hoika 1999).*

*There are two problems here: one is related to the terminology itself, while the other involves the interpretation of the origins and function of the funerary tradition in northern Europe. They are, of course, connected and they stem from a persistent*



persistante que les structures de pierres, les vrais mégalithes, sont un phénomène singulier et que d'une certaine façon leur signification peut être comprise sans faire aucune référence aux autres formes de pratiques funéraires contemporaines.

Si l'on considère les oeuvres récentes des spécialistes britanniques qui ont à faire avec des « mégalithes », on note que beaucoup ont délibérément commencé à utiliser des termes plus neutres tels que monuments, architecture monumentale, etc., afin de surmonter l'héritage de la recherche du dix-neuvième siècle qui ne nous permet pas d'échapper à un cul-de-sac terminologique (Bradley 1998b, 2002a ; Tilley 1998, 1999). Bien que je n'aie pas aussi loin que Chris Tilley l'a fait en encourageant à « rayer » le mot mégalithe de notre vocabulaire, j'ai de sérieux doutes quant à la terminologie qui a commencé à émerger du travail de certains spécialistes allemands : une terminologie apparemment créée pour vaincre ce problème que nous avons « créé nous-mêmes ».

Ainsi, pour la zone hercynienne, Beier propose depuis maintenant quelque temps des termes tels que « vrai mégalithe », « sous-mégalithe », « pseudo-mégalithe », pour n'en citer que quelques-uns, afin de surmonter le fait que, bien que certaines chambres funéraires soient principalement construites en pierre, d'autres étaient construites à l'aide de pierres plus petites ou de pavés, ou encore étaient construites entièrement en bois (Beier 1995, p. 90-93). Pourtant, la solution ne repose pas sur une terminologie évoluant constamment mais sur la reconnaissance des différentes manières avec lesquelles un phénomène particulier, dans ce cas le mégalithe, est relié à d'autres.

J'ai soutenu à maintes reprises que l'un des résultats les plus significatifs de la recherche de ces dernières décennies est l'accumulation de preuves confirmant l'existence d'une architecture funéraire de bois bien établie, les « longs tumulus », qui a prolongé le concept d'architecture monumentale funéraire au-delà des limites des chambres de pierre (Midgley 1997, 2000). Personne, ayant vu le tumulus de Stralendorf au Mecklenburg (125 mètres de long, avec un imposant cadre de pierres mais aucune chambre construite en pierre à l'intérieur) ne pourrait s'y référer en tant que « sous- ou pseudo-mégalithe ». Par conséquent, penser en termes de tradition funéraire nord-européenne est fonda-

*belief that stone-built structures – the true megaliths – are a singular phenomenon and that somehow their significance can be understood without any reference to other contemporary forms of burial practice.*

*If one considers the recent writings of British scholars who deal with “megaliths”, one notes that many, quite deliberately, have begun using more neutral terms such as monuments, monumental architecture etc., in order to overcome a 19<sup>th</sup> century legacy of research which does not permit us to escape from a terminological cul-de-sac (Bradley 1998b, 2002a; Tilley 1998, 1999). While I would not go as far as Chris Tilley has done, and encourage the “crossing out” of the word megalith, I have serious misgivings about the terminology which is beginning to emerge in the work of some German scholars – terminology apparently designed to overcome this “self-inflicted” problem.*

*Thus, for the Herzynian zone, Beier has for some time now been proposing terms such as “real megalith”, “sub-megalith”, “pseudo-megalith” - to name but a few – in order to overcome the fact that, while some burial chambers were built of large stones, others were built employing smaller stones or slabs or, indeed, were constructed entirely in timber (Beier 1995, 90-93). However, the solution does not lie in ever-evolving terminology but in a recognition of the diversity of ways in which one particular phenomenon – in our case the megalith – is interrelated with others.*

*I have argued on many occasions that one of the most significant results of recent decades of research is the accumulation of evidence for the existence of a well established timber mortuary architecture – the so-called earthen long barrows – which has extended the concept of monumental funerary architecture beyond the bounds of stone-built chambers (Midgley 1997, 2000). No-one who has seen the Mecklenburg barrow of Stralendorf - 125 metres long, with its imposing stone setting but no stone-built chambers in the interior - could ever refer to it as “sub- or pseudo-megalithic”. It is therefore fundamental to think in terms of a north European monumental funerary tradition:*



mental : avec des structures de pierre, d'autres en bois et d'autres encore mêlant bois et pierre dans leur construction. C'est la monumentalité des structures funéraires et non la matière première de leur construction qui doit être considérée comme significative ; la dichotomie de longue date entre le bois et la pierre est à présent vraiment superflue.

Il est également nécessaire de noter qu'en ce qui concerne la plaine nord-européenne, on ne peut pas interpréter la tradition funéraire monumentale, c'est-à-dire les tumulus en bois avec des chambres construites en pierre, à moins que l'on ne prenne également en considération les formes de tombes non-monumentales. Les nombreuses sépultures simples, que l'on trouve soit seules, en faible concentration, ou groupées en cimetières substantiels, font partie de la tradition funéraire de cette région et sont un élément vital dans nos tentatives d'interprétation des pratiques funéraires du V<sup>e</sup> et du IV<sup>e</sup> millénaires av. J.-C.

### Distribution dans le paysage.

La carte de la figure 2 offre un aperçu général de la distribution des mégalithes et des structures qui leur sont associées, mais il nous reste à considérer les détails et la signification des distributions régionales. Il est important de reconnaître qu'en Allemagne et en Pologne, une étude du paysage, du même genre que celles qui prirent place en Scandinavie, dans les îles britanniques ou le long de la façade atlantique, vient seulement tout juste d'être commencée. Aucune attention n'a été accordée à la relation entre les monuments et leur paysage naturel, ni à la relation des tombes entre elles, avec leurs villages contemporains ou encore avec d'autres genres d'information, par exemple leur relation avec des dépôts d'objets en silex ou des carrières de silex.

La région du Mecklenburg est particulièrement adaptée à des études de ce genre, puisqu'il y a une distribution côtière des sites funéraires, avec des concentrations dans la région centrale, séparées par des zones vides. Cette région nous pourvoit d'un cadre extrêmement stimulant pour toute une série de futurs projets de recherches sur le paysage néolithique. J'ai soutenu auparavant (Midgley

*with some structures built in stone, others in timber and others still containing both timber and stone in their construction. It is the monumentality of the funerary structures and not the raw material used in their construction that must be considered as significant; the longstanding dichotomy between timber and stone has really become redundant.*

*Equally, it is necessary to note that, as far as the North European Plain is concerned, one cannot interpret the monumental funerary tradition - that is the barrows with timber and with stone built chambers - unless one also takes into consideration the non-monumental forms of burial. The numerous flat graves - found singly, in small concentrations or grouped in substantial cemeteries - form part of the burial tradition of this area, and are a vital element in our attempts to interpret the funerary practices of the 5<sup>th</sup> and 4<sup>th</sup> millennia BC.*

### Distribution in the landscape.

*The map in Figure 2 offers a general idea of the distribution of megaliths and related structures, but the details and significance of regional distributions still remain to be considered. It is important to recognise that in Germany and in Poland landscape study, of the sort undertaken in Scandinavia, the British Isles or along the Atlantic façade, has hardly begun. There has been virtually no consideration of the relationship between the monuments and the natural landscape, and no consideration of tombs in relation to other tombs, to contemporary settlements or to other types of evidence, for example in relation to deposits of flint hoards or flint quarries.*

*The area of Mecklenburg is particularly conducive to such forms of investigation, since there are coastal distributions of burial sites, as well as clusters in the central belt of the great lakes interspersed with empty zones. It provides an exciting challenge for a whole series of future Neolithic landscape research projects. Indeed, I have argued (Midgley 1992, 469) that the dramatic con-*



1992, p. 469) que la concentration importante de mégalithes dans l'île de Rügen était directement liée aux droits et privilèges permettant l'exploitation de riches sources de silex dans les falaises de calcaires des îles. Ceci était une suggestion générale, mais une analyse détaillée reste à faire pour prouver sa validité.

Malgré tout, nous pouvons noter des tendances générales dès aujourd'hui. On trouve certains monuments seuls, d'autres par paires, mais beaucoup sont regroupés. On trouve régulièrement de longs tumulus de terre dans de telles concentrations que le nom cimetière semble tout à fait approprié. Les tumulus à chambres de pierre nous offrent une image similaire. Au Mecklenburg, au moins neuf concentrations particulièrement denses ont été identifiées dans toute la région, avec des concentrations plus faibles dispersées entre elles. La plupart des concentrations de mégalithes offrent un choix dans la forme des chambres : des dolmens simples, allongés ou grands, des tombes à couloir et même des chambres en bois, et une variété de tertres les recouvrant : rectangulaire, trapézoïdale ou ovale. Cependant, certains types de chambres semblent être plus courants dans certaines régions : les grands dolmens avec une entrée sous porche sont typiques de l'île de Rügen, les tombes à couloir sont plus courantes dans le nord et le centre du Mecklenburg, tandis qu'au sud-ouest on trouve principalement des longs tumulus de terre.

Il ne faut pas seulement voir un regroupement du point de vue de la permanence, de l'usage continu d'un endroit particulier durant plusieurs générations, mais également de l'interaction entre les différentes formes. Considérons par exemple la concentration de mégalithes dans l'Everstorfer Forst, près de Rostock. Les deux groupes, à peu près à deux kilomètres d'intervalle, comprennent ensemble neuf *Urdolmen*, deux dolmens allongés, un grand dolmen et deux tombes à couloir. Ici, des chambres de genres différents, à l'intérieur de tertres longs et ronds, alternent les unes les autres (Fig. 3 et 4). La taille et la forme des tertres sont importantes car il ne peut y avoir un plus grand contraste qu'entre un tumulus long et un rond. Les juxtapositions de forme étaient des actes sociaux délibérés, comprenant peut-être une compétition et défiant le sens symbolique précédent. De tels groupes nous présentent de véritables arènes de pouvoir social durant le Néolithique et nous devons les interpréter en conséquence.

*centration of megaliths on the island of Rügen was directly related to rights and privileges permitting the exploitation of rich flint sources available in the chalk cliffs of the islands; this was a general suggestion, but a detailed analysis to investigate its validity is still to be undertaken.*

*Nevertheless, even today we can note certain general trends. Some monuments are found singly, others in pairs, but many cluster in groups. The earthen long barrows are regularly found in concentrations for which the name cemetery is quite appropriate. Barrows with stone built chambers offer similar patterns. In Mecklenburg, at least nine particularly dense concentrations have been identified across the region, with lesser scatters in between. Most megalith clusters comprise a range of chamber forms: simple, extended and great dolmens, passage graves and even timber chambers - and a variety of covering mounds: rectangular, trapezoidal or oval. However, particular types of chamber tend to be more common in some areas; great dolmens with a porch entrance are typical of the island of Rügen, passage graves are commonest in northern and central Mecklenburg, while earthen long barrows are found in the south-west.*

*Clustering needs to be seen not only from the point of view of permanence, of the continued use of a particular location over several generations, but also from that of an interplay between different forms. As an example we may consider the cluster of megaliths in the Everstorfer Forst, near Rostock. The two groups, about 2km apart, have altogether nine Urdolmen, two extended dolmens, one great dolmen and two passage graves. Here chambers of different types, set within long and round mounds, alternate with one another (Figs. 3 & 4). The size and shape of the mounds is important as there can hardly be a greater contrast between a long and a round mound. These juxtapositions of form were deliberate social acts, perhaps involving competition and challenging the previous symbolic meaning; such groupings present us with real arenas of social power in the Neolithic and need to be interpreted accordingly.*







**Fig. 3 :** Everstorfer Forst, *Urdolmen* dans le tertre long (Naschendorf 1).

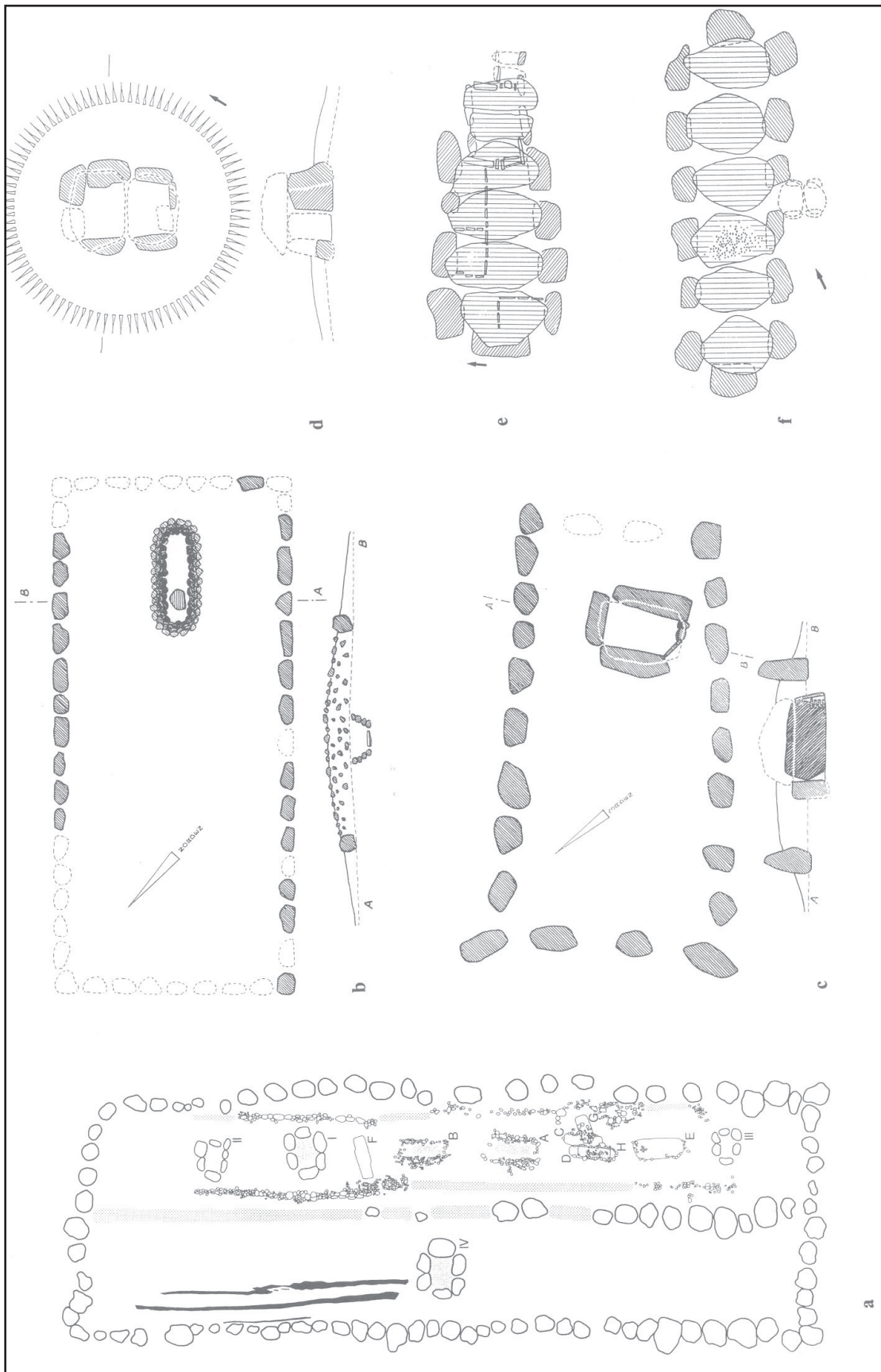
**Fig. 3:** Long mound with an *Urdolmen* at Everstorfer Forst (Naschendorf 1).



**Fig. 4 :** Everstorfer Forst, dolmen allongé dans le tertre circulaire (Naschendorf 2).

**Fig. 4:** Extended dolmen in a round mound at Everstorfer Forst (Naschendorf 2).





**Fig. 5 :** Les chambres funéraires dans la plaine nord-européenne (d'après Zich 1992-1993 et Schuldt 1972 ; échelle variable) :  
**Fig. 5:** *Types of burial chambers from the North European Plain (Source: Zich 1992-1993 & Schuldt 1972; not to scale):*  
 a) Flintbek, b) Rothenmoor, c) Frauenmark, d) Everstorfer Forst (Barendorf), e) Kruckow, f) Qualitz.



Les concentrations en agglomérations peuvent être mises en contraste avec les arrangements linéaires de mégalithes, qui peuvent parfois s'étendre sur plusieurs kilomètres. Des spécialistes danois et hollandais ont noté, il y a longtemps, ces différents modèles, et ont argumenté que ces « routes de tumulus », dont le chemin correspondait fréquemment aux routes médiévales connues, existaient déjà au Néolithique. Plusieurs routes de ce genre, marquées par des dolmens et des tombes à couloir, ont été identifiées, non seulement au Jutland mais également plus au sud. De même, des routes préhistoriques marquées par des mégalithes (et plus tard par des monuments) ont été identifiées au Schleswig-Holstein : le long de l'« *Ochsenweg* » (Route des Bœufs) au nord-ouest du Schleswig, le long de l'Oldenburger Graben dans l'est de l'Holstein (Hoika 1986) et sur le Hümmling, entre l'Ems et le Weser, où dolmens et tombes à couloir forment des arrangements linéaires marquant les routes de passage relativement aisé le long des basses lignes de partage des eaux (Bakker 1991).

### **Classification et construction des chambres funéraires.**

En termes conventionnels, la classification des chambres mégalithiques de la plaine nord-européenne suit la séquence typologique scandinave : dolmen – tombe à couloir – sépulture en dalles de pierre, proposée à l'origine par Oscar Montelius (1899, p. 134-135). Cette séquence évolutionniste a influencé tous les spécialistes allemands qui l'ont non seulement suivie mais l'ont également élaborée. Considérons rapidement les principales caractéristiques de chaque genre. Avant de commencer, il est essentiel d'insister sur le fait que dans une même catégorie, le concept-clé est la diversité : on ne trouve pas deux chambres identiques, et chaque région montre sa propre particularité.

Les sépultures simples, c'est-à-dire les tombes qui ne sont pas recouvertes par un tertre, se trouvent à travers toute la plaine nord-européenne et l'on peut raisonnablement assumer qu'une proportion considérable de morts étaient enterrés de cette manière. Ces genres de tombes sont difficiles à reconstruire, mais ils comprennent de simples fosses sans aucune trace de construction, par exemple

*Clustered concentrations may be contrasted with linear arrangements of megaliths, sometimes stretching over many kilometres. Such patterns were noted a long time ago by Danish and Dutch scholars, who argued that the so-called barrow roads, whose courses frequently correspond to those of the known mediaeval routes, were in existence as early as the Neolithic. Several such routes, marked by dolmens and passage graves, have been identified, not only in Jutland but further south. Thus prehistoric routes marked by megaliths (and later monuments) have been identified in Schleswig-Holstein: along the so-called Ochsenweg (Ox Road) in NW Schleswig, along the Oldenburger Graben in East Holstein (Hoika 1986) and on the Hümmling, between the Ems and the Weser, where dolmens and passage graves form linear arrangements marking the routes of relatively easy passage along the low watersheds (Bakker 1991).*

### **Classification and construction of burial chambers.**

*In conventional terms, the classification of megalithic chambers on the North European Plain follows the Scandinavian typological sequence of dolmen - passage grave - stone cist, originally proposed by Oscar Montelius (1899, 134-135). This evolutionary sequence influenced all German scholars who have followed and, indeed, elaborated it even further. We may briefly consider the principal characteristics of each type, but it is essential to emphasise that even within each category the key concept is diversity: no two chambers are identical, and each area displays its own peculiarity.*

*Flat graves – that is, graves not covered by a mound – are encountered across the whole of the North European Plain and it is reasonable to assume that a considerable proportion of the dead were buried in this way. These grave forms are difficult to reconstruct but they comprise both simple shallow pits with no traces of any construction, for example in the cemetery at Ostorf (Schuldt 1961),*



au cimetière d'Ostorf (Schuldt 1961), et des fosses avec des traces de superstructures en bois, par exemple à Bordersholm-Tannenbergs-koppel, au Schleswig-Holstein (Hoika 1999, Fig.8).

Tandis que les variations régionales sont considérables, la plupart des longs tumulus de terre contiennent soit des sépultures simples comme décrit ci-dessus, soit des chambres funéraires construites en bois. C'est ainsi que le long tumulus de Stralendorf, au Mecklenburg, contient 6 tombes individuelles dont au moins trois étaient remplies de lourdes pierres rectangulaires en bordure, suggérant une chambre en bois décomposée à l'intérieur d'un cadre de pierres. On trouve des chambres semblables sur de nombreux sites, par exemple à Rothenmoor (Fig. 5b) et à Gnewitz, aussi au Mecklenburg, à Tinnum (LA 37) au nord de Friesland, à Wietrychowice et d'autres sites kujaviens (Midgley 1985 ; Hoika 1999) pour ne citer que les exemples les plus flagrants.

Un phénomène important, observé sur l'ensemble de la plaine nord-européenne, est la juxtaposition des chambres construites en bois et celles construites en pierre à l'intérieur d'un seul tumulus, suggérant que, au moins pour un certain temps, les deux formes étaient utilisées en même temps. Alors que les rapports de fouilles anciennes peuvent être difficiles à vérifier, les fouilles récentes du double tumulus de Flintbek (LA 3) ont révélé trois chambres à construction de bois et cadre de pierre, deux cercueils en bois sans cadre de pierre et quatre dolmens (Fig. 5a). 23 tombes de construction non-mégalithique ont été enregistrées au total, provenant de fouilles d'autres tumulus de cette région (Zich 1993). Un de ces longs tumulus au cimetière de Łupawa 2, en Poméranie de l'ouest, nous donne un exemple rare de deux dolmens dans la région à l'est de l'Oder, associés avec une structure en forme de U et une structure en pierres ovale (Jankowska 1999, fig.1).

C'est dans ce contexte qu'il faut voir les premières chambres construites en pierre dans la plaine nord-européenne, les *Urdolmen* (Fig. 5c), comme la réplique en pierre d'une version en bois déjà populaire. La séquence typologique commence avec une simple chambre en pierre fermée, construite avec quatre piliers et une pierre de couverture, se développant en un dolmen allongé (*erweiterte*) plus

*and pits with traces of timber superstructure, for example at Bordersholm-Tannenbergs-koppel, Schleswig-Holstein (Hoika 1999, Fig. 8).*

*While there are considerable regional variations, most earthen long barrows contain either flat graves as described above or burial chambers built in timber. Thus the long barrow at Stralendorf, Mecklenburg, contained six individual graves of which at least three had a heavy rectangular stone packing around the edges, suggesting a decayed timber chamber set within a stone frame. Similar chambers were found on numerous other sites, for example at Rothenmoor (Fig. 5b) and Gnewitz, also Mecklenburg, at Tinnum (LA 37) in North Friesland, at Wietrychowice and other Kujavian sites (Midgley 1985; Hoika 1999), to name but the more obvious examples.*

*An important phenomenon, observed across the entire North European Plain, is the juxtaposition of timber- and stone-built chambers within the confines of a single barrow suggesting that, for some time at least, both forms must have been in use. While older excavation reports can be difficult to verify, recent investigations of a double barrow at Flintbek (LA 3) revealed three stone-framed timber-built chambers, two timber coffin graves without stone setting, as well as four dolmens (Fig. 5a). Altogether 23 graves of non-megalithic construction have been reported from the investigation of other barrows in this area (Zich 1993). One of the long barrows at the Upawa 2 cemetery, Western Pomerania, provides a rare example of two dolmens in the area east of the Oder, in association with a U-shaped and an oval stone structure (Jankowska 1999, fig. 1).*

*Against this background the earliest stone-built chambers on the North European Plain, the so-called Urdolmen (Fig. 5c), must be seen as stone replicas of the already popular timber version. The typological sequence starts with a simple closed stone chamber, constructed of four uprights and a covering capstone, developing to the more elaborate extended (*erweiterte*) dolmen (Fig.*



élaboré (Fig. 5d) et un grand dolmen (*Großdolmen*, Fig. 5e). Le dolmen allongé est toujours accessible de l'extérieur via différentes sortes d'entrée, tel qu'un seuil et une porte bloquée ou un court couloir ; les murs de pierre sont construits en grosses pierres erratiques placées verticalement, permettant une hauteur plus élevée à l'intérieur. En termes purement typologiques, un dolmen formé de trois ou plus paires de pierres latérales devient un grand dolmen. De telles chambres peuvent avoir jusqu'à huit mètres de long et elles ont des entrées élaborées, et incluent parfois un couloir et une antichambre; une disposition spécifique du porche avec un « bourrelet » (*Windfang*) était typique dans les chambres construites dans l'île de Rügen (Schuldt 1972, p. 29).

Dans la typologie mégalithique nord-européenne, une différence fondamentale entre le dolmen et la tombe à couloir n'est pas la taille de la chambre mais la position de l'entrée du couloir. On entre dans le dolmen par une extrémité, tandis que la tombe à couloir a un couloir amenant à un des plus longs côtés (Fig. 5f) ; comme Schuldt l'a correctement indiqué, sa position centrale ou décentrée dépend du nombre de paires de pierres latérales.

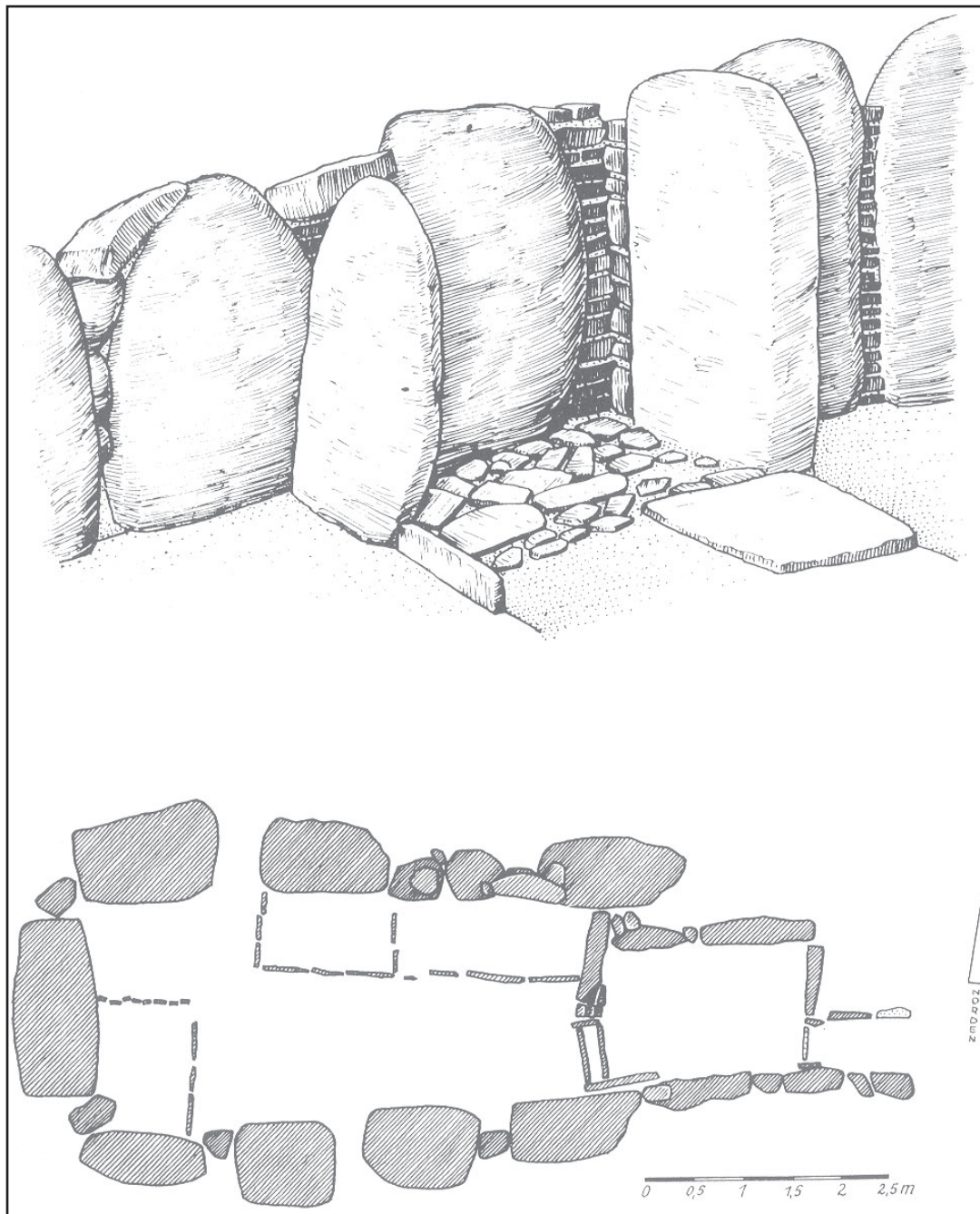
Certains principes de construction de base pour les chambres de pierre peuvent être appliqués à toutes les catégories. Des grosses pierres de granite erratique formaient le matériau de construction primaire, principalement des pierres brutes bien que certaines aient été travaillées. Les pierres étaient placées dans des trous de telle façon que le côté le plus lisse était tourné vers l'intérieur et les interstices étaient bouchées par de la maçonnerie sèche : grès rouge, calcaire ou des petites pierres mélangées avec du terreau, et parfois avec du silex écrasé (Fig. 6 en haut). Les pierres de couverture étaient généralement grandes, pouvant peser à l'occasion jusqu'à 10 tonnes. Le sol de la chambre était souvent couvert de dalles ou de petits galets ; dans de nombreux dolmens allongés, grands dolmens et tombes à couloir, la chambre est divisée en compartiments par des blocs de grès rouge assez bas (Fig. 6 en bas).

*5d) and great dolmen (Großdolmen, Fig. 5e). The extended dolmen is always accessible from outside via various entrance arrangements such as a threshold and door block or a short passage; the stone walls are built of erratic boulders placed in the upright position, allowing a greater interior height. In purely typological terms, a dolmen constructed of three or more pairs of side stones becomes a great dolmen. Such chambers can be up to 8 metres in length and they have elaborate entrances, sometimes including a passage and ante-chamber; a specific porch arrangement with the so-called "draught excluder" (Windfang) was typical of chambers built on the island of Rügen (Schuldt 1972, 29).*

*Within the North European megalithic typology a fundamental difference between the dolmen and the passage grave is not the size of the chamber but the positioning of the entrance passage. The dolmen is entered from the end, while the passage grave has a passage leading to one of the longer sides (Fig. 5f); as Schuldt correctly pointed out its middle or off-centre position depends on the number of upright pairs of stones.*

*There are some basic principles of construction of stone chambers which apply to all categories. Erratic granite boulders were the primary building material - mostly rough stones although some had been worked. The boulders were placed in sockets in such a way that the smoother side faced the interior and gaps between them were filled with dry-stone walling: red sandstone, limestone or small stones mixed with loam, sometimes with crushed flint (Fig. 6 top). Capstones were generally large, occasionally up to ten tonnes in weight. The chamber floors often have paving slabs or small cobbles; in many extended and great dolmens and in passage graves the chamber is divided into compartments by low red sandstone slabs (Fig. 6 bottom).*





**Fig. 6 :** Les constructions mégalithiques : en haut, le grand dolmen de Poggendorfer Forst - les pierres brutes avec la maçonnerie sèche ; en bas, le grand dolmen de Kruckow - chambre divisée en compartiments par des blocs de grès rouge (d'après Schuldt 1972).

**Fig. 6:** *Megalithic construction: top – partition wall with dry-stone walling and floor paving at the Great Dolmen of Poggendorfer Forst; bottom – chamber partitions at the Great Dolmen of Kruckow (Source: Schuldt 1972).*



Le *Mauerkammer* est une forme typique de la région de l'Elbe-Saale de la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir : une région où il est plus difficile de se procurer de grosses pierres erratiques. Reconnues pour la première fois en tant que genre à Gotha, Thuringe en 1928 (Beier 1984, p. 150-151), les *Mauerkammern* sont des structures rectangulaires, de 5 à 10 mètres de longs en moyenne, avec un sol creusé dans la terre. Les côtés sont délimités par un mur bas en pierres sèches, avec des planches de bois reposant contre lui et soutenues par le faite placé au centre, donnant à la construction une allure de tente (Fig.7 en haut). Dans sa forme classique, la *Mauerkammer* était faite pour servir de tombe commune pour près de 200 individus. Certains furent délibérément brûlés à la fin de leur utilisation.

### **Chronologie relative et absolue.**

La chronologie relative de la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir est basée principalement sur l'analyse des styles de poterie (Fig. 8) et elle est bien établie dans toutes les régions. Dans ce contexte de chronologie relative, les sépultures simples et les longs tumulus de terre font partie de l'horizon le plus ancien ; les longs tumulus continuent à être utilisés au moins jusqu'à la fin du EN et au début du MN I (Stralendorf) ; quant aux sépultures simples, elles sont utilisées tout au long de la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir. La plupart des longs tumulus de terre possèdent de la poterie qui peut être classée comme appartenant au style FN II (Fuchsberg-Pikutkowo/Wiórek).

Les plus anciens dolmens contiennent de la poterie appartenant à l'horizon du FN II (Fuchsberg), par exemple à Flintbek et à Rieseby-Hörst au Schleswig-Holstein. Les matériaux les plus récents appartiennent à l'horizon de la poterie du MN I et MN II. Aucune des tombes à couloir de la plaine nord-européenne ne contient de matériel plus ancien que le MN I et ils continuent à être construits jusqu'au MN II. Les *Mauerkammern* commencent à être construites MES III, sont des plus populaires durant MES IV et disparaissent au MES V (Müller 2001, p. 323).

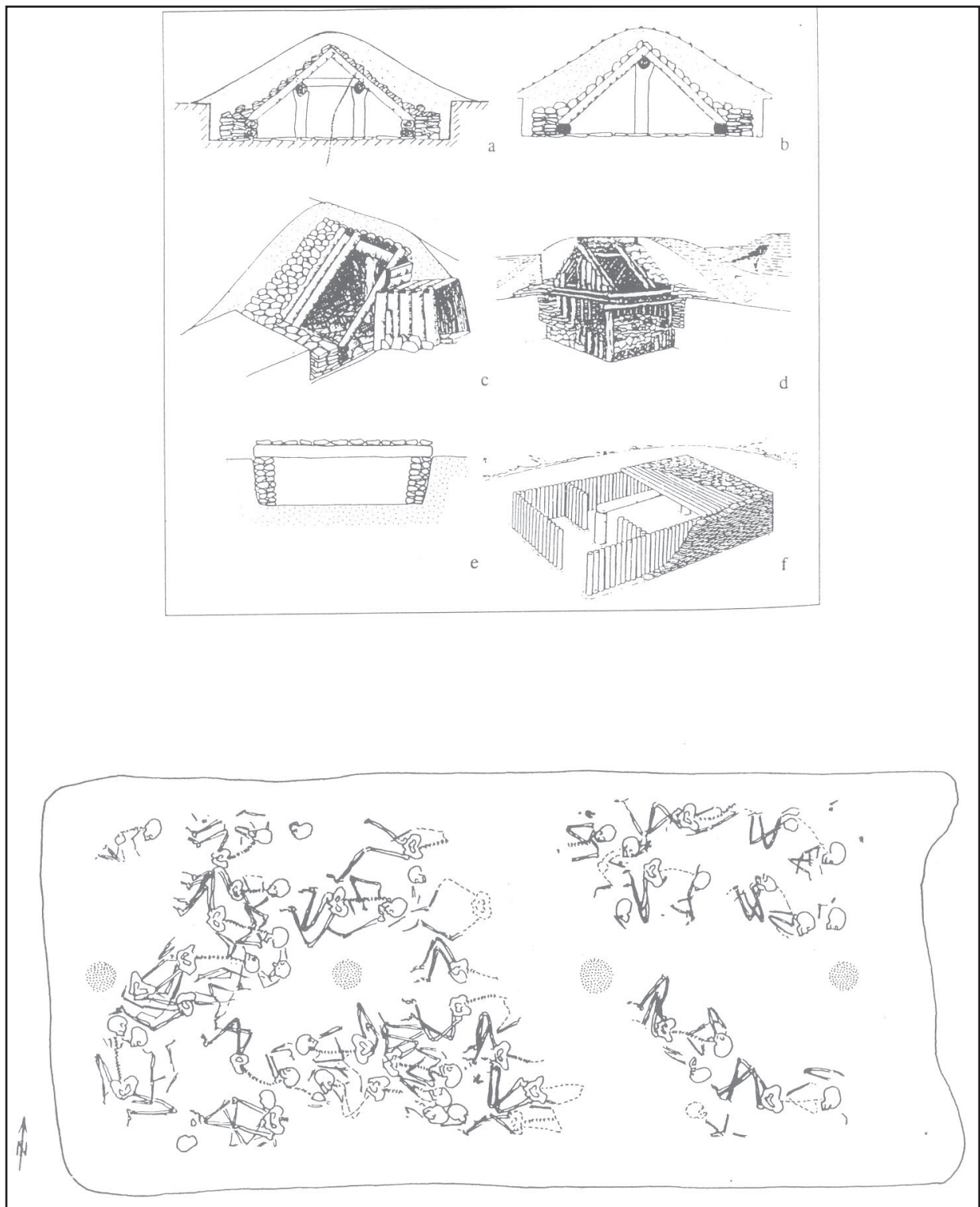
*The Mauerkammer is a form typical of the Elbe-Saale region of the TRB culture – an area where large erratic boulders are less frequently available. First recognised as a type in 1928 at Gotha, Thuringia (Beier 1984, p. 150-151), Mauerkammern are rectangular structures, on average between 5 and 10 metres long, with the floor dug into the ground. The sides are delimited by a low dry-stone wall, with timber planks resting against it and supported on the centrally placed ridge, the whole arrangement resulting in a tent-like form (Fig. 7 top). In its classic form, the Mauerkammer was intended to serve as a collective grave for up to 200 individuals. Some were deliberately burnt at the end of their use.*

### ***Relative and absolute chronology.***

*The relative chronology of the TRB culture is based primarily upon the analysis of ceramic styles (Fig. 8) and it is well established in all regions. Against the background of this relative chronology, the burials in flat graves and in the earthen long barrows belong to the earliest horizon; the long barrows continue to be used at least to the end of the FN and beginning of the MN I (Stralendorf), with flat graves being in use throughout the entire TRB. Most of the earthen long barrows have pottery classifiable as belonging to the FN II (Fuchsberg-Pikutkowo/Wiórek) ceramic styles.*

*The earliest dolmens contain pottery belonging to the FN II (Fuchsberg) horizon, for example at Flintbek and Rieseby-Hörst in Schleswig-Holstein. The youngest materials belong to the MN I/MN II ceramic horizon. None of the passage graves on the North European Plain contain materials older than MN I and they continue to be built until MN II. The Mauerkammern begin to be constructed in MES III, are most popular during MES IV and disappear by MES V (Müller 2001, 323).*





**Fig. 7 :** Les *Mauerkammern* : en haut, reconstitution des chambres a) Nordhausen, b & c) Niederbösa, d) Großeibstadt, e) Dedeleben, f) Warburg ; en bas, sépultures collectives à Schönstedt (d'après Beier 1984 & 1995).

**Fig. 7:** Middle German *Mauerkammern*: top – chamber reconstructions: a) Nordhausen, b & c) Niederbösa, d) Großeibstadt, e) Dedeleben, f) Warburg; bottom – burials in the chamber of Schönstedt (Source: Beier 1984 & 1995).





2500				
2600				
2700				Globular A
2800	MN V	MN V		
2900				
3000	MN III/IV	MN III/IV	GlobularA?	
3100	MN II	MN II		MES V
3200	MN Ib	MN Ib		
3300	MN Ia	MN Ia	Luboń	MES IV
3400				
3500	FN II Fuchsberg	FN II		MES III
3600				
3700	FN Ic Satrup		Wiórek	
3800				MES II
3900	FN IbSiggeneben	GroßUphal?		
4000			Pikutkowo	
4100	FN Ia Wangels			MES I
4200				
4300		FNICarpin?		
4400			Sarnowo	
4500				

**Fig. 8 :** Chronologie relative et absolue de la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir (d'après Midgley 1992, Müller 1999, 2001).

**Fig. 8:** *Relative and absolute chronology of the TRB culture (Source: Midgley 1992, Müller 1999, 2001).*

Les difficultés principalement rencontrées lorsque l'on essaye d'établir une chronologie absolue sont liées au manque de dates radiocarbone, pas seulement pour les monuments funéraires mais aussi pour les villages et autres contextes. En se basant sur les dates radiocarbone que nous avons, les longs tumulus de terre ont commencé à être construits aux environs de 4400 av. J.-C. (date calibrée). Le plus ancien dolmen est à Rastorf, au Schleswig-Holstein, vers 3700/3500 av. J.-C. (date calibrée), et les tombes à couloir sont datées après 3300 av. J.-C. (date calibrée, voir Müller 1999 pour un examen détaillé des dates de carbone 14 pour les monuments allemands et polonais). Dans l'ensemble, les dates radiocarbone ne contredisent pas la chronologie relative mais le besoin de plus de dates dans de meilleurs contextes est clairement urgent.

*The principal difficulties in establishing the absolute chronology are related to the lack of radiocarbon dates, not only from the burial monuments themselves but also from the settlements and other contexts. On the basis of the available radiocarbon dates the earthen long barrows begin to be constructed at about 4400 Cal BC. The earliest dated dolmen is from Rastorf in Schleswig-Holstein c. 3700/3500 Cal BC, and the passage graves are dated to after 3300 Cal BC (see Müller 1999 for detailed assessment of radiocarbon dates from the German and Polish monuments). On the whole, the radiocarbon dates do not contradict the relative chronology but there clearly is an urgent need for more and for better contexted dates.*



### Pratiques funéraires et apparentées.

Quelles que soient les autres fonctions que nous essayons d'attribuer à ces monuments, ils étaient clairement tous construits dans le but de déposer les morts. Cependant, les vestiges sont non seulement déconcertants dans leur diversité mais sont inégalement conservés. En général la zone saxonne, à cause de ses sols acides, souffre de conditions de préservation très pauvres. Par contraste, les sols calcaires de la région de la Harz sont mieux adaptés à la préservation des restes humains et certaines des *Mauerkammern* contiennent les restes de beaucoup de personnes.

Nous pouvons voir une coutume d'inhumation des morts en position allongée à travers toute la plaine nord-européenne, dès les enterrements les plus anciens à l'intérieur des sépultures simples et dans les chambres des longs tumulus. Dans le cimetière bien connu d'Ostorf, les morts étaient placés en position allongée, dans des fosses peu profondes, accompagnés d'offrandes généreuses : des bijoux élaborés en os et en dents d'animaux sauvages, des carquois remplis de flèches, des lames de silex fraîchement taillées (Schuldt 1961). Schuldt considérait ces tombes comme appartenant à une communauté économiquement « retardée », engagée dans la chasse et la cueillette et habitant à la périphérie de paysages agricoles, mais cette image n'est pas acceptée par la plupart des archéologues allemands de nos jours (Hoika 1981, p. 71).

Cette tradition continue à l'intérieur des longs tumulus : les personnes étaient enterrées dans des tombes individuelles (Fig. 5a et b), bien qu'il puisse y avoir plusieurs tombes dans un seul monument. Les premières formes de dolmens auraient également pu avoir été créées pour des tombes individuelles similaires, et les restes humains dans leur forme la plus simple, une fois déposés, n'auraient certainement pas été facilement accessibles.

Toutefois, des chambres de pierre dont l'intérieur était accessible prouvent l'existence d'une pratique funéraire très différente. Ici, on trouve des dépôts de squelettes partiels, délibérément sélectionnés et apportés dans les chambres ; on trouve fréquemment de petits tas d'os entassés avec des crânes au-dessus ou à proximité. Les restes squelettiques rencontrés par Schuldt dans la tombe à couloir nu-

### *Funerary and related practices.*

*Whatever other functions we may care to ascribe to the monuments, they were all intended as burial places for the dead. However, the evidence is not only bewildering in its variety but also unevenly preserved. In general the Saxon zone, on account of its acid soils, suffers from poor preservation conditions. In contrast, the chalky soils of the Harz region are rather better suited to the preservation of human remains and some of the Mauerkammern contain remains of many individuals.*

*The custom of extended inhumation is witnessed across the entire North European Plain, from the earliest inhumations within the flat graves and within the long barrow chambers. In the well known Ostorf cemetery, the dead were placed in extended position, in shallow pits, accompanied by generous grave goods: elaborate jewellery made of bones and teeth of wild animals, quivers full of arrows, freshly struck flint blades (Schuldt 1961). Schuldt regarded these burials as belonging to an economically "backward" community, engaged in hunting and gathering and living at the periphery of farming landscapes, but this is not a view accepted by most German archaeologists today (Hoika 1981, p. 71).*

*This tradition is continued within the earthen long barrows: the individuals were buried mainly in single graves (Fig 5a & b), although there may be several graves within one monument. Early dolmen forms may still have been intended for similar, individual burials, and certainly in the very simplest forms human remains, once deposited, would not have been easily accessible.*

*However, stone chambers whose interiors were accessible provide evidence for a very different burial practice. Here, we find depositions of partial skeletal materials, deliberately selected and brought into the chambers; frequently there are small piles of stacked bones with skulls on top or close by. The skeletal remains encountered by Schuldt at passage grave no.1 at Liepen offer*



méro 1 de Liepen offrent une preuve puissante de telles pratiques (Fig. 9). Il est évident que de tels dépôts, que l'on rencontre également dans tous les genres de dolmens du Mecklenburg, étaient introduits dans les chambres un long moment après la mort et après qu'une exposition initiale ait réduit le corps à sa forme squelettique. D'autres fragments de corps n'étaient soit pas récupérés du tout, soit enterrés ailleurs, ou encore circulaient parmi les vivants comme partie du souvenir des ancêtres. De plus, de nombreuses tombes indiquent clairement qu'elles ont été bouchées, remplies de terre, de sable ou de couches additionnelles de dallage. Les chambres ne semblent pas avoir contenu de grandes quantités de restes humains et Schuldt (1972, p. 75) a dit que jamais plus de 20 personnes étaient représentées, et souvent moins.

Ce modèle de sélection délibérée de restes humains est aussi typique en Scandinavie du sud, bien que les dépôts sont en général plus importants, pouvant atteindre dans certains cas jusqu'à 200 personnes (Tilley 1999). La sélection, la manipulation, l'arrangement et le tri des restes humains, formant ainsi un engagement actif avec les os de certains ancêtres, est une partie fondamentale des pratiques funéraires dans de vastes régions d'Europe du nord. Il est difficile de déterminer quels membres de la communauté étaient impliqués. Il n'y a certainement pas de différenciation dans le genre d'offrandes placées dans les chambres en pierre et celles placées dans les sépultures simples, et un enterrement dans une chambre en pierre « de luxe » ne suggère pas de lui-même une position sociale différente. Il y a en revanche une différence très importante : dans les sépultures simples et dans les chambres en bois à l'intérieur des longs tumulus, l'identité de l'individu est conservée, alors que la pratique dans les chambres en pierre est en gros l'opposé : tous les efforts sont fournis pour renier l'identité des personnes enterrées pour les intégrer dans la communauté des ancêtres.

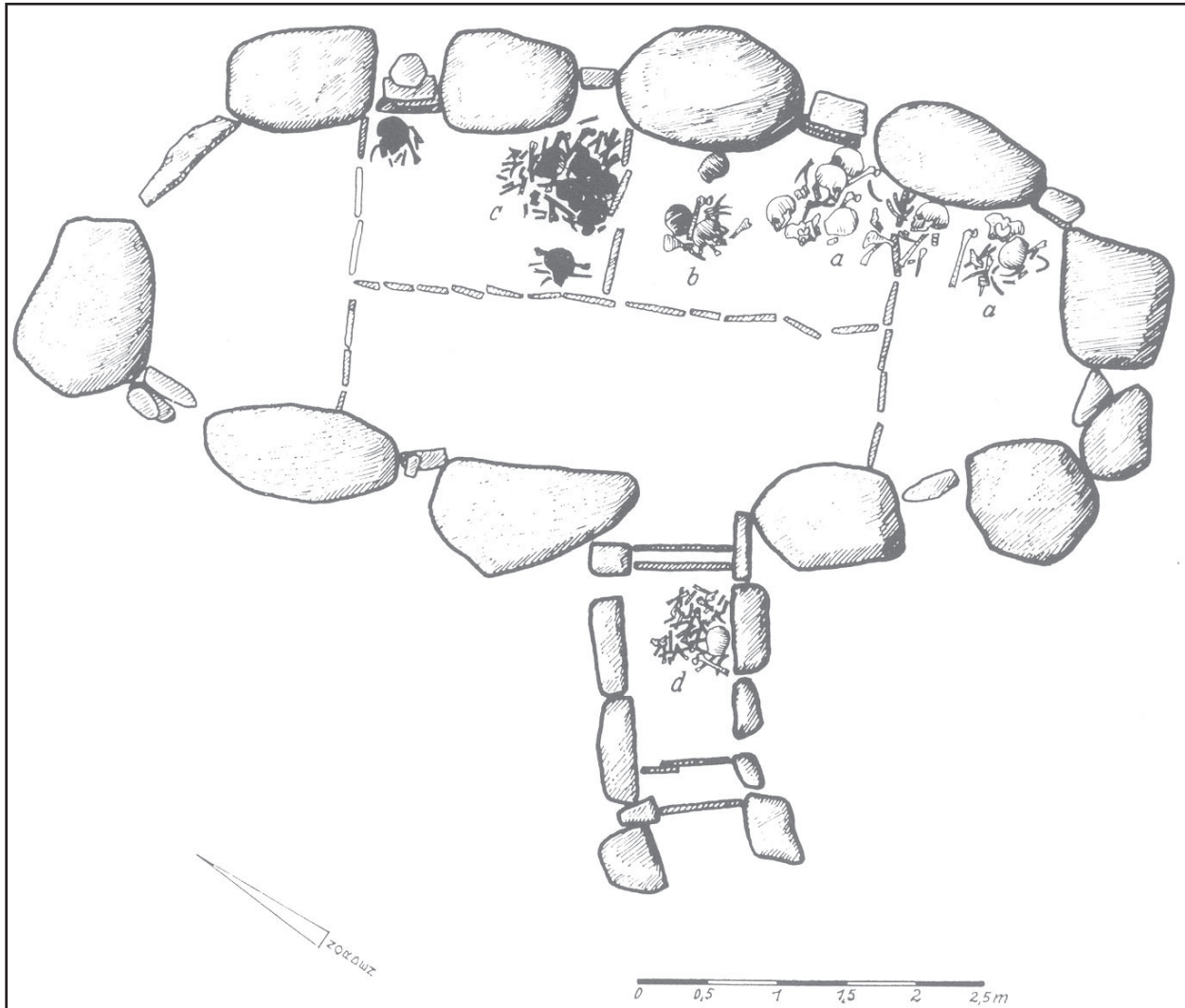
Certains spécialistes allemands considèrent les pratiques décrites ci-dessus comme faisant partie de l'enterrement collectif, les comparant aux pratiques funéraires rencontrées dans les *Mauerkammern* (Beier 1995, p. 103). Cela est tout à fait inapproprié, puisque la tradition d'enterrement collectif comprend des principes complètement différents de ceux de la sélection de fragments squelettiques

*dramatic evidence for such practices (Fig. 9). It is evident that such deposits, which are also encountered in all types of Mecklenburg dolmens, were introduced into the chambers long after death and after the initial exposure reduced the body to its skeletal form. Other fragments of bodies either were not gathered at all, were buried in other locations, or were circulated among the living as part of the ancestral remembrances. Moreover, many of the tombs show clear evidence of sealing – being filled with earth, sand or additional layers of paving. The chambers do not appear to have contained large numbers of human remains and Schuldt (1972: 75) stated that never more than 20 individuals were represented and frequently fewer.*

*This pattern, of deliberate selection of human remains, is also typical of Southern Scandinavia, although deposits there tend to be larger – in some cases deriving from as many as 200 different individuals (Tilley 1999). The selection, manipulation, arrangement and sorting of human remains – thus active engagement with the bones of some of the ancestors – is a fundamental part of the burial practices in large areas of Northern Europe. It is difficult to determine which members of the community were involved. There is most certainly no differentiation in the type of grave goods placed within the stone chambers and those in flat graves, and burial in a “fancy” stone built chamber need not in itself suggest a different social status. There is however one very important difference: in the flat graves and in the timber chambers within the long barrows, the identity of the individual is retained, while the practice in the stone-built chambers is by and large the opposite – every effort is made to deny the identity of the buried individuals and to integrate them into the ancestral community.*

*Some German scholars consider the practices just described as part of the collective burial, comparing them to the funerary practices encountered within the Mauerkammern (Beier 1995, p. 103). This is entirely inappropriate, as the collective burial tradition involves principles totally different from that of selecting skeletal fragments for deposition within a chamber. The burial custom in*





**Fig. 9 :** Tombe à couloir de Liepen 1 - dépôts de squelettes (d'après Schuldt 1972).

**Fig. 9:** *Skeletal deposits in the chamber of the Passage Grave at Liepen 1 (Source: Schuldt 1972).*

pour dépôt en chambre. La coutume funéraire dans les *Mauerkammern* implique des additions répétées du corps complet des morts, plus ou moins immédiatement après la mort. Dans certains cas, de tels placements s'étalent sur plusieurs générations, mais les personnes dans les chambres sont néanmoins aisément identifiées (Fig. 7 en bas). Non seulement tous les membres d'une communauté, c'est-à-dire enfants, hommes et femmes de tous âges, semblent avoir été enterrés dans les *Mauerkammern* mais, à l'opposé du refus d'identité individuelle vu dans les mégalithes du nord, l'identité de ces personnes est conservée. De plus, comme Müller (2001, *passim*) l'a récemment démontré, les études anthropologiques de certaines

*the Mauerkammern involved repeated additions of complete bodies of the dead, more or less immediately upon death. In some cases such placements spanned several generations but, nevertheless, the individuals within the chambers are easily identified (Fig. 7 bottom). Not only do all members of a community, that is children, men and women of all ages, appear to have been buried in the Mauerkammern but, in contrast to the denial of individual identity seen in the northern megaliths, the identity of individuals is retained. Moreover, as Müller (2001, passim) has recently argued, the anthropological studies from some of the Mauerkammern – for example at Dedeleben, Niederbösa or Schönstedt – suggest that group identities,*



des *Mauerkammern*, par exemple à Dedeleben, Niederbösa ou Schönstedt, suggèrent que les identités de groupes, peut-être même de forts liens de famille, sont conservés dans certains cas à travers l'arrangement spatial des morts et sont accentués encore plus par les offrandes, par exemple avec l'exclusivité de motifs sur les poteries associées à chaque famille.

### Commentaires.

Les exemples présentés ci-dessus sont, par nécessité, sélectifs mais démontrent néanmoins l'impressionnante diversité des pratiques funéraires de la plaine nord-européenne du milieu du V<sup>e</sup> millénaire au milieu du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. Tout compte rendu des origines de ces pratiques doit considérer les sources des rites funéraires aussi bien que les sources de la forme des monuments funéraires. Ces questions sont, bien sûr, inextricablement liées aux origines, au cœur même des communautés mésolithiques, et aux dynamiques ultérieures de la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir elle-même.

Les recherches de ces deux dernières dizaines d'années ont révolutionné notre compréhension des rites funéraires mésolithiques. Les découvertes de nombreux cimetières mésolithiques, dans toutes les régions d'Europe, nous permettent de placer dans leur contexte des témoignages archéologiques précédemment disparates. Les cimetières semblent désormais avoir été un phénomène courant chez les chasseurs-cueilleurs de l'Europe du nord, et l'on ne peut plus les considérer comme un élément nouveau introduit par l'arrivée des fermiers danubiens (Larsson 1989, 1995).

La coutume d'inhumation allongée de la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir, telle qu'on la voit dans les longs tumulus et les sépultures simples, a ses racines profondément dans la tradition mésolithique, tandis que cette forme d'enterrement n'était jamais pratiquée par les fermiers danubiens. Dans ces deux contextes culturels, on trouve une curieuse préoccupation concernant la conservation de l'identité des individus. Il est évident que les cimetières mésolithiques étaient un centre de visites régulières, peut-être pas réservé

*perhaps even strong family ties, are retained in some cases through the spatial arrangement of the dead and are further emphasised by grave goods, for example through exclusivity of ceramic designs associated with each kin group.*

### Comments.

*The evidence presented above is, of necessity, selective but it nevertheless demonstrates the bewildering variety of funerary practices on the North European Plain in the period from the mid-5<sup>th</sup> to mid-4<sup>th</sup> mill BC. Any account of the origins of these practices has to consider the sources of the burial rituals as well as the sources of the form of the burial monuments. These issues are, of course, inextricably connected with the origins – within the very heart of the late Mesolithic communities – and subsequent dynamics of the TRB culture itself.*

*The researches of the past two decades have revolutionised our understanding of Mesolithic burial rituals. The discoveries of numerous Mesolithic cemeteries, from all regions of Europe, permit us to contextualise the previously disparate evidence. Cemeteries now appear to have been a common phenomenon among the North European hunter-gatherers and no longer can be thought of as a novel element introduced through the arrival of the Danubian farmers (Larsson 1989, 1995).*

*The TRB custom of extended inhumation, as seen within the long barrows or simple flat graves, is deeply rooted in the Mesolithic tradition, whereas this form of interment was never practised by the Danubian farmers. In both cultural contexts, there is a curious preoccupation with preserving the identity of an individual. It is evident that Mesolithic cemeteries were a focus for periodic visitations, perhaps not exclusively in connection with funerals, while the spatially defined family groupings observed at Skateholm (Persson & Persson*



vées exclusivement aux enterrements, tandis que les groupements familiaux répartis dans l'espace observés à Skateholm (Persson & Persson 1988) montrent une connaissance intime de l'histoire des enterrements individuels.

Tandis que le rite d'enterrement en lui-même continue une coutume mésolithique plus ancienne, c'est l'apparence extérieure des structures funéraires, sous la forme d'énormes tertres de terre arrangés en éventail, qui révèle l'influence du monde danubien. Le raisonnement de l'influence des longues maisons danubiennes sur l'architecture des longs tumulus de terre, pas seulement dans le nord de l'Europe, a été débattu à de nombreuses reprises dans la littérature (Childe 1949b ; Hodder 1984 ; Midgley 1997, 2000 ; Bradley 2002a) et il n'est pas nécessaire de répéter ses arguments ici. Il est en revanche intéressant de noter que les morts des communautés mésolithiques récentes étaient déjà enterrés dans des endroits qui leur étaient dévoués en permanence et, comme nous l'avons vu, des cimetières dans lesquels des familles enterraient leurs morts, à un endroit défini et durant plusieurs générations, étaient courants. Si de tels sites, comme le suggère Skateholm, étaient néanmoins sujets aux pouvoirs destructeurs de la nature, le désir de permanence des endroits réservés aux ancêtres aurait pu commencer à augmenter.

Le temps que les longs tumulus de terre soient construits sur la plaine nord-européenne, les villages danubiens *d'origine* pourraient ne plus avoir été qu'un souvenir lointain, passé de génération en génération à travers contes et chansons. En fait, il semble que le pouvoir de cette image, et son influence sur l'imagination des chasseurs-cueilleurs, repose dans la « valeur ancestrale » des villages abandonnés du *Linearbandkeramik* qui formaient de magnifiques ruines dans le paysage. De tels villages abandonnés ont pu être visités à l'occasion, avec toute la vénération et les superstitions évoquées par un tel pèlerinage : un ancien lieu pour les vivants donnant naissance à un nouveau lieu pour les morts.

Cela n'est pourtant qu'une partie de l'histoire puisqu'il y a deux autres problèmes à résoudre. Alors que l'inhumation allongée continue à être pratiquée durant toute la durée de la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir, il faut aussi prendre en compte l'apparition, au sein de la même culture,

*1988) argue for intimate knowledge of the history of individual interments.*

*While the actual burial rite continues the earlier Mesolithic custom, it is the external appearance of the burial structures - in the form of huge earthen mounds arranged in fan-like patterns - that reveals an influence from the Danubian world. The rationale for the influence of the Danubian long houses on the architecture of the earthen long barrows, not just in Northern Europe, has been discussed in literature on numerous occasions (Childe 1949b; Hodder 1984; Midgley 1997, 2000; Bradley 2002a) and there is no need to repeat these arguments here. It is, however, worthwhile to note that the dead among the Late Mesolithic communities were already interred in places permanently devoted to them and, as we have seen, cemeteries in which families buried their dead, in a defined area and over many generations, were common. If such sites - as is suggested at Skateholm - were nevertheless subject to the destructive powers of nature, the desire for permanence of ancestral places may have begun to increase.*

*By the time that the earthen long barrows were being built on the North European Plain, the original Danubian villages may have been no more than a distant memory, passed from one generation to the next through tales and songs. Indeed, it seems that the power of this image, and its influence on the imagination of the hunter-gatherers, lay in the "ancestral value" of the abandoned Linearbandkeramik villages that stood in the landscape in magnificent ruin. Such abandoned villages may have been visited on occasions, with all the veneration and superstitions evoked by such a pilgrimage: an ancient place of the living giving rise to a new place of the dead.*

*That, however, is only part of the story since there are two other problems to be interpreted. While the extended inhumation continues to be practised throughout the entire duration of the TRB, we also need to account for the emergence, within the same culture, of a tradition which in-*



d'une tradition qui implique le dépôt de matériels squelettiques partiels, délibérément choisis et apportés dans les chambres, et d'une tradition qui aboutit à un enterrement véritablement collectif.

Les interprétations de pratiques similaires ailleurs, par exemple dans la Scandinavie du Sud, ont tourné autour d'un besoin de contrôle social plus important, dans le contexte de la nature de plus en plus compétitive des communautés agricoles (Madsen 1997 ; Tilley 1999). Richard Bradley, qui écrit en termes plus généraux, a suggéré que les chambres, permettant l'accès aux morts, apparaissent dans différentes régions d'Europe précisément au moment où l'agriculture, déjà pratiquée depuis un certain temps, fait une forte impression sur l'idéologie néolithique (Bradley 2002a). Un des éléments de cette nouvelle idéologie est un concept du temps différent, qui désormais lie le passé (les ancêtres) au présent (les vivants). Un autre, que l'on peut emprunter à Chris Tilley, suggère une transformation symbolique d'un « état naturel biologique et articulé en un produit culturel » (Tilley 1999, p. 31). Tilley l'utilise comme une métaphore se référant à la désarticulation des restes humains, mais ce concept exprime également le changement qui symbolise un mouvement s'éloignant de la vue « naturelle » du monde durant le Mésolithique pour devenir une vue « culturelle » durant le Néolithique.

Le second problème auquel l'interprétation des pratiques funéraires de la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir doit faire face est l'apparition de vraies tombes collectives avec les *Mauerkammern*, que l'on trouve au sud de la plaine nord-européenne dans la région de l'Elbe-Saale. La sépulture collective, par son apparition, est diamétralement opposée à la pratique au nord de dépôts sélectifs d'os humains. Beier a argumenté que l'accès direct aux *Mauerkammern* était particulièrement significatif puisqu'il créait un lien entre les vivants et les morts, et le principe de la sépulture collective est la conservation d'une communauté qui existait dans la vie, et sa continuité dans la mort ; comme nous l'avons déjà noté, certaines de ces chambres ont indiqué clairement l'existence de groupes familiaux en leur sein. Ceci fait contraste avec les interprétations offertes pour les enterrements sélectifs qui, à travers une masse d'os désarticulés, « plutôt que de représenter la réalité sociale, la compétition

*volved the placement of partial skeletal materials, deliberately selected and brought into the chambers, and of a tradition which results in a truly collective burial.*

*Interpretations of similar practices elsewhere, for example in Southern Scandinavia, have revolved around the need for greater social control, against the background of the increasingly competitive nature of the farming communities (Madsen 1997; Tilley 1999). Richard Bradley, writing in more general terms, has suggested that chambers, which allow access to the dead, appear in different parts of Europe precisely at the point when agriculture, already practised for some time, is making a profound impact on Neolithic ideology (Bradley 2002a). One element of this new ideology is a different concept of time, which now links the past - the ancestors - with the present - the living community. The other, which may be borrowed from Chris Tilley, suggests a symbolic transformation from a "natural biological and articulate state into a cultural product" (Tilley 1999, p. 31). Tilley uses this as a metaphor for the process of disarticulation of human remains, but the concept also expresses the change which symbolises a movement away from the Mesolithic "natural" to the Neolithic "cultural" view of the world.*

*The second problem which now faces the interpretation of TRB funerary practices is the appearance of truly collective burials in the Mauerkammern, evidenced in the area to the south of the North European Plain in the region of the Elbe-Saale. The collective burial, on the face of it, stands in diametric opposition to the northern practice of selective deposition of human remains. Beier has argued that direct access to the Mauerkammern was particularly meaningful since it created a link between the living and the dead, and the purpose of collective burial lay in the intentional preservation of a community which existed in life, and in its continuation in death; as already noted earlier, at least some of these chambers contain clear indications of family groups. This is in complete contrast with the interpretations that are offered for the selective burials which, through the disarticulated mass of bones "...rather than representing the social reality, . . . the competitive*



entre les individus et les groupes, semblent suggérer un idéal politique de la vie telle qu'elle devrait l'être » (Tilley 1999, p. 31-32). D'un autre côté, il peut être légitime de se demander si les compétitions à l'intérieur des communautés durant la vie peuvent être symbolisées par différents moyens dans la mort, et si ces deux pratiques, celle de disposer des morts d'une manière collective et celle utilisant une manière sélective, sont simplement les deux facettes d'un même problème.

### Conclusion.

Cet article, en réponse à la demande des organisateurs de la conférence, offre une brève synthèse sur les mégalithes nord-européens. Cependant, considérer seulement les mégalithes eux-mêmes aurait été une présentation abstraite. Les indications données par la Culture des Gobelets à Col en Entonnoir suggèrent que les mégalithes ne sont qu'un des éléments qui forment le réseau complexe des manifestations symboliques et culturelles dans la plaine nord-européenne et son voisinage immédiat. Un article si court peut difficilement faire justice à la richesse du matériel archéologique disponible sur les pratiques funéraires de cette région, matériel qui doit être réévalué de toute urgence prenant en compte les révélations des travaux récents. Cet article a mis en lumière certains problèmes et montré quelques directions qui pourraient se montrer lucratives dans le futur.

En conclusion, les difficultés rencontrées dans l'interprétation des traditions funéraires de l'Europe du nord néolithique ne sont pas uniques. Les autres articles réunis dans ce livre montrent que toutes les régions où des mégalithes sont présents recèlent d'autres sources d'informations funéraires contemporaines, qui, par la suite, nous aideront à comprendre nos mégalithes dans leur véritable contexte.

*struggle between individuals and groups . . . , seem to suggest a political ideal of how life ought to be" (Tilley 1999, p. 31-32). On the other hand, perhaps it is legitimate to enquire whether the competitive communal struggles in life may be symbolised in a variety of different ways in death, and whether the two practices – of a disarticulated and a communal way of disposing of the dead – are simply opposite sides of the same coin.*

### Conclusion.

*This paper, in response to the request of the conference organisers, offers a short synthesis of the North European megaliths. However, to consider the megaliths on their own would have meant presenting them in abstract. The evidence from the TRB culture suggests that megaliths are but one element in the complex web of cultural and symbolic manifestations on the North European Plain and in its immediate neighbourhood. Indeed, in a short essay, one can hardly do justice to the wealth of evidence for burial practices that is now available from this area and which, very urgently, needs to be reassessed in the light of current work. This paper has highlighted some of the problems and pointed to some directions that might profitably be pursued in the future.*

*Finally, the difficulties in the interpretation of burial traditions of Neolithic Northern Europe are not unique. The other papers in this volume demonstrate that all regions in which megaliths are present harbour other contemporary burial evidence which, ultimately, will help us to understand our megaliths in their true context.*

**Magdalena S. MIDGLEY**

*University of Edinburgh, Old High School  
Infirmary Street  
EDINBURGH EH1 1LT  
ÉCOSSE*

*E-mail : magda.midgley@ed.ac.uk*





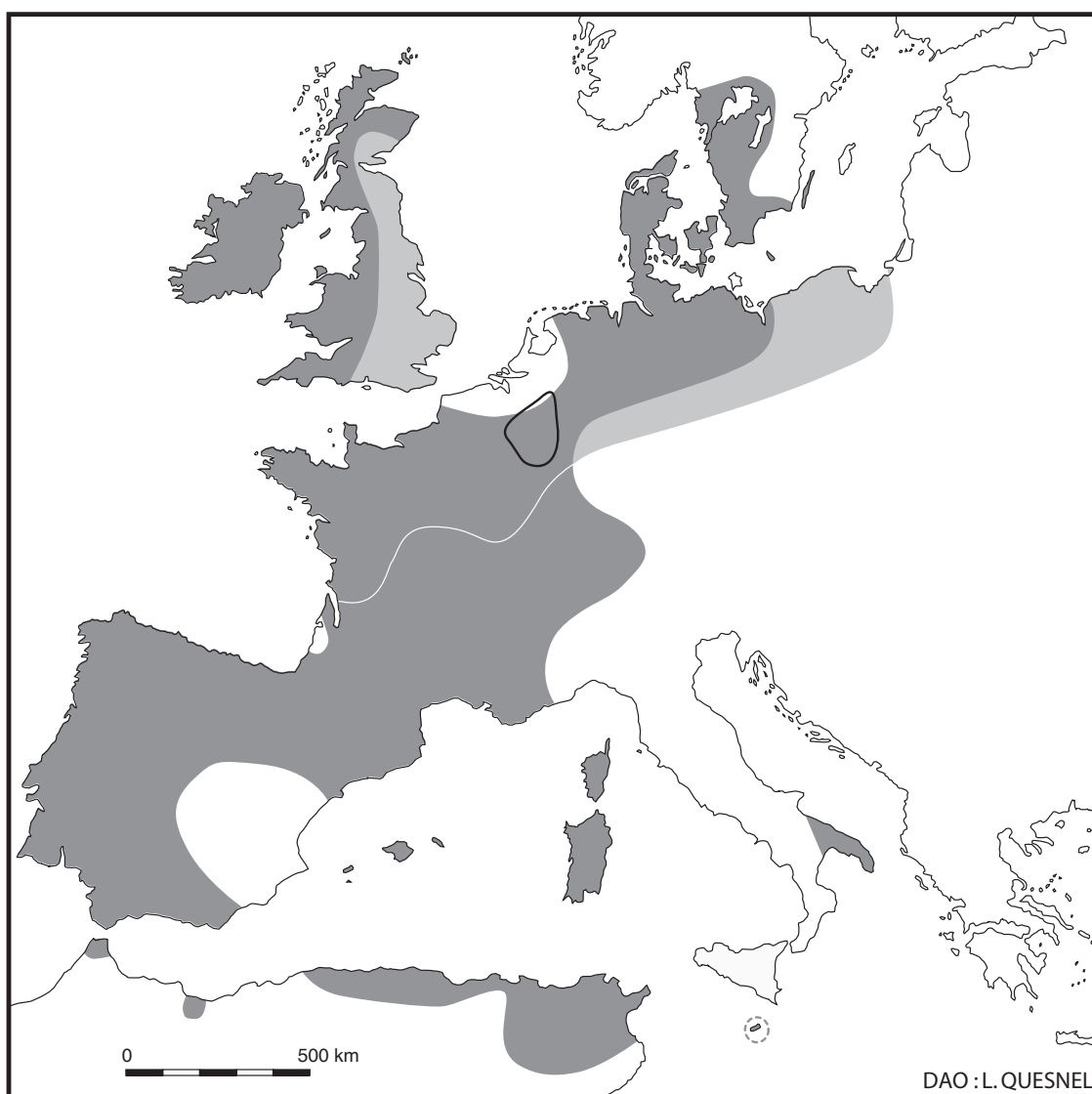


## LES MÉGALITHES DE BELGIQUE

### *MEGALITHIC MONUMENTS OF BELGIUM*

Michel TOUSSAINT, Christian FRÉBUTTE, Stéphane PIRSON,  
François HUBERT, Philippe MASY.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text: Chris SCARRE*)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments*  
*(5th-3rd millennium BC)*



Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*



Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*

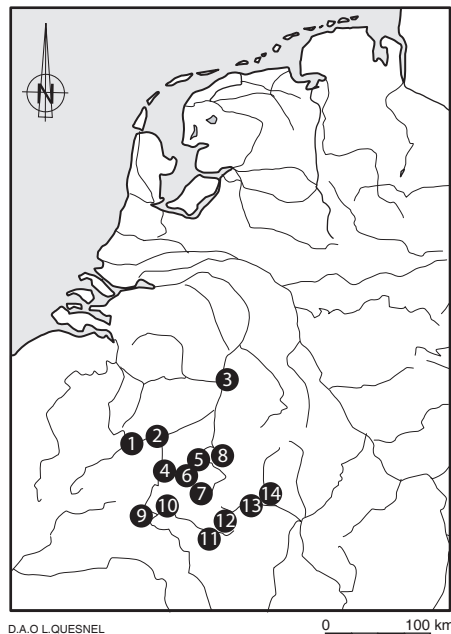


### Résumé

Seuls les quatre sépultures mégalithiques de « Wéris I », « Wéris II », Lamsoul et Laviô ainsi que quelques dizaines de menhirs, en grande partie intégrés au « champ mégalithique de Wéris », sont connus sur le territoire de la Belgique. Beaucoup d'autres ont été détruits anciennement. Après une brève présentation, ces sites sont analysés à divers points de vue : distribution géographique ; architecture des sépultures mégalithiques (allées couvertes, allées sépulcrales mixtes, dolmens divers) ; morphologie des menhirs ; chronologie ; attribution culturelle ; organisation de l'espace du « champ mégalithique de Wéris » ; relations entre les sépultures mégalithiques et les sépultures en abris naturels ; localisation des sépultures mégalithiques par rapport aux indices d'habitats dans la région de Wéris. Enfin, diverses perspectives qui permettraient à la recherche mégalithique régionale de progresser sont esquissées

### Abstract

In Belgium, only four megalithic tombs ('Wéris I', 'Wéris II', Lamsoul and Laviô) are known, as well as a few dozen standing stones -- mainly found within what is known as the 'megalithic field of Wéris'. Many others have been destroyed. The most important remaining or lost sites have been closely studied from different perspectives: their geographical distribution; the structures of the megalithic tombs (allées couvertes or gallery graves and dolmens of various typologies); the morphology of the standing stones; the chronology of the megaliths; the cultural attribution of the monuments; the space organization of the 'megalithic field of Wéris'; the relationship between megalithic tombs and rock shelter burials; the location of the megalithic tombs in relation with Neolithic settlements in the Wéris region. Finally, some ideas that could help the study of the regional megalithic culture will be outlined.



1. « Dolmen » de Bouffioulx ; 2. Dolmen de Jambes ; 3. Allée sépulcrale de Stein ; 4. Abri sépulcral pseudo-mégalithique de Martouzin-Neuville ; 5. Dolmen et allée couverte d'Hargimont ; 6. Allée couverte de Lamsoul ; 7. « Cercle » de Forrières ; 8. Deux allées couvertes de Wéris ; 9. Allée couverte de La Ganguille ; 10. Dolmen de Laviô ; 11. Pseudo-dolmen de Gomery ; 12. Dolmen de Bonnert ; 13. Abri sépulcral pseudo-mégalithique du Schnellert ; 14. Allée couverte de Schankweiler.

1. Pseudo-dolmen of Bouffioulx ; 2. Dolmen of Jambes ; 3. Burial chamber of Stein ; 4. Pseudo-megalithic rock shelter burial of Martouzin-Neuville ; 5. Dolmen and allée couverte of Hargimont ; 6. Allée couverte of Lamsoul ; 7. Pseudo-stone circle of Forrières ; 8. The two allées couvertes of Wéris ; 9. Allée couverte of La Ganguille ; 10. Dolmen of Laviô ; 11. Pseudo-dolmen of Gomery ; 12. Dolmen of Bonnert ; 13. Pseudo-megalithic burial shelter of Schnellert ; 14. Allée couverte of Schankweiler.



## 1. Introduction.

Le mégalithisme belge ne pourra jamais rivaliser en richesse et en variété avec celui des régions mythiques en la matière que sont la France, l'Irlande ou l'Écosse. Une telle situation tient à une position géographique en marge des grandes aires touchées par cette facette du phénomène néolithique ainsi qu'au caractère relativement tardif de sa diffusion dans le pays.

Seules quatre sépultures mégalithiques sont encore conservées, toutes dans le bassin de la Meuse. Il s'agit des chambres monumentales de Lamsoul, de « Wéris I », de « Wéris II » et de Laviô (Fig. 1). La condition des menhirs est également navrante. Il n'en subsiste qu'une vingtaine au « champ mégalithique de Wéris » et quelques-uns dispersés, surtout dans les provinces de Hainaut et de Namur. Aucun monument mégalithique indiscutable n'a été découvert dans la moitié nord, limoneuse et sableuse, de la Belgique.

L'inventaire des dolmens et autres mégalithes belges pourrait cependant être moins pauvre qu'il n'y paraît à première vue. En effet, diverses sépultures monumentales recensées dans la littérature ancienne ont été détruites au cours des derniers siècles, notamment le dolmen de Jambes ainsi que l'allée couverte et le dolmen de Jemeppe-Hargimont. De nombreux menhirs ont également disparu, souvent débités en pavés ou en moellons, comme à Gozée ou à Bray, en Hainaut. Les recherches anciennes n'ont le plus souvent repéré que les structures les plus marquées dans le paysage. Aucun programme de prospection systématique du mégalithisme n'a d'ailleurs jamais été entrepris, les rares trouvailles étant plus ou moins fortuites. Enfin, le caractère récent de l'archéologie préventive régionale n'a pas encore permis de découvertes mégalithiques.

En raison de telles lacunes, les connaissances ont longtemps reposé sur des fouilles peu rigoureuses exécutées à la charnière des XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles (Huysecom 1982). Il faudra attendre ces vingt dernières années pour que des campagnes archéologiques à vocation interdisciplinaire soient enfin entreprises, d'abord par l'ex-Service national des Fouilles puis par la Direction de l'Archéologie du Ministère de la Région wallonne et l'Association wallonne d'Études mégalithiques ; ces travaux ont porté sur le « champ mégalithique de Wéris » et l'allée couverte de Lamsoul.

## 1. Introduction.

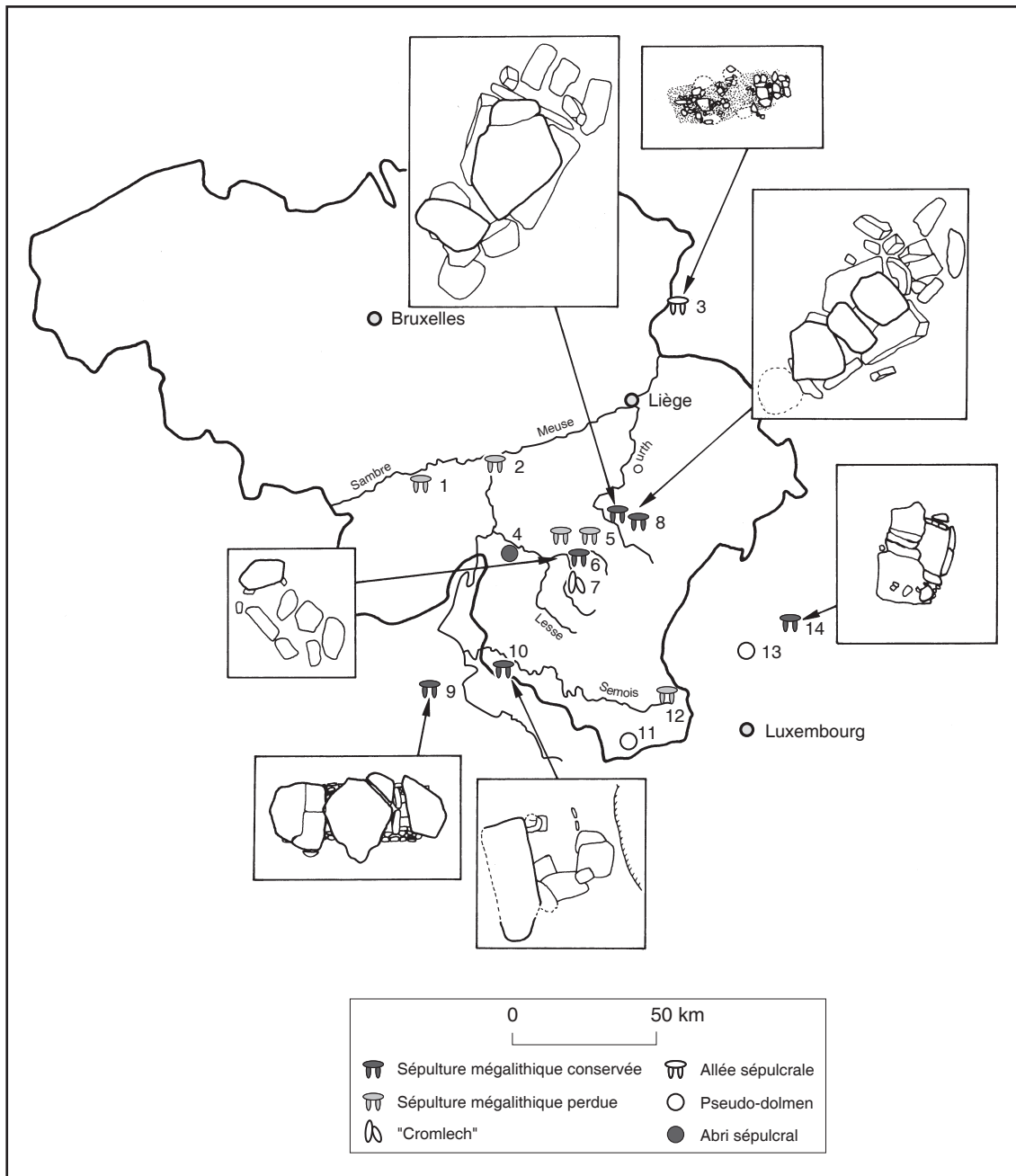
*The Belgian megalithic culture will never be the equal, neither in abundance nor in variety, of regions legendary in that respect like France, Ireland or Scotland. This comes from the fact that the country lies outside the major areas where that Neolithic phenomenon flourished and from the relatively late development of the megalithic culture in Belgium.*

*Only four megalithic tombs have been preserved, in the Meuse river basin: Lamsoul, 'Wéris I', 'Wéris II' and Laviô (Fig. 1). The standing stones are also in a deplorable state; according to the current state of the research, no more than twenty of them survive at the megalithic complex of Wéris with only a few more scattered across the country, mainly in the provinces of Hainaut and Namur. No unquestionable megalithic monument has ever been found in the loessic and sandy northern half of the country.*

*The inventory of Belgian megalithic monuments might however be richer than it seems at first glance. Various megalithic tombs recorded in the earlier literature have been destroyed in the recent centuries; these include the dolmen of Jambes and the gallery grave and dolmen of Jemeppe-Hargimont. Many standing stones were lost, generally because they were broken up into cobbles or rubble, as at Gozée or Bray, in the province of Hainaut. Most of previous researchers only noticed the most obvious structures. Besides, no research programme of the country's megalithic potential was ever planned and the rare finds are accidental. Finally, the late introduction of local rescue archaeology has not yet led to new discoveries.*

*Because of such shortcomings, the acquisition of knowledge has long been dependent upon casual excavations carried out around the turn of the 19<sup>th</sup> century (Huysecom 1982). It is only in the last two decades that interdisciplinary archaeological programmes have been introduced -- first by the former 'Service national des Fouilles' (National Excavations Service) then by the 'Direction de l'Archéologie du Ministère de la Région wallonne' (Direction of Archaeology of the Walloon Regional Ministry) and the 'Association wallonne d'Études mégalithiques' (Walloon Association of Megalithic Studies). These programmes focused on the megalithic complex of Wéris and the Lamsoul allée couverte.*





**Fig. 1 :** Les principales sépultures mégalithiques de Belgique et des régions voisines, ainsi que les monuments apparentés :  
 1. « Dolmen » de Bouffioulx ; 2. Dolmen de Jambes ; 3. Allée sépulcrale de Stein ; 4. Abri sépulcral pseudo-mégalithique de Martouzin-Neuville ; 5. Dolmen et allée couverte d'Hargimont ; 6. Allée couverte de Lamsoul ; 7. « Cercle » de Forrières ; 8. Deux allées couvertes de Wéris ; 9. Allée couverte de La Ganguille ; 10. Dolmen de Laviô ; 11. Pseudo-dolmen de Gomery ; 12. Dolmen de Bonnert ; 13. Abri sépulcral pseudo-mégalithique du Schnellert ; 14. Allée couverte de Schankweiler.

**Fig. 1:** Megalithic burials and related monuments of Belgium and the neighbouring regions:  
 1. Pseudo-dolmen of Bouffioulx; 2. Dolmen of Jambes; 3. Burial chamber of Stein; 4. Pseudo-megalithic rock shelter burial of Martouzin-Neuville; 5. Dolmen and allée couverte of Hargimont; 6. Allée couverte of Lamsoul; 7. Pseudo-stone circle of Forrières; 8. The two allées couvertes of Wéris; 9. Allée couverte of La Ganguille; 10. Dolmen of Laviô; 11. Pseudo-dolmen of Gomery; 12. Dolmen of Bonnert; 13. Pseudo-megalithic burial shelter of Schnellert; 14. Allée couverte of Schankweiler.



## 2. Les monuments.

### 2.1. Le « champ mégalithique de Wéris » (Durbuy, province de Luxembourg).

Dans l'état actuel des recherches, l'ensemble mégalithique de Wéris s'étire sur environ 8 km de long et 300 m de large. Il se compose de deux allées couvertes avec menhirs associés ainsi que de six sites comprenant uniquement des menhirs. Tous les monuments sont en poudingue.

Explorées à diverses reprises entre 1888 et 1906 (Huysecom 1981) puis lors des fouilles modernes, les allées couvertes de « Wéris I » (Hubert 1985; Toussaint *et al.* 2000; Frébutte *et al.* 2001) et « Wéris II » (Toussaint *et al.* 1997) sont bâties sur un même plan rectangulaire. Elles présentent un vestibule, une chambre sépulcrale allongée et une dalle postérieure couchée derrière le chevet. « Wéris I » est implantée au niveau du sol actuel et « Wéris II » dans une tranchée. Dans les deux monuments, une dalle d'entrée posée sur chant sépare le vestibule de la chambre; une ouverture y a été taillée par bouchardage. Devant les dalles d'entrée se trouvent deux dalles couchées horizontalement; une fois redressées, elles servaient, suppose-t-on, à fermer l'accès à la chambre. La chambre est limitée latéralement par deux supports longitudinaux qui supportent de lourdes dalles de couverture. L'arrière des chambres est en « U », donc fermé par une dalle perpendiculaire à l'axe du monument. Six menhirs au moins précédaient « Wéris I » tandis qu'un menhir « indicateur » accompagnait « Wéris II ». Les deux allées couvertes présentent cependant diverses particularités individuelles originales qui seront discutées au § 3.3.1.

Les six sites à menhirs non directement associés aux allées couvertes se répartissent du sud au nord de la manière suivante :

- les trois menhirs d'Oppagne découverts en 1888, dégagés en 1906 et fouillés en 2001 (Frébutte *et al.* 2001);
- les cinq menhirs gisant à 25 m à l'est de « Wéris II », connus en partie dès la fin du XIX<sup>e</sup> siècle et fouillés en 1986 (Hubert 1987);
- les trois menhirs enterrés au « Champ de la Longue Pierre », fouillés en 1947 (Danthine 1961) et en 1985 (Hubert 1985);

## 2. The monuments.

### 2.1. The megalithic complex of Wéris (Durbuy, province of Luxembourg).

*As far as we know, the Wéris megalithic group is roughly 8 km long by 300 m wide. It consists of two allées couvertes with a few menhirs close to them and six sites with one or several menhirs. All monuments are made of puddingstone.*

*Excavated several times between 1888 and 1906 (Huysecom 1981) and in the last quarter of the 20<sup>th</sup> century, the allées couvertes of 'Wéris I' (Hubert 1985; Toussaint et al. 2000; Frébutte et al. 2001) and 'Wéris II' (Toussaint et al. 1997) are built on the same rectangular plan. They comprise an antechamber at the entrance, a burial chamber and a slab lying on the ground beyond the back wall of the chamber. 'Wéris I' is level with the ground surface while 'Wéris II' is set below ground level. In both the monuments, a port-hole slab separates the antechamber from the chamber. In front of that slab there are two other slabs lying on the ground. We believe that these slabs, once set upright, may have been used to close the chamber. The chamber is edged on each side by two orthostats supporting heavy capstones. The rear of the chamber is U-shaped and closed by a back wall perpendicular to the axis of the monument. Six menhirs stand in front of 'Wéris I' while one menhir stands close to 'Wéris II'. However, the two allées couvertes differ in several ways. Their differences will be discussed in § 3.3.1.*

*The six sites with standing stones not directly connected to the allées couvertes are distributed from south to north as follows:*

- the three menhirs of Oppagne, found in 1888, dug up in 1906 and excavated in 2001 (Frébutte et al. 2001);*
- the five menhirs 25 m to the east of 'Wéris II', partly known since the end of the 19<sup>th</sup> century and excavated in 1986 (Hubert 1987);*
- the three menhirs buried in the 'Champ de la Longue Pierre' (Long Stone's Field), excavated in 1947 (Danthine 1961) and in 1985 (Hubert 1985);*



- le petit menhir de Morville, fouillé en 1995 (Toussaint & Hubert 1998) ;
- le menhir d'« à Djèyî » à Heyd, étudié en 1998 (Toussaint *et al.* 1998) ;
- le menhir d'Ozo, fouillé en 1999 (Toussaint *et al.* 1999).

- *the small menhir of Morville, excavated in 1995 (Toussaint & Hubert 1998);*
- *the menhir 'à Djèyî' in Heyd, studied in 1998 (Toussaint et al. 1998);*
- *the menhir of Ozo, excavated in 1999 (Toussaint et al. 1999).*

## **2.2. Allée couverte de Lamsoul (Rochefort, province de Namur).**

Ce site a été découvert vers 1970. Une exploration peu rigoureuse fut conduite en 1976 et 1977 par des amateurs locaux. Pour tenter de répondre aux multiples questions que posait encore la structure (Huysecom 1982), la Direction de l'Archéologie du Ministère de la Région wallonne a procédé à une nouvelle fouille, au cours de l'hiver 1995-1996 (Jadin *et al.* 1998 ; Toussaint & Jadin 1996).

Le mégalithe est en partie ruiné, notamment sa zone d'entrée. Son noyau central, implanté dans une vaste tranchée comblée latéralement par de multiples blocs, se compose de neuf grosses dalles de calcaire qui forment une chambre rectangulaire à chevet en "V". Une dalle de couverture couvre l'arrière de la chambre. Devant le mégalithe s'étale un empierrément grossier, allongé perpendiculairement à l'axe de la chambre et fait de petits blocs et de plaquettes.

## **2.3. Dolmen de Laviô (Bouillon, province de Luxembourg).**

Découvert en 1952 dans la plaine alluviale de la Semois lors de la construction d'une maison sous laquelle il est toujours enfoui, ce monument reste très mal connu (Huysecom 1982). Sa partie orientale, la seule jamais observée, se compose d'une grande dalle de couverture en phyllade qui repose sur des supports de petites dalles empilées. L'axe de la chambre semble orienté d'est en ouest. Une encoche d'1 m de long, aménagée par percussion sur la tranche orientale de la dalle de couverture, surmonte l'entrée présumée. Devant elle, d'autres blocs placés de chant ou en pendage oblique délimitent une sorte de couloir d'accès à entrée latérale s'ouvrant au nord. À 1 m sous la dalle de couverture, des galets composaient un dallage grossier

## **2.2. Lamsoul allée couverte (Rochefort, province of Namur).**

*This monument was discovered around 1970. It was carelessly excavated in 1976-77 by local non-professionals. In an attempt to answer the many questions remaining unresolved (Huysecom 1982), the Direction de l'Archéologie du Ministère de la Région wallonne conducted a new excavation during the winter of 1995-96 (Jadin et al. 1998; Toussaint & Jadin 1996).*

*The monument, especially the entrance, is partly ruined. The chamber, set in a large pit with the sides filled with stones, is made of nine large limestone slabs forming a rectangular chamber with a V-shaped terminal. A slab covers the back of the chamber. In front of the megalith, and perpendicular to the axis of the chamber, there is a very rough paving mainly made of stone tablets.*

## **2.3. Dolmen of Laviô (Bouillon, province of Luxembourg).**

*This monument, found in 1952 in the alluvial plain of the river Semois during the construction of a house under which it is still buried, is not well known (Huysecom 1982). The eastern part (the only part ever studied) is composed of a schist capstone resting on pillars of small piled up slabs. The chamber seems to be aligned on an east-west axis. A notch 1 m long has been pecked out in the capstone's eastern edge above the probable entrance. Before the chamber, several stones, some of them set on edge and others inclined, delimited a kind of entrance passage with a lateral opening facing due north. One metre beneath the capstone there was a rudimentary paving of pebbles covered by a layer of charcoal. This paving extended inside*



surmonté d'une couche de charbons de bois; ce dallage se prolongeait dans le couloir d'accès. Le seul matériel archéologique caractéristique est un vase trapu à fond plat et à faible carène qui évoque le Néolithique final de type « Gord ».

#### **2.4. Dolmen de Jambes (Namur, province de Namur).**

Ce dolmen, qui s'élevait dans la plaine alluviale de la Meuse, a été détruit vers 1820. Il peut sans doute être considéré comme un trilithe composé d'une dalle de couverture rectangulaire en dolomie posée sur deux supports (Huysecom 1982). Le mégalithe était apparemment entouré de dix à onze grandes pierres qui formaient un cercle de 13 à 15 m de diamètre, marquant peut-être la base d'un tumulus arasé.

#### **2.5. Sépultures mégalithiques d'Hargimont (Marche-en-Famenne, province de Luxembourg).**

Deux tombes mégalithiques ont été décrites au XIX<sup>e</sup> siècle à Hargimont. Elles ont été détruites ou sont ensevelies. La première est une allée monumentale de 15 m de long sur 1,25 m de large, avec piliers mais sans dalle de couverture, orientée du nord-nord-ouest au sud-sud-est, l'entrée se situant vraisemblablement de ce dernier côté. Sa partie nord était remplie d'ossements humains de tous âges qui correspondraient à plus de deux cents individus. Le second monument, de type tabulaire, se situait à 50 m à l'est du premier. Il comprenait une dalle de couverture de 5 m de longueur posée sur quatre supports d'1 m de hauteur. Le matériel archéologique associé se limitait à quelques silex taillés. Les deux sépultures ont apparemment été construites en calcaire et en schiste, notamment la fermeture du chevet et la dalle de couverture du dolmen (Huysecom 1982).

#### **2.6. Menhirs.**

De nombreuses pierres dressées ou couchées sur le territoire belge ont été interprétées comme des menhirs (Fig. 2). Beaucoup sont malheureusement détruites. Une partie seulement de celles qui sont

*the entrance passage. The only artefact found was a squat vessel with a flat base and a slight carination, reminiscent of the 'Gord' technique of the Late Neolithic period.*

#### **2.4. Dolmen of Jambes (Namur, province of Namur).**

*This monument, standing in the alluvial plain of the river Meuse, was destroyed around 1820. It was probably a simple dolmen comprising a rectangular dolomite capstone resting on two pillars (Huysecom 1982). The dolmen was apparently surrounded by ten or eleven large stones forming a circle 13 to 15 m in diameter that may indicate the base of an eroded round barrow.*

#### **2.5. Megalithic tombs of Hargimont (Marche-en-Famenne, province of Luxembourg).**

*In Hargimont, two megalithic tombs were described in the 19<sup>th</sup> century and were later destroyed or buried. The first one was a gallery grave 15 m long by 1.25 m wide with several orthostats but without capstones. It was aligned on a NNW-SSE axis. The monument probably opened to the SSE. The western part of the chamber was filled with human bones reportedly corresponding to more than two hundred individuals of all ages. The second monument, table-shaped, was situated 50 m to the east of the first one. It had a 5 m long capstone resting on four uprights 1 m high. The archaeological material associated with this monument is limited to a few worked flints. The two monuments were apparently built of limestone, but also included schist elements (Huysecom 1982).*

#### **2.6. Standing stones.**

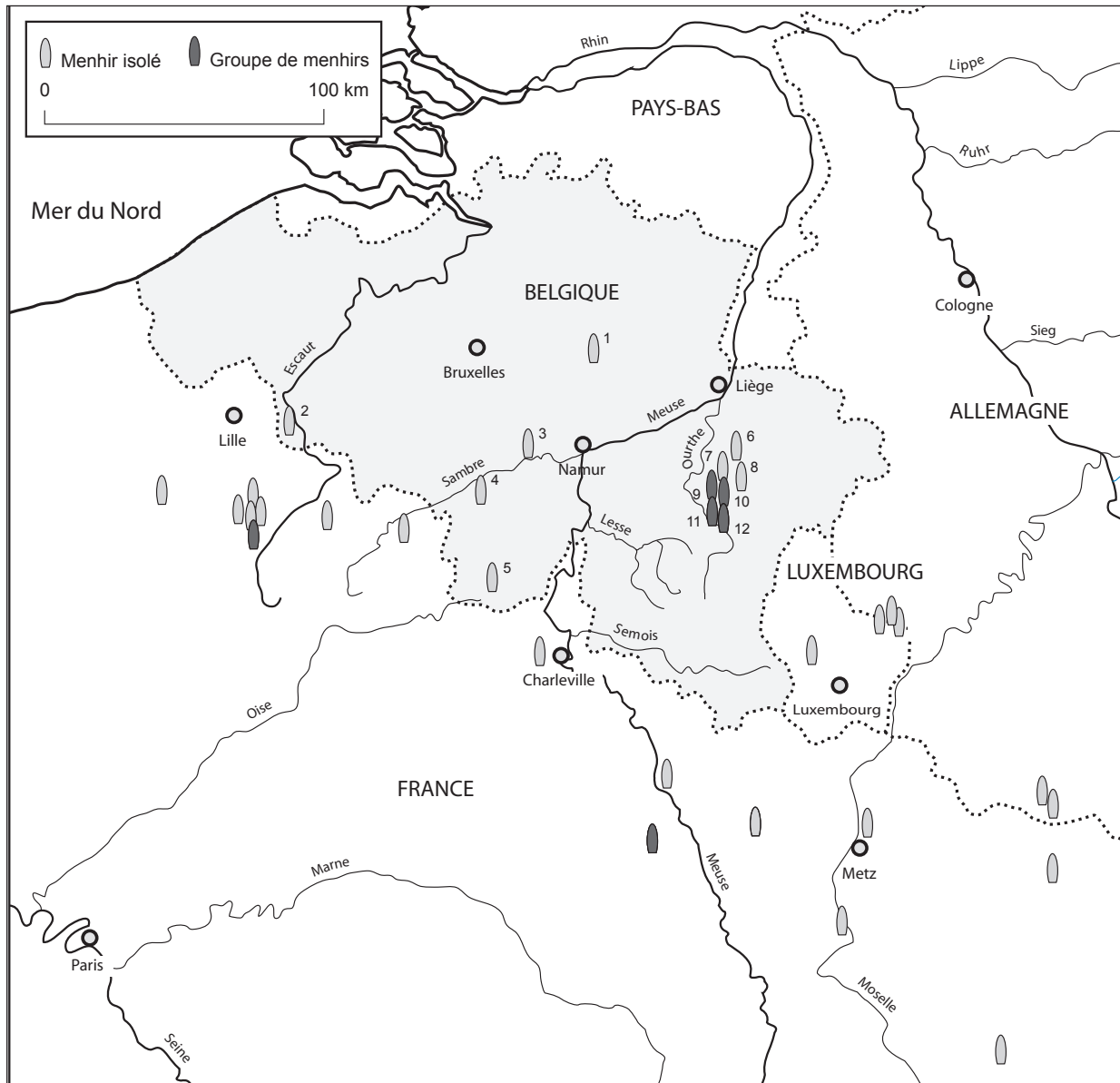
*Many stones standing or lying on the surface in Belgium have been interpreted as menhirs (Fig. 2). Sadly, most of them have been destroyed and only a portion of the stones left seem to be real mega-*





conservées semblent réellement être des mégalithes. Cependant, en dehors du « champ mégalithique de Wéris », très peu ont fait l'objet de fouilles destinées à repérer les indices qui garantiraient leur authenticité, notamment la présence d'une fosse d'érection et de blocs de calage ou encore de matériel archéologique réellement associé.

*lithic monuments. However, apart from the megalithic complex of Wéris, only a few of these stones have been subjected to a thorough investigation that would authenticate them, on the basis of such evidence as a socket, packing stones or artefactual finds clearly connected with the monument.*



**Fig. 2 :** Les principaux menhirs de Belgique et des régions frontalières ; seuls les noms des premiers sont précisés :

1. Menhir hypothétique de Tirlémont ; 2. Pierre Brunehaut ; 3. Menhir de Velaine-sur-Sambre ; 4. Menhir de Gozée ; 5. Menhir de Baileux ; 6. Menhir d'Ozo ; 7. Menhir « à Djèyi » à Heyd ; 8. Menhir de Morville ; 9. Menhirs précédant l'allée couverte de « Wéris I » ; 10. Menhir Danthine et deux autres menhirs du champ de la Longue Pierre ; 11. Groupe des cinq menhirs situés à 25 m à l'est de l'allée couverte de « Wéris II » ; 12. Trois menhirs d'Oppagne.

**Fig. 2:** Standing stones of Belgium and the neighbouring regions; only the Belgium ones are specified:

1. Potential menhir of Tirlémont; 2. Pierre Brunehaut; 3. Menhir of Velaine-sur-Sambre; 4. Menhir of Gozée; 5. Menhir of Baileux; 6. Menhir of Ozo; 7. Menhir 'à Djèyi' of Heyd; 8. Menhir of Morville; 9. Menhirs leading to the 'Wéris I' allée couverte; 10. Menhir Danthine and the two other menhirs of the 'Champ de la Longue Pierre'; 11. Group of five menhirs standing 25 m east of the 'Wéris II' allée couverte; 12. The three Oppagne menhirs.



Le plus spectaculaire des monuments conservés est la « Pierre Brunehaut », au sud-ouest de Tournai (prov. de Hainaut). Il s'agit d'une dalle trapézoïdale de 4,20 m de hauteur hors sol du côté nord, mais de plus de 6 m avec la base, pour 2,90 m à 3,20 m de largeur suivant les endroits. Le mégalithe est en grès. Diverses stations préhistoriques de type S.O.M. et « Deule-Escaut » se trouvent à proximité.

Elle aussi en grès, la Zeupire de Gozée, au sud de Charleroi (prov. de Hainaut), a la même forme trapézoïdale. Dans sa disposition actuelle, sa hauteur hors sol atteint 2,95 m à l'ouest. Deux autres monuments similaires se trouvaient encore à proximité au début du XIX<sup>e</sup> siècle. Parmi les autres menhirs possibles figurent le menhir phallique de Doyon (Ohey, prov. de Namur), la « Pierre qui Tourne » de Velaine-sur-Sambre (prov. de Namur), voire peut-être la « Pierre qui Tourne » de Baileux (prov. de Hainaut).

### **2.7. Le monument énigmatique de Forrières (Nassogne, prov. de Luxembourg).**

Un curieux ensemble de dix-huit blocs de grès s'élevait jadis à Forrières, à 1,6 km de l'allée couverte de Lamsoul. D'après les observations du milieu du XIX<sup>e</sup> siècle, il s'agirait d'un assemblage de six « trilithes », délimitant à peu près un cercle et composés chacun de trois pierres, l'une formant la table sur les deux autres. Les seules fouilles réalisées n'ont fourni aucune précision sur le plan de ces structures et sur leur attribution culturelle. Le site a souvent été considéré comme les ruines d'un dolmen puis, revenant à l'esprit de la description initiale, comme un « cromlech » évoquant Stonehenge. La date même de la construction est très incertaine, même si on l'a souvent attribuée à l'Âge du Bronze.

### **2.8. Pseudo-monuments mégalithiques.**

De nombreuses grosses pierres isolées ou groupées ont été interprétées comme « dolmens » depuis un siècle et demi, mais sans réelle vérification archéologique. La plupart ne sont que des affleurements rocheux ou des blocs déplacés naturellement.

*Of the remaining monuments the most spectacular is the sandstone trapezoid slab known as 'Pierre Brunehaut', south-east of Tournai (province of Hainaut). Its northern side is 4.20 m high but it reaches more than 6 m overall, with a breadth varying from 2.90 m to 3.20 m. Several prehistoric sites attributable to the Seine-Oise-Marne (SOM) and Deule-Escaut cultures are found nearby.*

*The Gozée Zeupire, south of Charleroi (Hainaut province), is also made of sandstone and has the same trapezoid shape. In its current state its western side is 2.95 m high. Among other potential menhirs are the phallic standing stone of Doyon (Ohey, province of Namur), the 'Pierre qui Tourne' of Velaine-sur-Sambre (province of Namur) and possibly even the 'Pierre qui Tourne' of Baileux (province of Hainaut).*

### **2.7. The enigmatic monument of Forrières (Nassogne, province of Luxembourg).**

*A strange group of eighteen sandstone boulders formerly stood at Forrières, 1.6 km from the Lamsoul allée couverte. According to mid-19<sup>th</sup> century observations, the group was composed of six 'trilithons' roughly forming a circle. The only excavations ever carried out yielded no information about the plan of the structures or their cultural attribution. The site was often regarded as the ruins of a dolmen; then, later on, reverting to the previous hypothesis, as a 'stone circle' evocative of Stonehenge. Even the date of the construction is quite uncertain although it has often been attributed to the Bronze Age.*

### **2.8. Pseudo-megalithic monuments.**

*For the last century and a half, numerous isolated or grouped stones have been interpreted as 'dolmens' without any archaeological evidence. Most of them are nothing more than rock outcrops or stones displaced by geological phenomena.*



Le dolmen présumé de Gomery (Virton, prov. de Luxembourg) se compose d'une grande dalle de 2,40 m sur 1,90 m reposant sur quelques blocs allongés qui en seraient les supports. Une pierre plus réduite obstruait partiellement un des petits côtés de la structure, formant une sorte de chevet. Divers arguments vont pourtant à l'encontre d'une interprétation mégalithique du site (Huysecom 1982). Aucune fosse et aucun bloc de calage n'ont été observés à la base des « supports ». Les roches composant le « monument » seraient identiques au substrat géologique. Il n'y a pas d'ossements humains. La présence de quelques silex taillés et tessons de poterie découverts à l'extérieur de la « chambre » pourrait résulter de l'utilisation du site comme polissoir. Les diagrammes polliniques à l'intérieur et à l'extérieur de la « chambre » sont similaires à ceux de la végétation actuelle.

L'abri-sous-roche de Martouzin-Neuville (Beaurain, province de Namur) est sensé avoir livré deux structures mégalithiques (Huysecom 1982). Ainsi, la plateforme supérieure du site, disposée sous un surplomb rocheux prétendument aménagé par abattage de dalles de calcaire, aurait contenu une petite allée couverte en dalles, de 80 cm de largeur et 2,80 m de longueur, avec deux « auges » longitudinales creusées par martelage et feu dans le plancher. De nombreux os humains et un riche matériel archéologique y furent découverts, notamment un lot de pointes de flèche pédonculées. L'étage inférieur de l'abri aurait livré un petit dolmen dont trois parois seraient composées par la roche en place entaillée et la quatrième par une dalle verticale. Une dalle de couverture surmonterait le tout, formant ainsi une petite chambre rectangulaire d'environ 1,70 m sur 90 cm, vide de tout sédiment et ne contenant que trois dents humaines et une pointe pédonculée.

De telles interprétations sont abusives. Les « auges » de l'étage supérieur ne sont que des joints de stratification naturels; les dalles censées avoir été descendues du plafond de l'abri pour aménager l'auvent sont tombées naturellement; les traces de martelage supposé sont des irrégularités naturelles du calcaire; les traces de feu sont tout aussi douteuses. La largeur même de l'étage supérieur de l'abri ne permet d'ailleurs pas d'accueillir une allée couverte, même miniature. En définitive, le secteur supérieur de Martouzin n'est qu'une

*The pseudo-dolmen of Gomery (Virton, province of Luxembourg) consists of a large slab 2.40 m long by 1.90 m wide resting on a few stones interpreted as orthostats. A smaller stone blocks one of the narrower sides of the structure, thus forming what might be the back of a chamber. However, several arguments contradict that interpretation of the site (Huysecom 1982): no socket hole or packing stones were seen at the base of the so-called uprights; the rock seems to be identical to the geological substrate; there are no human remains. The discovery of a few worked flints and potsherds outside the so-called chamber might indicate that the site served as a grindstone. Pollen analyses inside and outside the structure yielded results similar to the vegetation found there today.*

*The rock shelter of Martouzin-Neuville (Beaurain, province of Namur) is said to have contained two megalithic structures (Huysecom 1982). The upper ledge of the shelter, set under a rock overhang which, according to the excavators, had been worked by cutting off limestone slabs, could have held a small megalithic tomb 80 cm wide by 2.80 m long, made of small slabs, with two longitudinal 'ditches' worked by hammering and burning into the floor. Many human bones and a rich archaeological material were found, most notably a set of tanged arrowheads. The lower ledge of the shelter would have contained a small dolmen, three sides of which would have been made by cuttings in the bedrock and the fourth by a vertical slab. A capstone is said to have topped the whole, thus forming a small rectangular chamber about 1.70 m by 90 cm, devoid of any deposits and having yielded only three human teeth and a stemmed point.*

*These interpretations are excessive. The upper ledge 'ditches' are nothing more than natural fissures; the slabs supposed to have been loosened from the roof of the shelter so as to build the chamber have fallen quite naturally; the so-called hammering traces are natural irregularities of the limestone rock; the fire marks are equally dubious. The width of the upper ledge is too small to hold a megalithic tomb, even a tiny one. Finally, the upper layer of Martouzin is a simple rock shelter collective burial, of a kind quite common in the Meuse*



sépulture collective sous abri des plus classiques dans le bassin mosan. Les petites dalles et blocs interprétés comme mégalithiques ont servi à couvrir la sépulture ou se sont effondrés naturellement.

La dalle de couverture supposée de la structure inférieure a glissé au cours des fouilles, comme en témoignent les diapositives prises lors des fouilles de 1977. C'est seulement dans un deuxième temps qu'elle s'est déposée sur de petits blocs pour évoquer une vague structure. L'entaille qui composerait les trois côtés de cette dernière semble également naturelle, notamment parce que le calcaire y est noduleux et fragile. En outre, même si cette structure était anthropique, elle apparaîtrait davantage comme un petit caisson que comme un véritable monument mégalithique. Une comparaison régionale intéressante est à établir avec le pseudo-dolmen de Schnellert (Grand-Duché de Luxembourg), lui aussi en milieu karstique mais dont le caractère non mégalithique a été confirmé par une fouille récente (Valotteau *et al.* 2000). Il apparaît en effet que l'agencement des blocs résulte d'éboulements depuis le sommet du versant et qu'aucun aménagement anthropique n'est présent. La délimitation naturelle d'une sorte de chambre par les blocs de rocher, en partie éboulés, a sans doute guidé la décision des Néolithiques d'inhumer là un enfant et un adulte.

### 3. Analyse.

#### 3.1. Distribution géographique.

Les sépultures mégalithiques indiscutables de Wallonie ont été majoritairement implantées dans des « couloirs » naturels orientés d'est en ouest : la vallée de la Semois dans le cas de Laviô ; la bande calcaire de la Calestienne qui marque la transition entre la Famenne et l'Ardenne en ce qui concerne Lamsoul, les sépultures d'Hargimont et le « champ mégalithique de Wéris ». De tels corridors constituent des voies de pénétration plus aisées dans une région encore largement recouverte par la forêt atlantique, ce qui a probablement contribué aux contacts maintes fois évoqués entre les Néolithiques récents du Bassin parisien et de Hesse-Westphalie (Fig. 3 ; De Laet 1981).

*basin. The small slabs and stones interpreted as parts of a megalithic monument have been used to cover the burials -- or have fallen naturally.*

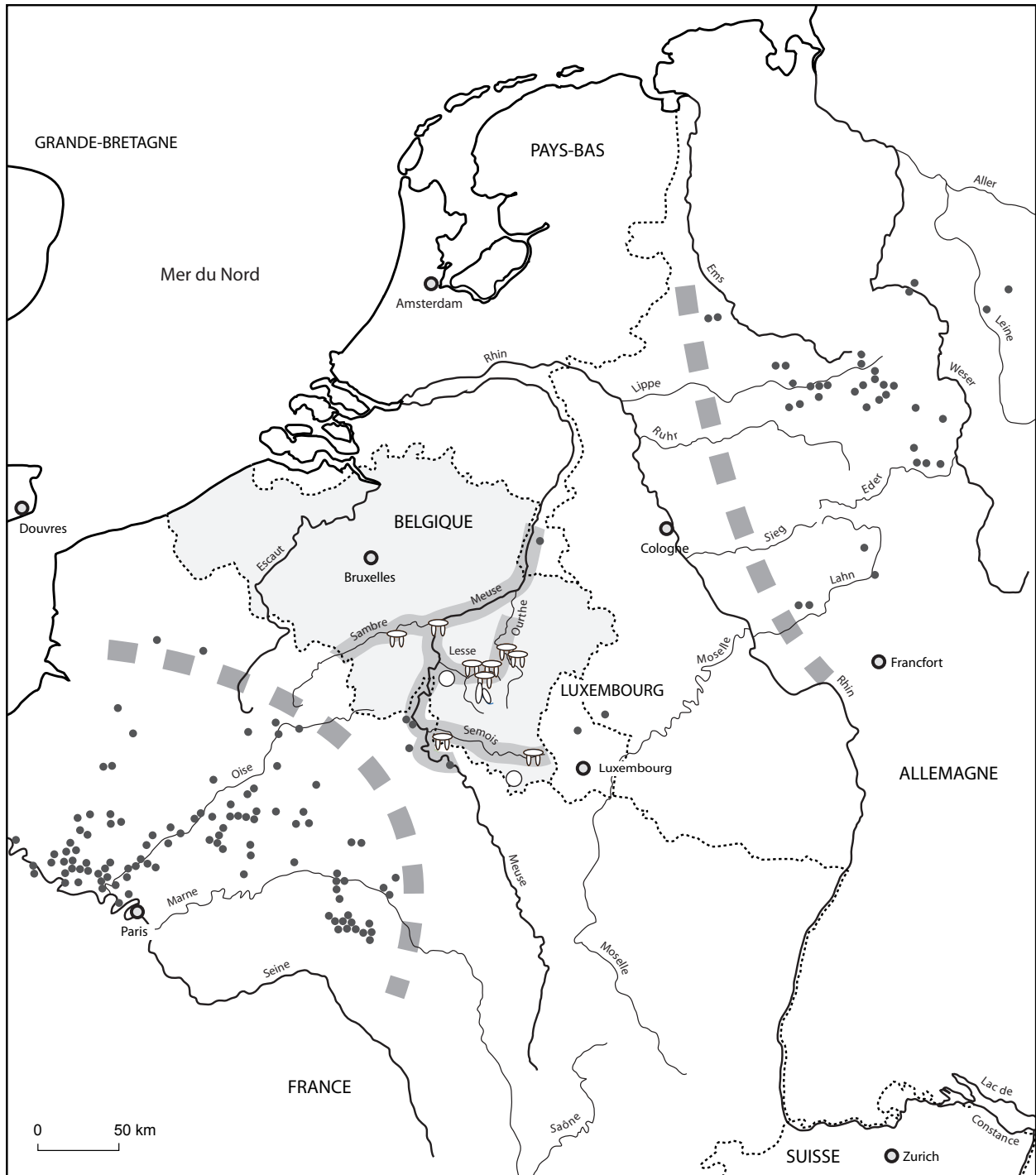
*The alleged capstone of the lower structure slid during the excavation, as shown by the photographs taken during the 1977 excavations. It was only later that it settled on other stones, the combination then evoking a structure. The cutting that is said to compose the three sides of the structure seems equally natural, all the more so since the limestone is nodular and fragile. Besides, were this structure anthropogenic it would still resemble more a small cist than a genuine megalithic monument. An interesting regional comparison can be made with the pseudo-dolmen at Schnellert (grand duchy of Luxembourg), also set in a karstic area, the non-megalithic nature of which was recently confirmed by excavation (Valotteau *et al.* 2000). It appears that the peculiar arrangement of the stones at Schnellert results from their sliding down from the hilltop and that there is no evidence of human involvement. This natural formation of a kind of chamber by collapsed stones probably led Neolithic people to bury a child and an adult inside that structure.*

### 3. Analysis.

#### 3.1. Geographical distribution.

*The megalithic tombs of Wallonia that are beyond question have mainly been erected in two natural corridors which follow an easterly orientation: the Semois valley (Laviô) and the Calestienne limestone belt, which marks the transition between the Famenne and the Ardenne (Lamsoul, the burials of Hargimont and the 'megalithic field of Wéris'). Such corridors were easier routes into an area largely covered by the Atlantic forest. They probably facilitated communication, as has many times been suggested, between the Late Neolithic peoples of the Paris basin and those of Hesse and North Rhine-Westphalia (Fig. 3; De Laet 1981).*





**Fig. 3 :** Position des sépultures mégalithiques de Belgique par rapport aux monuments similaires du Bassin parisien et de Hesse-Westphalie. La trame plus foncée isole le sillon Sambre et Meuse, la Calestienne et la vallée de la Semois, trois voies de passage d'ouest en est.

**Fig. 3:** Location of the megalithic tombs of Belgium in relation to the similar monuments of the Paris basin and the Hesse and North Rhine-Westphalia Länder. The Meuse and Sambre rivers, the Callestienne and the Semois valley -- three routes leading from west to east -- are shown in medium grey.



L'implantation même de la majorité des monuments en Calestienne s'explique sans doute aussi parce que cette région offre un substrat favorable à l'agriculture, alors que la Famenne et l'Ardenne qui l'enclavent ont des sous-sols plus pauvres. Les roches utilisables pour construire des mégalithes y sont en outre abondantes et accessibles - calcaires de la Calestienne à Lamsoul et roches du Dévonien inférieur à Wéris ou Baileux - contrairement à la Famenne dont les roches schisteuses sont moins appropriées.

### 3.2. Matières premières.

Du point de vue pétrographique, les quelques mégalithes incontestables de Wallonie peuvent être classés en deux groupes principaux et un groupe annexe géographiquement distincts dont la nature et la signification sont discutées ailleurs dans ce volume (contribution de Pirson *et al.*).

### 3.3. Architecture des sépultures mégalithiques.

#### 3.3.1. Allées couvertes.

Les allées couvertes de Wallonie et des régions voisines, notamment les monuments de Wéris et de Lamsoul, ont une forme allongée typique des allées couvertes, avec une chambre et un vestibule. Leur étude peut porter sur différents aspects qui traduisent la richesse des options techniques adoptées : plan d'ensemble, robustesse relative, dimensions, présence ou non de tranchée d'implantation ou de tumulus, nature de la couverture, nature des parois, existence ou pas d'un dallage...

Ainsi, « Wéris I » et « Wéris II » présentent, on l'a vu, un plan général tripartite assez similaire, avec un vestibule, une chambre rectangulaire à chevet en « U » et une énigmatique dalle couchée derrière le chevet. Lamsoul s'écarte de ce schéma par l'absence de dalle postérieure et par la forme en « V » de son chevet, l'état de conservation du monument ne permettant pas de juger de la morphologie de la partie antérieure (Fig. 4).

*The construction of the majority of the monuments in the Calestienne area is probably explained by the suitability for agriculture of the region's geology, while the Famenne and Ardennes that surround it have poorer subsoils. Furthermore, the stones suitable to build the monuments are found in abundance and are easily accessible – the limestone of the Calestienne (Lamsoul) and lower Devonian (Wéris or Baileux) -- contrary to the Famenne where the shales are less suitable.*

### 3.2. Raw materials.

*When it comes to petrography, the few unquestionable megalithic monuments of Wallonia can be classified in two major groups supplemented by a secondary one, geographically distinct, whose nature and meaning will be discussed later in this volume (Pirson *et al.* in this volume; see also Pirson *et al.* 2003).*

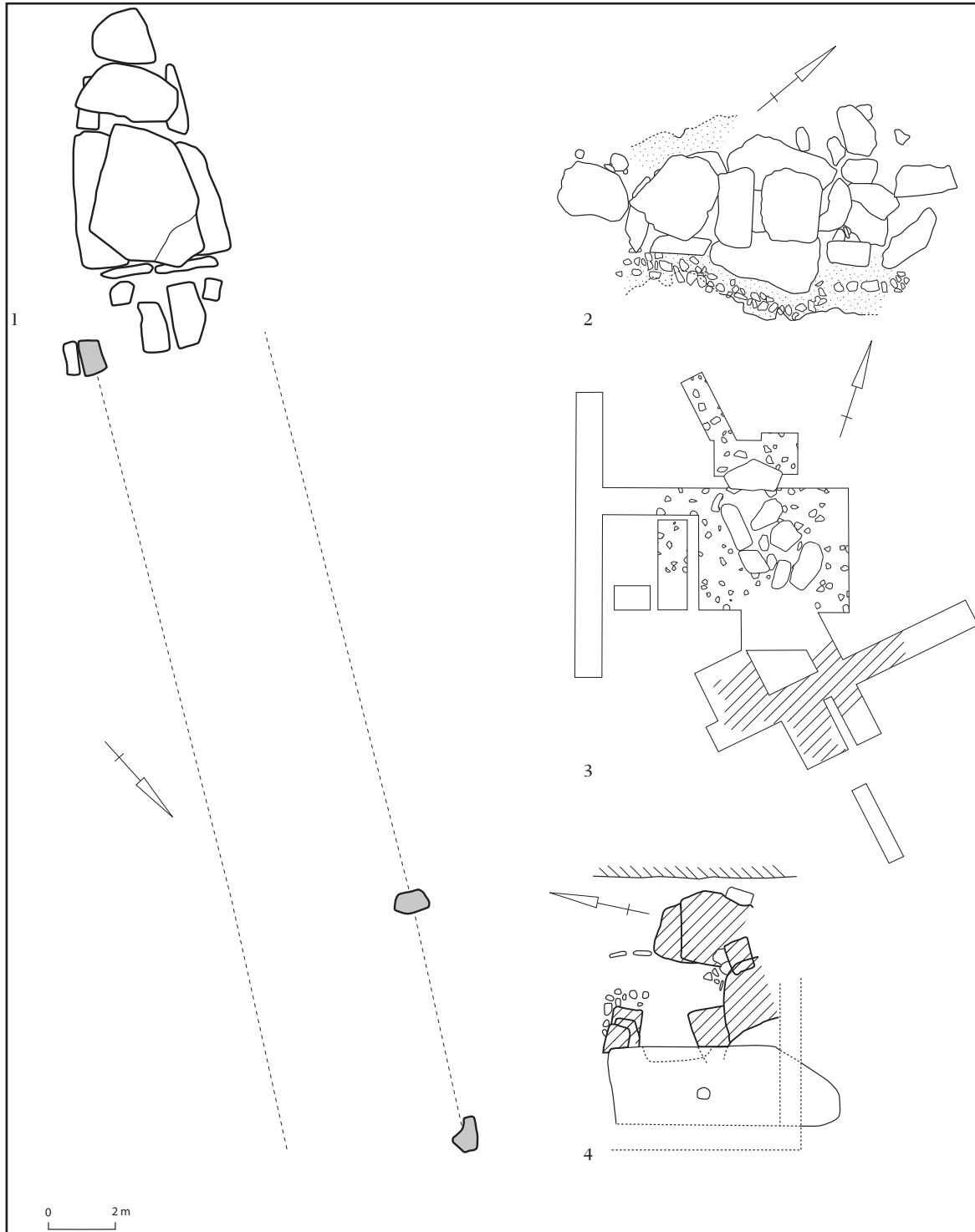
### 3.3. Architecture of the megalithic tombs.

#### 3.3.1. Allées couvertes.

*The megalithic tombs of Wallonia and neighbouring regions, especially the monuments of Wéris and Lamsoul, are typical of the allée couverte typology, with their chamber and antechamber. Their study may focus on various features, revealing the variety of techniques used, such as overall plan, relative robustness, size, whether there is/was a construction pit or a covering round mound, the nature of the roofing, nature of the walls, whether there is/was a paving.*

*'Wéris I' and 'Wéris II' were built, as described above, along a similar tripartite general plan: an antechamber, a rectangular chamber and an enigmatic slab lying beyond the back wall of the chamber. Lamsoul deviates from this plan through the absence of a back slab and by the V-shaped terminal of the chamber. The state of preservation of this monument does not make it possible to determine the morphology of the terminal (Fig. 4).*





**Fig. 4 :** Plans des quatre sépultures mégalithiques conservées de Wallonie :

1. Allée couverte de « Wéris I » avec, en grisé, les trois menhirs qui ont pu être redressés devant elle ; 2. Allée couverte de « Wéris II » : en pointillé, traces de la tranchée d'implantation observée à la fouille ; 3. Allée couverte de Lamsoul avec position des tranchées des fouilles 1995-1996 : la trame en forme de cailloux représente les amas de blocs remplissant la tranchée d'implantation ; en hachures, le pavement qui précède le monument ; 4. Dolmen de Laviô ; en hachures, les dalles formant le couloir disposé devant l'entrée.

**Fig. 4:** Plans of the four remaining megalithic tombs of Wallonia:

1. Allée couverte of 'Wéris I' with, in grey, the three menhirs that have been straighten up in front of it ; 2. Allée couverte of 'Wéris II': the building pit noticed during the excavation is shown dotted; 3. Allée couverte of Lamsoul with the position of the 1995-96 excavation trenches: the packing stones of the building pit are shown with a pebble motif; the paving leading to the monument is shown hatched; 4. Dolmen of Laviô: the slabs forming the passage before the entrance are shown hatched.



Certaines allées couvertes régionales sont robustes et d'autres plus graciles. Ainsi la chambre de « Wéris I » a-t-elle des orthostates antérieurs très massifs, dont la largeur est à peine inférieure à celle de l'espace sépulcral lui-même. À Lamsoul, les piliers sont plus graciles ; à ce point de vue, le monument de Schankweiler, en Allemagne, à 35 km à l'est de la frontière belge, peut lui être comparé. La nature des roches sélectionnées explique sans doute en partie ces différences.

Les dimensions distinguent également les allées couvertes. Les monuments de Wéris ont une longueur de presque 11 m pour 4,5 m de large. L'allée de Lamsoul est nettement plus réduite : 5, 10 m de longueur dans son état actuel amputé de la partie antérieure pour à peine 2,5 m de largeur extérieure.

La présence d'une tranchée d'implantation rapproche « Wéris II » de Lamsoul, encore que de puissants contreforts remplissent les côtés de cette dernière. L'allée couverte de La Ganguille, dans les Ardennes françaises, également disposée dans une tranchée, fournit une comparaison géographiquement proche.

Les monuments de Lamsoul et de La Ganguille sont partiellement recouverts par un tumulus, comme peut être celui de « Wéris II ». Il n'est pas possible d'étudier cet aspect à « Wéris I ». Les dolmens de Laviô et de Jambes ne présentaient pas, ou plus, de tertre, comme apparemment les deux mégalithes d'Hargimont.

Une ou plusieurs dalles surmontent les deux allées couvertes de Wéris et de La Ganguille. À Lamsoul, seul le chevet est encore couvert. L'allée détruite ou perdue de Hargimont ne semble pas avoir de dalle de couverture.

Les allées couvertes de Wéris et de Lamsoul ont des parois en gros blocs de pierre. À La Ganguille, ce sont au contraire des murets de pierre sèche qui composent les longs côtés et le chevet de la chambre, les seules dalles présentes servant à composer l'entrée et, partiellement, les côtés du vestibule ainsi que la couverture du monument. À Schankweiler, des dalles ont été utilisées en combinaison à une récupération intelligente de la roche en place, qui forme un des côtés longitudinaux de la structure.

*Some regional allées couvertes are massive, others are of somewhat slighter construction. For example, the 'Wéris I' chamber has very large rear orthostats, their width barely smaller than the burial space itself. The orthostats of the Lamsoul monument are thinner; in that respect, it stands comparison with the monument of Schankweiler, in Germany, 35 km east of the Belgian frontier. The nature of the stone chosen to build the monuments might partly explain these differences.*

*Dimensions also differentiate the different allées couvertes. The Wéris monuments are almost 11 m long by 4.5 m wide. The Lamsoul allée couverte is much smaller: 5.10 m long in its current condition, its proximal end ruined, by only 2.5 m wide.*

*The presence of a construction pit connects 'Wéris I' with Lamsoul, although massive buttresses fill the sides of the pit at the latter. The allée couverte of La Ganguille, in the French Ardennes, also set in a pit, provides a close geographical comparison.*

*The Lamsoul and La Ganguille monuments are partially covered by a mound and 'Wéris II' may have been too. This feature cannot be studied at 'Wéris I', Laviô, Jambes and the two megalithic tombs of Hargimont.*

*The two allées couvertes of Wéris and that of La Ganguille have from one to several capstones. In Lamsoul, only the back of the chamber is still covered. It does not seem that the destroyed -- or buried -- allée couverte of Hargimont ever had capstones.*

*While the walls of the Wéris and Lamsoul monuments are made of large uprights the long walls and the back of the chamber of La Ganguille are made of drystone, the only slabs present forming the entrance and, in part, the sides of the antechamber, and the capstones. In Schankweiler slabs were employed in combination with a clever use of the bedrock that forms one of the longitudinal sides of the structure.*





Certaines chambres sépulcrales sont dallées, d'autres pas. L'intérieur de « Wéris II » semble avoir été complètement pavé, comme également à La Ganguille. À Lamsoul, seule une partie du chevet l'était peut-être. L'état de conservation de « Wéris I » empêche de réelles observations à cet égard. Peut-être faut-il mettre la présence ou l'absence de pavement en relation avec la nature du sédiment sous-jacent. Lorsque ce dernier est meuble, comme à « Wéris II », la nécessité d'un dallage semble en effet plus évidente que lorsque le fond de l'essentiel de la chambre est un substrat rocheux, comme c'est le cas à Lamsoul, ou se présente sous la forme d'un sédiment très riche en éléments grossiers, comme à « Wéris I ».

On le voit, en fonction des attributs descriptifs choisis, les monuments du type général « allée couverte » de nos régions composent des sous-groupes au sein desquels apparaissent des combinaisons de sites différents.

### 3.3.2. Allées sépulcrales mixtes.

Aucune allée sépulcrale construite principalement en bois comme l'est le caveau de Stein, près de Maastricht (Pays-Bas), n'est connue en Belgique. Ce monument disposé dans une tranchée est divisé en trois cellules distinctes. Il n'a ni couverture ni parois en dalles de pierre, ce qui pourrait s'expliquer par l'absence de banc rocheux à proximité. La structure en élévation du monument a été fabriquée en bois comme l'atteste la présence de quatre pieux. Un dallage en galets de la Meuse toute proche en tapisse le fond (Modderman 1964). Des traces d'incinération ont été découvertes en deux tas. Le riche matériel archéologique comprenait une centaine d'armatures tranchantes, des pointes en os, des vases et une hache polie.

### 3.3.3. Dolmen à couloir de Laviô.

Avec son couloir d'accès à entrée latérale (Fig. 4, n° 4), le monument de Laviô présente une structure générale bien différente de celle des allées couvertes de Wéris et Lamsoul. L'ouverture latérale fait penser à certains mégalithes de la culture des Gobelets en entonnoir ou Tr.B.K. Le vase découvert est par contre de type « Gord ».

*Some burial chambers are paved. The interiors of 'Wéris II' and La Ganguille seem to have been completely paved, unlike Lamsoul, where only a portion of the back of the chamber may have been. The state of conservation of 'Wéris I' prevents such observations. Maybe the presence or absence of paving should be related to the nature of the underlying deposit. When the sediment is loose, as at 'Wéris II', the need for paving seems more obvious than when the chamber rests directly on bedrock, as at Lamsoul, or on a sediment very rich in coarse elements, as at 'Wéris I'.*

*As we see, depending on which features are chosen to describe the monuments, the allées couvertes encountered in our regions may be divided into morphological subgroups, each subgroup comprising several sites.*

### 3.3.2. Burial chambers with timber roofing.

*No megalithic tombs built predominantly of wood like the Stein burial, near Maastricht (the Netherlands), are known in Belgium. That monument is set in a pit and divided into three distinct sections. It has neither a roof nor stone walls, a situation that might be explained by the lack of suitable rock outcrops near the site. The roof and walls of the monument were built of wood, as confirmed by the presence of four post-holes. Pebbles from the adjacent Meuse pave the bottom (Modderman 1964). Remains of cremations were found in two heaps. The rich archaeological material comprises about one hundred arrowheads, some bone arrowheads, some vessels and a polished axe.*

### 3.3.3. The dolmen with lateral passage of Laviô.

*With its lateral passage (Fig. 4, n° 4), the structure of the Laviô monument is very different from that of the Wéris and Lamsoul allées couvertes. The lateral opening evokes some megaliths of the Funnel Beaker culture (TRB). However, the associated ceramic belongs to the Gord culture.*



### 3.3.4. Dolmen de Jambes.

Le dolmen de Jambes se distingue lui aussi des monuments précédents, à la fois parce qu'il ne compte que deux piliers et une table, ainsi que par la disposition en cercle des blocs qui l'entouraient. Une telle morphologie trouve des parallèles dans les régions plus nordiques de l'Europe, aux Pays-Bas, en Basse-Saxe, au Schleswig-Holstein, au Danemark... Ces monuments relèvent de la Tr.B.K. dont le mégalithe jambois pourrait représenter une des influences les plus méridionales.

### 3.3.4. *The dolmen of Jambes.*

*The dolmen of Jambes differs from the foregoing monuments partly because it is a very simple monument, consisting of two uprights and one capstone, and partly because of the circular layout of the stones that surrounded it. The same morphology can be found in the northern regions of Europe (e.g. the Netherlands, Lower Saxony, Schleswig-Holstein and Denmark). Those monuments relate to the TRB culture of which the Jambes dolmen could be one of the southernmost examples.*

### 3.4. Menhirs.

Les quelques dizaines de menhirs conservés de Wallonie et des régions limitrophes ne sont sans doute que les rares survivants d'ensembles plus importants. Outre ceux de Wéris (Frébutte *et al.* 2000), qui relèvent d'un complexe mégalithique structuré, ils étaient isolés, notamment à Brunehaut, ou groupés, par exemple à Gozée où le monument faisait peut-être initialement partie d'un groupe de trois. D'autres encore accompagnaient une allée couverte (menhir indicateur de « Wéris II ») ou la précédait en délimitant une sorte de chemin d'accès au monument (« Wéris I »). Beaucoup ont été dressés sur des hauteurs, de façon à être visibles de loin. Certains ont des formes irrégulières (Velaine-sur-Sambre et Baileux) ; d'autres consistent en dalles trapézoïdales dressées de chant comme les très caractéristiques « Zeupires » de Gozée et Brunehaut, dont se rapprochent le menhir d'Ozo et un des menhirs de « Wéris II ».

### 3.4. *Standing stones.*

*The few dozen menhirs of Wallonia and neighbouring areas probably represent the remnant of larger systems. Apart from those at Wéris (Frébutte *et al.* 2000), which are part of a structured megalithic ensemble, they are found both isolated, particularly in Brunehaut, or grouped. Others accompanied an allée couverte (marker menhir of 'Wéris II') or formed a small avenue leading to the monument ('Wéris I'). Many have been erected on heights, so as to be visible from a distance. Some are irregularly shaped (Velaine-sur-Sambre) while others are trapezoid slabs set on edge, like the very characteristic 'Zeupires' of Gozée and Brunehaut to which the Ozo menhir and one of the menhirs of 'Wéris II' can be related.*

Les fosses d'érection des menhirs ont souvent été creusées dans le limon et parfois dans le substrat rocheux calcaire (menhir « à Djèyi ») ou schisteux (menhir d'Ozo). Il y a parfois correspondance stricte entre la forme de la base du menhir et celle de la fosse qui a clairement été creusée pour que le menhir s'y adapte étroitement (menhir d'Ozo).

*The socket holes of the menhirs were generally dug into the silt and sometimes into the limestone (menhir 'à Djèyi') or schist substrate. There is sometimes strict correspondence between the shape of the base of the menhir and the shape of the socket that was clearly dug so that the stone would fit closely in it (Ozo menhir).*

Les éléments de calage observés se présentent de trois manières : simples blocs déversés dans la fosse d'érection dans la majorité des cas ; couronne de blocs autour de la base du menhir indicateur de l'allée couverte de « Wéris II » ; petite dalle dis-

*The packing material found can be classified as follows: in most cases it consists simply of a few pebbles dropped into the socket; at 'Wéris II', there is a circle of stones around the base of the menhir indicateur of the allée couverte; at 'Wéris*



posée verticalement dans la fosse à côté du menhir proprement dit (un des menhirs de « Wéris I » par exemple).

Une seule structure annexe clairement associée à un menhir a été décelée : une petite zone d'empiérement voisine du menhir de Morville.

Des fosses de condamnation ont été repérées à diverses reprises. La plupart remontent aux périodes historiques, où les menhirs ont fréquemment été abattus pour des raisons religieuses ou agricoles.

Aucun document lithique et céramique n'est directement associé aux menhirs belges ; en effet, aucun artefact n'a été découvert dans les fosses d'érection. Diverses associations indirectes existent par contre. Ainsi, le menhir Brunehaut est-il implanté quasiment au milieu d'un riche site du Néolithique final. Autre exemple, à Velaine-sur-Sambre, quelques silex de facture néolithique ont été trouvés à proximité du menhir qui est en outre voisin de deux polissoirs.

La fosse d'érection du menhir « à Djèyi » a livré un fragment de clavicule d'enfant daté au  $^{14}\text{C}$  du Néolithique récent. Peut-être a-t-on là un indice de la participation des menhirs aux comportements sépulcraux des populations de « mégalitheurs ». Par contre, les ossements soi-disant humains découverts en 1906 aux trois menhirs d'Oppagne proviennent d'animaux récents.

### 3.5. Chronologie.

Les six dates  $^{14}\text{C}$  par AMS obtenues à partir d'os humains découverts à la base des allées couvertes de Wéris et de Lamsoul correspondent à la première moitié du troisième millénaire avant notre ère, après calibration. La date de la clavicule du menhir « à Djèyi » est légèrement plus ancienne. Elle pourrait cependant être contemporaine de l'érection du menhir, tandis que les six autres ne correspondent peut-être qu'aux premières phases d'utilisation des allées couvertes et pas forcément à leur construction (Fig. 5).

*I', there is a small slab set upright in the socket beside the menhir itself; one of the five adjacent menhirs exhibits the same feature.*

*Only one structure clearly related to a menhir has been detected, in the form of the small rough paving close to the Morville menhir.*

*Destruction holes were found at several sites. Most date back to historical periods when standing stones were often toppled on religious or agricultural grounds.*

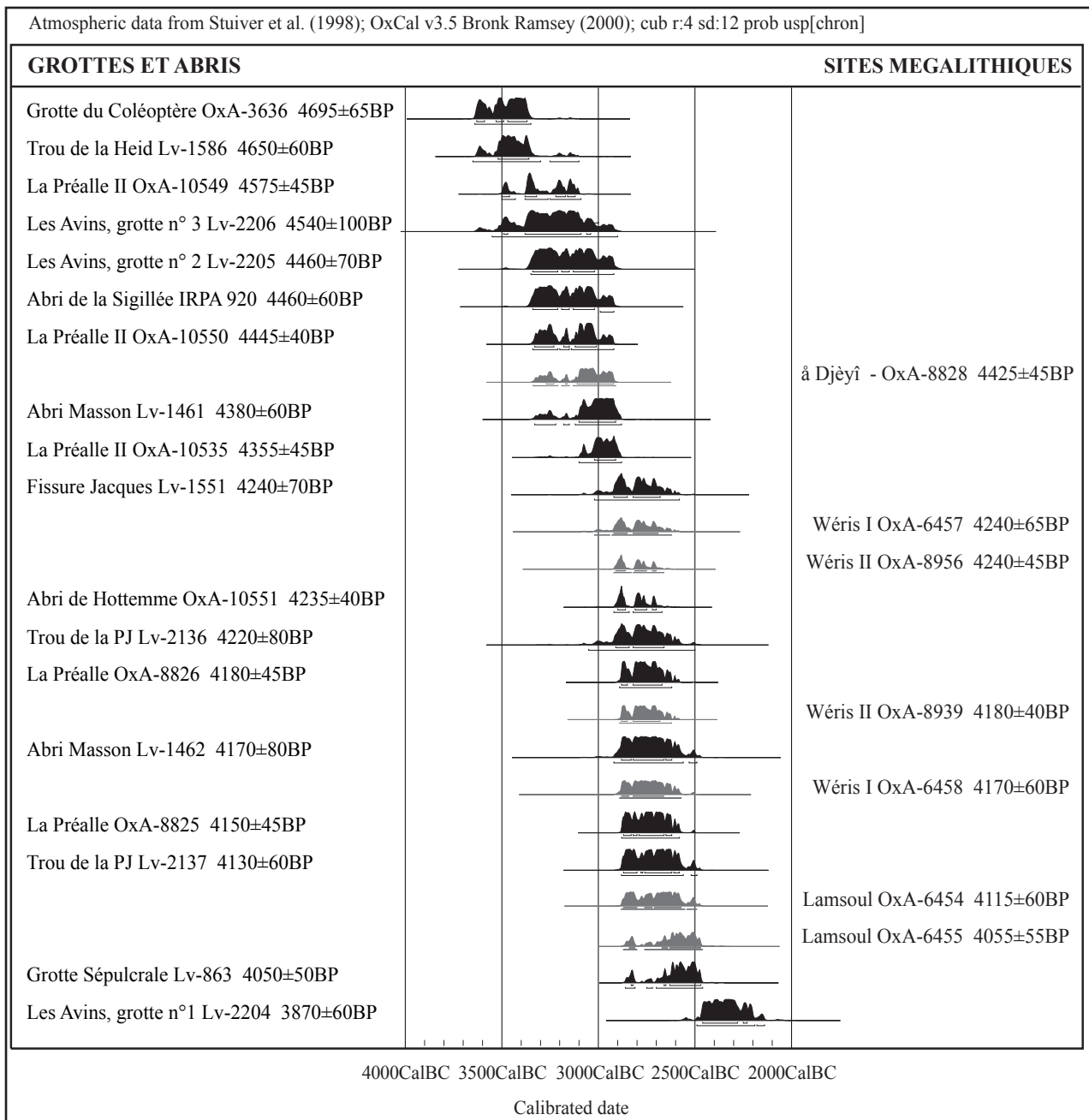
*No lithic or ceramic artefact is directly associated with the Belgian menhirs. In fact, no artefact has ever been found in the stoneholes. However, there exist several indirect associations. For example, the Brunehaut menhir is set almost in the centre of a rich Late Neolithic site. Another example is provided by Velaine-sur-Sambre, where several Neolithic flint artefacts were found near the menhir which is itself near two grinding stones.*

*The socket hole of the 'à Djèyi' menhir yielded a splinter of a child's collarbone that was dated by  $\text{C}^{14}$  to the Late Neolithic. This might be an indication that menhirs were part of the builders' funeral practices. On the other hand, the supposedly human bones that were found in 1906 near the three Oppagne standing stones were animal bones of recent date.*

### 3.5. Chronology.

*The six  $\text{C}^{14}$  dates obtained by AMS analysis of human bones found at the base of the Wéris and Lamsoul allées couvertes fall in the first half of the 3rd millennium BC, after calibration. The date for the collar bone of the 'à Djèyi' menhir is slightly older but nevertheless can be contemporary of the erection of the stone. The six other dates correspond to the early phases of use of the allées couvertes and not necessarily to their construction (Fig. 5).*





**Fig. 5 :** Comparaison des datations radiocarbone d'ossements humains des mégalithes de Wéris et de Lamsoul (à droite) et des sépultures collectives néolithiques en milieu karstique du bassin de l'Ourthe et du Condroz (à gauche).

**Fig. 5:** Comparison between radiocarbon dates of human bones from the Wéris and Lamsoul megalithic tombs (right) and Neolithic collective burials in caves and rock shelters of the Ourthe basin and Condroz (left).



### 3.6. Attribution culturelle.

Les mégalithes de Wallonie, généralement vus « au travers » des monuments emblématiques de Wéris, voire de Lamsoul, sont classiquement rapportés au « Seine-Oise-Marne » (par exemple Childe & Sandars 1950 ; De Laet 1981). Dans la région éponyme, les révisions récentes ont montré que cette expression avait servi à désigner deux entités distinctes : l'ensemble funéraire qui avait conduit à définir le groupe, il y a trois quarts de siècle, ainsi que, plus récemment, un des trois faciès culturels - le groupe Seine-Oise-Marne, le groupe de Gord et le Campaniforme - reconnus dans les sites d'habitats du Néolithique récent/final. Ces différences de conceptions ont engendré pas mal d'ambiguïté. Il est dès lors de plus en plus délicat d'attribuer à chacune des trois « cultures » les tombes qui lui appartiennent (Masset 1995). Le S.O.M. n'a donc pas (Chambon *et al.* 1997) l'exclusivité des inhumations collectives, comme on le croyait auparavant.

Quelques sépultures collectives en abris naturels du bassin mosan wallon ont clairement livré du matériel apparenté au S.O.M. *stricto sensu*. Tel est, par exemple, le cas du trou des Blaireaux à Vaucelles, fouillé anciennement, et de l'abri Longue Vâ à Ben-Ahin ; dans les deux sites fut trouvé un vase type « pot de fleurs » associé à des armatures tranchantes et foliacées, mais pas à pédoncule. L'allée sépulcrale hollandaise de Stein a aussi fourni un matériel très proche du S.O.M. Les armatures des allées couvertes de Wéris et de Lamsoul ainsi que de diverses sépultures collectives en milieu karstique, notamment La Préalles II près du champ mégalithique, sont par contre en grande majorité à pédoncule et ailerons naissants.

De prime abord cependant, il ne semble pas y avoir de rapport direct entre la typologie des pointes de flèche et l'ancienneté radiométrique. On aurait en effet pu penser que les sépultures collectives à armatures tranchantes étaient un peu plus anciennes que celles où les pointes à pédoncule dominaient. En fait, prises globalement, les sépultures - en grottes et mégalithiques - qui contenaient des pointes de flèche pédonculées ont fourni des datations <sup>14</sup>C assez étalées, depuis 4575 ± 45 BP (OxA-10549) à l'Abri de la Préalles II, à Heyd, jusqu'à 4070 ± 100 BP (Fra-98) et 3790 ± 90 BP

### 3.6. Cultural attribution.

*Walloon megalithic monuments, generally seen through the prism of the key monuments of Wéris and possibly Lamsoul, are generally associated with the Seine-Oise-Marne culture (e.g. Childe & Sandars 1950; De Laet 1981). In the Seine-Oise-Marne region itself, recent revisions show that the old use of the term in fact covered two distinct entities: first, the funerary sites that led, three quarters of a century ago, to the definition of the group; then, more recently, one of the three cultures -- Seine-Oise-Marne, Gord and Campaniforme -- studied in settlements of the Late and Final Neolithic. These different perceptions generated much ambiguity, and it has become more and more difficult to attribute to each culture the tombs that belong to it (Masset 1995). The SOM culture does not have a monopoly on collective burials, contrary to what was previously thought (Chambon *et al.* 1997).*

*Throughout the Meuse basin, a few collective burials in rock shelters have yielded artefacts associated with the SOM culture in the strict sense of the term. For example, at both the Trou des Blaireaux in Vaucelles, excavated some years ago, and at the Longue Vâ shelter in Ben-Ahin, a vessel of 'flower pot' type was found, associated with tranchet and leaf-shaped arrowheads, but without tang. The Dutch burial chamber of Stein also yielded artefacts very close to those of the SOM. The arrowheads of the Wéris and Lamsoul allées couvertes and several caves with collective burials near them, notably La Préalles II, are on the other hand mostly tanged with incipient barbs.*

*At first glance however, there does not seem to be any direct connection between the arrowhead typology and the age of the radiometric dates. We might indeed have expected collective burials with tranchet arrowheads to be a little older than those with tanged arrowheads. In fact, taken globally, the burials -- in caves or megalithic monuments -- where tanged arrowheads were found have yielded rather wide-ranging C<sup>14</sup> dates, from 4575±45 BP (OxA-10549) for the La Préalles II shelter, in Heyd, to 4070±100 BP (Fra-98) and 3790±90 BP (Lv-1243) for the Martouzin-Neuville shelter. The*

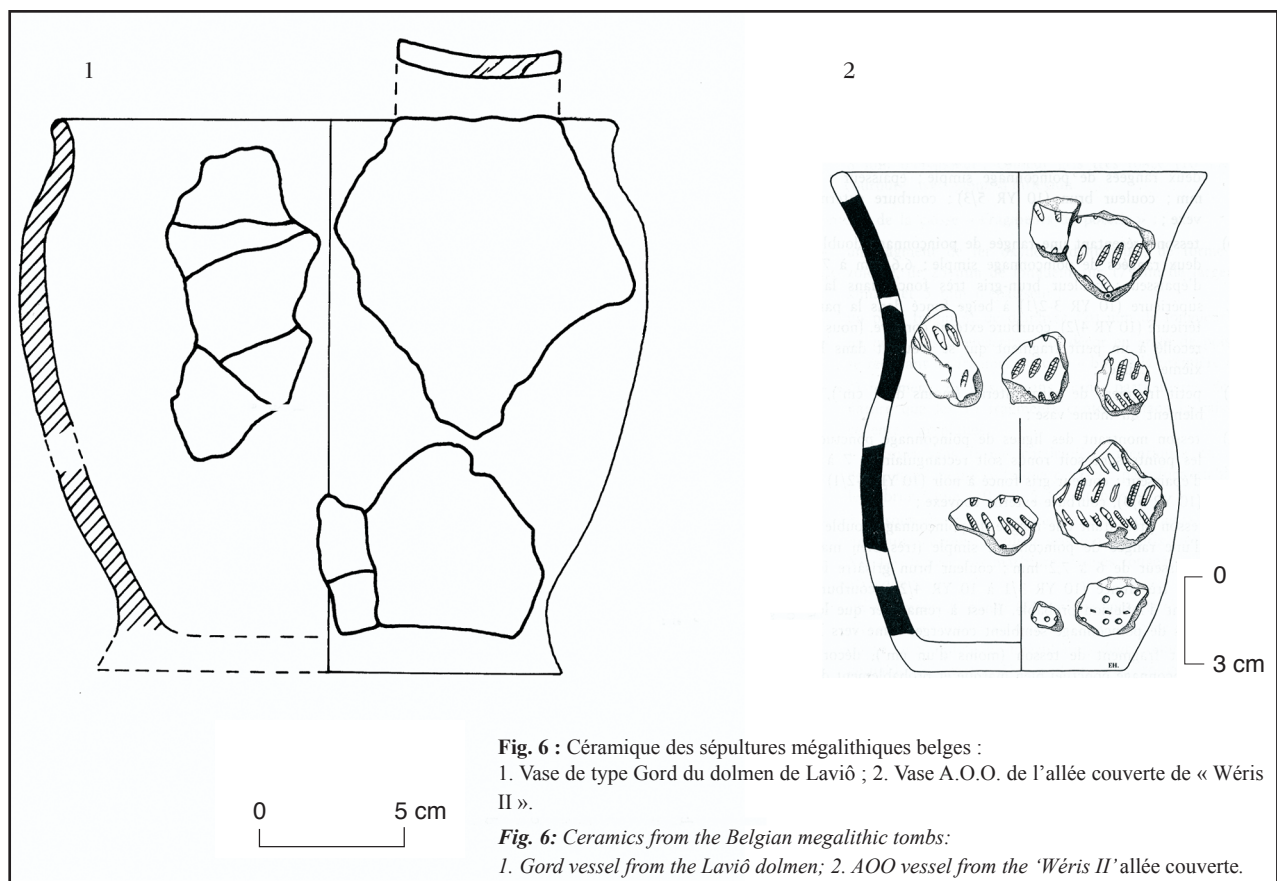


(Lv-1243) à l'Abri de Martouzin-Neuville. La sépulture collective à armatures tranchantes de l'abri de Longue Vâ à Ben-Ahin a par contre été datée à  $4140 \pm 60$  BP (OxA-6822). De telles observations doivent toutefois être interprétées avec prudence dans la mesure où les résultats radiocarbones obtenus au départ d'ossements humains datent uniquement la mort des défunts et nullement la structure où les cadavres ont été placés ni systématiquement le matériel archéologique qui les accompagnait. Des plateaux dans la courbe de calibration compliquent en outre l'interprétation radiochronologique. C'est notamment le cas entre 4800 et 4000 BP (Evin & Oberlin 1998).

Le vase de type « Gord » découvert dans le dolmen de Laviô (Fig. 6, n° 1) confirme d'ailleurs la complexité probable de la chronologie et des relations culturelles des sépultures mégalithiques mosanes, comme d'ailleurs les influences Tr.B.K. patentes dans la morphologie des monuments de Laviô et de Jambes. Les tessons A.O.O. découverts dans les allées couvertes de Wéris (Fig. 6, n° 2) pourraient, quant à eux, refléter d'éventuelles réoccupations des sépultures mégalithiques, voire des contacts « interculturels ».

*collective burial with tranchet arrowheads of the Longue Vâ shelter in Ben-Ahin was on the other hand dated to  $4140 \pm 60$  BP (OxA-6822). Such observations must however be taken with caution since radiocarbon dates obtained from human bones only date the death of the individuals and not the structure where the bodies were deposited or the archaeological material left with the dead. Several problems in the calibration curve further complicate the chronological interpretation. Variations in the production of atmospheric radiocarbon results in periods where the BP timespan is shorter than the corresponding BC timespan. This is obvious between 4800 and 4000 BP (Evin & Oberlin 1998).*

*The Gord vessel found in the Laviô dolmen (Fig. 6, n° 1) confirms the apparent complexity of the chronology and cultural relationships of the Meuse megalithic burials, as well as the clear TRB influences in the morphology of the monuments of Laviô and Jambes. The AOO potsherds found in the Wéris allées couvertes (Fig. 6, n° 2) might however indicate that these megalithic tombs had been re-occupied though they also further substantiate cross-cultural relationships.*



Au vu de ces observations, les relations fines entre faciès culturels (S.O.M., Néolithique récent, « Gord » et groupes apparentés comme « Deûle-Escaut », Néolithique final) et types de sépultures attendent encore d'être clarifiées.

*As these observations indicate, the relationships between cultures (SOM, Gord and related groups like 'Deûle-Escaut') and types of burial still need to be clarified.*

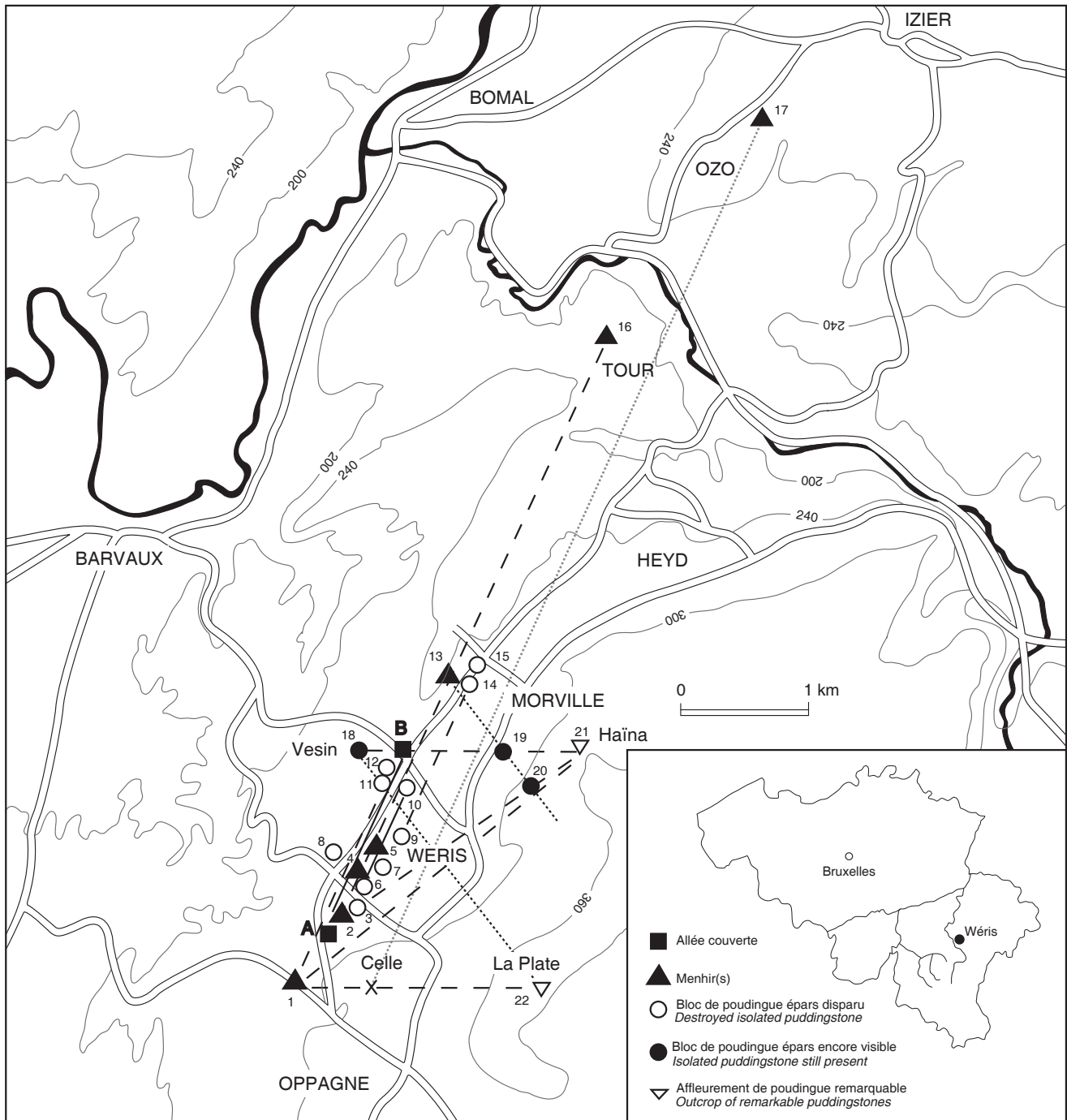
### **3.7. Le « champ mégalithique de Wéris », un exemple d'organisation de l'espace néolithique.**

### **3.7. The megalithic complex of Wéris: an example of Neolithic spatial organization.**

Les monuments du « champ mégalithique de Wéris » s'échelonnent sur près de 8 km, selon un azimut d'environ 26° 50', en composant une série d'axes parallèles (Fig. 7 ; Hubert 2000) ; la réalité de certains de ces axes, qui intègrent des blocs épars cartographiés au XIX<sup>e</sup> siècle, reste cependant hypothétique. Quoi qu'il en soit, l'axe de base relie les allées couvertes de « Wéris I » et de « Wéris II ». Les trois menhirs d'Oppagne déterminent une seconde ligne avec un bloc épars, à 50 m à l'ouest de l'axe des allées couvertes. À 25 m à l'est de ce dernier se trouve l'alignement le plus riche en menhirs avec, du sud au nord, les cinq menhirs annexes de l'allée couverte de « Wéris II », les trois menhirs du champ de la Longue Pierre et le menhir « à Djèyi » ; le menhir de Morville est légèrement décalé par rapport à ce dernier axe. Plus à l'est, des blocs « erratiques » commanderaient encore deux autres lignes parallèles. Enfin, le menhir d'Ozo se trouve à quelque 300 m à l'est de la ligne définie par les allées couvertes et pourrait déterminer un dernier axe - pas strictement parallèle aux précédents - avec la colline du « Thier-de-Sel » où une chapelle aux fondations en poudingue pourrait indiquer la christianisation d'un monument mégalithique. Les différents monuments mégalithiques dessinent en outre avec quelques roches naturelles remarquables – pierre Haina, pierre Saint-Nicolas - diverses figures géométriques.

*The monuments in the megalithic complex of Wéris are spaced out on a stretch of land about 8 km long, with an axis azimuth of about 26° 50', and present a series of parallel alignments (Fig. 7; Hubert 2000). Some of those alignments, which integrate isolated stones recorded in the 19<sup>th</sup> century, remain hypothetical. The main alignment connects the 'Wéris I' and 'Wéris II' allées couvertes. The three Oppagne standing stones and an isolated stone define a second alignment, 50 m west of the allées couvertes alignment. Twenty-five metres east of this last alignment is the alignment with the greatest number of standing stones: from south to north, the five menhirs next to the 'Wéris II' allée couverte, the three menhirs of the 'Champ de la Longue Pierre' and the menhir 'à Djèyi'. The Morville menhir is slightly out of line with that alignment. Further east, isolated stones supposedly form two further parallel alignments. Finally, the Ozo menhir is located some 300 m east of the alignment defined by the allées couvertes and might form another alignment, although not strictly parallel with the previous ones, together with the 'Thier-de-Sel' hill, where lie the pudding-stone foundations of a chapel which may be the remnants of a megalithic monument converted into a Christian chapel. Moreover, the monuments create several geometrical figures when they are combined with certain prominent natural boulders: the 'Haina Stone' and the Saint-Nicolas Stone. The meaning of these alignments is complex; geological, topographical and astronomical parameters must be taken into account.*





**Fig. 7 :** Les divers alignements composant le « champ mégalithique de Wéris » :

A. Allée couverte de « Wéris II » ; B. Allée couverte de « Wéris I » ; 1. Trois menhirs d'Oppagne ; 2. Cinq menhirs de « Wéris II » ; 3, 6-12, 14, 15. Blocs de poudingue épars perdus (« erratiques ») ; 4. Menhir Danthine ; 5. Deux menhirs du « Champ de la Longue Pierre » ; 13. Menhir de Morville ; 16. Menhir « à Djèyi » ; 17. Menhir d'Ozo ; 18, 19, 20. Blocs de poudingue épars encore visibles ; 21, Pierre Haïna ; 22. Pierre Saint-Nicolas.

**Fig. 7:** The different alignments composing the 'megalithic field of Wéris':

A. Allée couverte of 'Wéris II'; B. Allée couverte of 'Wéris I'; 1. Three Oppagne menhirs; 2. Five menhirs of 'Wéris II'; 3, 6-12, 14, 15. Destroyed isolated puddingstones; 4. Menhir Danthine; 5. Two menhirs of the 'Champ de la Longue Pierre'; 13. Menhir of Morville; 16. Menhir 'à Djèyi'; 17. Menhir of Ozo; 18, 19, 20. Isolated puddingstones still present; 21. Pierre Haina; 22. Pierre Saint-Nicolas.





### 3.8. Relations entre les sépultures mégalithiques et les sépultures en abris naturels.

Outre quelques sépultures mégalithiques, le bassin mosan wallon a livré plus de 200 sépultures néolithiques en milieu karstique. Trois sortes de proximités ont été observées entre les deux types de sites : géographiques, chronologiques et archéologiques.

Ainsi, dans la région de Wéris, la sépulture collective de la grotte de « La Préalle II » se trouve-t-elle à quelques centaines de mètres à peine du menhir « à Djèyi », dans un vallon qui recoupe les axes mégalithiques (Fig. 8). La sépulture collective de l'abri-sous-roche d'Hottemme est à moins de 2 km de l'allée couverte de « Wéris I » et celle de la grotte de la PJ n'est qu'à quelque 3,7 km au nord du menhir d'Ozo. L'allée couverte et le dolmen de Hargimont ne sont même pas à 2 km de l'ossuaire de Humain. La sépulture mégalithique de Lamsoul n'est guère plus éloignée des grottes sépulcrales des vallées voisines.

Les sept dates AMS obtenues à partir d'os humains exhumés dans les mégalithes régionaux s'insèrent harmonieusement dans le corpus des datations similaires réalisées dans les sépultures karstiques du bassin de l'Ourthe et du plateau du Condroz (Fig. 5).

Lorsqu'il y en a, le matériel archéologique des sites funéraires karstiques est souvent assez similaire à celui des allées couvertes, notamment en ce qui concerne la morphologie des pointes de flèches à pédoncule (Fig. 9).

Les Néolithiques des régions de Wéris et de Lamsoul recouraient donc à deux types de pratiques sépulcrales plus ou moins simultanément. Faut-il voir là une expression de divisions sociales ? Le fait que les sépultures mégalithiques connues ne suffisent pas à l'inhumation de populations entières pendant des générations pourrait plaider en ce sens. Les mégalithes seraient-ils réservés à une certaine élite et les sépultures collectives en abris naturels, qui ne requièrent que peu ou pas d'aménagements, à la grande majorité des défunts ? La différence de disposition des deux sortes de sépultures dans le paysage ne reflète-t-elle pas symbo-

### 3.8. Relations between megalithic tombs and rock shelter burials.

*Besides the megalithic tombs the Meuse basin of Wallonia has yielded nearly 200 Neolithic burials in limestone caves. The relations between these two kinds of sites can be classified along three points of comparison: geography, chronology and archaeology.*

*In the Wéris region, the collective burial of the 'La Préalle II' cave is only a few hundred metres away from the 'à Djèyi' menhir, in a small valley intersecting the megalithic alignments (Fig. 8). The Hottemme rock shelter collective burial is less than 2 km from the 'Wéris I' allée couverte and that of the PJ cave is only some 3.7 km to the north of the Ozo menhir. The Hargimont allée couverte and dolmen are not even 2 km from the ossuary of Humain. The Lamsoul megalithic tomb is itself hardly more distant from the cave burials of the neighbouring valleys.*

*The seven AMS dates for human bones excavated from the local megalithic monuments fits well into the range of similar dates from karst cave burials of the Ourthe basin and the Condroz plateau (Fig. 5).*

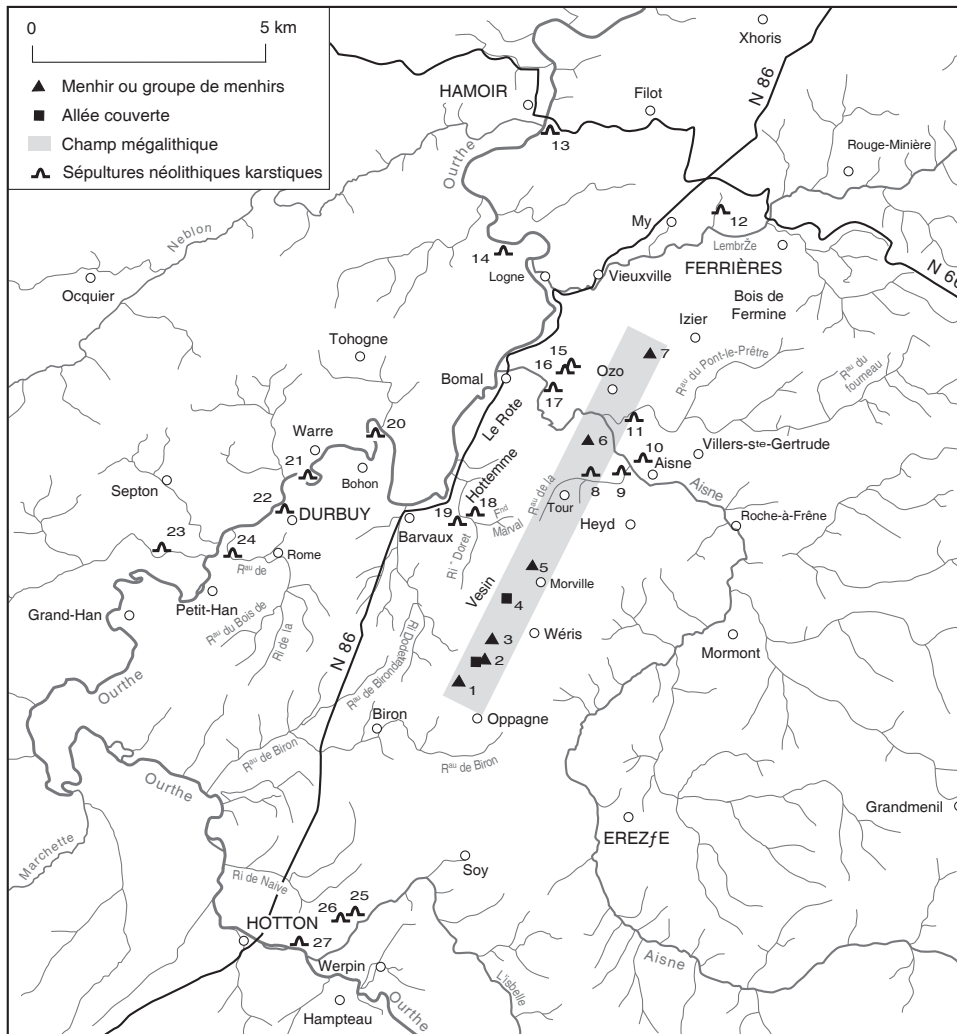
*Where available, the archaeological material of burial sites in the karst caves is often similar to that of allées couvertes, notably with regard to the morphology of the tanged arrowheads (Fig. 9).*

*The Neolithic peoples of the Wéris and Lamsoul areas used two kinds of burial approximately at the same period. Should we see in that practice evidence of social divisions? The fact that the megalithic tombs we know were not big enough to bury several generations of people might confirm that hypothesis. Is it possible that megalithic monuments were built for the upper classes of society while the collective burials in rock shelters, which do not need special arrangements, were used for the lower classes, the great majority of the dead? Are the differences in organization and landscape setting of the two types of burials a confirmation*



liquement cette idée, avec les ossuaires dans les flancs des vallées et les allées couvertes sur les hauteurs voisines ? Dans la mesure où très peu d'os humains du champ mégalithique sont conservés, la découverte de nouveaux documents, donc d'une troisième allée couverte non pillée, s'avère indispensable pour tester ces hypothèses, notamment en comparant la stature, l'alimentation et la pathologie des deux types de défunts.

*of that separation, the ossuaries being on the hill-sides and the allées couvertes on the neighbouring hilltops? Since very few human remains have been preserved, the discovery of new archaeological evidence, and particularly of a third non-looted allée couverte, is essential to test these theories, notably by comparing the stature, diet and paleopathology of the two separate groups of the dead.*



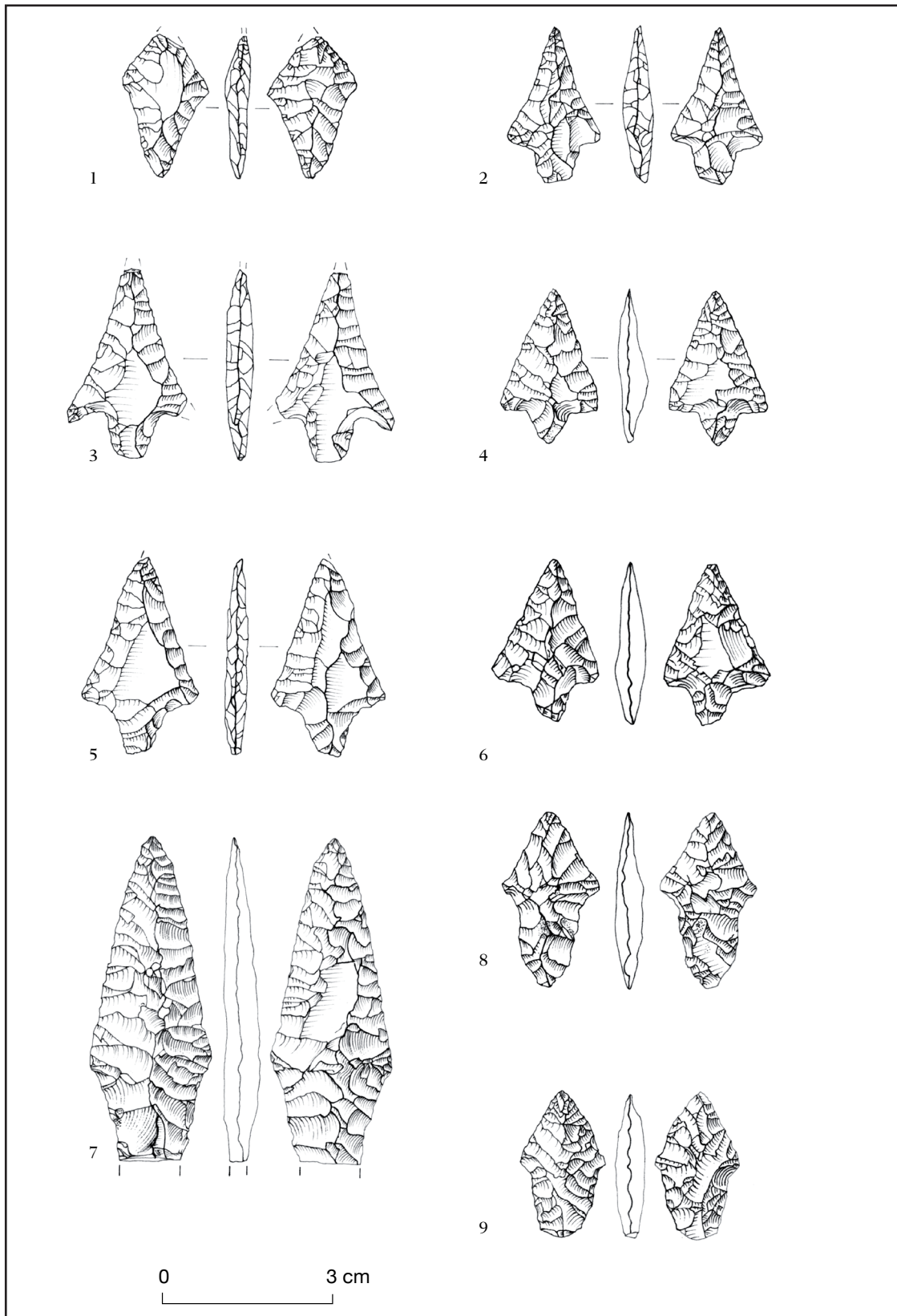
**Fig. 8 :** Relation topographique entre les monuments mégalithiques et les sépultures en grottes et abris-sous-roche de la région de Wéris :

1. Trois menhirs d'Oppagne ; 2. Allée couverte et menhirs de « Wéris II » ; 3. Menhir Danthine et deux autres menhirs du champ de la Longue pierre ; 4. Allée couverte et menhirs de « Wéris I » ; 5. Menhir de Morville ; 6. Menhir « à Djèyi » ; 7. Menhir d'Ozo ; 8. Grotte de La Préalée II ; 9. Grotte de La Préalée I ; 10. Grotte de Hohière ; 11. Grotte Nèfli ; 12. Trou de la PJ ; 13. Grotte de Hamoir ; 14. Trou du Macchabée ; 15. Abri de la Sigillée ; 16. Abri Pierreuse ; 17. Grotte du Coléoptère ; 18. Abri de Hottemme ; 19. Grotte sépulcrale de Barvaux ; 20. Grotte de Bohon ; 21. Grotte de Warre ; 22. Grotte du point de vue, Durbuy ; 23. Grotte de Borlon ; 24. Grotte du Chapely ; 25. Grotte de la Porte Aïve ; 26. Abri sur les Hys ; 27. Trou du Renard.

**Fig. 8:** Topographical relationships between megalithic monuments and cave or rock shelter burials of the Wéris region:

1. Three Oppagne menhirs; 2. Allée couverte and menhirs of 'Wéris II'; 3. Menhir Danthine and two other menhirs of the 'Champ de la Longue Pierre'; 4. Allée couverte and menhirs of 'Wéris I'; 5. Menhir of Morville; 6. Menhir 'à Djèyi'; 7. Menhir of Ozo; 8. La Préalée II cave; 9. La Préalée I cave; 10. Hohière cave; 11. Nèfli cave; 12. 'Trou de la PJ'; 13. Hamoir cave; 14. 'Trou du Macchabée'; 15. Sigillée rock shelter; 16. Pierreuse rock shelter; 17. Coléoptère cave; 18. Hottemme rock shelter; 19. Barvaux burial cave; 20. Bohon cave; 21. Warre cave; 22. 'Grotte du point de vue', Durbuy; 23. Borlon cave; 24. Chapely cave; 25. La Porte Aïve cave; 26. Sur les Hys rock shelter; 27. Trou du Renard.





**Fig. 9 :** Comparaison des pointes de flèche pédonculées des allées couvertes de Wallonia et de grottes sépulcrales voisines du « champ mégalithique de Wéris » :

1. Allée couverte de Lamsoul ; 2 à 4. Allée couverte de « Wéris I » ; 5. Allée couverte de « Wéris II » ; 6. Grotte sépulcrale collective de La Préalte I ; 7 à 9. Grotte sépulcrale collective de La Préalte II.

**Fig. 9:** Comparaison between stemmed arrowheads from the allées couvertes of Wallonia (1-5) and burial caves near the 'megalithic field of Wéris' (6-9):

1. Allée couverte of Lamsoul; 2-4. Allée couverte of 'Wéris I'; 5. Allée couverte of 'Wéris II'; 6. Collective burial cave of La Préalte I; 7-9. Collective burial cave of La Préalte II.



### 3.9. Sépultures mégalithiques et indices d'habitats dans la région de Wéris.

Aucune structure d'habitat néolithique n'a été repérée sur les plateaux de Wéris et d'Ozo. Les rares silex découverts dans les champs proches des mégalithes remontent essentiellement au Mésolithique. Des témoins néolithiques plus nets, vestiges probables d'installations, ont par contre été trouvés en dehors de la zone mégalithique. Une telle différence de répartition n'est certainement pas sans signification. Si elle était confirmée par les fouilles futures, elle apporterait un nouveau témoignage de gestion de l'espace par les Néolithiques et pourrait plaider en faveur du caractère particulier, peut-être même « sacré », des alignements mégalithiques.

### 3.9. *Megalithic tombs and evidence of settlements in the Wéris region.*

*No Neolithic settlement structures have been located on the Wéris and Ozo plateaux. The rare flint artefacts found in the fields near the megalithic monuments essentially date back to the Mesolithic. Clearer traces of Neolithic settlements have on the other hand been found outside the megalithic area. Such a difference in the distribution of artefacts is certainly not without significance. If it is confirmed by future excavations it would offer new evidence of the Neolithic peoples' spatial organization and might corroborate the special, perhaps even sacred, nature of the megalithic alignments.*

## 4. Conclusion.

Malgré sa relative pauvreté, le mégalithisme belge et plus particulièrement wallon ne manque pas d'intérêt. Il occupe en effet une position géographique intermédiaire entre le Bassin parisien et la Hesse-Westphalie, qui génère diverses interrogations à peine effleurées à propos des relations entre ces deux grandes zones mégalithiques du nord-ouest européen. La variété des monuments sépulcraux régionaux, qui se reflète dans la diversité des solutions techniques adoptées dans les constructions, témoigne également du dynamisme des contacts entre le bassin mosan et les régions plus nordiques. L'insertion des allées couvertes dans des systèmes funéraires plus vastes, traduite par diverses interférences avec les sépultures collectives en abris naturels, constitue en outre des perspectives de recherches particulièrement stimulantes.

Le décryptage de ces quelques pistes et de diverses autres, comme la pétrographie des mégalithes et ses implications archéologiques, n'est encore, au stade actuel, qu'ébauché en raison de la rareté et du caractère superficiel des fouilles antérieures à 1979 ainsi que du caractère trop réduit des travaux récents ; ces derniers se sont en effet limités au réexamen d'allées couvertes déjà partiellement explorées et à la fouille de quelques menhirs. La

## 4. Conclusion.

*Despite its relative scarcity, the megalithic culture of Belgium, and more precisely of Wallonia, is not lacking in interest. Its intermediate situation between the Paris basin and Hesse/North Rhine-Westphalia poses various questions that have hardly ever been considered about the relationships between these two important megalithic areas of north-west Europe. The variety of the regional megalithic tombs, reflected in the diversity of the techniques used in building them, also illustrates the dynamism of the communications between the Meuse basin and the northern regions. Considering the allées couvertes in the context of broader burial systems, for example integrating them with the collective burials in rock shelters, might open up particularly stimulating research perspectives.*

*The study of these issues and others such as the petrography of the megalithic stones and their archaeological significance has still, to this day, barely begun, owing to the rarity and superficiality of the pre-1979 excavations and to the limited character of the more recent excavations. These have been limited to the re-examination of already partially studied allées couvertes and to excavation at a few standing stones. The understanding of*



connaissance du mégalithisme régional réclame par conséquent un programme de recherches plus ambitieux, soutenu par des moyens humains et financiers importants. Les perspectives envisageables à cet égard sont vastes.

Il y a d'abord lieu de terminer la publication des deux programmes de fouilles modernes entrepris à Wéris depuis 1979, sous la forme d'une monographie en trois volumes consacrés respectivement :

- au contexte géologique et archéologique du champ mégalithique ainsi qu'à l'histoire des diverses fouilles anciennes (Toussaint 2003) ;
- aux rapports des fouilles récentes dans les deux allées couvertes et les sites à menhirs ;
- à une mise en perspective du champ mégalithique dans le cadre régional et européen.

Sur le terrain, la nouvelle fouille de l'allée couverte de Lamsoul doit être menée à terme. La vérification du caractère mégalithique des nombreux « monuments » et indices figurant dans divers listings reste à faire. Des prospections intensives de la région de Wéris par méthodes géophysiques et par décapages sélectifs devront également être conduites de manière à approcher, enfin, une connaissance globale de l'ensemble du champ mégalithique local.

Des domaines connexes comme l'archéoastronomie ou encore la gestion de l'espace par les « mégalitheurs » mériteraient aussi plus d'attention.

Enfin, des mesures de protection et de mise en valeur plus sérieuses restent à prendre, par exemple en instaurant de véritables réserves archéologiques, gérées dans le souci de transmettre aux générations futures suffisamment de témoignages de l'héritage culturel auquel elles ont droit et de pouvoir y appliquer les nouvelles techniques scientifiques qui ne manqueront pas de se développer (Frébutte *et al.* 2003).

### **Remerciements**

Les auteurs tiennent à remercier :

- les organisateurs du colloque de Bougon ;
- les multiples personnes et institutions qui se sont impliquées dans les fouilles de Wéris et de Lamsoul ;

*regional megalithism therefore needs a more ambitious research programme, properly funded and staffed. The possible perspectives are huge.*

*First of all, however, the results of the two modern excavation programmes at Wéris initiated in 1979 must be published, in the form of three volumes dealing respectively with:*

- *the geological and archaeological context of the 'megalithic complex' and the historiography of previous excavations (Toussaint 2003) ;*
- *reports of the recent excavations of the two allées couvertes and the sites with menhirs ;*
- *situating the 'megalithic complex' within a regional and European context.*

*As regards field studies, the excavation of the Lamsoul allée couverte must be completed and we also need to verify the megalithic nature of many potential monuments recorded in various accounts. Intensive geophysical survey of the Wéris region and selective mechanical stripping will also have to be conducted so as to have, at last, a global understanding of the whole megalithic complex.*

*Related disciplines such as archaeoastronomy or the study of the spatial organization of the megalithic builders also deserve more attention.*

*Finally, more serious protective and development measures must be undertaken, for example by creating formal archaeological reserves run with the aim of handing down to future generations that evidence of the cultural heritage to which they are entitled, and by being able to apply to that heritage the new scientific techniques that are bound to be developed (Frébutte *et al.*, 2003).*

### **Acknowledgements**

*The authors would like to thank:*

- *The organisers of the Bougon conference;*
- *The people and institutions involved in the excavations at Wéris and Lamsoul;*
- *Sylviane Lambermont, Louis Bruzzese and Jean-*



- Sylviane Lambermont, Louis Bruzzese et Jean-François Lemaire, dessinateurs à l'Association wallonne d'Études mégalithiques, qui ont réalisé les illustrations de cet article.

*François Lemaire, computer graphics artists at the 'Association wallonne d'Études mégalithiques', who illustrated this article, and Jean-François again for translating this text from French.*

**Christian FRÉBUTTE**, archéologue  
*Direction de l'Archéologie  
Ministère de la Région wallonne  
1 rue des Brigades d'Irlande  
5100 Namur (Jambes)  
BELGIQUE  
E-mail : c.frebutte@mrw.wallonie.be*

**Michel TOUSSAINT**, paléoanthropologue/préhistorien  
*Direction de l'Archéologie  
Ministère de la Région wallonne  
1 rue des Brigades d'Irlande  
5100 Namur (Jambes)  
BELGIQUE  
E-mail : m.toussaint1866@mrw.wallonie.be*

**Stéphane PIRSON**, géologue  
Association wallonne d'Études mégalithiques (AWEM)  
*c/o Service de l'Archéologie, 62 av. des Tilleuls  
4000 Liège  
BELGIQUE  
E-mail : stef.pirson@skynet.be*

**François HUBERT**, archéologue  
Association wallonne d'Études mégalithiques (AWEM)  
*190 rue Mazy  
5100 Namur (Jambes)  
BELGIQUE  
E-mail : f.moyson@mrw.wallonie.be*

**Philippe MASY**  
Association wallonne d'Études mégalithiques (AWEM)  
*14 av. du Luxembourg  
4020 Liège  
BELGIQUE  
E-mail : phil.masy@skynet.be*



**ADDENDUM**

Cet article a été rédigé au début de l'année 2003, peu après le colloque de Bougon. Depuis, les recherches mégalithiques belges sont restées très actives, en sorte que divers aspects évoqués dans le présent texte ont largement évolué.

Ainsi, le premier des trois volumes de la monographie relative au « champ mégalithique de Wéris » est sorti de presse à la fin de l'année 2003 (Toussaint dir. 2003). Il concerne essentiellement l'historique des fouilles réalisées dans les divers sites de Wéris depuis les années 1880, mais comprend aussi un chapitre qui développe les thèmes abordés dans cet article. Le deuxième volume, qui détaillera les résultats des fouilles réalisées de 1995 à 2001, mais aussi de 1979 à 1987, est en voie d'achèvement.

Des recherches ont également été conduites pour rendre plus objective la reconnaissance des menhirs et permettre de les différencier des multiples blocs épars qui parsèment les campagnes de Belgique et du Grand-Duché de Luxembourg (Toussaint *et al.* 2005a).

Le chapitre du présent volume qui concerne les matières premières des mégalithes belges a été développé dans un article plus complet (Pirson *et al.* 2003).

La distinction du Néolithique récent et final, important pour la compréhension des mégalithes régionaux, a également fait l'objet de notre attention (Toussaint 2005).

Sur le terrain, une nouvelle campagne de fouilles a été réalisée à l'allée couverte de Lamsoul au cours de l'été 2005 (Toussaint *et al.* 2005b).

**ADDENDUM**

*This paper was written at the beginning of 2003, shortly after the Bougon symposium. Since then, megalithic research in Belgium have gone on at a strong pace, which means that some aspects detailed in the present paper are largely out of date.*

*The first of the three volumes of the monograph about the 'megalithic field of Wéris' was published at the end of 2003 (Toussaint dir. 2003). It essentially covers the historic aspect of the excavations conducted at the different sites of Wéris since the years 1880 but also contains a chapter developing the themes presented in the present paper. The second volume, detailing the results from the 1979-1987 and 1995-2001 excavations, is nearing completion.*

*New studies were conducted to make the identification process of menhirs more objective and help in differentiating them from the many random boulders scattered across Belgium and Grand-Duchy's countryside (Toussaint *et al.* 2005a).*

*The chapter in this volume on the raw materials of the Belgian megaliths was developed more thoroughly (Pirson *et al.* 2003).*

*The distinction between Late and Final Neolithic, important for the understanding of the regional megaliths, also received some close attention (Toussaint 2005).*

*On the field, a new excavation campaign was conducted at the Lamsoul allée couverte during the summer of 2005 (Toussaint *et al.* 2005b).*



# ÉTUDE DES MATIÈRES PREMIÈRES DES MÉGALITHES DE WALLONIE (BELGIQUE) : PREMIERS RÉSULTATS

## *RAW MATERIAL IN THE MEGALITHS OF WALLONIA (BELGIUM): INITIAL RESULTS*

Stéphane PIRSON, Michel TOUSSAINT, Christian FRÉBUTTE.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

**Mots clefs** : mégalithes, Belgique, matières premières, pétrographie, stratégies d'exploitation.

**Keywords**: *megaliths, Belgium, raw material, petrography, exploitation strategies.*

### 1. Introduction.

Depuis 1995, un vaste programme de recherches relatif aux mégalithes de Wallonie a été entrepris (Toussaint *et al.*, ce volume, où on trouvera en outre la localisation et la description des différents sites mentionnés ici). Ces travaux intègrent l'étude des origines géologique et géographique des matières premières des monuments ainsi que les implications archéologiques qui en découlent (Pirson *et al.* 2002). Dans ce cadre, les matières premières des sites récemment fouillés sont étudiées et celles des quelques sites « classiques » sont revues de manière critique. Cet article résume les premiers résultats de ce travail. Signalons ici que depuis le colloque de Bougon, un article de synthèse a été publié sur le sujet (Pirson *et al.* 2003).

### 2. Les sites mégalithiques de Wallonie.

#### 2.1. Allée couverte de Lamsoul.

Les 14 grandes dalles du monument sont en calcaires givétiens (Dévonien moyen) alors qu'il est implanté sur un substrat schisteux. Ces dalles pourraient provenir de trois zones d'affleure-

### 1. Introduction.

*A large research program dealing with the megaliths of Wallonia has been under way since 1995 (Toussaint et al., this volume, where the sites mentioned here are located and described). It includes study of the geological and geographical origins of the raw materials of the monuments, as well as the subsequent archaeological implications (Pirson et al. 2002). Within this context, the stones from the recently excavated monuments have been studied and those of the few "classical" sites critically re-examined. This paper summarizes the initial results of the geological analyses. Let us mention here that since the Bougon meeting, a paper has been published on the subject (Pirson et al. 2003).*

### 2. The megalithic sites from Wallonia.

#### 2.1. Gallery grave of Lamsoul.

*This monument, located on shale, consists of 14 large Givetian limestone slabs (Middle Devonian). These slabs could have come from three outcrop zones located less than 2km from the site. Because*





ments, toutes situées à moins de deux kilomètres. Vu les nombreuses extractions récentes dans la région, il n'a pas été possible de déterminer si les dalles ont été extraites en carrière ou simplement récoltées en surface. Remarquons ici qu'aucune carrière n'est connue à ce jour en Belgique pour l'extraction de mégalithes. Les centaines de petits éléments également utilisés à Lamsoul (murets, calage et empierrement) se répartissent en 31 classes pétrographiques. Plus de 95% de ces matériaux sont accessibles à moins de 1 kilomètre, une seule classe pétrographique n'ayant pas encore été localisée avec précision (Pirson 1997).

## 2.2. « Champ mégalithique de Wéris ».

La région de Wéris comporte la plus grande concentration de mégalithes de Wallonie : deux allées couvertes (« I » et « II ») et de nombreux menhirs, disposés en alignements. Tous les gros blocs des sites connus sont en poudingue dévonien, qui affleure sur la crête située entre 1 et 2,5 km des alignements ; en outre, de nombreux blocs ont glissés naturellement par solifluxion le long de la pente qui mène aux alignements, fournissant aux bâtisseurs une matière première abondante, de qualité, proche des sites et gisant en surface (Pirson 2003). Ainsi, les distances entre zones d'approvisionnement potentielles et lieu d'érection oscillent entre quelques centaines de mètres et 2,5 kilomètres. Les stratégies d'obtention des blocs et de transport varient d'un site à l'autre en fonction de divers paramètres : distance entre blocs soliflués et lieux d'érection, position topographique du site par rapport au lieu d'acquisition, etc.

Les deux allées couvertes et les menhirs fouillés ont également livré de nombreuses pierres de calage. Des dallages interne et externe furent en outre mis au jour à « Wéris II ». Les roches observées jusqu'à présent sont toutes présentes dans l'environnement géologique dans un rayon de quelques kilomètres, souvent beaucoup moins. Il s'agit surtout de calcaires du Givétien, mais aussi de roches silicoclastiques du Dévonien inférieur et du Dévonien moyen (grès, poudingue, etc.).

*of the numerous modern quarrying activities in the area, it was not possible to determine whether the slabs were extracted in neolithic quarries or just collected from the surface. We should note here that no megalithic quarry is attested in Belgium. Hundreds of smaller stones were also used at Lamsoul (for low walls, packing, etc); they have been divided into 31 petrological classes. Over 95% of these materials can be found closer than 1km; the remainder (only one class) is not yet precisely sourced (Pirson 1997).*

## 2.2. Megalithic complex of Wéris.

*The Wéris area has the highest density of megaliths in Wallonia: two gallery graves (I and II) and many standing stones, arranged in alignments. Every large stone block from the sites we know today is in Devonian pudding stone which outcrops eastward, on the crest situated between 1 and 2.5km from the sites; besides, many blocks have naturally slid through processes of solifluction down the slope leading to the alignments, providing the builders with plentiful raw material of good quality close to the sites, lying on the ground (Pirson 2003). Thus the distance between potential supply zones and Neolithic construction sites varies from a few hundred metres to 2.5km. Strategies to obtain and to transport blocks will have varied from one site to another according to several parameters: distance between blocks (after solifluction) and construction sites, topographical position of the site in relation to the stone source, etc.*

*The two gallery graves and the excavated standing stones have also provided numerous packing stones. Moreover, internal and external pavements were brought to light at Wéris II. The stones we have observed so far are all available in the geological environment within a radius of a few kilometres, often much closer. They are mostly Givetian limestones but also Lower and Middle Devonian terrigenous rocks (sandstones, pudding stone, etc).*



### 2.3. Menhirs « classiques ».

Les monolithes considérés comme menhirs sont nombreux en Wallonie. Si, en l'absence de fouilles modernes, leur authenticité reste à démontrer, certains présentent toutefois des critères intéressants (Toussaint 2003). Parmi ces sites, trois sont fréquemment cités.

Le menhir de Hollain-Brunehaut est en grès du « Landénien supérieur » (Cerman 1927), appellation stratigraphique désuète se rapportant au Paléocène supérieur. Le mode particulier de formation de cette roche, par cimentation ponctuelle dans des sables fluviatiles (Pirson *et al.* 2001) entraîne, par érosion des sables, le gisement en surface de blocs remaniés. Il est donc impossible de déterminer avec certitude le lieu d'origine du monolithe. Toutefois, l'aire de répartition de cette roche est compatible avec une origine assez proche.

La « Zeupire » de Gozée est un bloc de quartzite du « Landénien supérieur » (Van Bastelaer 1885). Ce quartzite est présent sur place et y fut exploité pour la fabrication de pavés. Cette exploitation est à l'origine de la destruction, vers 1840, de deux monolithes similaires. Une récolte en surface *in situ* ou à proximité est donc probable.

La « Pierre qui tourne » de Velaine-sur-Sambre est un bloc de grès du « Bruxellien » (Rutot 1888), ancien nom d'un étage de l'Éocène. Comme pour Gozée, cette roche est présente sur place et fut exploitée en carrières. Si la roche en place se trouve à 50 cm de profondeur, de nombreux blocs mis naturellement à nu par l'érosion jalonnaient les pentes aux environs immédiats. C'est sans doute sous cette forme que le monolithe a été obtenu.

### 2.4. Autres mégalithes.

D'autres sépultures ne sont plus accessibles aujourd'hui. Il est donc impossible de tester et/ou d'affiner les attributions géologiques publiées de leurs matériaux constitutifs. Il en va ainsi des monuments de Laviô (phyllade paléozoïque), de Jambes (dolomie dinantienne), de Bonnert (grès

### 2.3. 'Classic' standing stones.

*Monoliths considered as standing stones are numerous in Wallonia. Without any modern excavations, their authenticity remains to be demonstrated. However, some of them show interesting characteristics (Toussaint 2003). Amongst these sites, three are frequently quoted.*

*The standing stone of Hollain-Brunehaut is of Upper "Landenian sandstone" (Cerman 1927); this old-fashioned stratigraphic term refers to the Upper Palaeocene. The special way this rock was formed, by local cementation in fluvial sands (Pirson *et al.* 2001), leads, after erosion of the sands, to the presence of reworked blocks at the surface. It is thus impossible to determine the precise geographical origin of the monolith. The distribution area of this stone type, however, makes a relatively close origin plausible.*

*The 'Zeupire' standing stone of Gozée is an "Upper Landenian" quartzite block (Van Bastelaer 1885). This type of rock is present around the site and has been used for the making of paving stones, a process which led to the destruction of two similar monoliths around 1840. The three monuments were probably obtained at the surface either at the site itself or nearby.*

*The 'Pierre qui tourne' ('rotating stone') of Velaine-sur-Sambre is a "Bruxellian" sandstone block (Rutot 1888), the old name of a stage belonging to the Eocene. As at Gozée, this type of stone can be found on the site, where it used to be quarried. Although *in situ* this sandstone bed lies at a depth of 50 cm, many reworked blocks lie on the surrounding slopes. It is most likely that such a block was collected and transformed into a menhir by Neolithic people.*

### 2.4. Other megaliths.

*Other megalithic burial monuments are no longer accessible today. It is thus not possible to check and/or improve upon the published geological attributions of their raw materials. Such is the case for the monuments of Laviô (Palaeozoic schist), Jambes (Dinantian dolomite), Bonnert (Jurassic*



jurassique) ou d'Hargimont (calcaire et schiste dévoniens). La situation est identique pour les menhirs : outre les blocs non authentifiés, il faut également mentionner de nombreux monolithes disparus. A titre d'exemple, citons celui de Bray (Binche), détruit en 1753 ; vu la description disponible et le contexte géologique, il se pourrait que ce bloc relève, comme ceux de Gozée et Hollain, du « Landénien supérieur ».

### 3. Analyse.

#### 3.1. Classification.

Les quelques mégalithes incontestables de Wallonie, disparus ou non, peuvent être classés en deux groupes, correspondant à deux régions distinctes.

Le premier groupe rassemble les monuments « classiques » du nord de la Wallonie, où des sables tertiaires localement concrétionnés fournissent des blocs remaniés en surface, « prêts à l'emploi », le plus souvent dans des régions où les roches tenaces sont rares. Si on excepte le menhir de Velaine-sur-Sambre (« Bruxellien »), les autres sites concernent le « Landénien supérieur » : outre les menhirs « classiques » (Gozée, Hollain), nombre des menhirs disparus ou douteux pourraient s'y rattacher (Bray, Ville-sur-Haine, Sautin, Tirlemont, etc.). Cet ensemble se prolonge dans le nord de la France où de nombreux mégalithes sont également en grès et quartzites landénien (p. ex. Desailly 1922). Nous parlerons dès lors du « domaine landénien ».

Le second groupe englobe les mégalithes en roches tenaces du Paléozoïque. Les sépultures de Lamsoul et Wéris sont concernées mais aussi, si on en croit les données bibliographiques, celles de Laviô, Jambes, Hargimont, etc. Les menhirs de Wéris et celui, hypothétique, de Baileux appartiennent également à ce « domaine paléozoïque ». Le mode de gisement est très différent du premier groupe : à la place de concrétions localement formées dans un sédiment meuble, on a des bancs continus affleurant sur de nombreux kilomètres, à la faveur des structures (plis et failles) héritées des orogènes calédonienne et varisque.

*sandstone) and Hargimont (Devonian limestone and shale). The same applies to the standing stones: in addition to the blocks that are not authenticated, we must also mention the numerous monoliths that have disappeared. An example is the stone of Bray (Binche), destroyed in 1753; from the available description and the geological context, this menhir might belong to the Upper Landenian, like those of Gozée and Hollain.*

### 3. Analysis.

#### 3.1. Classification.

*The few undeniable megaliths of Wallonia can be classified into two main groups, referring to two distinct regions.*

*The first group includes the 'classic' monuments of northern Wallonia where local concretions in Tertiary sands provide reworked blocks at the surface, ready to use, in regions where hard stones are generally rare. With the exception of the standing stone of Velaine-sur-Sambre (Bruxellien), stones from other sites date back to the Upper Landenian. Besides the classic standing stones (Gozée, Hollain), several lost or uncertain menhirs could belong to this geological attribution (Bray, Ville-sur-Haine, Sautin, Tirlemont, etc). This assemblage extends to northern France where several megaliths are also in Upper Landenian sandstone and quartzite (e.g. Desailly 1922). We will therefore refer to this group as the 'Landenian domain'.*

*The second assemblage comprises Palaeozoic hard stone megaliths. The burials of Lamsoul and Wéris fall in this group as well, according to the published data, as those of Laviô, Jambes, Hargimont, etc. The standing stones of Wéris and the presumed standing stone of Baileux belong to the same 'Palaeozoic domain'. The way these rocks outcrop is very different from the first group: instead of concretions locally formed in loose material, the second group takes the form of continuous strata over several kilometres depending on the structures (folds and faults) inherited from the Variscan and Caledonian orogenesis.*



Un troisième groupe pourrait être distingué : il correspondrait aux roches mésozoïques de la Lorraine belge, extrémité nord-est du Bassin de Paris. Toutefois, le seul site de ce groupe, le dolmen de Bonnert (grès jurassique), a disparu. Il est donc difficile de vérifier son authenticité ou l'attribution géologique publiée.

*A third group might be distinguished: the Mesozoic rocks of Belgian Lorraine, at the north-eastern end of the Paris Basin. The only site in this group, the dolmen of Bonnert (Jurassic sandstone), however, has disappeared. It is thus difficult to check either the authenticity of the monument or the published geological attribution.*

### 3.2. Stratégies.

### 3.2. Strategies.

La différence de mode de gisement entre le « domaine landénien » et le « domaine paléozoïque » ne signifie pas nécessairement des stratégies d'acquisition différentes : ainsi, à Wéris, les bâtisseurs ont vraisemblablement récolté les gros blocs de poudingue en surface, là où ils étaient descendus par solifluxion depuis les affleurements, démarche proche de celle proposée pour le « domaine landénien ».

*The difference in the outcrop characteristics between the Landenian domain and the Palaeozoic domain does not necessarily mean a difference in the human strategies for obtaining raw materials. In Wéris, the megalithic builders probably gathered on the land surface large reworked pudding-stone blocks soliflucted from the outcrops; this is quite similar to the strategy employed in the Landenian domain.*

Bien que les analyses ne soient pas terminées, il semble que les stratégies d'acquisition des gros blocs traduisent un pragmatisme évident, reflétant surtout les influences combinées de la disponibilité des matières premières et de la topographie. Si en Wallonie, la stratégie privilégiée pour les sites étudiés semble être la récolte de blocs en surface à proximité des lieux d'érection, la faible représentativité des monuments concernés par cette analyse incite à la prudence. Quant aux éléments plus petits, là où l'information est disponible (Lamsoul et Wéris), divers indices attestent une récolte en surface dans les environs immédiats du site.

*Although analyses are still in progress, it already seems that the exploitation strategies express an obvious pragmatism, especially reflecting the combined influences of raw material availability and topography. Even if in Wallonia the favourite strategy at the sites that have been studied seems to be the acquisition of blocks at the surface not far from the construction site, the low representativeness of the monuments concerned by our study incites prudence. As for smaller stone elements, several indications attest the collecting of surface material in the close neighbourhood of the site, where information is available (Lamsoul and Wéris).*

## 4. Perspectives.

## 4. Prospects.

L'établissement d'un corpus de données pétrographiques élargi aux autres sites belges, parallèlement à des contrôles archéologiques destinés à confirmer leur nature mégalithique, apportera sans doute des éléments qui pourraient compléter avantageusement les informations récoltées jusqu'ici. Cette démarche devrait être menée parallèlement à un élargissement géographique de la zone étudiée (France, Flandre, etc.), notamment dans le « do-

*The establishment of a corpus of petrographic data extending to the other Belgian sites, together with archaeological controls to confirm their megalithic character, will probably provide new details to complete the information collected so far. These initiatives should proceed in parallel with a geographical extension of the study area (into France, Flanders, etc), notably in the Landenian domain. Comparing the raw material exploitation*



maine landénien ». La comparaison des stratégies d'exploitation des matières premières entre les différents sites où cette information est disponible devrait alors permettre de participer à une meilleure compréhension de la complexité de la démarche mégalithique.

### **Remerciements**

Les auteurs souhaitent remercier C. Scarre, P. Pirson et R. Miller pour leur aide précieuse apportée pour la traduction du manuscrit en anglais.

*strategies of the different sites where this information is available would lead to a better understanding of the megalithic phenomenon.*

### **Acknowledgements**

*The authors wish to thank C. Scarre, P. Pirson and R. Miller for their valuable help in translating the manuscript into English.*

**Stéphane PIRSON**, géologue  
Association wallonne d'Études mégalithiques (AWEM)  
*c/o Service de l'Archéologie, 62 av. des Tilleuls*  
4000 Liège  
BELGIQUE  
*E-mail : stef.pirson@skynet.be*

**Michel TOUSSAINT**, paléoanthropologue/préhistorien  
*Direction de l'Archéologie*  
*Ministère de la Région wallonne*  
*1 rue des Brigades d'Irlande*  
5100 Namur (Jambes)  
BELGIQUE  
*E-mail : m.toussaint1866@mrw.wallonie.be*

**Christian FRÉBUTTE**, archéologue  
*Direction de l'Archéologie*  
*Ministère de la Région wallonne*  
*1 rue des Brigades d'Irlande*  
5100 Namur (Jambes)  
BELGIQUE  
*E-mail : c.frebutte@mrw.wallonie.be*



**LA PIERRE DRESSÉE DU  
*BÉISENERBIERT* À RECKANGE-LÈS-MERSCH  
(GRAND-DUCHÉ DU LUXEMBOURG)**

***THE SINGLE STANDING STONE OF  
THE BÉISENERBIERT IN RECKANGE-LÈS-MERSCH  
(GRAND-DUCHY OF LUXEMBOURG)***

François VALOTTEAU.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

**Mots clés :** menhir, pierre dressée, mégalithisme, Néolithique, grès de Luxembourg.

**Key words:** *menhir, standing stone, megalithism, Neolithic, luxembourgian sand stone.*

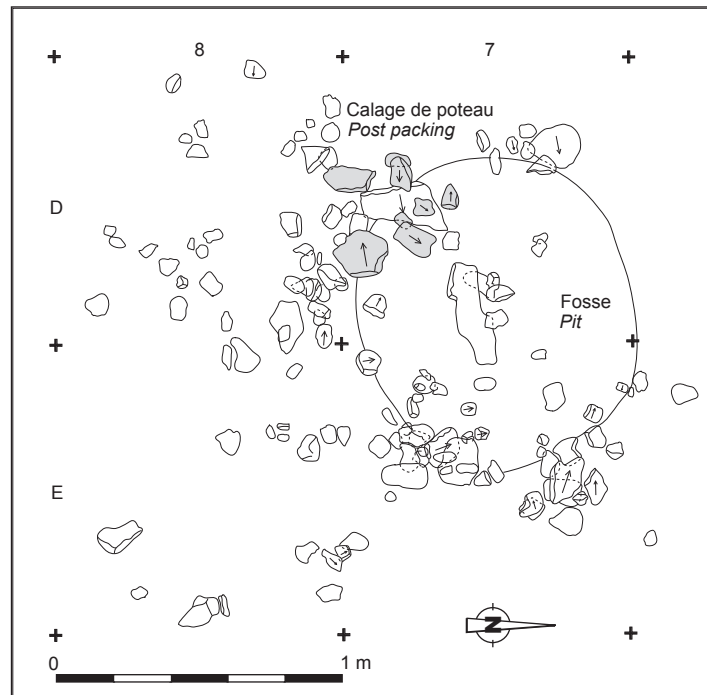
Une fouille archéologique de contrôle a été effectuée en septembre 2001 à l'emplacement original d'un monolithe qui avait été découvert, déplacé et dressé en 1978, sur la commune de Reckangeles-Mersch, au lieu-dit « Béisenerbiert » (G.-D. de Luxembourg). Le but de l'opération était de vérifier le caractère anthropique de ce monolithe, tout en recherchant d'éventuels vestiges associés pour interprétation et datation. Cette pierre de 3 m de longueur est en grès de Luxembourg, roche exogène dont les affleurements les plus proches sont à près de 2,5 km. Sa forme évoque une silhouette humaine, suggérée par un rétrécissement à la taille et par deux épaulements dégageant une tête, morphologie obtenue par l'enlèvement intentionnel de gros éclats alternes.

Lors de la fouille, sous les déblais de l'excavation creusée pour le déplacement de 1978 (65 cm de profondeur), une fosse ovalaire de près d'1 m de diamètre et d'une dizaine de centimètres de profondeur conservée a été mise au jour, ainsi qu'un système de calage en dalles gréseuses endogènes, dont la partie supérieure a été perturbée en 1978, mais dont la partie inférieure a gardé sa disposition originale.

*An archaeological control excavation was carried out in September 2001 at the site of a menhir; the stone had been moved and erected in 1978 on the Béisenerbiert, in the commune of Reckangeles-Mersch. The aim of the excavation was to establish the humanly-made character of the menhir as well as to collect any associated finds for interpretation and dating. The menhir has a height of 3 meters and is carved from Luxembourg sandstone. Sandstone is an exogenous rock – the closest outcrops to the site are about 2.5 kilometers away. The menhir evokes a human silhouette; narrow at waist height with the suggestion of two shoulders and a head. This form was obtained by the intentional removal of large alternate flakes.*

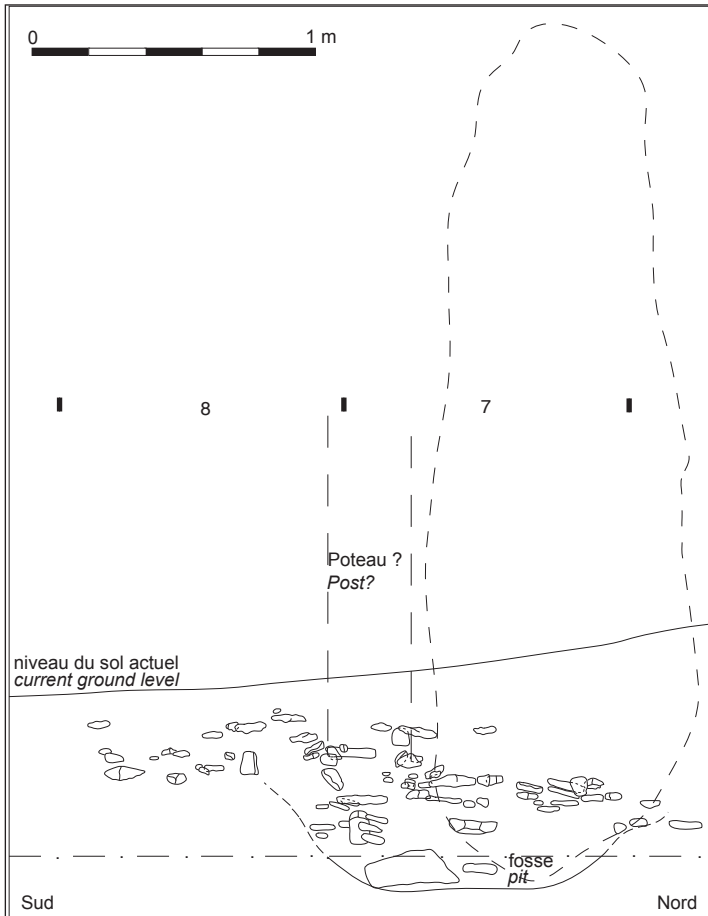
*During the excavation, beneath the 65 cm deep spoil of the 1978 excavation an oval pit was located. It measured a meter in diameter and about 10 centimeters in depth. A system of packing stones made of local sandstone slabs was discovered; its upper part had been disturbed in 1978, its lower part, however, remained intact.*





**Fig. 1 :** Mersch - « Béisenerbiérg », plan général du calage.

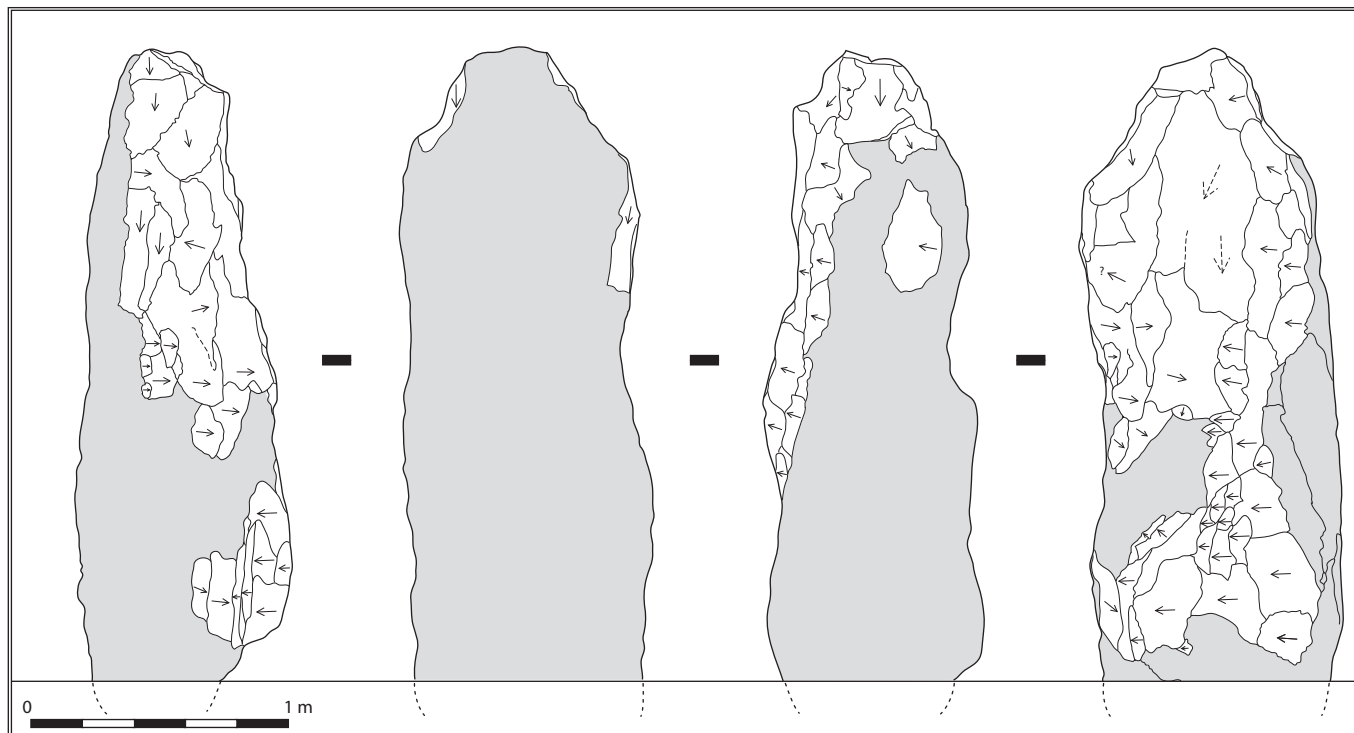
*Fig. 1: Mersch - “ Béisenerbiérg ”, general plan of chocking system.*



**Fig. 2 :** Mersch - « Béisenerbiérg », vue de profil du calage depuis l'est (tireté : position supposée du menhir).

*Fig. 2: Mersch - “ Béisenerbiérg ”, profile view of chocking system, seen from the East (dashed line : hypothetical location of the standing-stone).*





**Fig. 3 :** Mersch - « Béisenerbiërg », relevé des enlèvements de façonnage.

**Fig. 3:** Mersch - “ Béisenerbiërg ”, diagram showing the alternate removal of large flakes.

Une autre structure de calage, située à l’aplomb du bord de fosse observé, est interprétée comme ayant servi à maintenir une pièce de bois qui aurait été arrachée ensuite. Il pourrait s’agir du reflet d’un système provisoire lié au levage original du menhir.

*Another structure of packing stones, placed vertically to the pit edge, is interpreted as having been used to maintain a timber post, which had later been removed. This may have been part of the apparatus connected with the original erection of the menhir.*

Hormis la découverte d’un fragment de meule en grès de Gilsdorf, l’absence de mobilier associé interdit toute datation précise et aucun indice ne permet de rattacher le monolithe à une sépulture.

*Apart from the discovery of a fragment of banded stone (made of Gilsdorf sandstone), the absence of associated finds makes precise dating impossible.*

Cependant, des rapprochements morphologiques peuvent être tentés avec certaines pierres dressées anthropomorphes non gravées et à tête dégagée du Centre-Ouest français (Benéteau 2000a) ou certaines statues-menhirs des alignements et hémicycles de Clendy à Yverdon dans le canton de Vaud en Suisse (Voruz 1987 et 1992). Dans le premier cas, il s’agit d’alignements courts datés, par le mobilier associé et des datations radiocarbone, du début du Néolithique récent (fin du IV<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.). Pour le second site, une attribution chronologique au Néolithique moyen II (première moitié du IV<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.) a été proposée.

*Furthermore there is no indication that would allow the menhir to be connected with burial. On present evidence, the standing stone of the Béisenerbiërg can only be attributed generally to the Neolithic period.*

*It is the first menhir found in Luxembourg and, to our knowledge, it is the oldest ‘monument’ known in the country to date.*

*The excavation of the menhir is part of a research program aiming to study megalithic monuments. An attempt is being made to determine the*





Dans un autre contexte, funéraire cette fois, d'autres rapprochements peuvent être établis avec des stèles anthropomorphes, présentes dans les monuments mégalithiques armoricains considérés comme les plus anciens (Guennoc, Kercado), constituées de blocs dont la silhouette est sommairement ébauchée par un épaulement séparant le corps de la tête (L'Helgouac'h 1979). Ces dernières représentations sont attribuées à la première moitié du Ve millénaire avant J.-C.

Dans l'état actuel des recherches, la pierre dressée du « Béisenerbiérg » peut être rapportée au Néolithique au sens large.

Si ce type de monument est connu dans les régions voisines (Lorraine, Rheinland-Pfalz, Sarre et Wallonie), il s'agit du premier menhir découvert sur le territoire luxembourgeois, constituant, à notre connaissance, le plus vieux « monument » du Grand-Duché connu à ce jour. Cette découverte s'inscrit dans un programme de recherche orienté sur le recensement et l'étude des monuments qualifiés de « mégalithiques » afin de mieux cerner la place de ces architectures dans le Néolithique du bassin mosellan en général et du territoire luxembourgeois en particulier.

*significance of these monuments in the Neolithic period in the Moselle basin in general and in the territory of Luxembourg in particular.*

**François VALOTTEAU**  
*Musée National d'Histoire et d'Art*  
*Section Préhistoire*  
*241, rue de Luxembourg*  
*L-8077 Bertrange*  
**GRAND-DUCHÉ-DE-LUXEMBOURG**







## DEUXIÈME PARTIE : LES MONUMENTS MÉGALITHIQUES DE GRANDE-BRETAGNE ET D'IRLANDE.

### *THE MEGALITHIC MONUMENTS OF BRITAIN AND IRELAND.*

*Introduction par Chris SCARRE*

Les monuments mégalithiques de Grande Bretagne et d'Irlande regroupent de nombreuses formes : longs tumulus avec ou sans chambre, tombes à couloir et autres, ainsi que pierres dressées seules (menhirs) ou organisées en cercles ou alignements. Ils sont présentés ici dans cinq chapitres, les deux premiers concernent les chambres mégalithiques d'Angleterre, du Pays de Galles et d'Irlande, et le troisième ceux d'Écosse. Ces divisions territoriales (suivant les frontières politiques modernes) sont quelque peu arbitraires, et des classes de monuments comme les longs tumulus, les dolmens à portail et les tombes à couloir se retrouvent dans plusieurs d'entre elles. Les deux derniers chapitres concernent des approches plus thématiques. Le quatrième met en évidence les travaux récents sur les pierres dressées à travers toute la Grande-Bretagne et l'Irlande, alors que le chapitre cinq est consacré au riche corpus de l'art mégalithique connu en Irlande, plus particulièrement associé aux tombes de la vallée de la Boyne. Puisque le sujet de ce volume concerne les monuments mégalithiques, nous ne nous sommes pas attardés sur les monuments construits en terre ou en bois, sauf au sujet des maisons mortuaires en bois et autres structures trouvées dessous ou à l'intérieur de longs tumulus, ainsi que pour des ensembles de trous de poteaux en bois qui rappellent les cercles de pierres et les avenues. Il faut reconnaître, toutefois, que les monuments néolithiques de Grande-Breta-

*The megalithic monuments of Britain and Ireland comprise a wide range of forms. They include chambered and unchambered long mounds, passage graves and other megalithic tombs, and standing stones either single (menhirs) or arranged in circles or alignments. These are presented here in five parts, the first two devoted respectively to the chambered tombs of England & Wales and Ireland, and the third to the megalithic monuments of Scotland. These territorial divisions (following modern political boundaries) are somewhat arbitrary, and classes of monument such as long mounds, portal dolmens and passage graves are found in more than one of them. The two remaining chapters take a more thematic approach. The fourth outlines recent work on standing stones across the whole of Britain and Ireland, while the fifth chapter is consecrated to the rich corpus of megalithic art known from Ireland, and associated most notably with the tombs of the Boyne Valley. Since the subject of this volume is megalithic monuments, we have not dwelt extensively on the evidence for earth and timber monuments, save for the timber mortuary houses and other structures found beneath or within long mounds, and the timber post settings that echo the forms of stone circles and avenue. It must be recognised, however, that Neolithic monuments of Britain and Ireland include many earth and timber forms such as henges, cursus monuments and causewayed enclosures, not to mention the famous Silbury*



gne et d'Irlande comprennent de nombreuses formes en terre et en bois telles que les « *henges* » (enceintes circulaires ou ovoïdes bordés par un fossé avec talus interne), les « *cursus* » (structures en allée bordée de talus) et les « *causewayed enclosures* » (grandes enceintes fossoyées à interruptions multiples), sans oublier la fameuse colline artificielle de Silbury Hill. Ceux-ci sont analogues à bien des égards aux monuments mégalithiques dont ils étaient contemporains et, dans quelques cas, auxquels ils étaient associés.

Le passage du Mésolithique au Néolithique en Grande-Bretagne et en Irlande se situe aux environs de 4000 avant J.-C. et les premiers monuments mégalithiques furent édifiés deux ou trois siècles plus tard. Ces premiers monuments mégalithiques présentaient des formes diverses : « *portal dolmens* » (dolmens à portail) dans le sud-ouest de la Grande-Bretagne et le sud de l'Irlande, longs tumulus sans chambre dans l'est et le sud de la Grande-Bretagne, « *court cairns* » (tumulus à cour) dans le nord de l'Irlande, tombes de la Clyde au sud-ouest de l'Écosse. En Irlande, les monuments les plus remarquables apparaissent un peu plus tard, vers 3200 avant J.-C., quand les massifs tumulus circulaires de Knowth et Newgrange furent édifiés dans la vallée de la Boyne, avec leurs pierres d'entourage, leurs couloirs et leurs chambres couverts des gravures de motifs élaborés. Des séries de monuments majeurs suivirent au cours du III<sup>e</sup> millénaire, plus particulièrement les cercles de pierres de Stonehenge et d'Avebury. Les linteaux et trilithons du premier rappellent une fois encore le lien qui existe entre les monuments mégalithiques et les structures similaires en bois aujourd'hui disparues. Les dernières tombes à chambre mégalithique (les « *wedge tombs* » d'Irlande et les « *Clava cairns* » d'Écosse) sont datées de la fin de ce millénaire, mais des lignes et des cercles de pierres continuent d'être dressées dans l'ouest de l'Écosse et l'ouest de l'Irlande (parallèlement aux alignements de poteaux de bois du sud de l'Angleterre) aussi loin que le début du I<sup>er</sup> millénaire avant J.-C.

*Hill. These are analogous in many respects to the megalithic monuments with which they were contemporary and with which, in some cases, they were combined.*

*The transition from Mesolithic to Neolithic in Britain and Ireland occurred around 4000 BC and the first megalithic monuments were built within two or three centuries of that transition. These earliest megalithic monuments take a diversity of forms: portal dolmens in south-west Britain and southern Ireland, unchambered long mounds in eastern and southern Britain, court cairns in northern Ireland, Clyde tombs in southwest Scotland. In Ireland, the most famous monuments follow a little later, around 3200 BC, when the massive circular mounds of Knowth and Newgrange were constructed in the Boyne valley, their kerbs, passages and chambers extensively pecked and engraved with elaborate motifs. A series of major monuments follow during the 3rd millennium BC, most notably the stone circles of Stonehenge and Avebury. The lintels and trilithons of the former recall once again the close linkage between megalithic monuments and similar structures of now-vanished timber posts. The latest megalithic chambered tombs (the wedge tombs of Ireland and the Clava cairns of Scotland) are dated to the end of that millennium, but stone rows and circles continued to be built in western Scotland and western Ireland (paralleled by timber alignments in southern England) as late as the early 1st millennium BC.*



La longévité de la tradition mégalithique est un des thèmes clés qui résulte des études des monuments mégalithiques de Grande-Bretagne et d'Irlande. Cette longévité est compensée à l'opposé par les séquences détaillées des datations radiocarbone qui montrent que certains types de monuments, comme les tombes Cotswold-Severn, peuvent avoir été construits et utilisés au cours de périodes relativement courtes de quelques siècles. Le rituel et l'activité funéraire associés à ces différents types de monuments sont naturellement très variés, aussi d'importantes différences régionales et chronologiques peuvent être distinguées. Parmi celles-ci se trouvent la prédominance de la crémation sur l'inhumation dans les tombes mégalithiques irlandaises, et le passage, dans le sud de la Grande-Bretagne au début du Néolithique, de la sépulture collective souvent désarticulée, à la tombe individuelle complète au cours du III<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. À une échelle encore plus large, les monuments mégalithiques de Grande-Bretagne et d'Irlande peuvent être comparés à leurs équivalents continentaux ; bien que les longs tumulus, les tombes à couloir et les pierres dressées aient tous des parallèles continentaux, les monuments de Grande-Bretagne et d'Irlande diffèrent par un nombre important d'aspects et constituent un phénomène essentiellement insulaire.

*The longevity of the megalithic tradition is one of the key themes to arise from studies of megalithic monuments in Britain and Ireland. It is balanced at the opposite extreme by detailed radiocarbon sequences which show that certain types of monument, such as the Cotswold-Severn tombs, may have been built and used within relatively short periods of a few centuries. The ritual and funerary activity associated with such a diverse range of monuments is naturally very varied, though important regional and chronological differences can be distinguished. Among these are the prevalence of cremation rather than inhumation in Irish megalithic tombs, and the transition in southern Britain from collective and often disarticulated burial in the earlier Neolithic to individual articulated burial during the course of the 3rd millennium BC. At a still broader scale, the megalithic monuments of Britain and Ireland may be compared and contrasted with their continental counterparts; although long mounds, passage graves and standing stones all have continental parallels, however, the monuments of Britain and Ireland differ in a number of important respects and constitute an essentially insular phenomenon.*

**Chris SCARRE**

Professeur d'archéologie à l'Université de Durham (Angleterre).





## LES TOMBES MÉGALITHIQUES D'IRLANDE DANS LEUR CONTEXTE SOCIAL

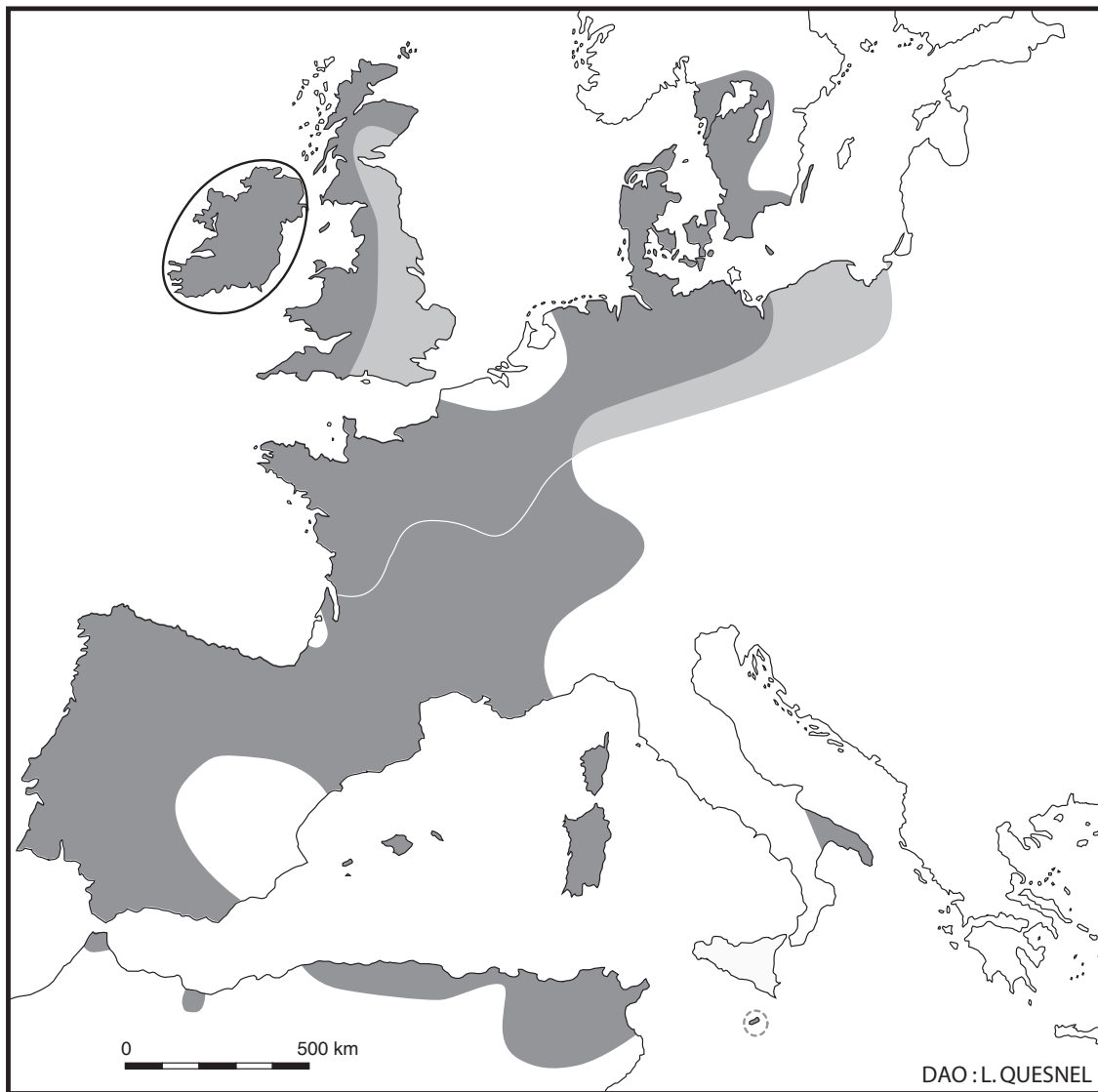
### *THE IRISH MEGALITHIC TOMBS IN THEIR SOCIAL SETTING*

George EOGAN.

(Traduction en français / *French translation:* Marie-Christine WAGNER)

(Relecture du texte anglais / *Revision of English text:* Chris SCARRE)

(Traduction du résumé en espagnol / *Translation of abstract into Spanish:* Luc LAPORTE)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*

■ Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*

■ Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*





### Résumé

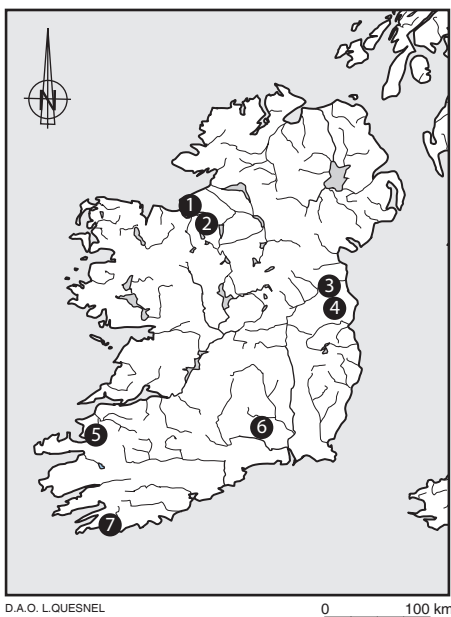
Les tombes mégalithiques indiquent la présence d'une société avancée non seulement sur le plan spirituel mais aussi sur le plan économique. Les deux étant généralement le produit d'une succession de sociétés dynamiques. Les dolmens à couloir ainsi que les grands dolmens à cour se doivent de refléter les activités de la communauté. Une population standard avec son économie de base a forcément existé là et engendré des développements sociaux, économiques et rituels. Les grandes sépultures à cour associées à d'autres éléments, montrent que la région Donegal-Sligo-Mayo était le croissant fertile de l'Irlande du Néolithique primitif et a continué de l'être jusqu'à l'époque de la construction des dolmens à couloir. En comparaison, la région de Meath a bien connu un peuplement au Néolithique primitif mais les grands développements architecturaux ne sont apparus qu'au moment des dolmens à couloir. La vallée de La Boyne a été le témoin d'une grande période de développement, un âge d'or, et une société hiérarchisée en est sans doute à l'origine. Les innovations ultérieures de la construction de mégalithes ont eu lieu au début de l'Âge des métaux, bien avant qu'une nouvelle technologie et sans doute un nouveau style d'habitat n'émergent au début de l'Âge du Bronze.

### Abstract

The megalithic tombs indicate the presence of not only a spiritually enriched society but a secular enriched literature also took place. In general both were the products of successive dynamic and vibrant societies. Passage tombs, but also the large court tombs must reflect communal activities. A staple population with a staple economic basis must have existed and this would have allowed social, economic and ritual developments to flourish. The large court tomb, coupled with other evidence, shows that the Donegal-Sligo-Mayo region was the fertile crescent of Ireland from Early Neolithic times and continued to be so into the time of passage tomb building. In contrast in the Meath area Early Neolithic settlement but the great architectural developments only took place during passage tomb times. At that time the Boyne area witnessed a remarkable period of development, an episode of glory emerged, for this a stratified society may have been responsible. Further innovations in megalithic building took place at the beginning of the metal Age, before long a new technology and possibly a new settlement pattern, that of the Early Bronze Age emerged.

### Resumen

Las tumbas megalíticas indican la existencia de una sociedad avanzada, no solamente desde el punto de vista espiritual pero tambien economico. Los dos son generalment el producto de sucesivas sociedades dinámicas. Los dolmenes de corredor como los grandes "court tombs", tienen que reflejar las actividades de la comunidad. Por otro lado, si el sector de Meath fue poblado en el Neolitico primitivo, los desarrollos arquitecturales apracieron unicamente con los dolmenes de corredor. El valle de la Boyne conoció un gran periodo de desarrollo, una edad de oro, y una sociedad jerarquizada fue probablemente el origen de esto. Las inovaciones posteriores a la construccion de los megalitos fueron de la edad del Hierro. Estas tumbas son frecuentemente monumentos imponentes, pero incluso los pequeños tenían que ser costosos porque necesitaban tambien personas cualificadas, ma movilizasion de la mano de obra y la participacion de la poblacion. Son vinculados a rituales elaborados. Muchos se ubican en posiciones dominantes del paiage. Eso deja suponer que de cierta manera están como simbolos de la cohesion social y que expresan grandiosidad. La reparticion de estas tumbas indican tambien los lugares donde emergen sociedades dinamicas, con familias poderosas.



**Fig. 1 :** Carte de localisation des principaux sites mentionnés dans le texte.

**Fig. 1:** Map showing the location on main sites mentioned in the text. .

- 1 - Carrowmore
- 2 - Carrowkeel
- 3 - Bnyh na Boinne (Knowth, Dowsh, Newgrange)
- 4 - Fourknocks
- 5 - Ballycarthy
- 6 - Knockroe
- 7 - Clear Island



## Introduction.

En Irlande comme partout ailleurs, les tombes mégalithiques et ce qui leur est associé, comme par exemple les sites d'habitat, constituent un témoignage manifeste des réalisations de la société du Néolithique et du Chalcolithique qui s'est développée dans l'Europe de l'ouest et du nord. Ces tombes sont souvent des monuments imposants, mais même la construction des petits spécimens devait être coûteuse car elle nécessitait la présence de personnes qualifiées, la mobilisation d'une main-d'œuvre et la participation de la population. Les tombes indiquent un rituel élaboré, et certains sites l'indiquent de très loin. En effet, les sites majeurs occupent souvent des positions dominantes dans le paysage. Ce qui laisserait supposer qu'ils sont d'une certaine manière les symboles de la cohésion sociale et doivent en exprimer la grandeur. Ils indiquent la présence d'une partie de la population dont l'activité n'était pas purement économique. La distribution de certaines catégories de tombes indique également les endroits où des sociétés dynamiques émergeaient. Des sociétés abritant des familles matériellement puissantes.

Les tombes mégalithiques sont connues depuis longtemps pour être des réalisations architecturales remarquables. Certains éléments, comme l'art associé aux dolmens à couloir, que ce soient les ornements des objets funéraires ou ceux des dalles, représentent une élaboration symbolique. La nature superbe et sophistiquée de nombreuses tombes reflète les activités des bâtisseurs. Leur signification est multiple et implique une sphère d'activités spirituelles en plus de la sphère d'activités économiques. La présence de nombreuses grandes tombes suggère qu'au Néolithique, une société d'abondance a vu le jour et a fleuri jusqu'au Campaniforme. Une telle société a pu être hiérarchisée car, en dépit de leur grande taille, de nombreuses tombes ne renferment les ossements que de quelques individus, laissant supposer que l'inhumation dans ces tombes était réservée à certaines personnes. Dans quelques tombes, on trouve des objets exotiques qui peuvent être interprétés comme les symboles de l'autorité et du prestige.

Cette contribution ne s'attache qu'à certains aspects, l'intention n'étant pas de faire une évaluation des tombes mégalithiques d'Irlande conformé-

## Introduction.

*In Ireland, as elsewhere, megalithic tombs and associated features, such as settlement sites, constitute enduring evidence for the achievements of the Neolithic and Chalcolithic society that flourished in western and northern Europe. Such tombs are often impressive monuments, and even small examples were costly to build as that involved people with skills, the mobilisation of labour and population commitment. Tombs are indicators of elaborate ritual, but a number of sites are especially so as these are visible from some distance. The main sites often dominate the landscape in which they are situated. This may suggest that they acted as symbols of social cohesion and a display of greatness. They indicate the presence of a population part of whose activity was non-economic. The distribution of certain categories of tomb also indicates special areas within which dynamic societies emerged. These would have included materially wealthy families.*

*It has long been recognised that many megalithic tombs are outstanding architectural achievements. Other features such as the art associated with passage tombs, either on grave goods or on the structural stones, represent symbolic elaboration. The splendid and sophisticated nature of so many of the tombs reflects the activities of the builders. Their significance is multifaceted and involves a ritual sphere of activity in addition to an economic sphere. The presence of many large tombs suggests that during the Neolithic an affluent society emerged and flourished and continued into the Beaker stage. Such a society may have been ranked, since despite their large size many of the tombs do not contain the remains of a large number of individuals, which suggests that burial in the tombs may have been reserved for special people. In a small number of tombs exotic objects were deposited which can be considered as symbols of authority and prestige.*

*This brief contribution only considers certain aspects of the tombs. It is not intended as an evaluation of Irish megalithic tombs along the lines of*



ment aux travaux du Professeur O'Kelly (O'Kelly 1981).

Les tombes mégalithiques sont un sujet d'étude depuis la découverte en 1699 de Newgrange. Les recherches se sont intensifiées vers la fin du XIX<sup>e</sup> siècle avec les publications de George Coffey (1912) et n'ont cessé de progresser depuis. Parmi ces recherches, il faut citer les fouilles de Macalister, Armstrong et Praeger (1912) du dolmen à couloir de Carrowkeel, comté de Sligo ; les fouilles entreprises par Hencken (1939) à Creevykeel, également dans le comté de Sligo. Il y a également eu des fouilles dans le Nord, principalement celles menées par Oliver Davies (1939) et Estyn Evans (1938) qui ont su apporter un nouvel éclairage sur des sites jusque-là peu explicités. Ensuite, dans la même région, A.E.P. Collins et D. Waterman ont entrepris une série de fouilles de grande envergure et ce travail continue (Foley 1988). En 1950 P.J. Hartnett (1957, 1971) commença son travail sur Fourknocks, Comté de Meath. L'année 1960 a vu le démarrage de fouilles et de recherches par George Eogan à Townleyhall, un site faisant partie de l'ensemble funéraire de Brugh na Bóinne (Eogan 1963). En 1962 ce travail s'est étendu à Knowth et se poursuit encore aujourd'hui. La même année, M.J.O'Kelly entreprenait des fouilles à Newgrange où il allait travailler onze saisons de suite. D'autres fouilles de tombes mégalithiques étaient également en cours dans d'autres régions du pays et en 1977, Göran Burenhult (1984) a lancé un programme d'études et des fouilles sur l'ensemble funéraire de Carrowmore, Comté de Sligo.

Des études sur le terrain furent également entreprises. À ce sujet, les travaux les plus remarquables et les plus spécialisés sont ceux de Ruaidhri de Valera dans son Étude Mégalithique entreprise à la fin des années 1940 dans le but de fournir « un recueil de descriptions, plans et photographies des tombes d'Irlande » (de Valera & O'Nuairín 1961, xi). À ce jour, six volumes couvrant seize comtés ont été publiés. Les tombes mégalithiques sont également au programme d'études plus générales comme celles de Co. Down (Jope 1966) et Co. Louth (Buckley & Sweetman 1991). Des études autonomes sur le mobilier funéraire ont été entreprises par Michael Herity (1964, 1982, 1987). Des études auxiliaires ont également été publiées

*Professor O'Kelly's study of over twenty years ago (O'Kelly 1981).*

*Megalithic tombs have been the subject of study since the discovery of Newgrange in 1699. Research accelerated around the end of the 19<sup>th</sup> century with the publications of George Coffey (1912) and have continued to progress up to the present day. They have included excavations such as those of Macalister, Armstrong and Praeger (1912) early in the 19<sup>th</sup> century at the passage tomb cemetery of Carrowkeel, Co. Sligo, or Hencken's (1939) excavations at Creevykeel, also in Co. Sligo in the early 1930s. There have also been a number of excavations at court and wedge tombs in the north, mainly by Oliver Davies (1939) and Estyn Evans (1938) which threw new light on what were up to then poorly understood sites. Subsequently in the same region A.E.P. Collins and D. Waterman carried out a series of impressive megalithic tomb excavations and that work continues (Foley 1988). In 1950 P.J. Hartnett (1957, 1971) commenced work at Fourknocks, Co. Meath. The year 1960 saw the commencement of excavations and other related research by George Eogan at Townleyhall, a site that formed part of the Brugh na Bóinne passage tomb cemetery (Eogan 1963). In 1962 this work expanded to Knowth and still continues. In that same year M.J.O'Kelly commenced excavations at Newgrange where he worked for eleven seasons. Megalithic tomb excavations were also under way in other parts of the country and in 1977 Göran Burenhult (1984) initiated an excavation and study programme at the passage tomb cemetery of Carrowmore, Co. Sligo.*

*In addition to excavation, field survey was also undertaken. In that regard the most notable and specialised works are those of the Megalithic Survey which was initiated by Ruaidhri de Valera in the late 1940s with the aim of providing "a corpus of descriptions, plans and photographs of the tombs of the Irish series" (de Valera & Ó'Nuairín 1961, xi). To date, six volumes embracing sixteen counties have been published. Megalithic tombs have also been included in more general surveys such as those of Co. Down (Jope 1966) and Co. Louth (Buckley & Sweetman 1991). There have been autonomous studies of grave goods by Michael Herity (1964, 1982, 1987). Ancillary studies have also been published (i.e. Molloy & O'Connell 1991).*



(Molloy & O'Connell 1991). L'ensemble de ces travaux a permis d'acquérir une compréhension plus approfondie des tombes, sous tous leurs aspects.

La nature des recherches a changé avec le temps. L'étude sur le terrain reste un élément important mais les fouilles, après avoir joué un rôle essentiel depuis les années 30, se sont espacées depuis quelques temps. Très peu de tombes ont été fouillées récemment. D'autres études sont plus en vogue comme celles impliquant la relation physique des monuments au paysage (cf. Bergh 1995) soulevant toutes sortes de questions : quel était l'impact de la construction des tombes sur le paysage ? Quels facteurs ou quelles variables ont pu décider du choix de la situation et de l'orientation d'une tombe ou d'un groupe de tombes ? Le choix de la situation pouvait-il décider d'un regroupement dans l'espace ? Cela affectait-il l'orientation ? Quelle était l'importance de l'inter-visibilité ou encore d'une vue dominante ? La construction de monuments dans le paysage a-t-elle changé la perception que les gens avaient de leur environnement, ou même de leur « monde » ? La construction des mégalithes avait-elle pour but d'intégrer les ancêtres à la nature ? Quelle(s) fonction(s) remplissaient les tombes dans la société de l'époque ?

Aujourd'hui, nous avons une vision relativement globale des tombes mégalithiques d'Irlande (Shee-Twohig 1990). Trois types majeurs se dégagent : les tumulus allongés (dolmens à cour et dolmens à portique), les dolmens à couloir et les dolmens cunéiformes ou en coin (De Valera dans Ó'Riordáin 1979, p. 100-129). Quelques tombes n'appartiennent à aucun de ces types majeurs et ont fait l'objet d'une catégorie à part, « les dolmens simples ». Les informations détaillées sur ces derniers ne sont pas encore disponibles (Shee-Twohig 1990, p. 9). L'accessibilité à la chambre est l'une des caractéristiques principales des tombes. Selon ce critère, les monuments funéraires sans accès, comme le ciste de Linkardstown (Herity & Eogan, p. 81-85) n'entrent pas directement dans cette catégorie.

D'une manière générale, ces trois grandes catégories de mégalithes ont des schémas de distribution différents (Fig. 1). Les dolmens à cour sont concentrés au nord du pays, principalement

*All of this is providing a fuller understanding of the tombs in all their aspects.*

*The nature of research has varied and has changed with time. Survey work is still an important element but excavations, which have played an important key role since the 1930s, have diminished within recent years. Very few tombs have been excavated lately. Other studies have become popular such as those involving the physical relationship between monuments and the landscape (cf. Bergh 1995). Questions being asked include: What was the impact of tomb building on the landscape? And what factors or variables directed the choice of a certain position or location as the site of a tomb or group of tombs? Could the choice of location lead to spatial grouping, did it affect the choice of orientation, how important was intervisibility or a commanding view? Did the creation of monuments in the landscape alter peoples' perceptions of their environment, or even their "world"? Was the building of monuments an act that was aimed at incorporating ancestors into the countryside? What function or functions did the tombs fulfil within contemporary society?*

*As a result of these investigations we now have a reasonably comprehensive view of the Irish megalithic tombs (Shee-Twohig 1990). It has been established there are three main types of tombs: long barrow tombs (court tombs and portal tombs), passage tombs, and wedge tombs (De Valera in Ó'Riordáin 1979, 100-129). There are also a small number of tombs that do not fit in easily into any of the foregoing categories. These have been isolated into a separate category and termed simple chambered tombs. Detailed information about such tombs is not yet available (Shee-Twohig 1990, 9). A major feature of the tombs is the fact that the chamber was available for entry when desired. On that criterion, burial structures without a passage, notably the Linkardstown type cists (Herity & Eogan 1977, 81-85) are not directly included.*

*By and large the three main types of tomb have somewhat dissimilar distribution patterns (Fig. 1). The court tombs concentrate in the northern part of the country, mainly north of a line from Clifden*



au nord d'une ligne qui irait de l'ouest de Clifden à l'est de Dundalk. Les dolmens à portique sont regroupés sur deux régions, la plus grande concentration se trouvant dans le moyen-Ulster et l'autre occupant une bande étroite partant en diagonale de Dublin jusqu'à Waterford au sud. Quant aux nécropoles, la plus grande concentration de dolmens à couloir forme une étroite bande au nord de la plaine centrale, de l'est de Dublin à l'ouest de Sligo. On trouve un autre groupe à l'est de la région montagneuse au sud de Dublin et Wicklow, et quelques spécimens au sud, dans la région Kilkenny-Waterford. D'autres spécimens plus ou moins épars existent dans le nord, en particulier le long de la bordure nord du comté d'Antrim. Au-delà de leurs différences typologiques, ces trois catégories de dolmens diffèrent également par leur contenu. Des bols évasés à fond rond et des outils de pierre prédominent dans les tumulus allongés. Dans les dolmens à couloir, on trouve plutôt des objets personnels tels que des colliers en perles de pierre ou d'os et des épingles en os. Étant donné le nombre limité de fouilles entreprises, nous avons peu d'informations détaillées concernant les mobiliers funéraires des dolmens en coin, mais d'après le peu dont on dispose, on sait que des poteries du Campaniforme ont été généralement déposées.

Toutes les preuves semblent indiquer que les trois grands groupes de dolmens se sont succédés. Il est exact de dire que les datations radiocarbone des dolmens à avant-cour sont des preuves limitées mais le témoignage stratigraphique de Knowth montre que les bols évasés à fond rond et les foyers rectangulaires, éléments que l'on peut associer aux dolmens à avant-cour, sont antérieurs aux dolmens à couloir, du moins c'est le cas sur ce site (Eogan & Roche 1997, p. 5-50). Le site L de Newgrange en apporte une preuve similaire (Lynch dans O'Kelly *et al.* 1978, p. 263-269). De plus, les vases à fond ronds sont rarement, si ce n'est jamais, trouvés en association avec les dolmens à couloir. D'une façon plus générale, les tumulus allongés d'Irlande ressemblent aux tumulus allongés d'Angleterre datant du début du Néolithique. L'ensemble des mobiliers funéraires contient toujours des bols évasés et des pointes en forme de feuille. Alors que nous disposons aujourd'hui de plus amples détails sur les types de dolmens, les rites funéraires et le contenu des tombes, le problème d'une chronologie précise subsiste. Comme on l'a déjà souligné,

*in the west to Dundalk in the east. The portal tombs concentrate in two areas. The largest group is in mid-Ulster and therefore overlaps with the court tombs. The other occupies a narrow band from Dublin diagonally southwards to Waterford. Taking the cemetery evidence the main concentration of passage tombs constitutes a narrow band north of the central plain from Dublin in the east to Sligo in the west. There is a group in the east in the hill country of south Dublin and Wicklow with a few examples to the south in the Kilkenny-Waterford area. There is also a scatter of passage tombs in the northern counties, especially along the north coast in Co. Antrim. In addition to typological differences these three main types of tomb are also distinguished by their contents. Round based shouldered bowls and stone tools predominate in the long barrow tombs. In the passage tombs personal ornaments, such as necklaces of stone and bone beads, and bone pins predominate. Owing to the limited number of excavations that have been carried out detailed information about the grave goods from wedge tombs is sparse but what is available shows that Beaker pottery was normally deposited.*

*The evidence suggests that the three main groups of tombs are in general successive. It is true to say that radiocarbon dates for court tombs are limited but stratigraphic evidence from Knowth shows that round-bottomed shouldered bowls and rectangular houses, features that can be associated with court tombs, predate passage tombs, or at least do so at that site (Eogan & Roche 1997, 5-50). There is similar evidence from Newgrange Site L (Lynch in O'Kelly *et al.* 1978, 263-269). Furthermore, round-bottomed pottery vessels are rarely if ever found in association with passage tombs. On a wider front the Irish long barrow tombs resemble the English long barrows which date to Early Neolithic times. Their assemblages of grave goods always also include shouldered bowls and leaf-shaped arrowheads. While fairly detailed information about tomb types, burial rites and contents is now available, a problem still exists regarding precise chronology. As pointed out already there are hints of a succession between the three main groups although the Carrowmore dates run contrary to that. Furthermore, culturally all of the*



on soupçonne une succession entre les trois grands groupes, bien que les dates de Carrowmore aillent dans le sens opposé. Par ailleurs, sur le plan culturel, tous les groupes s'excluent l'un l'autre. Il n'y a en fait aucun signe de rapprochements possibles entre les différentes découvertes, bien au contraire. La question chronologique ne sera pas résolue tant qu'une série de dates irréfutables ne pourra être produite.

Au Mésolithique, la démographie était faible. Cooney & Grogan (1994, p. 22) ont émis l'hypothèse que la population d'Irlande d'une certaine époque devait tourner autour de sept mille habitants, répartis en familles isolées. En dépit des opinions de Burenhult (1984), il ne semble pas que la population du Mésolithique soit à l'origine de l'agriculture. Parallèlement aux développements séculiers, des changements culturels étaient sans doute en cours. Une société plus riche était en train d'émerger, une société ayant les moyens d'entreprendre la construction de monuments funéraires plus élaborés. Un stimulus extérieur a sans doute joué un rôle dans l'émergence d'un nouveau rituel, ce qui n'aurait rien de surprenant, le début du Néolithique ayant connu des ouvertures sur le monde extérieur. Les plantes et les animaux étaient importés et, de la même manière, des pensées ou des pratiques rituelles ont pu traverser les mers.

Les tombes mégalithiques et leurs rituels ne sont pas un facteur étendu à toute l'Irlande. Certaines régions sont totalement dépourvues de tombes. D'autres sont plus spécialisées dans un certain type de dolmens, comme le Munster avec ses dolmens en V. Les sites où l'implantation a été constante et prospère sont caractéristiques de la région de Lough Gur du Munster (cf. Ó'Riordáin 1954) mais on n'y trouve aucune trace de dolmens à cour ou à portique. Une société florissante sur le plan économique n'a donc pas nécessairement eu besoin de développer un rituel religieux impliquant la construction de tombes et l'inhumation dans celles-ci.

En Irlande, comme partout ailleurs, les tombes mégalithiques ont longtemps été considérées comme le miroir des sociétés du Néolithique jusqu'à l'entrée dans l'Âge du Bronze, et on a longtemps vu dans leur distribution un guide relatant l'occupation des sols. En d'autres termes, Lough Gur,

*groups are mutually exclusive. There is virtually no evidence for a mixture of the diagnostic finds; on the contrary, the opposite is the case. This evidence cannot be ignored. The chronological issue will not be resolved, however, until a wide range of absolute dates are procured.*

*During the Mesolithic the population was small. Cooney & Grogan (1994, 22) speculated that the inhabitants of Ireland at any one time need only have numbered about seven thousand. These would have been distributed in isolated families. Despite Burenhult's (1984) views it does not seem that it was Mesolithic people that were the leading progenitors of farming. As well as secular developments spiritual changes would also have been under way. In other words a wealthier society was emerging and this had the capacity to engage in the construction of elaborate funerary monuments. External stimulus would have played a part in the emergence of a new ritual. This should not come as a surprise as the initiation of the Neolithic had overseas inspiration. As the plants and animals were imported, so must other elements amongst which must have been new ritual practices.*

*Megalithic tombs and their associated ritual were not a feature of all parts of Ireland. Some parts of the country are devoid of any form of tomb while in others a specific tomb type was constructed, such as wedge tombs in Munster. Sustained and flourishing settlement sites were a feature of the Lough Gur area of Munster (cf. O'Riordáin 1954) but there are neither court tombs nor portal tombs in that area. An economically flourishing society need not therefore have had a flourishing ritual aspect that involved the building of, and burying in, a megalithic tomb.*

*In Ireland, as elsewhere, megalithic tombs had long been seen as a mirror of society during the Neolithic and into the Bronze Age, and their distribution has been considered a guide to the distribution of settlement. In other words Lough Gur, without tombs, was an oddity. But that is no lon-*



avec son absence de tombes, était une exception. Mais ce n'est plus le cas. Les découvertes de sites d'habitat, en particulier ces dix dernières années, ont montré qu'au Néolithique primitif, les rituels religieux impliquant l'inhumation dans des dolmens ne se pratiquaient pas dans toute l'Irlande mais étaient en grande partie cantonnés au tiers nord de l'île.

Quelle que soit leur forme, les tombes mégalithiques ont été construites sur une période d'environ deux mille ans commençant à peu près 4000 ans avant J.-C., et se terminant aux alentours de 2000 avant J.-C. Leur distribution change selon leur modèle et apparemment selon l'époque. Si on prend pour exemple les dolmens à cour en relation avec d'autres éléments, il est clair que le Néolithique occidental se retrouve partout en Irlande même si la distribution de ces dolmens est moins importante dans le nord et que la qualité des poteries est partout identique. D'autres trouvailles contemporaines – des pointes en forme de feuille, des habitations, par exemple – sont également similaires dans toute l'Irlande. La culture matérielle est la même entre tous les sites séculiers d'Irlande et entre les sites séculiers et les sites rituels des régions où on observe ces derniers. Tout ce qu'on peut dire en conclusion, c'est que pour les populations du début du Néolithique en Irlande, le rituel était une question de choix et que les habitants d'une grande partie des deux tiers du sud du pays ont choisi de ne pas participer à des rituels impliquant la construction de tumulus allongés. D'autres formes d'inhumation étaient peut-être pratiquées et nécessitaient elles aussi la construction de monuments solides et bien visibles ; mais de cela, nous n'avons aucune trace. Encore une fois, il semble que seul un faible pourcentage de la population avait droit à une inhumation dans un dolmen. Par contre, la répartition de la population semble s'être faite dans toute l'Irlande et on trouve dans chaque région le même type d'habitat standard, à savoir une structure en bois rectangulaire.

### Les tumulus allongés.

Comme le nom l'indique, la chambre de ces tombes est intégrée dans un tumulus allongé, ou cairn. On trouve deux catégories : les dolmens à

*ger the case. Discoveries of house sites, especially over the past decade or so, is revealing that for Early Neolithic ritual involving burial in court and portal tombs was not practised throughout the whole island but was largely confined to the northern third.*

*Megalithic tombs, in their different forms, were being built over a period of at least two thousand years, from perhaps 4000BC down almost to 2000 BC. Their distribution changes with types and also apparently with time. Taking the court tomb evidence in association with other features, for instance, it is clear that the Western Neolithic is found all over Ireland, yet the court tombs have a restricted northern distribution, and the quality of the pottery is uniform in all areas. Other contemporary finds – leaf-shaped arrowheads, and rectangular houses, for example – are likewise similar throughout Ireland. The material culture is the same between secular sites all over Ireland and between secular sites and ritual sites in regions where the latter are found. One can only conclude that for the Early Neolithic inhabitants of Ireland ritual was a matter of choice and that the inhabitants of large parts of the southern two-thirds of the country chose not participate in ritual that involved the building of long barrow tombs. Perhaps other forms of burial were practised that did involve the building of enduring and visible monuments; but of this, however, there is no evidence. To reiterate, it appears that only a small percentage of the inhabitants had the right to formal burial in a megalithic tomb. On the contrary, population seems to have been spread throughout Ireland, and in all areas a standard type of house was used, a rectangular wooden building.*

### Long-barrow tombs.

*As the name implies a feature of such tombs is that the chamber is incorporated in a long cairn or mound. There are two varieties: court tombs and*



cour et les dolmens à portique (De Valera dans Ó' Riordáin 1979, p. 102-103).

*portal tombs (De Valera in Ó' Riordáin 1979, 102-103).*

### **Les dolmens à cour.**

Plusieurs variétés de ce type existent, la cour peut être pleine, centrale, simple ou double. En dépit de ces différences de formes, les dolmens à cour présentent tous un même assemblage qui leur est propre. Les gens vivaient dans des maisons rectangulaires, généralement isolées et les artefacts comprenaient des vases à fond rond, des pointes en forme de flèche, des lames, des racloirs arrondis généralement en silex, et des lames de haches en pierre. La tombe était constituée d'un long cairn de pierres trapézoïdal avec une cour à ciel ouvert, généralement située à l'extrémité est. La chambre (ou les chambres) donnait sur cette cour. Il s'agissait à proprement parler d'un couloir divisé compartimenté par des grandes dalles de seuil et de montant. Les dolmens à cour sont généralement isolés et sont souvent en relation avec une région très fertile. Leur distribution est relativement étendue dans la moitié nord du pays.

Les dolmens à cour et à portique sont en règle générale des tombes de riches familles d'agriculteurs. On peut éventuellement les comparer aux caveaux de famille de la fin du Moyen-Âge que l'on retrouve dans de nombreux cimetières. La majeure partie de ces cairns ont une cour unique et sont de taille moyenne mais d'autres spécimens existent dits « à cour pleine » ou « à cour centrale ». Comme ces termes l'indiquent, une cour à ciel ouvert vient s'ajouter à un tumulus allongé. Elle devait servir aux cérémonies précédant les inhumations. Dans le type « à cour centrale », la cour est placée au centre du tumulus et les chambres funéraires donnent sur l'arrière de cette cour. L'entrée conduit à la cour par un couloir transversal. Dans le type « à cour pleine », la cour est située dans la moitié est du cairn et l'entrée se fait par un couloir venant de la grande extrémité. L'accès à la chambre funéraire (ou aux chambres) se fait par le côté opposé de la cour.

Qu'elles soient à cour centrale ou pleine, ces tombes regroupent quelques-uns des plus beaux

### **Court tombs.**

*Different varieties of court tomb exist, including full-court tombs, central court-tombs, dual court tombs and single court tombs. Despite differences in form, court tombs have a unified and distinctive associated assemblage. The people lived in rectangular, generally isolated houses, and the artefacts included round-bottomed shouldered bowls, leaf-shaped arrowheads, blades and rounded scrapers usually of flint, and stone axeheads. As already mentioned the tombs consist of a long somewhat trapezoidal cairn of stones with an unroofed court, generally at the eastern end. The burial chamber or chambers opened off this and consisted of a parallel-sided gallery that was divided into segments by means of sill and jamb stones. Court tombs generally occur singly and are usually associated with areas of good farming land. They have a fairly widespread distribution approximately over the northern half of the country.*

*Court tombs and portal tombs may in the main have been the burial places of well-off farming families. They may perhaps be compared to the late medieval family vaults which are a feature of many graveyards. The bulk of the court tombs are of the single court variety and are not massive structures but such do exist. There are specific subtypes which are termed 'full-court' and 'central court' varieties. As the names imply, in addition to a long cairn a standard feature is an unroofed court which could have been used for ceremonies associated with the burials. In the central-court type the court is placed in the centre of the cairn and the burial chambers open off at opposite ends. The entrance leads into the court by means of a passage through the cairn from the long side. In the full-court variety the court is in the eastern half of the cairn and again the entrance passage leads through the cairn but from the broad end. It is on the opposite side of the court that there is access to the burial chamber or chambers.*

*What is interesting is that these full- and centre-court tombs have distinctive characteristics. They*





et des plus grands dolmens à cour. Elles présentent des spécificités architecturales et leur distribution se limite à une zone en croissant le long de l'Océan Atlantique comprenant les baies de Donegal, Sligo et Killala. Cette distribution s'étend au sud jusqu'à la baie de Clew et au nord, jusqu'à Glencolumbkille. Cette extrémité nord du croissant a fourni nombre d'informations précieuses grâce aux spécimens de grands cairns à avant-cour de Farranmacbride mais surtout grâce à la concentration de sept tumulus allongés à Malin More. Ces derniers se composent de trois dolmens à cour et de quatre dolmens à portique (Coady 2002, p. 77-82, p. 121-123, figs. 43-44, 58-66). Les dolmens à portique sont disposés en ligne. Ce « croissant fertile » du nord-ouest était une zone d'agriculture prospère et possédait d'autres ressources, en particulier maritimes. L'imposante construction de ces grandes sépultures a certainement nécessité une forte participation de la population. Les habitants avaient donc une structure économique stable. Enfin, il est clair que dès le début du Néolithique, ce croissant était le lieu d'un dynamisme architectural abritant de riches familles.

Les grands dolmens à cour se distinguent par leur monumentalité. Leur distribution à l'intérieur du croissant est également intéressante, dans la région côtière entre les baies de Donegal et Sligo. De telles tombes devaient être très onéreuses à construire, on peut donc les considérer comme des indicateurs de fortune attestant l'existence dans la région de riches familles tirant leurs ressources de la mer mais plus encore de la terre. Les recherches de Séamus Caulfield (1983) ont révélé un paysage agricole contemporain dans la région de Behy-Glenulra, au nord de Mayo. Cette région (et sans doute d'autres) a vu naître un système agraire. C'est particulièrement visible à Céide. En raison des tourbières qui la recouvre, la surface totale de l'ensemble n'est pas encore connue, mais il y a au moins un kilomètre carré de terre complètement aménagé. La surface a été divisée en bandes de 150 m de large par des rangées de pierres parallèles sur plus de 2 kilomètres. Longue en distance mais fragmentée par des courbures de terrain. Selon Caulfield, Céide aurait abrité cinq fermes de 25 à 30 hectares, chaque hectare produisant près de 100 kg de viande par an. Cet exemple nous donne

*include the largest (some over 50m long) and most impressive of all court tombs, the greatest achievements of court-tomb building. They have distinctive architectural features and their distribution is limited, this is a crescent-shaped area that borders the Atlantic Ocean along Donegal, Sligo and Killala bays. This distribution extends from Clew bay in the south to Glencolumbkille in the north. That northern end of the crescent also produces much valuable information. Examples of the large court tombs occur at Farranmacbride but of added significance is the concentration of seven long-barrow tombs at Malin More. These comprise three court tombs and four portal tombs (Coady 2002, 77-82, 121-123, figs. 43-4, 58-66). The portal tombs are arranged in a liner fashion. Overall it may be concluded that this "fertile crescent" of the northwest was a thriving farming area but an area that had other resources, especially marine. Due to their large size the building of these large tombs involved a major social contribution. This implies that the inhabitants had a stable economic structure. At least it is clear that from Early Neolithic times this crescent was a place where architectural dynamism was a feature and where materially well-off families lived.*

*The large court-tombs are distinguished by their massiveness and impressiveness but what is of equal interest is their localised distribution in a crescent-shaped area that fringes Donegal and Sligo bays and is therefore coastal. As such tombs were costly to build one may conclude that they are indicators of wealth and that, therefore, that prosperous families lived in that region. Economically they could have drawn on coastal resources but probably more so on land resources. Research by Séamus Caulfield (1983) has revealed a contemporary farming landscape in one portion of that region, in the Behy-Glenulra area of northern Mayo. There (but most likely elsewhere too) an organised field system was emerging. This is particularly clear at Céide. Owing to peat cover the full extent of that complex is not yet known but an area of at least a square kilometre was completely organised. It was divided into strips about 150m wide by parallel stone walls up to 2km. long in places, but was subdivided by offsets into fields. In Caulfield's view Céide would have supported about five family farms of some 25-30 hectares, each hectare producing about 100kg of beef per*



un excellent témoignage sur la vie des habitants au début du Néolithique. La maison rectangulaire de Ballyglass fait au sol 12 m sur 4,80 m. Elle a été compartimentée et peut avoir abrité une famille d'environ six personnes. Les habitants, ou du moins certains d'entre eux, ont été inhumés dans des dolmens à cour.

### **Les dolmens à cour double.**

Le nord de Cavan, en particulier la région de Belturbet et des alentours, tous ces lieux semblent avoir eux aussi connu une certaine prospérité. Ils se caractérisent par l'apparition d'un autre type de dolmen à cour : le dolmen à cour double. Bien qu'ils ne soient pas aussi grands et imposants que les dolmens à cour centrale ou pleine, ce sont néanmoins des monuments remarquables. Très peu de recherches ont été entreprises dans cette région en dehors d'un travail d'étude et de fouilles à Cohaw, Comté de Cavan (Kilbride-Jones 1951). Ces sépultures indiquent cependant l'émergence d'un rite funéraire régional qui laisserait supposer la présence de chefs capables d'assurer une certaine cohésion sociale.

### **Conclusions.**

Deux régions semblent se distinguer des autres par la présence d'une population de fermiers prospères. Mais cela n'implique pas pour autant qu'elles aient été les seules. Les grands terrassements de Donegore et Lyles Hill dans le comté d'Antrim (Mallory & Hartwell 1984, p. 271-275 ; Gibson & Simpson 1987, p. 72-75) et plus loin encore, l'enceinte palissadée de Knowth dans la vallée de Boyne, témoignent eux aussi d'une belle prospérité tout en étant situés en dehors de la région des dolmens à cour et à portique (Eogan, 1984, p. 219-24). Si les maisons sont rectangulaires, elles diffèrent par leur volume, ce qui peut être relié à des facteurs sociaux. Comme aujourd'hui, plus la maison est grande, plus ses occupants sont riches. Une maison comme celle de Ballyglass dans le Comté de Mayo (Ó'Nualláin 1972) pouvait abriter jusqu'à six personnes et être aussi vaste que certaines maisons plus récentes.

*year. This provides very good evidence for the way of life of the Early Neolithic inhabitants. In addition to cattle grazing, information has come to light about the homesteads. At Ballyglass the rectangular house measured 12m by 4.8m externally. It was subdivided and may have accommodated a family. The inhabitants or at least some of them were buried in court tombs.*

### **Dual court tombs.**

*Another relatively wealthy area appears to have been north Cavan, particularly the Belturbet region but also further afield. The main defining feature is another type of court tomb: the dual court tomb. While not as substantial or as impressive as the central/full court tomb these nevertheless are fairly striking monuments. Apart from survey work and one excavation at Cohaw, Co. Cavan (Kilbride-Jones 1951) very little research has been carried out in this area. The tombs indicate, however, the emergence of a regional burial rite and furthermore while tombs were dispersed regional leaders may have provided social cohesion.*

### **Conclusions.**

*It may be argued that at least two regions stand out as distinctive, whose inhabitants were well-off farmers. But this does not imply that these were the only two wealthy regions. The impressive earthworks at Donegore and Lyles Hill, Co. Antrim (Mallory & Hartwell 1984, 271-5; Gibson & Simpson 1987, 72-5) are further evidence for wealth. To some extent this is further confirmed by the presence of the palisade enclosure at Knowth in the Boyne Valley which is outside the court/portal tomb province (Eogan 1984, 219-24). While the houses are rectangular in shape they differ in size. This may be related to social factors, as it is today: the larger the house the more wealthy the inhabitants. A house like Ballyglass, Co. Mayo (Ó'Nualláin 1972) could have accommodated up to six or so people and was as large as some houses that were inhabited up to recent times.*



### Les dolmens à portique.

Le dolmen à portique est lui aussi associé à un long cairn (Herity & Eogan 1977, p. 85-93). Il contient une seule chambre généralement rectangulaire. L'entrée se fait parfois à l'est et se compose de deux montants et d'un seuil. On trouve ces tombes au nord de l'Irlande mais également sur une bande de terre à l'est du pays partant de Dublin vers Waterford. Contrairement aux dolmens à cour, les dolmens à portique sont situés principalement dans des zones fluviales, où malgré l'emplacement, l'agriculture devait être à la base de l'économie.

### Les dolmens à couloir.

Un grand nombre de dolmens à couloir se distinguent par leur volume important, par la complexité de leur architecture et par leur art. Les tumulus étaient circulaires, de même que les habitats. Les bâtisseurs, notamment à Brugh na Bóinne, ont pris les matériaux dans les environs immédiats. Les nécropoles semblent indiquer l'émergence de zones spécifiquement affectées aux rituels mais peuvent tout autant indiquer l'existence de régions tribales où la cohésion sociale était assurée par un chef. Un pouvoir central venait peut-être de faire son apparition. Les grands sites de Dowth, Knowth et Newgrange sont des œuvres remarquables. Comparativement aux plus grands dolmens à cour, leur construction a nécessité l'intervention d'une main-d'œuvre spécialisée et d'une plus grande mobilisation humaine. Et si on tient compte des diverses caractéristiques, on peut émettre l'hypothèse de sépultures dynastiques.

Les dolmens à couloir sont largement répandus en Europe, sur l'Atlantique et sur la Baltique. Malgré un peuplement intensif de l'Irlande au début du Néolithique (occidental), rien ne permet de dire que les dolmens à couloir en sont une conséquence directe. Du point de vue des origines, on a longtemps suspecté un stimulus extérieur. En 1974, Michael Herity considérait les grandes sépultures de La Boyne comme les plus anciens sites. Les fouilles qui ont suivi, et notamment celles de Knowth, ont cependant démontré que les grandes sépultures de La Boyne n'étaient pas les premières, pas plus que celles de Fourknocks. Les datations

### Portal tombs.

*The related portal tomb is also associated with a long cairn (Herity & Eogan 1977, 85-93). These consist of a single chamber generally rectangular in shape. The entrance is sometimes at the eastern end, and consists of two large jambs with a sill between. These tombs occur in the northern part of Ireland but also in a band of territory in the eastern part of the country that extends southwards from Dublin to Waterford. In contrast to court tombs portal tombs are located in mainly riverine settings but despite that placement, farming must have formed the basis of the economy.*

### Passage tombs.

*A number of passage tombs are distinguished by their great size, by the sophistication of their architecture and by their art. The covering mounds were circular and that was also the shape of the houses. For construction purposes the builders, especially at Brugh na Bóinne, acquired materials from outside the immediate area. Cemeteries indicate the emergence of prescribed ritual areas but these may also reflect tribal regions where similar social cohesion was provided by a leader. In other words, spheres of power may have emerged. The great sites of Dowth, Knowth and Newgrange are outstanding monuments. In contrast to even the greatest court tombs their construction required the presence of specialists and much greater human mobilisation. Indeed, taking account of the various features it may be suggested that some served as dynastic tombs.*

*Passage tombs have a wide distribution in Atlantic and west Baltic Europe. Although there was a vigorous Early ("Western") Neolithic occupation in Ireland there is no evidence that the passage tombs were an outgrowth from it, so from the point of view of origins external stimulus has long been suspected. In 1974 Michael Herity considered the great Boyne tombs the earliest sites. Subsequent excavations, however, especially at Knowth, have demonstrated that the large Boyne tombs may not be the earliest and that may also have been the case for Fourknocks. The radiocarbon dates obtained from Boyne sites centre around 2500 B.C. (cf. Gro-*



radiocarbone obtenues à partir du site de La Boyne situé l'ensemble aux alentours de 2500 avant J.-C. (cf. Grogan dans Eogan 1991). À l'ouest, le site de Carrowmore a fourni des dates plus anciennes dans le cadre d'un programme de recherches poursuivi au cours des années 70 par Göran Burenhult. Ce projet a mis tout particulièrement l'accent sur la chronologie avec pour mission de répondre à un certain nombre de questions :

- la date des grandes catégories de monuments
- la durée de leur utilisation
- la position chronologique de Carrowmore dans la période des dolmens à couloir.

Au terme de ses recherches, Burenhult finit par émettre l'hypothèse selon laquelle les sépultures de Carrowmore seraient issues du Mésolithique. Mais il reste la question de l'absence d'occupation mésolithique dans cette région. Il n'existe pas non plus de liens suffisamment clairs entre le Mésolithique et le Néolithique dans le reste de l'Irlande. Certaines datations ont même été remises en cause (Caulfield 1982) et il est difficile de faire concorder les dates avec la construction et l'activité du monument.

## La construction.

Comme l'a établi Berg (1995, p.154), la construction d'une petite tombe de Carrowmore pouvait se faire avec 10 à 15 ouvriers et prendre deux à quatre semaines de travail. Même un dolmen à cour de taille moyenne ou un dolmen cunéiforme aurait pris plusieurs semaines. La construction de la moindre petite tombe impliquait l'engagement de nombreuses personnes. Certaines ne sont peut-être que des tombes familiales, mais quoiqu'il en soit, la famille devait accepter de consacrer du temps à des travaux non productifs, comme la sélection de l'emplacement ou l'acquisition des matériaux de construction. L'emplacement de ces matériaux devait être un facteur déterminant concernant le temps imparti. Dans la plupart des cas, les pierres devaient venir de la région (par exemple à Carrowmore). Un emplacement extraordinaire existe à Brugh na Bóinne où on utilisait un type spécifique de roche provenant de sédiments paléozoïques à quelques kilomètres au nord-est (voir ci-dessous). Même si on pouvait trouver des pierres de construction dans

*gan in Eogan 1991). But in the west of Ireland, Carrowmore produced much earlier dates. These came from a programme of research carried out during 1970s by Göran Burenhult. That project placed considerable emphasis on chronology and amongst its stated aims was to provide answers to a number of questions*

- *the date of the main types of monuments*
- *the timespan during which they were used*
- *the chronological position of Carrowmore within the passage tomb sequence.*

*As a result of this research Burenhult put forward the view that the Carrowmore tombs emerged locally out of Mesolithic antecedents. A problem exists, however, in the absence of Mesolithic occupation in the area. Neither are there clear links between the Mesolithic and Neolithic elsewhere in Ireland. Doubt has also been cast on some of the radiocarbon dates (Caulfield 1982) and it is difficult to link the dates to the construction of and activity within the monuments.*

## Construction.

*As Bergh (1995, 154) has stated it might have been possible to build a small Carrowmore tomb with about 10-15 workers over a two- to four-week period but even the average court tomb or wedge tomb would have taken several weeks. Even the building of a small tomb was a major social commitment. Perhaps some of the small sites were family tombs but even so a decision had to be taken by the family to devote time to non-productive enterprises. This would also involve the selection of the site and the acquisition of the building materials. The location of building materials would have been a determining factor in the length of time taken; if the stones could be acquired close by this would have reduced the length of time. In most cases the source of the structural stones may have been local (e.g. at Carrowmore) but an extraordinary situation exists at Brugh na Bóinne where a specific type of rock was used which had to be imported from palaeozoic deposits some kilometres to the north-east (see below). Even if suitable stones could have been found on the southern*



les périmètres sud et ouest des sédiments paléozoïques proche de l'emplacement où la tombe devait être construite, il fallait tout de même les transporter sur environ 2 kilomètres. Une recherche en cours d'Adrian Phillips et Mary Corcoran indique cependant que les grandes dalles de construction pouvaient avoir été acheminées de la côte, située à des kilomètres de là, en particulier de Clogherhead. Le transport jusqu'à Brugh na Bóinne implique un passage par la mer et par la terre. Mais quel que soit l'emplacement des ressources, le transport de ces pierres était une entreprise de grande envergure, sachant qu'il fallait déjà environ 330 énormes blocs de pierre pour la seule construction des bordures. De nombreux chiffres ont été avancés pour évaluer le temps de construction de Newgrange (O'Kelly 1982, p. 116-118).

Les fouilles archéologiques de Knowth se poursuivent depuis quarante ans et comprennent la fouille d'une portion limitée à l'intérieur de la bordure du Site 1, une tranchée le long des couloirs est et ouest, une enquête sur les installations plus tardives recouvrant le tumulus et une zone de terrain plat à l'extérieur, trois hectares en tout. Au cours des trois premières années (1962-1965), il y avait en moyenne une quinzaine d'étudiants et huit ouvriers sur le chantier, mais entre 1966 et le début des années 80, l'expansion du chantier a nécessité la présence d'un plus grand nombre de participants, allant parfois jusqu'à une trentaine d'ouvriers et une vingtaine d'étudiants.

Les découvertes des ossements ne donnent pas d'indication précise sur le chiffre précis de la population. Seulement 65 personnes ont été inhumées dans l'immense chambre de Fourknock 1, ce qui semble confirmer l'idée que seule une partie de la population avait le privilège d'être déposée dans une tombe. À l'apogée de la construction et de l'usage des dolmens à couloir, la population devait être importante. Preuve en est la taille des trois grandes tombes de Brugh na Bóinne : Dowth, Knowth et Newgrange. Le bassin de Brugh na Bóinne s'étend sur environ 50 km<sup>2</sup> et, selon Mitchell et Ryan (1997, p. 176-177), il pouvait accueillir 200 fermes de 25 hectares chacune, presque l'équivalent du nombre de fermes actuelles. Une ferme pouvant abriter en moyenne une famille de six personnes, la population du bassin aurait pu avoisiner les 1200 personnes.

*and western perimeters of the palaeozoic deposits close to the area where the tombs were being built, that would have involved transport over a distance of some 2km. Current research by Adrian Phillips and Mary Corcoran is indicating, however, that the large structural stones might have been transported from the sea coast many kilometres away, one possible source being at Clogherhead. Transportation to Brugh na Bóinne may have involved travel by sea as well as land. Whatever the precise place of origin, transportation was a major undertaking since about 330 large stones were used for the kerbs alone. Various guesses have been put forward as to the time it would have taken to build Newgrange (O'Kelly 1982, 116-18).*

*Archaeological excavations have been in progress at Knowth for forty years. They have involved the excavation of a limited portion on the inside of the kerb of Site 1, a cutting along both east and west passages, and investigation of the later historic settlements overlying the mound and an area of flat ground outside it, three acres (1.2 hectares) in extent. During the first three years (1962-65) of the excavation there was an average of fifteen students and eight workmen but between 1966 and the early 1980s the expansion of the work involved a major increase in personnel. At a given time up to thirty workmen and twenty students were participating.*

*The evidence from the burials does not provide an accurate indication of population numbers. The fact that only about sixty-five people were buried in the huge Fourknocks 1 chamber provides reasonable evidence for the view that only a selection of the population were accorded the privilege of tomb burial. In the heyday of passage tomb construction and use there must have been a substantial population. This is obvious from the size of the three great Brugh na Bóinne tombs: Dowth, Knowth and Newgrange. The topographical basin of Brugh na Bóinne is about 50 square kilometres in extent, and in the view of Mitchell and Ryan (1997, 176-7) this would have been able to support two hundred farmsteads of about twenty five hectares each, not far from the present day number of farms. This suggests that a farm could have supported a family group averaging six persons, a figure that would give an overall population for the basin of about twelve hundred people.*



## L'environnement.

L'hypothèse selon laquelle les tombes bénéficiaient d'une exposition particulière dans le paysage revient souvent, mais en fait, la plupart des tombes étaient érigées sur des élévations très discrètes. Il est vrai que les dolmens à couloir tendent à occuper des positions permettant d'être vus de très loin. Il est certes possible de voir Newgrange de Tara et *vice versa*, mais pour cela, il faut avoir une parfaite connaissance du terrain. Même du haut de la colline de Slane toute proche, il est difficile de distinguer n'importe lequel des trois grands sites (Dowth, Knowth et Newgrange). Si la position dominante dans le paysage semble avoir été l'un des objectifs de ces grands sites, cela n'a pas été aussi efficace qu'on pourrait le penser. Il est certain qu'au sommet de ces grands sites, la vue est très dégagée, en particulier en direction du sud-est où la chaîne montagneuse de Dublin-Wicklow est clairement visible, mais dans les autres directions, la vue est limitée. Selon l'expression de Mitchell, Brugh est un bassin. Pour ce site, comme pour tant d'autres, c'était l'emplacement immédiat qui importait, la surface attribuée à la nécropole, à sa monumentalité et non sa visibilité lointaine. Sur la côte occidentale de l'Irlande, il est vraisemblable que le Mont Knocknarea, près de Carrowmore, a joué un rôle tout à fait spécial dans la vie des gens à l'époque des dolmens à couloir. Il a peut-être fait office de symbole de la stabilité sociale un peu comme Ayers Rock (Uluru) pour les aborigènes d'Australie. On peut y voir des similitudes. Contrairement à Brugh na Bóinne, Knocknarea se voit à des kilomètres à la ronde. C'est peut-être cette position particulière qui a fait naître un intérêt pour le lieu et donné au paysage de Cúil Irra son aura religieuse. Ce mont a sans doute été l'élément central de la région et même au-delà puisque les entrées de nombreux dolmens à couloir de Carrowkeel lui font face (Eogan 1986, fig. 47 ; Berg 1995). Du Knocknarea on peut avoir une vue très étendue sur l'Atlantique mais aussi sur une grande partie de l'environnement. Son importance pour tous les dolmens à couloir de Sligo tend à montrer que les pratiques funéraires intégrées existaient à grande échelle.

## Landscape.

*The view has been frequently expressed that tombs are significant landscape statements, but in fact most of the tombs were erected in unobtrusive elevations. It is true that passage tombs tend to occupy positions which allow them to be visible from afar. While it is possible to see Newgrange from Tara and vice versa, to do so one has to know the terrain intimately. Even from the nearby Hill of Slane it is difficult to pick out any of the three large sites (Dowth, Knowth and Newgrange). While domination of the landscape would appear to be one of the functions of those large sites they were not as effective as one may think. Certainly from the top of the large sites the outward view is fairly extensive, especially to the south-east where the Dublin-Wicklow mountains are clearly visible, but in other directions the view is limited. To use Mitchell's term, Brugh na Bóinne is a "basin". For this and other sites it was the immediate location that was important. It was the cemetery area that counted – the area of monumentality, not what was visible afar. On the west coast of Ireland it is very likely that Knocknarea near Carrowmore played a special role in the lives of the passage tomb people. It may have acted as a symbol of social permanence and stability as Ayers Rock (Uluru) has done and is doing for the native peoples of Australia. In fact the profile of both is not dissimilar. In contrast to Brugh na Bóinne, Knocknarea is a prominent feature that is visible for miles around. It may have been the special visual character of Knocknarea and its prominence that attracted special interest and in so doing laid the foundation for the emergence of the ritual landscape of Cúil Irra. It probably served as the central feature of the area and even beyond since the entrances to many of the Carrowkeel passage tombs face towards it (Eogan 1986, fig. 47; Bergh 1995). Knocknarea, overlooked not only the wide expanse of the Atlantic but also a wide expanse of the landscape. Its significance for the entire group of Sligo passage tombs suggesting that integrated burial practices existed over a considerable area.*



## Origines.

Burenhult a donc cherché l'origine des tombes de Carrowmore dans des développements autres que les simples adaptations locales résultant des antécédents mésolithiques. En Irlande orientale, notamment dans la vallée de La Boyne, les datations radiocarbone situent les constructions à la fin du IV<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. (Eogan 1986, p. 225-226). Les fouilles ont montré que les grandes tombes de Newgrange et Knowth avaient eu des précédents et que cela pouvait être également le cas de Fourknocks. Contrairement au continent, l'incinération était ici très répandue. Certains éléments d'architecture comme les bordures à la base du tumulus sont également propres aux mégalithes d'Irlande. Le recours à l'art mégalithique était une autre caractéristique irlandaise, de même que le recours à des pratiques funéraires plus élaborées comprenant du mobilier funéraire. Tous ces éléments ne faisaient qu'annoncer des pratiques encore plus sophistiquées.

Les régions côtières de Meath et du nord de Dublin sont de toute évidence capitales pour les dolmens à couloir. Un ensemble de sites se trouve en bordure de mer, à l'embouchure du Devlin (Hartnett 1957, fig. 1). Comme dans tous les cas de dolmens à couloir, ceux-ci ne sont pas datés avec précision, mais nous pouvons faire quelques hypothèses. Les caractéristiques morphologiques des dolmens à couloir et d'autres particularités telles que l'art mégalithique et certaines trouvailles tendent à prouver qu'ils ne seraient pas d'origine locale mais d'origine plus lointaine, quelque part en Europe Atlantique. Si tel est le cas, cela implique des voyages en mer. On peut s'imaginer ces gens, navigant dans la partie occidentale de la Mer d'Irlande et découvrant l'embouchure du Delvin. Ce n'était pas qu'une simple escale attirante, mais aussi une région avec des terres riches dans l'arrière-pays. Juste au-delà de la plaine côtière, relativement étroite, la terre formait trois collines parallèles à la mer d'une hauteur moyenne maximum de 150 mètres : Hynestown au sud, Fourknocks au centre et Bellewstown au nord. On pouvait clairement les voir de la mer. Le Devlin procurait alors une entrée dans les terres jusqu'au pied de cette chaîne. La récompense était au sommet. De là, on avait une vue dominante sur la mer et les terres des monts Carlingford et Sliabh Gullion au nord à la

## Origins.

*As we have seen, Burenhult sought the origin of the Carrowmore tombs in developments that arose out of local adaptations stemming from a Mesolithic background. In eastern Ireland, notably the Boyne Valley, radiocarbon dates indicate construction in the late fourth millennium BC (Eogan 1986, 225-226). Excavations here have shown that at least the great tombs of both Newgrange and Knowth had forerunners and that also may have been the situation at Fourknocks. In contrast to continental sites cremation burial was widespread. Certain structural features such as kerbs at the base of the mound are also distinctive to the Irish series. The use of megalithic art was another Irish feature, as was the use of more elaborate burial practices that included grave goods. These were the forerunners of still further elaboration.*

*It is clear that the eastern coastal areas of Meath and north Dublin were significant passage tomb areas. Right on the sea edge at the mouth of the Devlin river there is a group of sites (Hartnett 1957, fig. 1). As with so many other passage tombs these, too, lack precise dating but perhaps one may offer some speculation. Specific morphological features that many passage tombs possess, and other features such as certain finds and megalithic art, make it unlikely that they are of native origin. It is obvious that they have a wider background and that must be southwards in Atlantic Europe. If so this would involve sea journeys. We then might visualise boat travel, and for people sailing up the west side of the Irish Sea the mouth of the Delvin could be not only an attractive port of call but a place that also had a rich farming hinterland. Just beyond the coastal plain, which is relatively narrow, the land rises into three principal elevations parallel to the sea, each of which averages 500 feet in maximum height: Hynestown to the south, Fourknocks in the middle and Bellewstown to the north. These would be clearly visible from the sea. The Devlin river would have provided an entry inland to the foot of the ridge but the prize would of course have been the summit. From there a commanding view could be obtained of both sea and land from the Carlingford mountains and Sliabh*



chaîne de Dublin-Wicklow au sud, deux régions qui seront exploitées ultérieurement par les hommes contemporains des dolmens à couloir.

« L'influence Atlantique » a donc pu se propager ainsi en Irlande mais pourquoi cette région est-elle devenue un centre capital pour l'habitat et le développement ? Une première reconnaissance du pays peut avoir eu lieu plus au sud, sur la côte du Munster sud, dans les régions de Kerry Cork et Waterford (Shee-Twohig 1995 ; Connolly 1999). Mais pour une raison quelconque, l'implantation massive ne s'est pas faite là et l'« influence Atlantique » s'est déportée un peu plus au nord. Après s'être aventuré si loin, pourquoi s'arrêter à l'embouchure de la Devlin ? D'autres repérages peuvent avoir révélé la présence de communautés un peu plus au nord, des gens d'une autre lignée, parlant une autre langue. Alors pourquoi continuer ? Pourquoi ne pas explorer plutôt cette région avenante et à portée de main ? On suppose que ces gens avaient leurs propres rites funéraires comprenant la construction de tombes mégalithiques. Mais les voilà maintenant dans un pays étranger et même si leur point de départ est le Munster sud, ils doivent repartir à zéro, économiquement et culturellement. Sur ce point cependant, cette hypothèse se heurte à un problème. En Bretagne et en Europe continentale, le rite funéraire était l'inhumation, une pratique relativement simple qui ne nécessite en gros qu'une fosse. Comment et pourquoi un changement de rituel s'est-il produit en Irlande ? Nous n'avons toujours pas d'explication. Il s'agit peut-être d'une concession aux premiers habitants - les bâtisseurs de dolmens à cour - qui vivaient non loin de là, un peu plus au nord. Les nouveaux arrivants n'avaient pas encore les moyens, démographiquement et économiquement parlant, de construire des dolmens à couloir, même de modestes dimensions. Mais ils avaient la volonté de s'y mettre, ce qui se fit de la plus simple façon comme le montrent les sites II et III de Fourknocks (Hartnett 1971). Le site III est le plus simple. Il s'agit d'un tumulus rond d'environ 12 m de diamètre construit avec de la tourbe sans éléments marquant la bordure. Ce tumulus abritait en son centre des dépôts funéraires composés d'os calcinés mélangés à de la terre et du charbon. Trois morceaux de silex sans aucune particularité y étaient joints. Les ossements étaient ceux d'un adulte dont le sexe n'a pu être déterminé. Le tu-

*Gullion in the north to the Dublin-Wicklow mountain ranges in the south, both areas, as will be shown, which were later exploited by the passage tomb people.*

*“Atlantic inspiration” could have been introduced in that way but why did this become a primary area for settlement and development? Spying- out of the land may already have taken place further to the south, in the coastal lands of south Munster, in Kerry, Cork and Waterford (Shee-Twohig 1995; Connolly 1999). But for some reason widespread settlement did not follow there, and instead the inspiration was carried much further northwards. But having got so far why stop at the Devlin river? Further “spying” may have revealed the presence of communities a short way further north, people of a different stock and possibly speakers of a different language. So why continue? Why not instead explore and exploit the attractive area to hand? It is assumed that these people had a ritual background that involved megalithic tomb building but now they were in a strange land and even if their starting place was south Munster, they had to begin virtually anew both economically and ritually. On that point, however, this hypothesis hits a problem. In Britain and Continental Europe the burial rite was inhumation, a much simpler operation as basically all that was required was a pit. How and why a change in ritual took place in Ireland cannot be explained, but it may have been a ritual concession to the presumed earlier inhabitants (court-tomb builders) who were living a short distance to the north. The postulated newcomers, however, did not yet have sufficient strength, either numerically or economically, to build passage tombs, even of modest dimensions. But they did wish to make a start and that was done in simple manner as the evidence from Fourknocks II and III suggests (Hartnett 1971). Site III is the simplest. It consisted of a round mound some 12m in diameter constructed from turves, with no delimiting feature around the edge. This mound covered a centrally-placed burial deposit that consisted of cremated bone mixed with earth and charcoal. Three nondescript pieces of flint were associated. The bone represented the remains of an adult whose sex could not be determined. There were also two urn burials in the mound. Hartnett considered that the site dated to the Bronze Age and therefore later than the passage tombs. In notes left by the exca-*





mulus renfermait également deux urnes funéraires. Selon l'estimation d'Harnett, le site datait de l'Âge du Bronze et, par conséquent, était plus tardif que les dolmens à couloir. Les notes laissées par le directeur des fouilles, J.R.W. Goulden, indiquent que le site a cependant été interprété comme une construction en deux temps, la première étant celle d'un monument fait d'une argile bleue blanchie recouverte d'une couche d'un matériau sombre, vraisemblablement de la tourbe. A posteriori, il me semble que cette interprétation d'une construction en deux temps de Goulden est juste, avec une première étape à l'époque des dolmens à couloir, et dans un deuxième temps, l'ajout d'un manteau à l'Âge de Bronze, période où les urnes à cordon étaient courantes.

Une sépulture apparentée mais plus élaborée fut découverte sous le tumulus du Site II. Elle se caractérisait par un cairn en forme de cloche de 8 m de diamètre sur 1 m de haut, composé de quatre couches principales de matériaux. Le cairn était entièrement ceint d'un fossé circulaire de 12 m de diamètre en tout pour une ouverture de 1 m de large. Le fossé était environ à un mètre de la base du cairn. Sous le cairn, légèrement décalé par rapport au centre, se trouvait une légère dépression de 25 cm de profondeur, de forme rectangulaire, environ 65 cm sur 55 cm. Cette dépression était remplie de charbon mélangé à des os calcinés et recouverte de dalles très fines. Deux cercles de pierres concentriques par rapport au fossé entouraient la sépulture. Beaucoup de pierres manquaient, mais le cercle interne était presque complet alors que le cercle externe n'était plus composé que de trois segments assez courts tendant à être concentriques les uns par rapport aux autres.

Un petit os calciné ayant été relié à la période des premières sépultures, la création du crématorium pourrait avoir été l'étape suivante et par conséquent avoir servi au site I, ce en quoi l'évolution aurait été rapide. Une communauté sophistiquée et tournée vers l'avenir était déjà là, capable de construire des monuments imposants et complexes. L'art mégalithique, attesté par la présence d'une épingle en os et bois décorée de chevrons, indique que cette communauté gardait en mémoire ses coutumes ibériques. Mais ce conservatisme n'excluait pas les innovations. Si la chambre présente l'aspect d'un *tholos*, son plan est totalement irlandais, dans le sens où elle est cruciforme. La

*vation supervisor, J.R.W. Goulden, the site was however interpreted as a two-period structure, the primary monument consisting of "bleached upper blue clay" above which was a thin layer of dark material, very likely an old turf layer. On reconsidering the evidence I would accept Goulding's interpretation that the site is a two period structure, the first being of passage tomb date, the second a mantle added during a period of the Bronze Age when cordoned urns were current.*

*A related burial occurred under the mound of Site II but this was somewhat more elaborate. The earliest feature consisted of a bell-shaped cairn 8m. in diameter and 1m high, composed of four main layers of material. It was entirely enclosed by an annular ditch, 12m in overall diameter and 1m in width at the mouth. The ditch was about 1m away from the base of the cairn. Beneath the cairn but slightly off centre there was a shallow pit 25cm. deep. It was rectangular and measured approximately 65cm by 55cm. The fill consisted of charcoal with a few pieces of cremated bone mixed through it, and it was covered by thin flags. On the buried ground surface there were two settings of stones concentric to the ditch with the burial in the centre. All were spaced with gaps but the inner one was almost complete whereas the outermost consisted of three short segments which tended to be concentric to each other.*

*As very little cremated bone was associated with the period of the initial burials it may have been that the next event was the creation of the crematorium. If that were the case it may have served Site I, and if so it appears that development was rapid. Already a sophisticated and outward-looking community had emerged that was capable of constructing impressive and sophisticated monuments. The megalithic art, supported by the chevron-decorated bone/antler pin, indicates that it retained its Iberian background. But if there was conservatism there was also innovation. While the chamber has a tholos-like appearance it has a definite Irish plan, in that it is a cruciform-shaped*



« touche » irlandaise se retrouve également dans les trouvailles. La poterie type Carrowkell (que l'on retrouve dans le site II) n'est pas d'origine ; il est probable que sa plus proche parenté soit à chercher du côté de Peterborough en Angleterre (cf. Megaw & Simpson 1979, p. 66-70).

À une période, le crématorium fut abandonné, peut-être même que tout le Site I fut abandonné. On suppose que sa couverture était en bois et par conséquent peu durable. Après une ou deux générations, selon le bois utilisé, le toit a dû s'effondrer. La chambre n'a donc plus été utilisée. C'est peut-être pour pallier cette déficience que le Site II a été remodelé. C'est devenu un monument volumineux, ovoïde et ceint d'un fossé. Une chaussée sur la face nord-est donnait accès à un couloir mégalithique assez court formant un angle droit avec le crématorium et contenant des os calcinés. Il y avait quatre cavités prêtes chacune à accueillir des crémations. Des morceaux de bois de cerf ont peut-être servi de mobilier funéraire et les ossements ne sont pas forcément les restes des premières crémations mais d'une inhumation plus tardive, lorsque le monument était devenu une tombe. Le couloir mégalithique contenait au moins trois dépôts distincts d'os calcinés. Le plus grand consistait en un tas d'os calcinés, représentant les restes de quatre adultes et les ossements d'au moins huit enfants. Au-dessus de cette tombe, dans une couche de galets, ont été retrouvés d'autres ossements humains. Les os calcinés d'un adulte et les ossements d'au moins deux enfants. Dans une couche supérieure d'argile, dans le tiers externe du couloir, se trouvaient également des os calcinés d'un adulte et d'un enfant. Comme il n'existe pas de trace d'un éventuel toit au-dessus du crématorium, le couloir mégalithique est devenu la chambre, comme pour le Site I. L'orientation des chambres dans les deux sites est inhabituelle, les deux entrées faisant face au nord-est. Difficile de trouver une explication à cela mais laissons courir notre imagination. L'influence à l'origine des dolmens à couloir venait peut-être du sud puis la communauté s'est déplacée vers le nord, à la recherche de nouvelles terres.

La situation a pu être similaire à Brugh na Bóinne, le témoignage laissé par Newgrange en est une preuve convaincante. Là, sous le grand cairn, une

*chamber. This "Irishness" is also displayed in the finds. The Carrowkeel type pottery (which also occurs in Site II) is native; it is probable that its best relations are to be found in the British Peterborough wares (cf. Megaw & Simpson 1979, 66-70).*

*At some stage the crematorium went out of use. Perhaps Site I itself was no longer in use. That with its presumed wooden roof may have had a short life and so after a period of possibly a generation or two (depending on the type of timber used) the roof would have collapsed. From that point onwards the chamber ceased to function, and burial took place in the passage. It may have been to meet this deficiency that Site II was remodelled. It now became a substantial monument, ovoid in shape and surrounded by a ditch. A causeway on the north-east side gave access to a short megalithic passage which was attached at right angles to the crematorium and contained cremated bone. There were four pits all of which contained cremations. Pieces of antler may have been grave goods so the bones need not be the remnants of the earlier cremation activity but of a later burial when the structure became a tomb. The megalithic passage had at least three separate deposits of cremated bone. The largest consisted of a mass of cremated bone representing the remains of at least four adults. Conversely the skeletal remains represented children, at least eight. Overlying this deposit, in a layer of shingle-like material, further human remains were found. These consisted of the cremated remains of an adult human and fragmented remains of at least two children. In an upper layer of silt, in the outer third of the passage there were the cremated remains of an adult human and a child. As there is no evidence for a roof over the crematorium, the megalithic passage became the chamber as was subsequently the case with Site I. The orientation of the chambers in Site I and II is unusual, both entrances facing to the north-east. I cannot offer an explanation for this but may one let one's fancy run and suggest that the influence behind passage tomb building came from the south. This event being then in the past, the community began to move northward looking towards new lands.*

*A somewhat similar situation may have existed at Brugh na Bóinne; at least the evidence from Newgrange is largely persuasive. There, under the*



partie d'un tumulus en terre a été mise au jour, mais étant donné le caractère limité des fouilles, seule une petite section a pu être étudiée (O'Kelly 1982, p. 92). Ce tumulus faisait à son maximum 1,50 m de haut. Il a peut-être été circulaire mais seuls 6 m de circonférence ont été mis au jour. Il n'y avait pas trace de bordure, et pas le moindre élément permettant de le dater. La seule datation possible a été obtenue par la stratigraphie et celle-ci a clairement montré que ce tumulus était antérieur au Site 1. Les autres informations sont limitées mais il est évident que cet ancien ouvrage était un simple tertre de terre non-mégalithique destiné aux dépôts des crémations en son centre, comme dans le cas de Fourknocks II et III. Étant donné le peu d'indices dont on dispose, il faut être prudent dans l'interprétation, mais ces monuments simples de Fourknocks et Newgrange pourraient bien refléter les premiers pas dans la région des bâtisseurs de dolmens à couloir.

D'autres développements ont pu s'enchaîner rapidement. Knowth a fourni les preuves les plus parlantes de l'ordre dans lequel ces développements se sont effectués. De toute évidence, les Sites 14 et 16 sont antérieurs au grand cairn puisqu'on peut voir qu'ils ont été endommagés au moment de la construction de ce dernier. Certes, nous n'avons pas de preuve formelle, mais on peut penser que ces sites sont postérieurs au tumulus de terre rond type Fourknocks et qu'ils représentent l'étape suivante dans la construction. Le Site 16 est sans doute le plus ancien, la preuve stratigraphique étant donnée par la forme de la tombe et par les ornements anguleux pratiqués essentiellement par incision et cantonnés à la chambre. En ce qui concerne le plan, cette tombe ressemble à la partie interne (et plus ancienne) du Site K de Newgrange (O'Kelly *et al.* 1978) qui est antérieur au Site L. On retrouve les motifs anguleux sur le site K, mais il s'agit d'un élément mineur.

L'étape suivante dans les développements de la construction à Brugh na Bóinne a sans doute été un site qui a été détruit et dont le plan nous est par conséquent inconnu. Les signes de l'existence d'une telle tombe nous viennent d'un certain nombre de dalles recyclées à Knowth et certaines à Newgrange (Eogan 1998). Sur la plupart, les ornements ont partiellement ou totalement disparu, mais on retrouve des similitudes. Les motifs pré-

*large mound, part of an earthen mound came to light but owing to the limited nature of the excavations only a small area was investigated (O'Kelly 1982, 92). This mound was 1.5m in maximum height. It may have been circular but only about 6m of the circumference was revealed. There was no evidence for a kerb neither did any finds or dating evidence come to light. Accordingly the only dating evidence is stratigraphical and from that it is clear that it predates Site 1. Apart from stratigraphy the information is limited but it is clear that the primary monument was a simple non-megalithic low-earthen mound possibly with a formally-deposited cremation in the centre as at Fourknocks II and III. In view of the slender evidence one must be careful in putting forward interpretations but these simple monuments at Fourknocks and Newgrange may reflect an initial visitation of the area by the passage tomb people.*

*Further developments could have followed quickly. It is at Knowth that the clearest evidence for the sequence of developments has come to light. It is clear that Sites 14 and 16 predate the large mound since they were partially damaged when that structure was constructed. Although definite evidence is not yet available it may be that these sites post-date the "Fourknocks type" of "low earthen round barrow" and that they represent the next stage of development. Site 16 may have been the earliest, as stratigraphic evidence is supported by the form of the tomb and by the angular art that was mainly applied by incision and confined to the chamber. Plan-wise this tomb resembles the inner (earlier) portion of Newgrange Site K (O'Kelly *et al.* 1978) which predates Site L. Angular art is present at Site K but it is only a minority element.*

*The next stage in tomb development at Brugh na Bóinne was probably a site that was destroyed, and as a result its plan is unknown. A hint that such a tomb existed is provided by a number of recycled stones at Knowth and some at Newgrange (Eogan 1998). On most of these, the art is partially or wholly hidden but there is a similarity in this art. The predominant motifs are angular and include chevrons, chevron-spirals and spirals. With*



dominants sont de type anguleux : chevrons, spirales en chevrons, et spirales. À l'exception de la dalle de couverture 20 dans la tombe Est du Site 1 de Knowth, toutes portent des motifs anguleux, motifs exclusifs des orthostates 17 et 74 et des dalles de couverture 3 et 5 de la tombe Ouest. Dans la tombe Est, on ne trouve des motifs anguleux que sur les dalles de couverture 32 et 43. Certains corbeaux de pierre utilisés dans la construction de la voûte à encorbellement de la tombe Est ont été également recyclés. Ces pierres recyclées sont également une particularité de Newgrange. L'orthostate L19 en est un bon exemple. Un ensemble d'au moins quinze pierres ornementées indique qu'une tombe de grande taille se trouvait dans la région et au vu du grand nombre de pierres provenant de Knowth, elle a pu se situer là. Il semblerait donc que cette tombe, la première des tombes plus élaborées, ait été détruite, sans doute en raison du changement important de rituel qu'impliquait l'abandon des sites existants.

Cet ouvrage devait être de grande taille, mais le plus monumental était à venir. La majestueuse structure du Site 1 de Knowth a dû refléter non seulement un accomplissement architectural mais aussi un accomplissement social. L'immense cairn avec ses deux vastes chambres et ses centaines de pierres ornementées était le plus élaboré de tous. Cette réalisation exceptionnelle a cependant eu des précurseurs et elle indique une progression qui reflète sans doute les évolutions sociales de son époque.

Sur le Mont des Otages, dans le cairn de Tara, un lieu de crémation derrière un orthostate a vraisemblablement été intégré à la construction de la sépulture. Parmi les objets funéraires, on a trouvé des épingles en os, des perles et un vase de type Carrowkeel. Il y avait deux sortes de cistes sur l'ancien sol au nord de la chambre. Ces cistes étaient remplis d'os calcinés mélangés à des objets funéraires dont une épingle en os à tête de champignon et un collier de perles. La tombe elle-même, quoique simple, a cependant une structure très nette sous un tumulus rond, mais à l'image du petit tumulus non-mégalithique de Fourknocks, il manque ici aussi une bordure.

*the exception of capstone 20 in the eastern tomb of Knowth Site 1, however, all incorporate angular motifs which were the exclusive type on western tomb orthostats 17 and 74 and capstones 3 and 5. In the eastern tomb, angular art is exclusively found on capstones 32 and 43. Some of the corbels used in the building of the corbelled roof of the eastern tomb were also recycled, being only portions of larger stones. Recycled stones are also a feature of Newgrange. Orthostat L19 is a good example. This entire group of at least fifteen distinctly decorated stones indicates that a large and substantial tomb stood in the area, and in view of the large number of relevant stones from Knowth that may have been its location. It would appear that, presumably owing to major ritual change which involved the abandonment of existing sites, this, the first of the elaborate tombs, was destroyed.*

*It must have been a substantial structure but the most substantial of all was to follow. The majestic structure of Knowth Site 1 reflected not only building accomplishments but social accomplishments also. The massive mound with its two huge chambers and hundreds of decorated stones was the most elaborate of all. This outstanding achievement had its forerunners, however, and indicates a pattern of progression that probably mirrors contemporary social development.*

*At the Mound of the Hostages, Tara, the earliest burial, behind an orthostat, was a cremation, seemingly inserted when the tomb was being built. The associated grave goods were beads, bone pins and a pottery vessel of Carrowkeel type. There were two small cist-like structures on the old ground surface on the northern side of the chamber. These were filled with cremated bone and were associated with other grave goods including a mushroom-headed bone pin and a necklace of beads. The tomb itself, although simple, was a definite structure under a round mound but like the small non-megalithic Fourknocks tombs this also lacked a kerb.*



## Les dolmens cunéiformes ou en coin.

Environ 400 tombes cunéiformes sont répertoriées. À ce titre, elles constituent le type de tombe mégalithique le plus courant. Près d'un tiers des tombes d'Irlande sont à coin. Ce sont aussi les dernières comme l'attestent les objets funéraires, notamment des vases campaniformes (O'Brien 1999), mais aussi les datations radiocarbone (Brindley & Lanting 1991-1993). Contrairement aux autres types de tombes, la distribution des tombes cunéiformes se concentre dans la moitié occidentale du pays et elles se distinguent par une orientation à l'Ouest. Elles sont généralement isolées, mais quelques regroupements ont été identifiés, comme à Parknabinna dans le Comté de Clare (Jones & Walsh 1996). L'analyse détaillée des tombes de ce comté par de Valera et O'Nualláin (1961) a démontré que leur distribution générale était « remarquablement dictée par des facteurs environnementaux » (*ibid.* p. 107). Le plateau au nord-ouest de Clare était une région particulièrement favorable à une implantation. Cependant, le positionnement des tombes individuelles dans ce secteur se caractérise par sa diversité et l'absence totale de règles strictes. D'après de Valera et O'Nualláin, l'élevage était le pilier de l'économie de l'époque, principalement les bovins mais aussi des moutons et des chèvres. Les habitants occupaient les sols calcaires qui devaient fournir de bons pâturages toute l'année. Ils les ont exploités comme en témoigne la présence du système agraire (Jones & Walsh 1996). Tout ceci peut expliquer en grande partie la distribution des tombes. La disponibilité des grands blocs de calcaire que l'on pouvait facilement extraire dans le Burren et des blocs de grès des comtés de Cork et de Kerry y est sans doute également pour quelque chose, car ces pierres facilitaient la construction de chambres aux angles bien nets et réguliers.

Les bâtisseurs de tombes cunéiformes étaient des fermiers éleveurs de bétail mais aussi des industriels. Les travaux de William O'Brien portant sur la partie occidentale des comtés de Cork et Kerry ont clairement démontré qu'en tant que Campaniformes, les bâtisseurs de tombes cunéiformes exploitaient les ressources en métal de la région. Un complexe archéologique riche et varié

## Wedge tombs.

*About 400 wedge tombs are known, and as such they constitute the most common type of megalithic tomb. Over a third of all Irish tombs are wedges. They were also the last. This is shown by elements of the grave goods, especially Beaker pottery (O'Brien 1999) but also by radiocarbon dates (Brindley & Lanting 1991-3). Unlike the other type of tombs the distribution of wedge tombs is predominantly in the western half of the country while another distinctive feature is their western orientation. These tombs usually occur in isolation but clusters are known, as at Parknabinna, in Co. Clare (Jones & Walsh 1996). The comprehensive analysis of the tombs in that county by de Valera & O'Nualláin (1961) demonstrated that the general distribution was "remarkably governed by environmental factors" (*ibid.* 107), The plateau of north-west Clare was a particularly favoured area for settlement but the placement of individual tombs within that general area is marked by variety and no particular type of location was strictly adhered to. In terms of economy, de Valera & O'Nualláin have concluded that stock-raising was the mainstay, principally of cattle but also with some sheep and goats. The inhabitants occupied the limestone area that would have produced good all-year grazing. They exploited it as the presence of field systems show (Jones & Walsh 1996). This may be the main explanation for the distribution, though the availability of large limestone slabs that could easily be quarried in the Burren and of sandstone slabs in Counties Cork and Kerry facilitated the construction of neat regular chambers.*

*While wedge tombs builders were livestock farmers, they were also industrialists. The work of William O'Brien in west Cork and Kerry has clearly demonstrated that Beaker-using, wedge-tomb-burying people were exploiting the metal resources of that area. A rich and varied archaeological complex was emerging there, including other megalithic monument types – a variety of stone*



était en train de naître avec notamment d'autres types de monuments mégalithiques, une grande diversité de cercles de pierres et des alignements. Ces monuments préparaient le décor pour l'Âge du Bronze qui s'annonçait.

*circles, boulder dolmens and alignments. These set the scene for the succeeding Bronze Age.*

### **Remerciements**

Je tiens à remercier Suzanne Manning pour son aide durant la préparation de cet article.

### **Acknowledgements**

*I wish to thank Suzanne Manning for help received during the preparation of this paper.*

**George EOGAN**  
*University College  
Earlsfort Terrace  
DUBLIN 2  
IRLANDE*





## LES MÉGALITHES D'ÉCOSSE

### *MEGALITHS IN SCOTLAND*

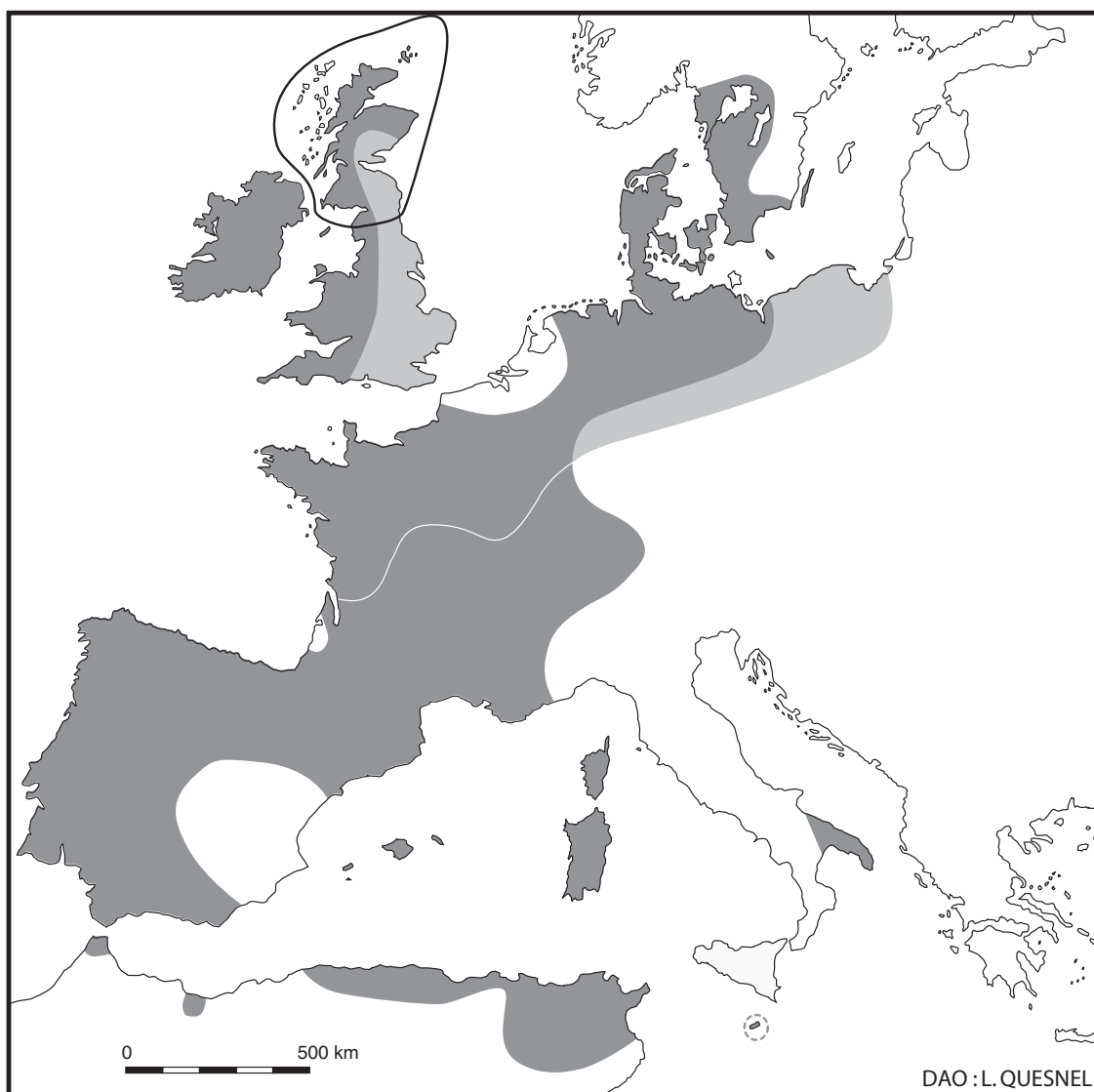
J N Graham RITCHIE †.

(Traduction du texte en français / *Translation of text into French*: Marie-Christine WAGNER)

(Traduction du résumé en français / *Translation of abstract into French*: Sophie BEAUBRON)

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

(Traduction du résumé en espagnol / *Translation of abstract into Spanish*: Mary KEMP CLARKE)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments*  
(5th-3rd millennium BC)



Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*



Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*





## Résumé

Cet article souligne les différentes catégories de monuments mégalithiques en Ecosse: dolmens recouverts de tumulus, cromlechs et menhirs. La distribution de ces différents types de monuments en Ecosse est illustrée par une série de cartes spécialement préparées. En Ecosse, les archéologues n'envisagent pas de période 'mégalithique': de larges pierres furent utilisées pour créer des monuments de manière différente au Néolithique et à l'Âge du Bronze. L'importance de l'utilisation de poteaux en bois dressés est soulignée. Un bon niveau d'étude, d'enregistrement et de validation des indices est vital, mais le rassemblement de données n'est pas une fin en soi, et la structure de la discussion doit présenter une vision large du matériel disponible (manufacturé, environnemental et topographique), aussi maigre soit-il. Les fouilles de plusieurs sites importants sont brièvement présentées, en particulier la manière dont certains monuments semblent avoir été créés sur une longue période de temps et en plusieurs phases de construction. La relation entre l'architecture des tombes, cromlechs et habitations dans les Orcades est argumentée. On reconnaît ici que cette relation est sans doute beaucoup plus complexe que la simple comparaison de plans et de style de poterie. Les cosmologies derrière la construction de ces tombes, cromlechs et maisons sont impossibles à connaître, mais l'alignement délibéré de certains monuments sur la course du soleil ou de la lune montre une connaissance précise des mouvements célestes. Les dépôts dans les chambres mortuaires sont brièvement discutés, et certains styles de céramique illustrés. Le dérangement possible des tombes par des animaux rend les contextes retrouvés plus difficiles à interpréter. En termes de chronologie, le début de la construction de tombes date probablement du début du quatrième millénaire av. J.-C., se continuant jusqu'au troisième millénaire avec une utilisation sur la plupart de ce millénaire. Les cairns de Clava semblent dater d'environ 2000 av. J.-C. Finalement la dichotomie entre les écrits archéologiques théoriques des universités et l'approche plus pratique de nombreux fouilleurs est mise en évidence. Tous deux ont leur rôle à jouer pour diffuser plus largement ce qui a été atteint dans la recherche mégalithique en Ecosse ces dernières années.

## Abstract

This paper outlines the different categories of megalithic monument in Scotland: chambered cairns, stone circles and standing stones. The distribution of the various classes of monument in Scotland is illustrated by a series of specially prepared maps. Archaeologists in Scotland do not envisage a 'Megalithic' period; large stones were used to create monuments in different ways during the Neolithic and the Bronze Age. The importance of the use of upright timbers is stressed. Good standards of survey, recording and validation of the evidence are vital, but the collection of data is not an end in itself, and the framework of discussion has to take a broad view of the available material, artefactual, environmental and topographical, scant though this may be. Excavations at several important sites are briefly discussed, particularly the way that many monuments appear to have been created over a long period of time and in many phases of construction. The relationships of tombs, stone circles and settlement architecture in Orkney are discussed. It is realised that these relationships may be much more complex than comparisons of plans and pottery styles. The cosmologies involved in the constructions of tombs, circles and houses are unknowable, but the deliberate alignment of certain monuments on movements of the sun or moon show a distinct awareness of celestial events. The deposits within chambers are briefly discussed, and certain of the ceramic styles illustrated. The possible disturbance of the tombs by animals makes the recovered contexts more difficult to interpret. In terms of chronology a start to tomb-building early in the fourth millennium BC is likely and to have continued into the third with use throughout much of that millennium. Clava Cairns appear to date to around 2000 BC. Finally the dichotomy between the theoretical archaeological writing of the universities and the more practical approach of many fieldworkers is highlighted. Both have their parts to play in making what has been achieved in megalithic studies in Scotland in recent years more widely known.

## Resumen

Este artículo explica los rasgos de las diferentes categorías de monumento megalítico en Escocia: túmulos con cámaras, círculos de piedra y los menhires. La distribución de las varias clases de monumento a través de Escocia se representa con una serie de mapas preparados especialmente. Arqueólogos escoceses no reconocen un periodo 'megalítico': lasas grandes se usaron para la construcción de monumentos en diferentes maneras durante el Neolítico y la Edad de Bronce. Se recalca la importancia del uso de postes verticales de madera. Un alto nivel de inspección, notación y validación de los restos es indispensable, pero la recolección de la información no es un fin en sí, y el marco para la discusión tiene que tomar una perspectiva amplia de los objetos y de los restos medioambientales y topográficos, por mas tenues que sean. Brevemente se describen los resultados de varios yacimientos importantes, y se resalta en particular la manera en que varios monumentos parecen haber sido creados a través de una larga historia con muchas fases de construcción. Se destaca la relación entre las tumbas, los círculos de piedra y la arquitectura de los asentamientos en las Islas Orcadas. Se entiende que los vínculos son mucho mas complejos que las simples comparaciones entre los planos y los estilos de cerámica. No se puede saber qué cosmología resultó en la construcción de estas tumbas, estos círculos y estas casas, pero la alineación adrede de algunos monumentos con los movimientos del sol o de la luna indican un buen conocimiento de eventos celestes. Se describen en breve los depósitos encontrados dentro de las cámaras, y se ilustran algunos estilos de la cerámica. Es mas difícil la interpretación de los niveles descubiertos en las tumbas debido a la interferencia reciente de animales. En cuanto a la cronología, una fecha en el 4to. milenio a.C. es probable para los comienzos de los túmulos funerarios, continuando a través de gran parte del 3ro. Los túmulos de Clava (Clava Cairns) parecen datar alrededor del 2000 a.C. Finalmente se resalta la dicotomía entre los esfuerzos de los ensayos teóricos en la arqueología de las universidades, y la arqueología más práctica de los investigadores de campo. Ambos tienen un papel que desempeñar en el reconocimiento más universal de lo que se ha logrado en años recientes, gracias a los estudios megalíticos en Escocia.



## Introduction.

Les monuments mégalithiques en Écosse furent construits pendant la période préhistorique selon plusieurs styles distincts, et autant que nous puissions l'interpréter (très certainement de manière imparfaite), pour diverses fonctions, funéraires et sociales. Les monuments funéraires de la période néolithique et de l'Âge du bronze furent construits selon plusieurs styles régionaux. Cette diversité de styles régionaux dans un pays assez petit est l'un des traits les plus intéressants de l'étude des monuments mégalithiques en Écosse. Je vais aborder les rubriques essentielles :

1) Architecture, 2) Chronologie, 3) Coutumes funéraires, 4) Connaissance des monuments dans l'espace naturel et humain, et vais tenter de vous offrir un guide bibliographique. Les monuments mentionnés sont indiqués en Fig. 1.

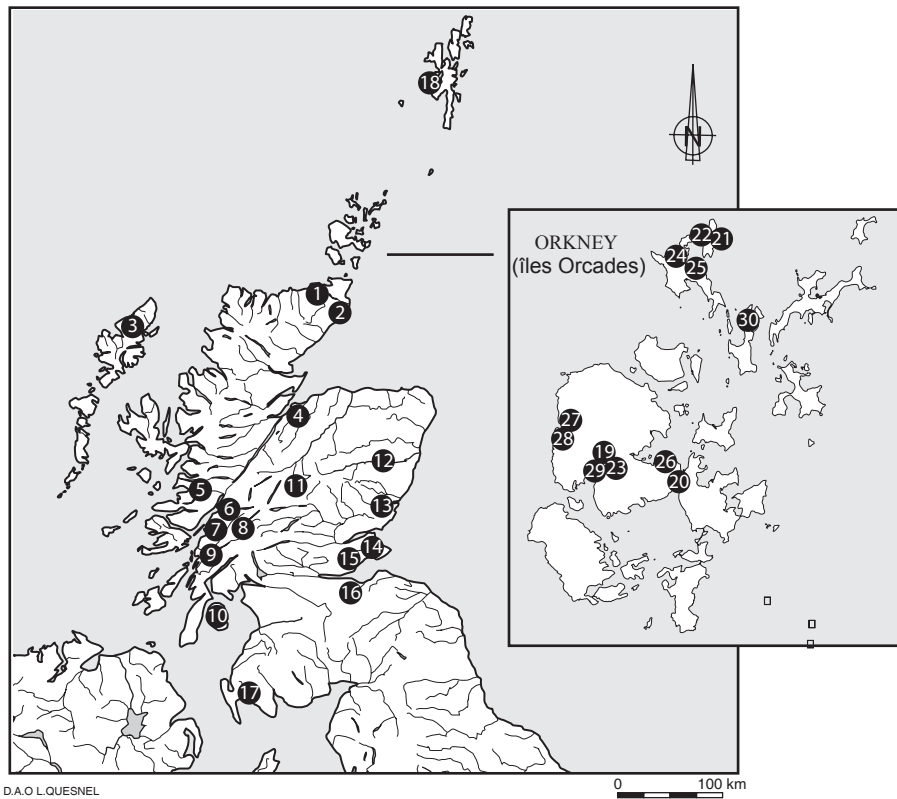
Les types régionaux sont indiqués en Fig. 2. Les tumulus de forme allongée, formés de pierres ou de mottes de gazon, contiennent parfois une chambre intérieure construite en pierre ou en bois. Le tumulus examiné à Dalladies, Kincardineshire, contenait une structure mortuaire en bois et en pierre, en position excentrée. Il est associé à une pierre gravée d'une cupule (Piggott 1972). La géologie de l'Écosse est très complexe, et bien sûr, elle a conditionné les possibilités de construction aux époques préhistoriques. Dans les Orcaïdes, une roche laminée permet des constructions utilisant de minces dalles placées à l'horizontale et à la verticale. Mais un peu plus au sud, de gros blocs rocheux, beaucoup plus difficiles à travailler, sont manipulés avec soin pour produire des monuments d'une morphologie remarquablement similaire. Ainsi, les *passage graves* (j'emploie ici une terminologie locale, également utilisée en Fig. 2), à plan simple ou complexe, se trouvent dans la plupart du nord et de l'ouest de l'Écosse. Dans les Îles Orcades se trouvent également des monuments avec couloir menant à une chambre centrale, auréolée d'alcôves. Ces monuments sont référencés d'après **Maes Howe**, le monument de ce type le plus accompli, mais presque certainement pas le plus ancien ; Viquoy Hill est présenté ici comme monument représentatif pour illustrer cette classe (Fig. 3). Dans les Îles Shetlands se trouve une classe distincte de tumulus de pierre en forme de talon – type **Zetland**. Cette classe présente un

## Introduction.

*In Scotland monuments using large stones were created in prehistoric times in several distinct forms and, as far as we can interpret (almost certainly imperfectly), for several distinct functions, including sepulchral and social, and indeed both, either together or at different times. In presenting the range of megaliths of Scotland in a series of geographical overviews to the colloquium, the writer offered a personal outline of current approaches in Scotland following the themes suggested to speakers. This paper explores these topics with the intention of laying a bibliographical foundation for those themes to be examined further. The locations of the major sites mentioned are shown on Figure 1.*

*The burial and ritual monuments of the Neolithic period and Early Bronze Age, be they chambered cairns or stone circles, are constructed in a number of regional styles (Fig. 2). There are also many long cairns or barrows, that may, or may not, contain chambers in stone or in wood. The excavated long barrow at Dalladies, Kincardineshire, contained a timber and stone mortuary structure, eccentrically placed, and associated with a cup-marked slab (Piggott 1972). The diversity and regional patterning of reasonably distinct classes of monument within a comparatively small area is one of the most interesting features of chambered cairn and megalithic studies generally in Scotland. The extent to which the complex geology of Scotland has conditioned architectural approaches in prehistoric times is important. The slabby geology of Orkney may be contrasted with the boulders of Sutherland, yet morphology and plan-forms are remarkably similar with passage graves with both simple and complex ground-plans found over a considerable part of north and west Scotland. A distinct class of passage graves is also present in Orkney with a passage leading to a central chamber with cells around it; these are described as Maes Howe-type tombs after the most accomplished, but almost certainly not the earliest example, of the group. The characteristic plan is illustrated by the chamber of Viquoy Hill, Eday, Orkney (Fig. 3). In Shetland a local type of passage-grave developed often covered by heel-*



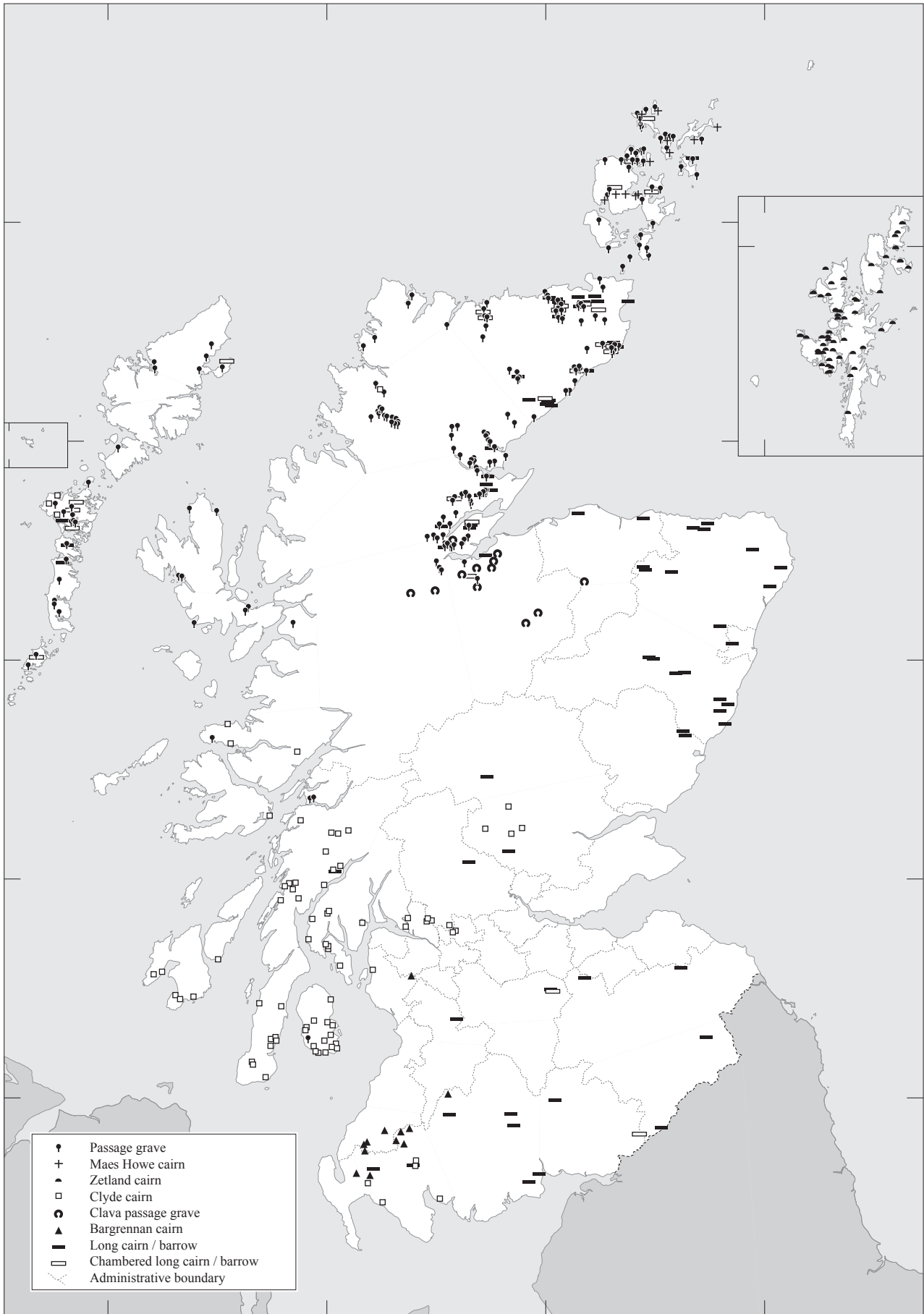


**Fig. 1 :** Carte de localisation des principaux sites mentionnés dans le texte.

*Fig. 1: Map showing the location of main sites mentioned in the text.*

- |                       |                       |                           |
|-----------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1 - Loch Calder       | 11 - Croft Moraig     | 21 - Holm of Papa Westray |
| 2 - Camster           | 12 - Tomnaverie       | 22 - Knap of Howar        |
| 3- Callanish          | 13 - Dalladies        | 23 - Maes Howe            |
| 4- Balnuaran of Clava | 14 - Balfarg          | 24 - Pierowall            |
| 5 - Ardnacross        | 15 - Orwell           | 25 - Point of Cott        |
| 6 - Achnacreebeag     | 16 - Cairnpapple Hill | 26 - Quanterness          |
| 7 - Kintraw           | 17 - Mid Gleniron     | 27 - Sand Field           |
| 8 - Achnagoul         | 18 - Vementry         | 28 - Skara Brae           |
| 9 - Temple Wood       | 19 - Barnhouse        | 29 - Stones of Stenness   |
| 10 - Machrie Moor     | 20 - Crantit          | 30 - Viquoy Hill          |

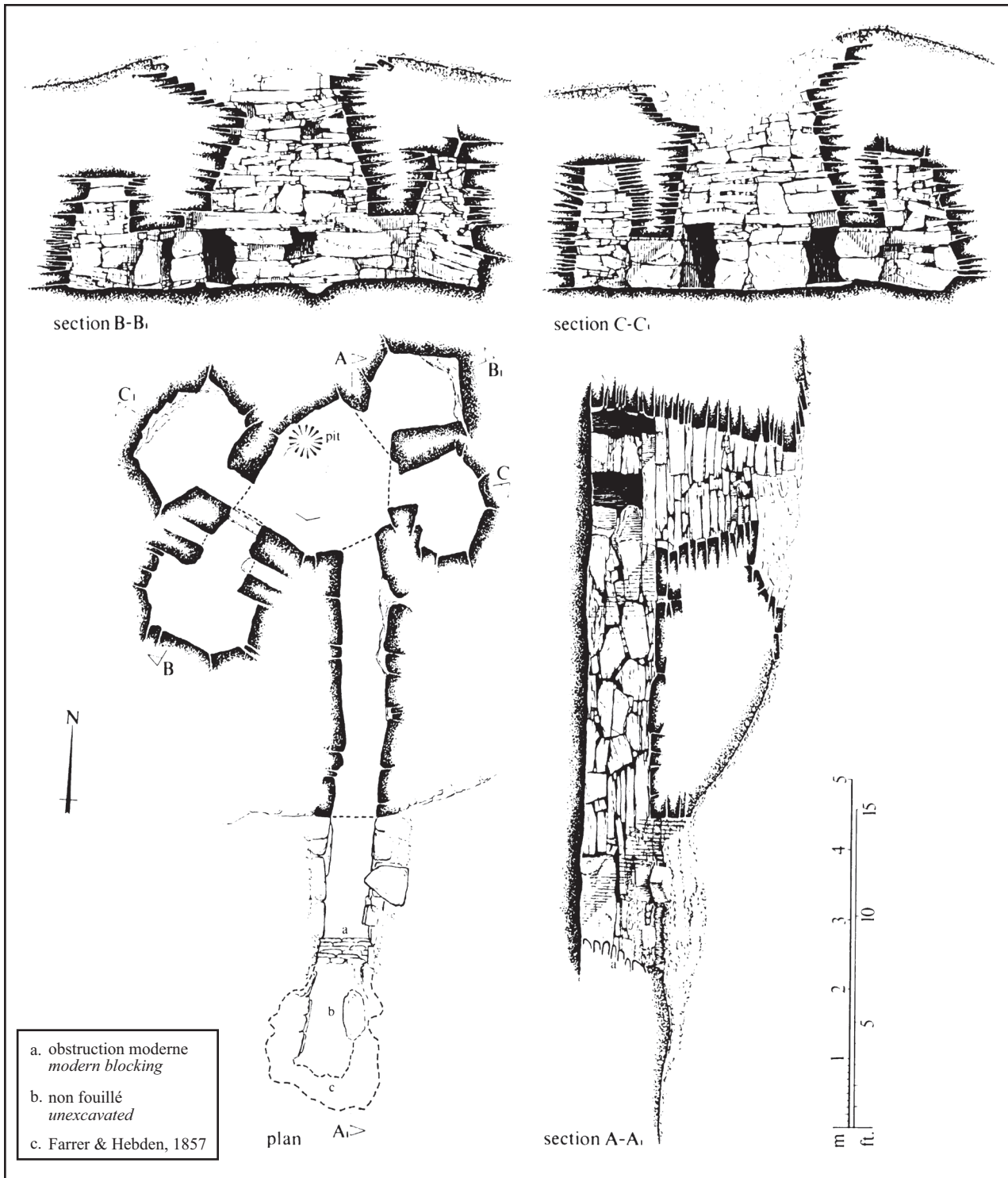




**Fig. 2 :** Types régionaux d'Écosse.

**Fig. 2:** Chambered cairns in Scotland.





**Fig. 3 :** Vinquoy Hill, Eday, îles Orcades : un exemple de chambre de type « Maes Howe ».

**Fig. 3:** *Vinquoy Hill, Eday, Orkney: an example of a chamber of Maes Howe type.*



intérêt particulier, regroupant les mégalithes atlantiques les plus septentrionaux. Dans le sud-ouest de l'Écosse une forme tout à fait différente fut préférée. En Argyll et autour de l'estuaire de la rivière Clyde, les constructeurs de sépultures mégalithiques utilisèrent des techniques de construction différentes pour créer des chambres, telles une suite de boîtes – **Clyde Cairns**, par exemple Achnagoul 2, Argyll (Fig. 4) (Scott 1969).

Les cercles de pierres prennent plusieurs formes, et les catégories sont présentées en détail par Burl (2000). Quelques-uns sont érigés sur un périmètre défini par un fossé, lui-même encerclé d'un talus, pour lesquels le nom traditionnel de "henge" est utilisé. Cercles de pierres et monuments funéraires sont uniquement combinés dans une seule classe de mégalithes aux alentours d'Inverness - les **Clava Cairns** - datant du début de l'Âge du bronze. Dans le nord-est de l'Écosse, en Aberdeenshire, on trouve une classe remarquable comprenant un énorme bloc horizontal flanqué des deux monolithes les plus grands du cercle – **Recumbent Stone Circles**. Dans le centre de l'Écosse, dans le Perthshire, se trouvent des groupements de quatre monolithes – **Four Posters** (Burl 1988). Les menhirs isolés sont répandus partout dans le paysage écossais. Phénomène peut-être pas strictement mégalithique, l'utilisation de larges pierres, beaucoup plus grandes que structurellement nécessaire, se développe vers la fin de l'Âge du Bronze pour former une classe de petits cairns, quelquefois associés à des pierres dressées ou à des alignements de monolithes – **Kerb Cairns**. L'importance de la monumentalité a bien sûr une longue durée.

Le concept de « phénomène mégalithique » ne fait pas partie de la littérature archéologique contemporaine en Écosse. En effet, certains archéologues pensent que les mégalithes ont été trop étudiés et représentent une approche typologique des données archéologiques démodée (ex. Barclay 1997, p. 129). L'attaque la plus sévère contre l'usage des mots « mégalithe » et « mégalithique » fut effectué par Tilley (1998), mais son attaque se réfère à un usage démodé, déjà passé lui-même. Holtorf suggère que le mot mégalithe doit être suivi de

*shaped cairns and described as the Zetland class. This group of small tombs is of interest as they are the most northerly of the Atlantic megaliths. Quite distinct plans were favoured in the south-west, in the county of Argyll and around the estuary of the River Clyde, where the builders used a different form of construction technique to create the chambers as a series of interlocking boxes, and these are known as Clyde cairns, illustrated by Achnagoul 2, Argyll (Fig. 4) (Scott 1969). In the far south-west a distinct group of passage-graves has been given the name Bargrennan.*

*The stone circles of Scotland take many forms and the categories are outlined in detail by Burl (2000). Some are set within a circular earthwork with an external ditch, a class of monument for which the traditional term 'henge' is used. Stone circles and burial monuments are combined in one distinct class in a restricted area around Inverness – the Clava cairns of the Early Bronze Age. Individual stone circles may well have been used as a focus for a variety of ceremonies over many centuries. In Aberdeenshire a remarkable type of circle is constructed with a massive horizontal stone flanked by two of the tallest stones of the circle in the south-west quadrant, known as recumbent stone circles. Boulder settings, often of four stones (four posters), are common in Perthshire (Burl 1988). Individual menhirs make an important contribution to the Scottish landscape and these too will be included in the discussion. In the later Bronze Age, the use of stones larger than is structurally necessary is developed in a class of cairn, kerb cairns, sometimes associated with standing stones or stone rows. They demonstrate that the sense of monumentality in burial and other situations is of long duration.*

*The notion of 'megalithism' is not part of contemporary archaeological writing in Scotland. In fact megaliths have sometimes had a bad press as they are thought to have been over studied in the past and to represent old-fashioned typological views of archaeological evidence (e.g. Barclay 1997, 129). The most sustained onslaught on the terms 'megalith' and 'megalithic' has been by Tilley (1998). Tilley's paper is fun to read historically, but in truth it tilts at imaginary windmills. Holtorf suggests that the term megalith should be*



symbole d'un visage triste (1999). Bien sûr Alexander Thom envisagea les architectes des mégalithes comme les hommes de la Renaissance, mais ce fut essentiellement une distraction (Ruggles 1999, p. 79-81). Aujourd'hui, une approche plus complète des données archéologiques est préférée, utilisant les témoignages des monuments, mais aussi des objets, de la faune et des données scientifiques.

### Étude.

Pendant les cinquante dernières années un inventaire a été dressé par Audrey Henshall (1963 ; 1972). Consciente des nombreux renseignements nouveaux provenant du nord de l'Écosse, Audrey Henshall a recommencé l'inventaire, d'abord dans les Îles Orcades et en Caithness avec Jim Davidson (Davidson et Henshall 1989 ; 1991), et plus tard avec moi-même (Henshall et Ritchie 1995 ; 2001). L'organisation chargée de faire l'étude topographique des monuments historiques, the Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland, a récemment fini l'étude des mégalithes, entre autres monuments, pour une grande partie de l'ouest de l'Écosse (Argyll) (RCAHMS 1971 ; 1975 ; 1980 ; 1984 ; 1999). Ainsi un grand nombre de monuments a été étudié d'une manière uniforme, bien que limitée (ex. Fig 4). Les relevés sont simples. Ils ne comportent pas de profils, ni considération des horizons.

La méthode n'échappe pas à la critique, manquant de rigueur théorique, et parfois comparée à de la philatélie ; les plans, comme en Fig. 5, comparables peut-être à une page d'un album de timbres (ex. Parker Pearson et Richards 1994, xi ; Bradley 2002, p. 848, formule le même genre de critique pour l'étude des cercles de pierres). En tant qu'archéologue de terrain, plutôt que théorique, je rejette sans hésitation l'idée que l'examen et la description de nos monuments, de manière rigoureuse, sont de moindre importance que l'approche théorique permettant une considération large d'un groupe de monuments inscrit dans le

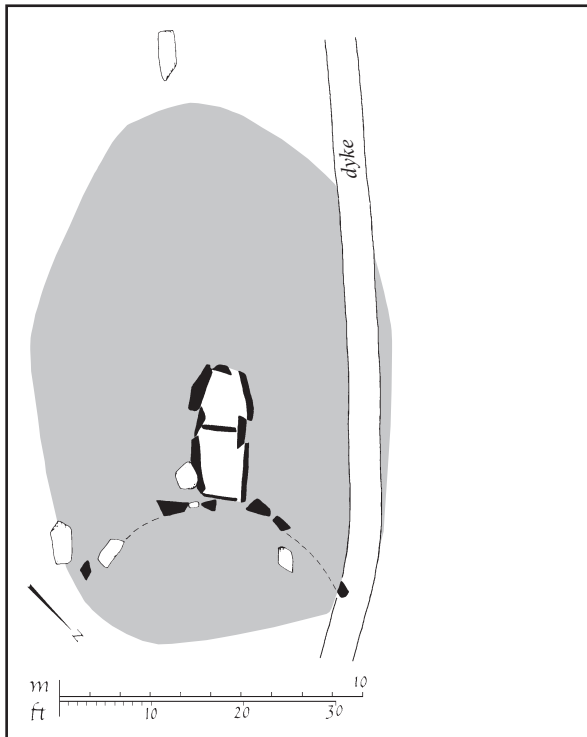
*followed by the symbol of a glum face (1999). To most archaeologists working in Scotland today there is no concept of a 'megalithic period'. Certainly Alexander Thom thought of 'Megalithic man' as a sort of Renaissance man in terms of astronomical and engineering terms, but this was essentially a distraction (a discussion usefully summarised with references in Ruggles 1999, 79-81). Today a more all-embracing view of the archaeological evidence is in favour, using evidence from monuments of timber, turf, earth and stones as well as a wide range of artefactual and environmental material.*

### Survey.

*For the last half century survey of chambered cairns has been undertaken by Audrey Henshall (1963, 1972). Aware that there was much new information from the northern counties of Scotland, Henshall embarked on a re-survey of the monuments of Orkney and Caithness, with J L Davidson (Davidson & Henshall 1989, 1991), and in Sutherland, Ross & Cromarty and Inverness-shire with the present writer (Henshall & Ritchie 1995, 2001). All the known burial monuments of the county of Argyll (as well as stone circles, cairns and standing stones) had been surveyed (RCAHMS 1971; 1975; 1980; 1984, 1988; the last partly reprinted 1999). Thus a considerable body of material has been examined in a consistent, if limited, approach (as Fig 4). The plans are simple and there are no profiles; horizons and precise alignments have not been recorded.*

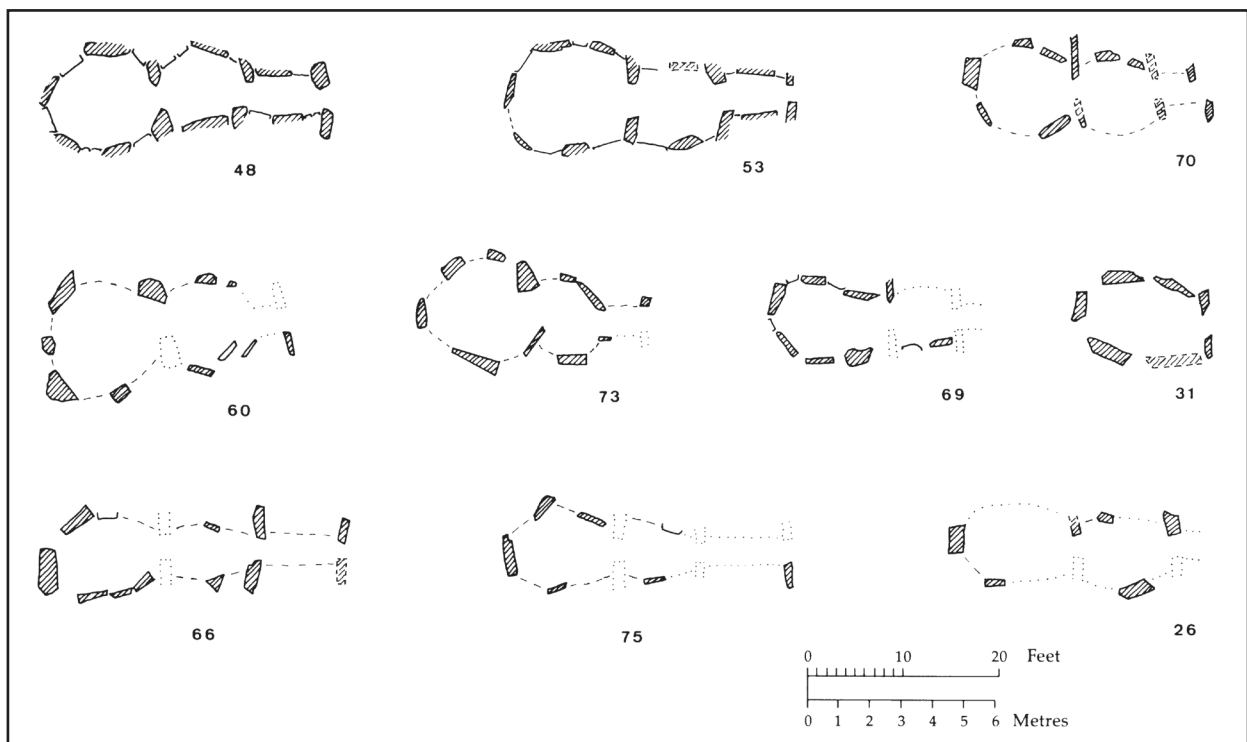
*Such survey has, however, been criticised as lacking in theoretical rigour or resulting in approaches that are akin to higher philately, a page of comparative ground-plans (Fig. 5) being the megalithic equivalent of the page of a stamp-album with variations of the same stamp. One such side-swipe is taken by Parker Pearson and Richards with the implication that description is a substitute for understanding (1994, xi); for stone circles there is a rather similar call by Bradley (2002, 848). As a field-work archaeologist the present writer rejects the idea that the careful examination and description of a monument is somehow of less importance*





**Fig. 4 :** Achnagoul 2, Argyll ; un exemple de dolmen recouvert de tumulus, de type «Clyde».

**Fig.4:** Achnagoul 2, Argyll; an example of a chambered cairn of Clyde type.



**Fig. 5 :** Plans comparatifs des dolmens à couloir dans le Sutherland (Henshall & Ritchie 1995, p. 29, fig. 9).

**Fig.5:** Comparative plans of chambers of passage graves in Sutherland (Henshall & Ritchie 1995, 29, fig. 9).





paysage (Henshall et Ritchie 2001, p. 4-5). La validation des résultats est une question importante en Écosse, mais la complexité du territoire et les nombreuses îles rendent cette tâche très difficile.

L'examen systématique des cercles mégalithiques fut initié par Coles dans les années 1890 (voir Burl 2000). Burl, dans ses monographies, présenta également une typologie régionale (1976 ; 2000) (Fig. 6). L'architecture des **Recumbent Stone Circles** du nord-est est spectaculaire, avec les monolithes les plus importants pesant plus de 50 tonnes. Dans cette région, on ne trouve aucune tradition mégalithique antérieure (Shepherd 1987, p. 123). Contre toute attente, les fouilles de Bradley à Tomnaverie suggèrent que la construction d'un tumulus en forme d'anneau, au centre d'un cercle de pierres, est antérieure à la création du cercle (Bradley *et al* 2002). Dans les monuments classés **Four Poster** on trouve souvent de la céramique funéraire du début de l'Âge du Bronze (Burl 1988).

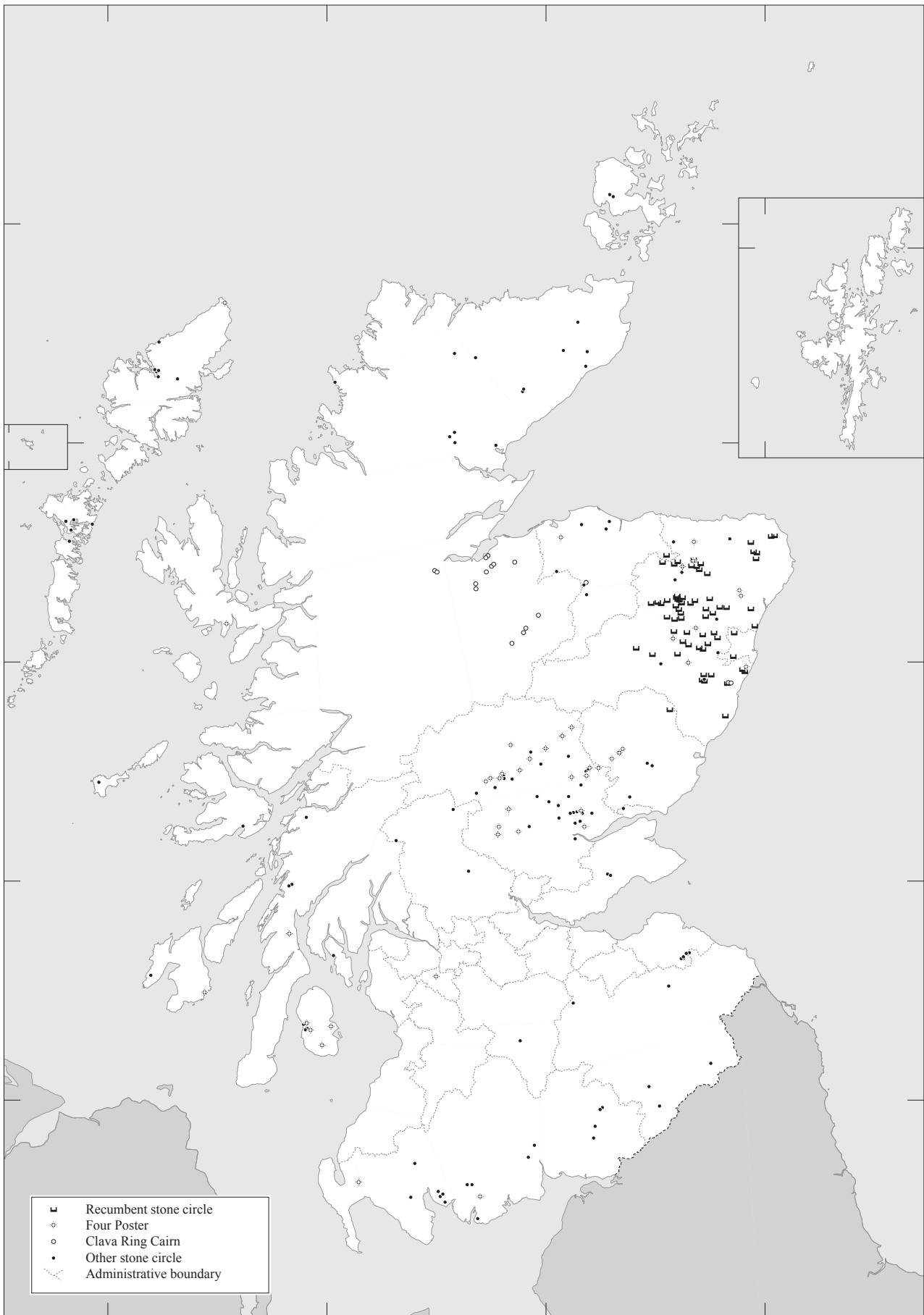
Les menhirs d'Écosse sont aussi énigmatiques que tous les autres éparpillés sur la côte atlantique. Plusieurs logiques ont pu présider à leur érection. Au cours du colloque nous avons discuté de la répartition relative des menhirs et des autres formes de monuments mégalithiques. J'ai créé cette carte (Fig. 7) en utilisant les archives digitales du National Monuments Record of Scotland. C'est la première fois qu'une carte de ce type a été proposée et bien sûr il y a des anomalies. Mais elle montre bien que la répartition des sépultures mégalithiques, pour la plupart dans l'ouest et le nord, n'est pas liée à la présence de matériel de construction approprié. L'étude archéo-astronomique de nos menhirs a été publiée par Thom (voir Ruggles 1999). Les alignements dans la région d'Argyll sont particulièrement impressionnants, surtout les menhirs décorés de coupelles et anneaux (Rcahms 1988 ; 1999). Assez peu ont été examinés de fa-

*than the theoretical approaches that might allow broad considerations of a group of sites within a landscape (Henshall & Ritchie 2001, 4-5). Validation is an important issue in Scotland, but the complexity of the landmass and islands makes this very difficult.*

*The systematic survey of stone circles in Scotland was initiated by Coles in the 1890s (references in Burl 2000). Burl took the subject forward in his seminal 1976 volume, updated in 2000, and by many papers referenced there. Here too there are regional groupings (Fig. 6). Spectacular stone circles were created, in the case of the recumbent stone circles of north-east Scotland involving the transport and erection of stones of over 50 tonnes in weight. Here there were no earlier traditions of stone architecture apart from the construction of massive long mounds (and the circles and mounds appear to be mutually exclusive in distribution, Shepherd 1987, 123). Central ring cairns have been assumed to be secondary additions to stone circles, but recent excavations at Tomnaverie suggest that activities associated with the construction of the cairn are earlier than the building of the circle (Bradley *et al.* 2002). If this is true of other sites it implies that the 'megalithic' aspect that is eye-catching today was not the concern of the original users of the site. In four-poster settings pottery of Early Bronze Age date has frequently been recovered (Burl 1988).*

*The standing stones (menhirs) of Scotland are as enigmatic as those throughout the Atlantic coast, and doubtless the rationales behind their erection are many. Discussion in the course of the colloquium about the relative distribution of stone-built burial monuments, stone circles and standing stones prompted the preparation of a distribution map of sites described as standing stones in the computer database of the National Monuments Record of Scotland (Fig. 7). This is the first time that such comparative distribution maps have been created. There are obvious problems in the creation of such maps, doubtful sites may be included (but I hope that these have been sifted out), but the overall impression of distribution is probably correct. The map demonstrates that availability of suitable stone for building is not the reason for the essentially west and north distribution of megalithic chambered burial mounds with few in*

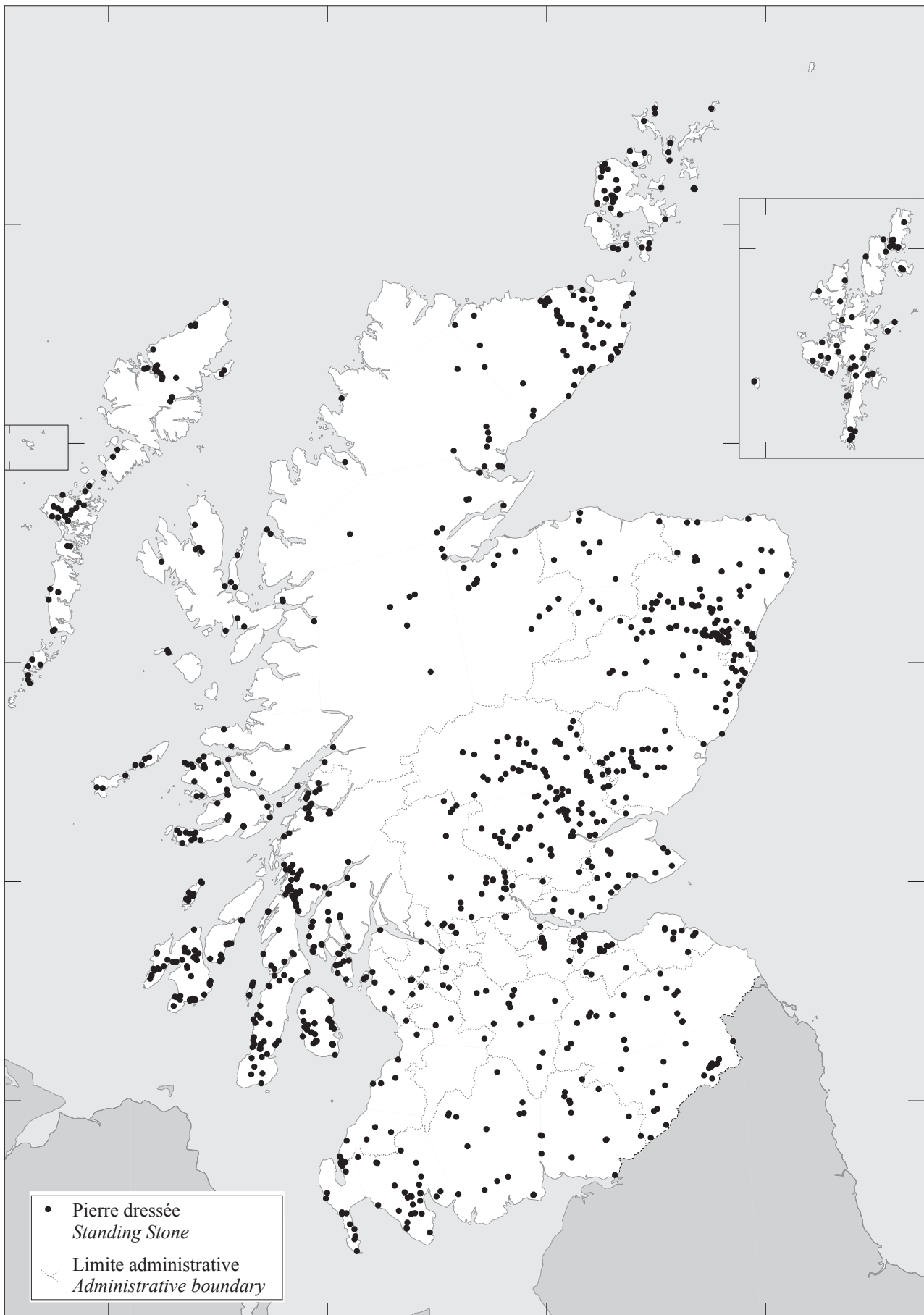




**Fig. 6 :** Cercles de pierres en Écosse.

**Fig.6:** Stone circles in Scotland.





**Fig. 7 :** Pierres dressées d'Écosse.

**Fig.7:** *Standing stones in Scotland.*



çon systématique ; par exemple Kintraw, Argyll (Cowie 1980) et Orwell, Kinross-shire (Ritchie 1974, p. 8-9).

*eastern or south-eastern counties. Survey of many individual stones, rows and alignments has been undertaken by Thom in order to examine archaeoastronomical alignments and later by Ruggles and others in order to examine the reliability of the data (references in Ruggles 1999). The stone alignments of Argyll are particularly impressive, especially those decorated extensively with cup-and-ring markings (Rcahms 1988, 1999). Very few individual standing stones have been excavated, for example, Kintraw, Argyll (Cowie 1980) and Orwell, Kinross-shire (Ritchie 1974, 8-9).*

### Fouilles.

Jusqu'aux récentes décennies, les fouilleurs examinaient seulement les chambres funéraires, souvent avec des résultats peu satisfaisants ; elles avaient été pillées dans les siècles précédents, comme partout dans le monde mégalithique. John Corcoran servit de pionnier dans l'étude de la formation des tumulus dans les années 1970, avec ses recherches à Loch Calder, Caithness (1966). À Tulach an t'Sionnaich il mit en évidence trois périodes de construction : d'abord un petit cairn rond, élargi puis intégré dans un cairn en forme de talon, lui-même plus tard incorporé dans un monument allongé. Ce processus fut étudié par Jack Scott et Lionel Masters entre autres ; Henshall l'appliqua au type Clyde Cairn (1972, p. 63, fig. 2), où l'addition de façades secondaires pour agrandir un cairn est ici illustrée (1972, p. 67, fig. 3). À Vementry, dans les Shetlands, la chambre funéraire fut d'abord recouverte d'un petit cairn rond, puis plus tard un cairn en forme de talon fut construit autour du premier cairn, limitant l'accès à la chambre (Henshall 1963, p. 177-178).

Les fouilles à Achnacreebeag, Argyll, montrèrent qu'un petit dolmen fut bâti premièrement au centre d'un tumulus en pierre de forme circulaire, qu'une petite tombe à couloir fut ensuite ajoutée sur un côté, et que finalement le tumulus fut agrandi pour envelopper les deux structures (Ritchie 1970). Bien sûr il y a maintenant de nombreux exemples de ce genre dans le monde atlantique. Mon amie du Musée d'Écosse, Alison Sheridan, a récemment suggéré un parallèle entre la céramique

### Excavation.

*Until recent decades excavators of chambered cairns concentrated on the chambers of cairns, often with unsatisfactory results because they had been plundered long ago. Work on cairn construction was pioneered in Scotland by John Corcoran, who showed, with careful recording of the cairns at Loch Calder, Caithness, that they were created by a process of accretion (1966). At Tulach an t'Sionnaich, for example, he found that a small round cairn had been enlarged and later encapsulated within a heel-shaped cairn, then incorporated into a long cairn. The process was studied on a number of sites by Jack Scott and Lionel Masters among others. Hypothetical deconstruction of complex Clyde cairns is illustrated by Henshall (1972, 63, fig. 2), using Corcoran's excavation of Mid Gleniron, Wigtownshire, as a type site; the addition of façades and thus cairn enlargements is also illustrated (1972, 67, fig. 3). The little passage grave at Vementry, Shetland, was originally set in a circular cairn, but a heel-shaped platform was later built round it and access to the chamber restricted (Henshall 1963, 177-8).*

*Excavation at Achnacreebeag, Argyll, for example, showed that the dolmen-like structure had been at the centre of a round cairn, that the little passage-grave had been added to one side and that the cairn had then been enlarged (Ritchie 1970). Of course there are now many examples of this sort of arrangement throughout the Atlantic megalithic world. Controversial parallels have been drawn by Alison Sheridan between the pottery from this site and Castelic style pottery of Morbihan, with*



de Achnacreebeag et le style « castellic » du Morbihan, avançant la possibilité « d'une connexion française » (2000).

C'est peut-être le moment de considérer la question des origines (Shee Twohig 1997, p. 124-125). En général, les origines extérieures ne sont pas à la mode en Écosse. On ne voit guère de cartes avec des flèches reliant la Bretagne à l'Irlande et à la côte ouest de l'Écosse. Il y a plutôt le sentiment sous-jacent que les communautés agricoles primitives utilisèrent leurs monuments funéraires pour créer un impact dans le paysage, ce que peut-être leurs maisons ne faisaient peut-être pas de la même manière. Mais devant la rareté des habitations retrouvées en Écosse, nous sommes déjà dans le royaume des spéculations. Associée à cette idée, est celle que les tombes les plus anciennes doivent sans doute être simples, car arracher une subsistance à la terre ne laissait sans doute pas beaucoup de ressources libres pour l'élaboration de constructions complexes. Mais ceci n'est également que spéculation. Et bien sûr ça ne veut pas dire que toute tombe simple date du début du Néolithique. C'est un problème particulier aux régions avec peu de ressources naturelles dans le nord de l'Écosse où il y a beaucoup de petites tombes, rarement détaillées dans la littérature, isolées ou regroupées. Des structures en pierre en forme de simple boîte ont été proposées comme origine, peut-être avec un prototype en bois (Scott 1969, p. 181). En vérité, la question des « origines » est largement mise de côté en Écosse de nos jours, du moins dans les publications. L'utilisation des restes corporels dans les structures funéraires est liée à la question de territorialité des sociétés agricoles ou pastorales, avec beaucoup d'interprétations différentes possibles.

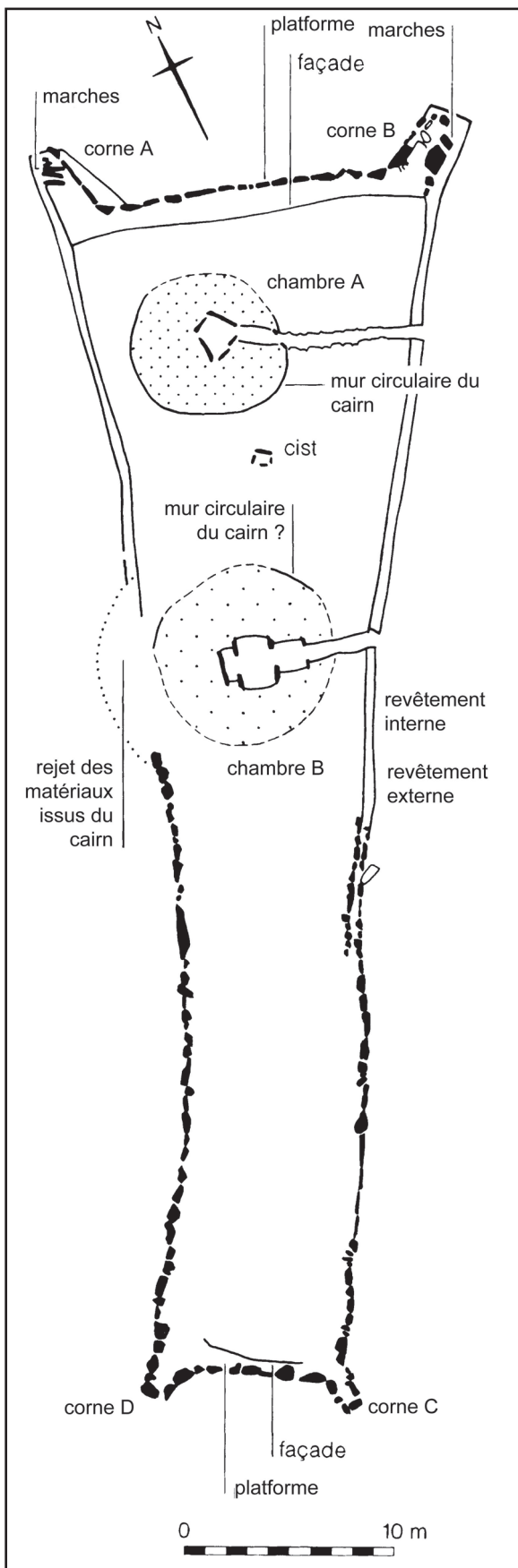
Des fouilles récentes ont examiné la structure des monuments en s'attachant à mettre en évidence les différentes phases d'utilisation. La Fig. 8 illustre les fouilles du tumulus à Camster Long, dans le nord de l'Écosse, entreprises par John Corcoran et Lionel Masters. Deux petits monuments funéraires indépendants furent incorporés sous le long tumulus de pierre qu'on voit aujourd'hui, avec une façade en forme de corne à l'extrémité nord-est (Masters 1997). Le plan de Camster Long peut être interprété de plusieurs manières, mais la plus vraisemblable suggère que le petit tumulus au nord est le plus ancien, et que la chambre un peu plus

*an interesting discussion of 'the French connection' (2000). The later Beaker pottery is from the blocking of the chamber.*

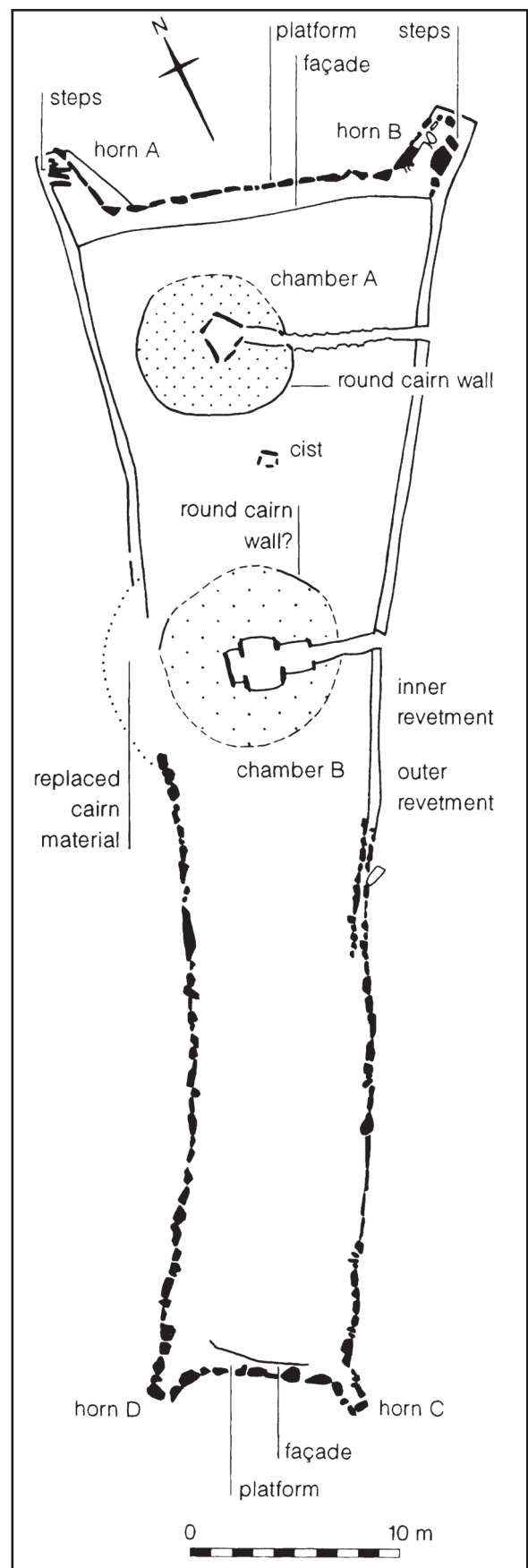
*This is perhaps a suitable point to discuss 'origins' of early tombs (Shee Twohig 1997, 124-5). In general external origins are unfashionable. Maps with arrows linking Brittany with Ireland and the west coast of Scotland no longer feature in archaeological thinking. There is more the underlying feeling that the early agricultural communities somehow used burial monuments to make a mark on the landscape in a way that, perhaps, their houses did not. But in the dearth of settlement archaeology over so much of the area, we are already in the realms of speculation. Coupled with this is the notion that the earliest tombs are likely to be simple because winning a living from the land would not, perhaps, allow much spare capacity for complex construction. But this too is speculation. Nor of course does it mean that all simple tombs need be early. This is a particular problem in some of the remoter parts of northern Scotland where there are many small chambered cairns, some isolated, some forming distinct groups. An origin in simple box-like structures in stone has been proposed, perhaps with a wooden prototype, which with later additions became structurally more sophisticated (Scott 1969, 181). In truth, 'origins' is a question that is largely side-stepped in Scotland today, at least in print. The use of the dead, for whatever reason, is linked to the territoriality of agriculture or organised pastoralism, with a wide range of potential interpretations.*

*There has been a concentration on disentangling the complexities of cairn construction indicating the possible span of time of use of the site. Figure 8 illustrates the excavation of the long cairn at Camster Long, Caithness, in northern Scotland, where work initiated by John Corcoran and completed by Lionel Masters showed that two independent small chambered cairns had been encapsulated into a massive long cairn with a horned façade at the north-east end (Masters 1997). The plan can be interpreted in several ways, but the most likely sees the northerly cairn and chamber as the earliest features, then the second more complex*





**Fig. 8:** Tumulus de Camster Long, Caithness.



**Fig.8:** Camster Long Cairn, Caithness.



complexe fut bâtie dans un deuxième temps, puis finalement que ces deux structures furent regroupées et couvertes par un long tumulus avec des « cornes » à chaque extrémité, sans fonction funéraire. Les chambres ont été pillées bien avant les récents travaux. La terre sous le tumulus a été brûlée, et on a trouvé quantités de silex et de la céramique néolithique, sans doute le résultat de rituels liés aux deux chambres funéraires, avant la construction du long tumulus. Des datations radiocarbone suggèrent que cette activité a eu lieu dans la première moitié du quatrième millénaire av. J.-C., et le directeur des fouilles, Lionel Masters, considère que le grand tumulus fut construit peu après.

Des fouilles importantes furent menées par John Barber à Point of Cott dans les Orcades, où un monument menacé par la mer fut fouillé en 1984-1985 (Barber 1977). Le tumulus ou « cairn » de pierres fut entièrement démonté, révélant les différentes séquences de construction. La structure principale autour de la chambre fut d'abord bâtie, puis une série de structures en forme de boîte ajoutée pour allonger le monument, et finalement des murets en gradins encaissant la sépulture donnèrent à l'ensemble un aspect imposant.

Les aperçus archéologiques dans ces rituels inconnus sont rarement relevés, la plupart des chambres ayant été vidées depuis longtemps. Mais quelquefois l'archéologue a de la chance, et même une chambre déjà fouillée peut offrir des surprises. Un tumulus sur une petite île des Orcades, Holm of Papa Westray North, fut examiné par Anna Ritchie, cherchant de possibles liens avec l'établissement néolithique de Knap of Howar, situé sur l'île juste à côté, Papa Westray (Ritchie 1995, p. 41-44). Le couloir était intact, mais la chambre avait fait l'objet de fouilles un siècle plus tôt, laissant toutefois en place les dalles verticales divisant la chambre en trois compartiments. La mise en évidence de l'entrée bloquée d'une petite chambre, dans le mur à l'arrière de la chambre principale, permit la découverte de la structure à l'origine de la construction: une petite cellule minutieusement recouverte d'un tumulus de pierres. Cette entrée fut clairement condamnée tôt dans l'histoire de la tombe. La cellule fut examinée couche par couche, révélant un remplissage méticuleux. Chaque couche se caractérisait par des dépôts organiques différents, avec de haut en bas: d'abord des coquillages et des

*chamber and surrounding cairn, both of which were subsumed within a long mound with 'horns' at each end. The chambers had been dug out long before the modern work. Soil from beneath the long cairn had been burnt and there were quantities of Neolithic pottery and flint. Indeed it seems not impossible that the burning and deposits might represent external activities connected with the small chambered cairns that were later covered by the long mound. Radiocarbon dates suggest that this activity was taking place in the earlier half of the fourth millennium BC, and Masters considered that the construction of the long cairn followed with no great interval of time.*

*Particularly important work on cairn construction was undertaken by John Barber at Point of Cott, Westray, Orkney, where a cairn at risk from coastal erosion was totally excavated and recorded in 1984-5 (Barber 1997). The core cairn around the chamber was built first and then a series of box-like structures to lengthen the monument, and finally a number of stepped encasing walls and a forecourt were added to make it all the more an impressive monument in the landscape.*

*Archaeological insights into the unknowable of the rituals involved in megalithic monuments are rarely recorded. But sometimes the archaeologist is lucky and even a previously excavated chamber may yield unexpected results. This was the case at Holm of Papa Westray North, Orkney, where Anna Ritchie undertook excavations to explore the possible connections between this little tomb and the Neolithic settlement of Knap of Howar on the adjacent island of Papa Westray (Ritchie 1995, 41-4). The passage had not previously been examined. The chamber had been excavated more than a century before, but the upright slabs that divided it into three compartments remained intact. But a sealed entrance in the rear wall of the chamber led to the discovery of the earliest element of the tomb construction, a little cell enclosed within a carefully constructed cairn of stones, and it was clear that the entrance had been sealed off early in the use of the tomb. Great care had gone into the filling of the cell. The distinct layers were each characterized by different organic remains. The topmost layer contained limpet shells and deer tines; the second contained human bones, sheep and otter bones and*



bois de cerf ; dans la deuxième couche, des ossements humains, d'ovins et de loutres ainsi que des bois de cerf ; dans la troisième nous avons trouvé surtout des crânes humains, d'ovins et de loutres à nouveau ; finalement à la base se trouvaient de gros cailloux mêlés à des ossements de mouton, de cerf et loutre. J'ai donné cette petite description en détail parce que l'étude des mégalithes comprend non seulement de grandes idées, mais aussi ces petits aperçus de tendresse rituelle, qu'il est impossible à évaluer.

Une classe de monuments utilise deux aspects de l'architecture mégalithique, le tumulus avec chambre funéraire et le cercle de pierres ; ces monuments sont nommés d'après les tumulus à Balnuaran, près de Inverness, les **Clava Cairns** (Fig. 9). Ils firent récemment l'objet de fouilles et études par Richard Bradley (2000). Les chambres circulaires à encorbellement sont situées au-dessus de grandes pierres de fondation. Les pierres extérieures sont souvent impressionnantes. L'association de tumulus avec des cercles de pierres est limitée aux monuments de cette classe régionale. Les cairns annulaires sont relativement similaires à ces monuments, également associés à des cercles de pierres. La grande surprise des fouilles de Bradley fut leur datation à l'Âge du bronze ancien.

La création d'un inventaire des types de cercles de pierres en Écosse ne fut pas aussi systématique que pour les tombeaux, mais tous ont été visités par Aubrey Burl, et des groupements régionaux ont été proposés (Burl 2000). Les cercles examinés récemment ne représentent qu'un petit nombre, et les datations au carbone 14 sont en conséquence peu nombreuses. Quelques monuments peuvent cependant être rattachés à la période de l'usage des tombeaux. Au site de "Stones of Stenness" dans les Orcades, nos fouilles ont révélé un plan avec un foyer central ; le cercle fut construit au centre d'un fossé creusé dans le rocher à plus de 2 m de profondeur (Ritchie 1976). De nouvelles datations <sup>14</sup>C sur des ossements d'animaux recueillis au fond du fossé, indiquent que le cercle fut en usage entre 3100 et 2900 av. J.-C. (Ashmore 2002, p. 785). La céramique trouvée à Stenness est tout à fait comparable à celle de Quanterness, un monument de même plan que Maes Howe (Fig. 11, n° 9).

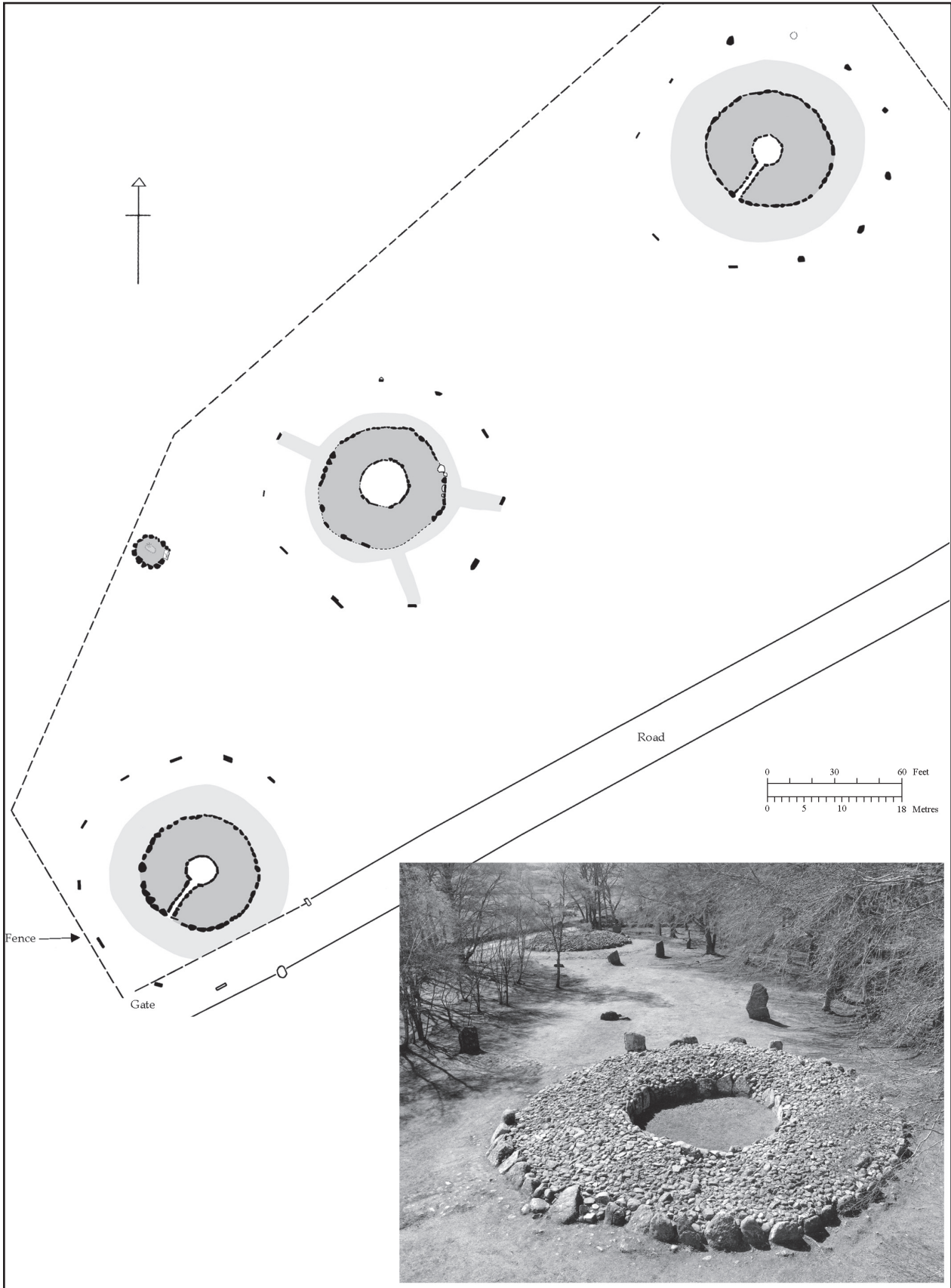
*deer tines; the third had human, sheep and otter bones with an emphasis on skulls; and the basal layer consisted of large stones intermixed with the bones of sheep, deer and otter.*

*One distinct class of monument, the Clava cairns, incorporates two megalithic features, the chambered cairn and the stone circle, and these are named after the site of Balnuaran of Clava, near Inverness (Fig. 9), which have recently been the object of excavation and study by Richard Bradley (2000). The circular chambers are corbelled above substantial foundation stones; the kerbstones of the cairns are often of great size, and the surrounding stone circles are unique within Scottish cairn building traditions. Many of the stones are decorated with cupmarks and a few with cup-and-ring markings. An allied type of monument is the closed annular cairn, known as a 'ring-cairn', which is also associated with a surrounding circle of standing stones. The great surprise of Bradley's excavation was that the cairns were of Early Bronze Age rather than Neolithic date.*

*Only a small number of stone circles have been excavated to modern standards and thus radiocarbon dates are few, but these are significant in linking the use of some circles to the same period as that of the Maes Howe type of tomb. Excavations at the Stones of Stenness, Orkney, not only produced a more complete plan, including a large central hearth, but showed the surrounding ditch to have been partly cut into the solid rock to a total depth of some 2.3m (Ritchie 1976). Radiocarbon dates from animal bone from the bottom of the ditch showed that the site was in use by 2900 BC. Uncertainty about the reliability of comparing dates obtained in the 1970s with those obtained through more recent techniques prompted Historic Scotland to sponsor further dates with material from the same deposits. The ditch fill at Stenness started to build up between 3100 and 2900 BC (Ashmore 2002, 785). This dating is particularly important in Orkney where the great cairn of Quanterness*







**Fig. 9 :** Balnuaran of Clava : en haut, les dolmens à couloir et tumulus entourés de leur cercle de pierres ; en bas, le tumulus central avec en arrière-plan le dolmen à couloir sud-occidental.

**Fig.9:** Balnuaran of Clava: above, the passage graves and ring cairn with their surrounding circles; below, the central ring cairn with the south-west passage grave in the background.



Un paysage rituel commence à prendre forme. Les fouilles de Colin Richards à Barnhouse nous offrent des habitations ainsi que d'autres monuments rituels. Les foyers à Barnhouse sont similaires à celui de Stenness ; la céramique aussi. Ces connexions entre les objets et les monuments sont très importantes, nous donnant plusieurs aspects de la vie des mêmes individus. Il est tout à fait légitime de faire des suppositions sur les rapports des hommes avec le paysage et les cieux. À Maes Howe tout près, le couloir d'accès de la chambre du tumulus est aligné de façon à ce que les rayons du soleil couchant atteignent le mur arrière de la chambre lors du solstice d'hiver. L'implication cosmologique ne peut être niée. Les nouvelles datations sont importantes car elles indiquent que Stenness est un peu plus ancien que le célèbre monument à Callanish (Calanais en gaélique) dans les Hébrides, datant d'entre 2900 et 2600 av. J.-C. (Ashmore 2002, p. 285-286) (Fig. 10). À Temple Wood, Argyll, les différentes périodes sont trop compliquées à expliquer en détail, mais les fouilles ont montré des changements dans l'utilisation du monument sur une grande période de temps. Après la création d'un cercle d'abord composé de poteaux en bois, puis de menhirs, les espaces entre les pierres furent bouchés, et de petits cairns construits ; plus tard le cercle de menhirs fut ceinturé d'un anneau de pierres ; et à la fin tout le monument fut recouvert de pierres (Scott 1989). L'un des menhirs est décoré d'une spirale double, motif assez rare dans le petit nombre d'exemplaires de l'art mégalithique en Écosse. Temple Wood est situé dans un paysage doté de nombreux monuments mégalithiques, tumulus, menhirs et alignements, avec certains menhirs décorés de coupelles et anneaux (RCAHMS 1988 ; 1999).

Les fouilles de plusieurs monuments ont montré l'importance de structures composées de poteaux de bois verticaux, souvent datant de la période la plus ancienne dans la séquence archéologique. À Croft Moraig, Perthshire, Piggott et Simpson trouvèrent des trous de poteaux disposés selon un cercle ouvert (1971). À Balfarg, Fife, Mercer a suggéré que deux cercles de poteaux en bois dressés précédèrent deux cercles de pierres, le tout ceinturé d'un fossé profond (1981). Les fouilles de

*held fragments of Grooved Ware pottery (Fig. 11, no. 9) which are directly comparable with material at Stenness (Renfrew 1979, 75-9). The plan form of this tomb is comparable with the well-known cairn of Maes Howe, which is within sight of Stenness, and thus the creation of a ritual landscape is beginning to take shape, perhaps over several centuries. Work by Colin Richards has discovered the contemporary settlement of Barnhouse adjacent to Stenness, and thus settlement archaeology, if indeed there is any distinction, has been added to the body of evidence (1996). The hearths at Barnhouse are very comparable to the central feature at Stenness and the pottery is of similar style. The integration of such material is very exciting for here we have a non-practical monument of considerable architectural sophistication adjacent to the houses of its builders. It is only right to speculate on the relationship of people with the landscape and the skies, for nearby Maes Howe is laid out in such a way that around the time of the midwinter solstice the sun's rays at sunset strike the rear wall of the tomb. Is it possible that the principal uprights of the chamber are the equivalents of the posts that must have been used to lay out the monument on such an alignment? Cosmologies rightly come into play. The new dating is important too as it shows that Stenness is rather earlier than the iconic site of Callanish (in Gaelic Calanais), on Lewis, in the Western Isles, which dates to between 2900 and 2600 BC (Ashmore 2002, 285-6) (Fig. 10). Temple Wood in Argyll demonstrated the changes that may be made to a monument over a long span of time (Scott 1989). The precise chronology of the site is uncertain, but the earliest phase is a small timber circle adjacent to the main site. Temple Wood is also set within a megalithic landscape of linear settings of standing stones (several with profuse decoration of cup-markings and cup-and-ring markings) and cairns (RCAHMS 1988, 1999).*

*Several excavations have demonstrated the importance of timber settings, often as an early phase in the use of a site. At Croft Moraig, Perthshire, Piggott and Simpson discovered a penannular setting of well-cut post-holes (1971). At Balfarg, Fife, Mercer suggested that several circles of upright timbers preceded two circles of stones, all within a substantial ditch (1981). Barclay's re-evaluation of Piggott's excavation at Cairnpapple Hill, West Lothian, has suggested that the stone circle*



Piggott à Cairnpapple Hill, West Lothian, ont été réexaminées par Barclay, qui suggère que le cercle de monolithes postulé par Piggott correspondait plus probablement à un cercle de poteaux en bois dressés (1999, p. 32). Les fouilles de deux cercles à Machrie Moor, Arran, ont encore montré que des cercles de poteaux de bois verticaux précédèrent deux cercles de pierres (Haggarty 1991). L'usage de poteaux en bois dressés dans les structures mortuaires et dans les cercles fut très important pour notre période d'étude, partout en Grande Bretagne et en Irlande (Gibson 1998).

*proposed by the excavator was probably a timber rather than a stone setting (1999, 32). Excavations at two adjacent stone circles on Machrie Moor, Arran, showed that timber circles predated the erection of the stone circles on the same sites (Haggarty 1991). The importance of upright timbers in mortuary structures and circles cannot be stressed enough, and is present throughout Britain and Ireland (Gibson 1998).*



**Fig. 10 :** Callanish, Lewis, cercle de pierres et Avenue.

**Fig.10:** Callanish, Lewis, Stone Circle and Avenue.



## Monuments funéraires, habitations et espace.

Les restes d'habitations sont assez rares, mais la sépulture à Holm of Papa Westray North peut être datée de la période d'occupation la plus récente de l'établissement de Knap of Howar. Les habitations superbement préservées de Skara Brae peuvent être reliées à l'usage de monuments comme Maes Howe et le cercle de Stenness. Ce corps de témoignages entremêlés fait naître un paysage néolithique aux Orcades. Les similarités générales entre l'architecture des habitations et des chambres sépulcrales ont été identifiées depuis longtemps. Jones et Richards ont examiné les dangers de penser à ces monuments en termes de « types » ; « les structures cosmologiques qui influencent l'architecture domestique sont constamment retravaillées sous la pression de données sociales changeantes » (2000, p. 105). Les fouilles récentes de Richards ont suggéré qu'on ne doit pas chercher de « normes » et que les habitations peuvent être aussi originales que les chambres funéraires (Downes et Richards 2000, p. 164). La découverte d'exemplaires bien différenciés de monuments funéraires aux Orcades souligne cette façon de voir. À Sand Fiold, un énorme coffre de pierre dans une chambre creusée dans la roche fut clairement conçu pour recevoir des inhumations sur une certaine période de temps, avec une dalle de côté amovible (Dalland 1999). À Crantit, une petite tombe à chambre également souterraine, fut construite avec trois cellules, en forme de trèfle, et les dalles supérieures du toit pouvaient être déplacées pour des enterrements secondaires (*Discovery and Excavation in Scotland 1998*, p. 70, et 1999, p. 67). Les espaces créés pour l'enterrement des morts montrent une grande variation dans la taille.

Les similarités architecturales sont en effet une façon seulement de regarder l'archéologie de la période. Il faut dire que l'appréciation des plans au sol et de l'espace qu'il représente est une façon de penser assez sophistiquée ; c'est aussi quelque chose que peu de gens comprennent aujourd'hui. Bien sûr chacun peut comprendre le plan de la maison qu'il habite. Mais une série de chambres noires, rarement visitées, avec une faible lumière, est plus difficile à comprendre. C'est donc la conception architecturale de nos bâtisseurs néolithiques qui est si remarquable. Holtorf a souligné que le

## Tombs, settlements and space.

*The settlement record in Scotland is sparse, but the cairn of Holm of Papa Westray North, Orkney, can be dated to the later period of the use of the settlement at Knap of Howar. The splendidly preserved settlement of Skara Brae can now be linked to the use of monuments of Maes Howe type and the circle at Stenness. This body of interlocking evidence creates a settlement and ritual landscape in Orkney. But the general similarities in architectural styles in stone between types of houses and categories of chamber has been clear for many years. Jones and Richards have cautioned against thinking of the houses as 'type sites' and have argued that 'cosmological structures which influence house architecture are constantly being reworked under changing social circumstances' (2000, 105). Richards' recent excavations have been underlining the fact that we should not be seeking 'norms', as house structures may be as idiosyncratic as chambered cairn building (Downes & Richards 2000, 164). The discoveries of very individual examples of burial monument in Orkney underscore this view: at Sand Fiold, a massive cist set in a rock-cut chamber was clearly designed to receive burials over a period of time with a side-slab, which allowed re-opening (Dalland 1999); at Crantit a little chambered tomb also below ground level was constructed with three cells in a clover-leaf formation and the uppermost of the roofing slabs could be moved to allow access (Discovery and Excavation in Scotland 1998, 70 & 1999, 67). There is great variation in the sizes of the spaces for the reception of the dead.*

*Architectural similarities may indeed be just one part of a more complex way of looking at the material. There is a practical point to make about comparisons of site plans. Appreciation of ground plans and the space they represent is a sophisticated notion; it is also one that not many people today comprehend. Now, the plan of a house in which one lives, I am sure one can grasp. But I am not at all sure that the internal plan of a series of dark chambers, in which, perhaps, only a few people over a number of years enter in guttering light, can be comprehended in the same way, long after*



nombre de personnes autorisées à pénétrer dans les tombes devaient être très petits (1999, p. 443).

La rubrique Espace, plutôt que Théorie, est le moment de mentionner les liens entre quelques monuments mégalithiques et les mouvements du soleil et de la lune, car il n'y a aucun doute sur l'alignement délibéré de certains monuments sur ces mouvements célestes (Ruggles 1999, p. 129-130 ; Ruggles et Barclay 2000). Ashmore a publié un récapitulatif important sur ce sujet, avec dates <sup>14</sup>C et bibliographie (1999). Maes Howe est le monument le mieux connu. À Balnuaran of Clava les couloirs de deux monuments sont également alignés sur le coucher du soleil au solstice d'hiver. Les couleurs des blocs utilisés par les bâtisseurs sont peut-être aussi symboliques (Bradley 2000, p. 122-126 ; Trevarthen 2000). Même les alignements généraux, plutôt que précis, sous-tendent une certaine organisation tenant peut-être compte d'une tradition orale dont on ne sait rien. Certaines chambres toutes simples présentent une préférence pour une orientation du couloir vers l'est, surtout le sud-est, même là où, d'un point de vue topographique, ce n'était pas particulièrement approprié. Le ciel, les rivières et les forêts avaient sans doute leur place dans les cosmologies néolithiques, et l'orientation des couloirs nous en offre une confirmation archéologique. Ce monde a été particulièrement brillamment exploré par Mark Edmonds dans les interludes de son ouvrage sur les géographies ancestrales néolithiques (1999).

### **Théorie.**

J'ai déjà, j'en suis sûr, cloué mon pavillon, où en anglais « *nailed my colours to the mast* », et fait comprendre que selon moi, les attitudes trop théoriques ne nous aident pas beaucoup dans l'étude des mégalithes. Mais regarder les monuments sans une vision générale ne nous aide pas non plus. Mes propres recherches sont pragmatiques et historiques, dans la tradition de mon professeur Stuart

*the initial construction; in many cases the chamber would be covered by a mound. Holtorf has stressed how small the number of people permitted to enter a tomb may have been (1999, 443).*

*There was certainly a relationship between the design of some megaliths and the movements of the sun or moon, for there is no doubt that the deliberate positioning of certain passages and chambers was aligned with such movements in mind (Ruggles 1999, 129-30; Ruggles & Barclay 2000). An important summary of this material is that by Ashmore (1999), in which the evidence from chambered cairns, circles and recumbent stone circles is discussed with relevant radiocarbon dates and an extensive bibliography. Maes Howe is the best known of the chambered cairns, the Balnuaran monuments are the best documented of the Clava cairns, where the two passages are carefully aligned on the midwinter sunset and where stone colour may have been part of the symbolism (Bradley 2000, 122-6; Trevarthen 2000), and the recumbent stone circles of the north-east the most fully examined regional group. Even general rather than precise alignments hint at an organisation and record-keeping, perhaps by oral tradition, that it is important to stress. Quite simple chambers and passages have been constructed with a preference for an easterly, particularly south-easterly, orientation, even when this is not perhaps the most convenient topographically. The grading of the size of stones in circles probably has some sort of cosmological origin. No archaeologist should underestimate the effect that the skies, the forests or the sea had on prehistoric people. This world is particularly successfully explored in the interludes in Mark Edmond's *Ancestral Geographies of the Neolithic* (1999).*

### **Theory.**

*In the British phrase I have, I am sure, 'nailed my colours to the mast' sufficiently clearly to suggest that many theoretical 'attitudes' do not take the study of megaliths very much farther. Yet to look at the monuments as though we were learning our language grammar by rote is equally unhelpful. My own approach is pragmatic and historical as befits a student of Stuart Piggott, and the 'Prob-*



Piggott, dont la contribution au colloque de Mosgård en 1969, « Problèmes d'interprétation des monuments funéraires », demeure toujours aussi pertinente aujourd'hui (1973). Les différentes positions de Gordon Childe, Stuart Piggott, Colin Renfrew (1979), John Hedges (1984), Colin Richards et Tim Phillips ne peuvent être comparées ici. Il est cependant intéressant de faire une étude historique et d'examiner comment les théories archéologiques du moment reflètent les idées générales de leur temps. Shee Twohig a examiné les approches théoriques sur l'étude de mégalithes (avec bibliographie) et suggère « qu'une société de plus en plus séculaire a tendance à privilégier des explications en termes de pouvoir et de contrôle sur les motivations religieuses » (1977, p. 120). Toute une série de contributions sur ce sujet peut être trouvée dans *Neolithic Orkney in its European context*, publié en 2000, surtout celle de Colin Renfrew « *Society and Life in Stone Age Orkney* » (2000).

*lems in the interpretations of chambered tombs' that he outlined in 1969 are still very relevant (1973). This is not the place to compare the different attitudes of Gordon Childe, Stuart Piggott, Colin Renfrew (1979), John Hedges (1984), Colin Richards, and Tim Phillips. Indeed one of the most interesting ways to think about theory and megaliths is to examine the topic historically and to see how a whole range of theoretical approaches fits into the framework of the study of archaeology of their own time. Shee Twohig has outlined current theoretical approaches to megalithic studies (with references) and interestingly suggests that 'an increasingly secular society naturally favours explanations in terms of power and control to religious motivation' (1997, 120). A fascinating range of papers on the Neolithic in Orkney in its European context was published in 2000, in which an important paper by Colin Renfrew offers a magisterial overview of 'Society and Life in Stone Age Orkney' by examining the different approaches to the available body of material (2000).*

### **Contenu, céramique et ossements.**

Trop peu de monuments funéraires ont été récemment examinés d'une façon permettant d'évaluer le contenu en toute confiance. Les ossements ne sont que rarement conservés dans le sous-sol acide que l'on trouve presque partout en Écosse. Il est impossible de savoir combien de fois le contenu d'une chambre funéraire a été vidé ou remanié. La comparaison entre le nombre d'individus représentés dans des groupes d'ossements reste douteuse, différents anatomistes appliquant différentes méthodes. Les remaniements possibles, postérieurs aux dépôts initiaux, ont été examinés par Barber (1988 ; 1997). Il a en particulier questionné la validité de l'interprétation des dépôts d'ossements d'animaux dans les chambres, ainsi que l'hypothèse à la mode selon laquelle les corps humains étaient d'abord exposés à l'air libre pour retirer la chair des os avant déposition. L'interprétation des résultats de fouilles en fut bouleversée. La céramique est souvent retrouvée en morceaux, dispersés dans la chambre, laissant le contexte associé incertain. On ne peut avoir un certain degré de certitude que lorsque la céramique peut être associée à une période de construction, ou au rem-

### **Contents, pottery and bones.**

*Remarkably few tombs have been excavated to standards that allow the contents to be evaluated with any degree of confidence. In the conditions of acid soil that cover most of north and west Scotland inhumed bone does not survive well. There is also the interpretative problem of the unknowable number of times that a chamber may have been cleared out or at least the bodies re-arranged. Comparison between the numbers of bodies represented may be unreliable because of the different methods of individual anatomists. The importance of post-depositional changes that tomb deposits are likely to have undergone has been outlined by Barber (1988; 1997). In particular Barber has challenged both the interpretation of deposits of animal bones found in chambers and the fashionable suggestion that the human bodies were exposed to excarnation. The interpretation of animal and human bone reports will never be quite the same again. The context of any ceramic or artefactual accompaniment may be very uncertain. Perhaps only when artefacts are associated with constructional phases or with what is clearly the final blocking of a chamber can there be a degree*



plissage final. Nous n'avons que rarement fouillé aux alentours de nos monuments pour mettre en évidence les restes d'activités périphériques. La céramique néolithique à base hémisphérique présente cependant un certain nombre de styles régionaux (Fig. 11 ; céramique du style « Beacharra » provenant d'Argyll, n° 1-3 ; céramique dans le style des Hébrides, n° 4-6 ; céramique dans le style dit « Unstan », Orcades, n° 7-8 ; la céramique cannelée, Orcades, n° 10). Nous avons des preuves de l'utilisation de la céramique campaniforme dans une variété de contextes, par exemple à Achnacreebeag, lors du remplissage du couloir de la tombe dans un acte rituel final. Haches en pierre, silex et autres objets en pierre ont été retrouvés, mais dans une moindre quantité qu'en Irlande où dans de reste de l'Europe continentale. Une remarquable dalle décorée fut découverte à Pierowall sur l'île de Westray dans les Orcades (Davidson et Henshall 1989, p. 83), présentant une parenté claire avec l'art mégalithique irlandais.

### Chronologie.

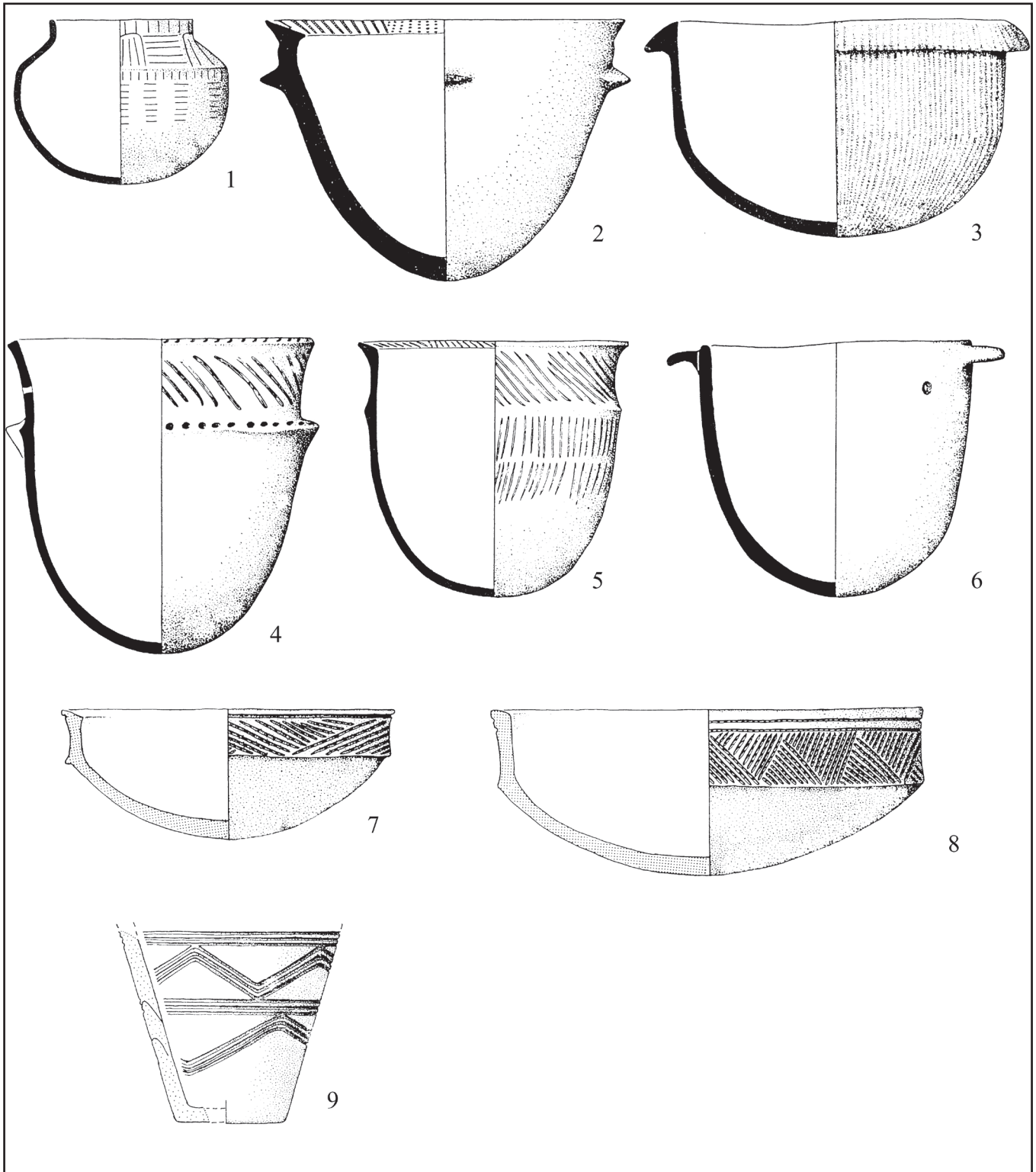
Patrick Ashmore à Historic Scotland, l'organisation qui a financé la plupart des dates <sup>14</sup>C, a créé une liste complète accessible sur le web [<http://www.historic-scotland.gov.uk> (suivi par *Index, What We Do, Archaeology, Carbon Dating*)]. Dates, contextes et probabilités statistiques sont ainsi facilement accessibles, avec environ 530 dates pour la période entre 4000 et 2000 av. J.-C. (Ashmore 2002, p. 784). J'ai toutefois évité la question de la datation lors de la présentation de sites particuliers, car l'interprétation des résultats <sup>14</sup>C pour nos mégalithes est souvent délicate. Une chambre funéraire a pu être utilisée sur une très longue période, ou vidée assez souvent. De même un dépôt dans un cercle de pierres peut avoir été fait à n'importe quel moment au cours de la période d'utilisation du lieu. Nous avons déjà introduit les problèmes d'interprétation envisagés par Barber. En général on pense que la construction des tombes mégalithiques commence au début du quatrième millénaire av. J.-C. et se poursuit tout au long du troisième millénaire. Les monuments de type Clava, selon les résultats des fouilles de Bradley à Balnuaran of Clava, semblent avoir été construits

*of confidence. Also in very few cases have the areas round about chambered cairns been excavated to any extent and thus the evidence for peripheral activities that were surely crucial to the use of the monument is largely lacking. However there is ample evidence of round-based Neolithic ware in a number of regional styles in burial contexts (Fig. 11; Beacharra ware from Argyll, nos. 1-3; Hebridean pottery, nos. 4-6; carinated Unstan ware from Orkney, nos. 7-8; Grooved ware from Orkney, no. 10). There is evidence of the interest of people using Beaker pottery in a variety of contexts including interments and, for example at Achnacreebeag, in the filling of the passage grave as the final ritual act. Stone axes, flint and stone artefacts are also found, but the range and number of objects recovered is small compared with continental or Irish sites. There are very few decorated stones associated with chambered cairns, but one remarkable example was found at Pierowall, Westray, Orkney (Davidson & Henshall 1989, 83), with clear links to the repertoire of Irish decorated stones.*

### Chronology.

*Scotland is fortunate in that Patrick Ashmore of Historic Scotland, the sponsor of many radiocarbon dates, has consolidated this information, along with data from other sources into a web-based information service [<http://www.historic-scotland.gov.uk> (then follow *Index, What We Do, Archaeology, Carbon dating*)]. Thus the dates, context, and statistical probabilities of the individual samples are at our finger tips. For the period between 4000 BC and 2000 BC there are about 530 determinations (Ashmore 2002, 784). In the discussion of individual sites mentioned above details of dating have, however, been avoided. The interpretation of individual radiocarbon dates from excavations of megaliths is often uncertain, because a chamber may have been used over a long period and a deposit in a stone circle may have taken place at any stage in its use. The strictures of Barber over the perturbation of deposits have already been mentioned. In general tomb building is assumed to have begun early in the fourth millennium BC and to have continued into the third with use throughout much of that millennium. Cairns of Clava type, based on*





**Fig. 11 :** Céramiques des dolmens recouverts de tumulus :

1-2) Beacharra, Argyll ; 3) Nether Largie, Argyll ; 4-6) Cletraval, North Uist ; 7-8) Unstan, Orcades ; 9) reconstitution d'une poterie de Quanterness, Orcades (échelle 1/4).

**Fig. 11:** Pottery from Chambered Cairns:

1-2) Beacharra, Argyll; 3) Nether Largie, Argyll; 4-6) Cletraval, North Uist; 7-8) Unstan, Orkney; 9) reconstruction of a vessel from Quanterness, Orkney (scale 1:4).





vers 2000 av. J.-C. (Bradley 2000, p. 160). Les cercles de monolithes entourés de fossé, comme à Stenness, sont certainement anciens. Cependant l'âge de la plupart des cercles de pierres reste inconnu. La datation des Recumbent Stone Circles est problématique, mais l'auteur, suivant les idées de Shepherd, pencherait pour la période du troisième millénaire (1987, p. 123-125, avec références à des auteurs soutenant une période plus récente).

### Conclusion.

Dans mon résumé pour le colloque, je disais que les mégalithes ne gagnent pas beaucoup de votes en Écosse en ce moment parmi les archéologues. Il faut développer un peu. La critique philatélique est profonde ; on étudie la perforation des timbres et non les grandes idées de communication. Il est rare de pouvoir étudier à la fois habitations et tombes ou paysages rituels de la préhistoire, ensemble dans un contexte scientifique et chronologique solide. La littérature la plus pertinente au centre de la discussion n'a pas reçu l'accueil qu'elle méritait, tel *Point of Cott* de John Barber (1997). Je ne sais pas si l'on trouve la même dichotomie dans d'autres régions de l'atlantique mégalithique, avec ce schisme entre l'archéologie théorique des universités et l'archéologie pratique. Bien sûr il y a des exceptions (par exemple Bradley 2000 ; Brophy 2001). Si les monuments restent énigmatiques pour les archéologues, leur présence dans le paysage fait heureusement la joie de nos touristes.

### Note relative aux cartes.

On a fait allusion plusieurs fois au cours ce colloque à la signification de la répartition des catégories de monuments, et de la disponibilité de pierres propices à la construction des monuments de types différents (sépultures, menhirs, cercles de pierres dressées). Ceci a amené l'auteur à approfondir cette question par la préparation de cartes de répartition des différentes catégories de monu-

*the evidence of Balnuaran of Clava, may belong to the centuries around 2000BC (Bradley 2000, 160). Stone circles within henges are certainly early (see Stenness above). The dating of many stone circles is unknown, and in the case of recumbent stone circles problematic, but the writer follows Shepherd in favouring a third millennium context (1987, 123-5, with references to an alternative and more recent date).*

### Conclusion.

*In my initial summary for the colloquium I wrote rather despairingly that megaliths do not get many votes from professional archaeologists in Scotland at the moment. I should elaborate on this. The philatelic criticism runs deep. We are studying stamp perforations rather than a broader picture. Only rarely have the settlement and burial or ritual landscapes of prehistory been studied together with a reliable environmental or chronological framework. More centre ground archaeological writing has not had the effect that it deserved, and I should stress the importance of John Barber's excavation report on the Point of Cott (1997). But I wonder if in other areas of the megalithic west there is the same dichotomy between the theoretical archaeology of the universities and the archaeology of measured survey and rational description, with the hands-on experience of the monuments in the landscape. Of course there are examples of the marriage of approaches (e.g. Bradley 2000; Brophy 2001). If the monuments remain enigmatic or ambiguous to archaeologists, it is fortunate that they continue to engage the many tourists who rate archaeology highly among their reasons for visiting Scotland.*

### A note on the maps

*The importance of the distribution of categories of monuments, and of the availability of suitable stone to raise megaliths of different types – burial monuments/menhirs/ stone circles - was alluded to at several points in the colloquium. This prompted the writer to try to prepare distribution maps of different categories of monument in Scotland. In comparative 'megalithic' terms this has not been at-*



ment en Écosse. Une telle comparaison des monuments mégalithiques pris dans leur ensemble n'a jamais été tentée, bien que des cartes de répartition de certaines catégories individuelles soient bien connues. Le transfert des coordonnées d'emplacement de chaque site dans un format numérique nécessite l'évaluation des données et l'addition de tous les renseignements disponibles. Il faut admettre que le procédé n'a pas pu être entrepris d'une manière systématique pour chaque carte. La vue d'ensemble devrait être bonne, mais les localisations individuelles qui ont été incluses ou omises sont le résultat d'un choix professionnel. La figure 2 « Chambres sous tumulus » est le résultat d'une étude menée par l'auteur en collaboration avec Audrey Henshall, et ne comporte que les sites relativement fiables. La figure 6 « Cercles de pierres dressées » se base sur les listes produites par Aubrey Burl (avec l'omission des sites qui sont soit douteux soit détruits) ainsi que sur les renseignements issus d'une étude récente menée par la *Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland* dont je suis reconnaissant à Adam Welfare, et de l'inspection par Steve Boyle la base de données du *National Monuments Record of Scotland*, augmentée par mes connaissances personnelles. La figure 7 « Pierres dressées » repose sur la base de données du *National Monuments Record of Scotland* modifiées par l'enlèvement de sites douteux par Steve Boyle et l'auteur. Les monuments mégalithiques de l'Écosse n'ont jamais été étudiés de façon aussi complète en ce qui concerne leur répartition. Les *ring-cairns* et *kerb-cairns* sont cependant sous-représentés parce que beaucoup d'entre eux sont construits avec des pierres de dimensions plus petites qu'on ne peut pas classer comme « mégalithiques ».

## **Remerciements**

La préparation de cette communication a bénéficié de plusieurs années de collaboration avec Audrey Henshall sur le terrain, et de l'autorisation à incorporer les résultats des recherches d'Anna Ritchie au Holm of Papa Westray North. Audrey Henshall, Anna Ritchie et Alison Sheridan ont lu une première version de ce texte et y ont apporté des commentaires très utiles. La production de l'iconographie n'aurait pu être possible sans l'aide de subventions du *Binks Trust* ainsi que du

*tempted before, though maps of certain individual classes are well known. The translation of the location co-ordinates of each site into digital format requires the evaluation of the data and the collation of available information. It has to be admitted that this has not been consistent for each map. The broad picture ought to be correct, but individual spots included or omitted has been a matter of informed decision. Figure 2 Chambered Cairns is the result of consideration by the writer and Audrey Henshall, and only reasonably certain attributions have been included. Figure 6 Stone Circles results from the consolidation of material in the lists of Burl (omitting the sites that are doubtful or destroyed) and information from recent survey by the Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland provided by Adam Welfare, and from the database of the National Monuments Record of Scotland searched by Steve Boyle, coupled with personal knowledge. Figure 7 Standing Stones has been taken from the database of the National Monuments Record of Scotland with sifting out of dubious sites by Steve Boyle and the writer. Megaliths in Scotland have perhaps never been so fully explored in terms of distribution. Under-represented are ring-cairns and kerb-cairns, many of which have been built with stones of less than megalithic dimensions.*

## **Acknowledgements**

*The preparation of the lecture benefited from several years of collaboration with Audrey Henshall in the field, and from permission to use material gathered by Anna Ritchie at Holm of Papa Westray North. Audrey Henshall, Anna Ritchie and Alison Sheridan made valuable comments on the final text. The preparation of the illustrations would not have been possible without grants from the Binks Trust and the Russell Trust. Audrey Henshall and Lionel Masters have given permis-*



*Russell Trust*. Audrey Henshall et Lionel Masters m'ont accordé leur autorisation à reproduire les figures 5 et 11, et figure 8 respectivement. Les figures 3, 4, 8, et 10 sont *Crown Copyright: Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland*. Je remercie également Steve Boyle et Adam Welfare pour l'aide qu'ils m'ont apportée. Les illustrations ont été préparées par Kevin MacLeod, que l'auteur veut remercier en particulier pour sa patience dans la genèse des cartes de répartition. Sophie Beaubron s'est chargée très aimablement de la traduction du résumé et de la régularisation du texte français.

*sion to reproduce Figures 5 and 11 and Figure 8 respectively. Figures 3, 4, 9, and 10 are Crown Copyright: Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland. The assistance of Steve Boyle and Adam Welfare is gratefully acknowledged. The illustrations have been prepared by Kevin MacLeod, and the writer is particularly grateful for his patience during the generation of the distribution maps. The translation of the résumé and the regularisation of the French text has kindly been undertaken by Sophie Beaubron.*

**J N Graham RITCHIE †**  
Édimbourg  
ÉCOSSE

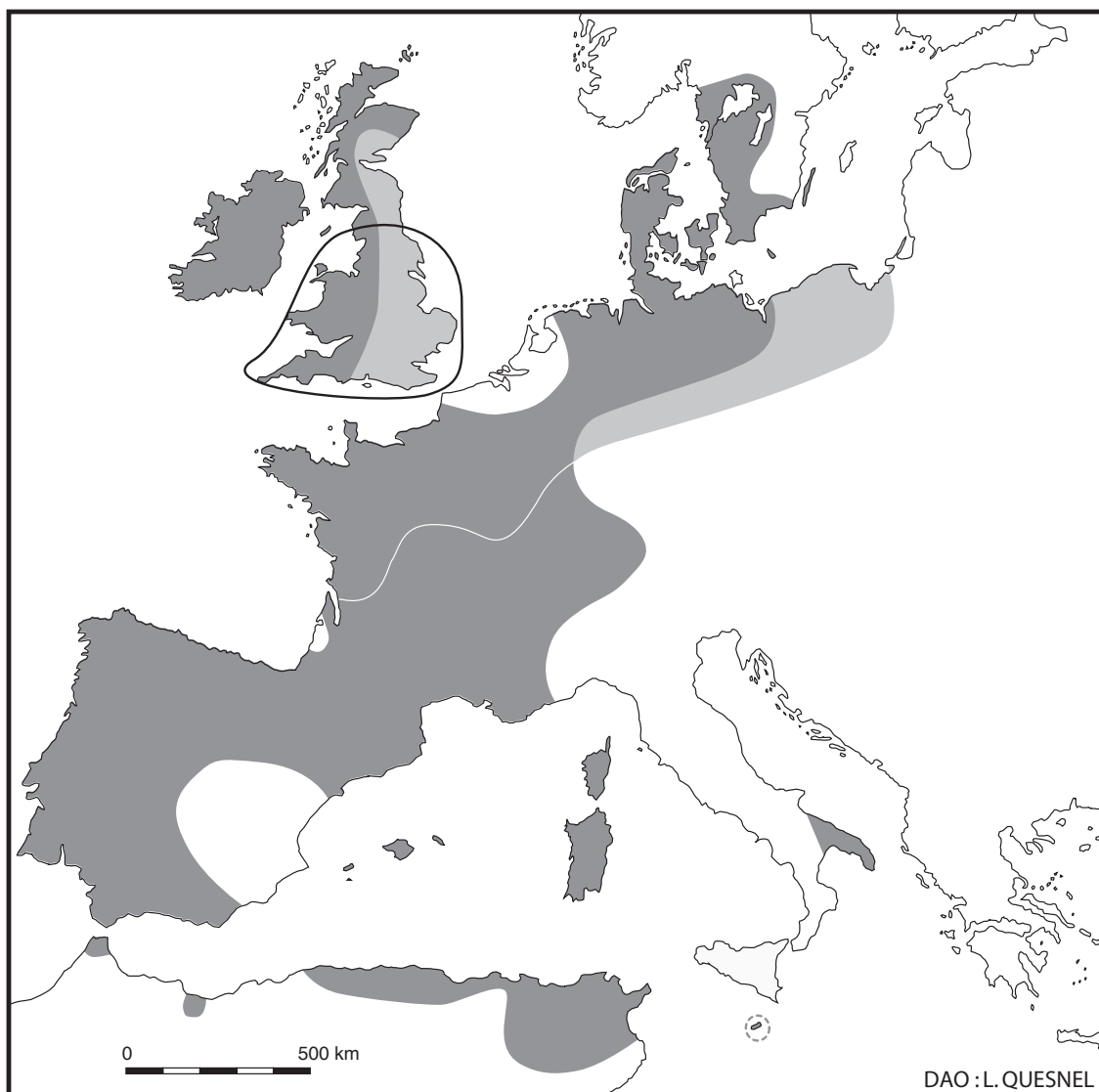


# TERTRES FUNÉRAIRES MÉGALITHIQUES ET NON-MÉGALITHIQUES DU SUD DE LA GRANDE-BRETAGNE

## *MEGALITHIC AND NON-MEGALITHIC BURIAL MOUNDS OF SOUTHERN BRITAIN*

Chris SCARRE.

(Traduction en français / *French translation*: Manon SAVARD)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*



Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*



Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*



### Résumé

*Les premières tombes monumentales du sud de la Grande-Bretagne ont été construites par des communautés du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. Par convention, on distingue différentes catégories qui comprennent les Portal Dolmens, les longs tumulus Cotswold-Severn, les dolmens à couloir et les longs tumulus sans chambre. La plupart sont associés à des restes humains, bien que les données disponibles suggèrent une diversité dans les traditions mortuaires ; ces monuments n'ont pas été le lieu de pratiques funéraires néolithiques normatives. La complexité des tumulus et de leurs chambres révèle que beaucoup sont le résultat d'un long processus de modification et d'agrandissement. Ils peuvent dans certains cas avoir monumentalisé des lieux qui, au sein du paysage, étaient déjà investis d'un caractère sacré ou d'une signification particulière. Des travaux récents ont cherché à élargir notre compréhension de ces monuments en considérant certains aspects négligés jusqu'à présent, comme la couleur et la texture des pierres, ainsi que le rapport des monuments à des éléments naturels du paysage comme des montagnes ou des affleurements rocheux. Quelques formes de monuments peuvent trouver des parallèles dans des régions voisines du nord-ouest européen, et bien qu'ils soient avant tout l'œuvre de communautés locales, elles peuvent avoir fait appel à un réseau de contacts plus large entre la Grande-Bretagne, l'Irlande et le nord-ouest de la France, qui se manifeste dans l'art mégalithique et la distribution des haches de pierre polie.*

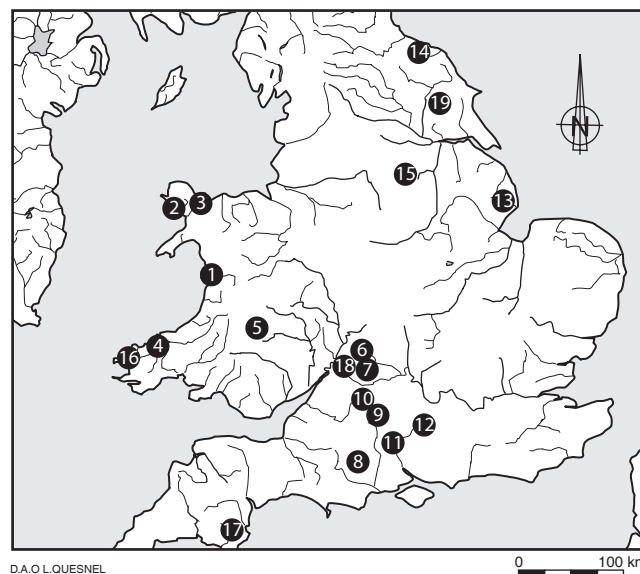
### Abstract

*The first monumental tombs of southern Britain were built by Neolithic communities in the early 4th millennium BC. They are conventionally divided into a number of different categories including Portal Dolmens, Cotswold-Severn long mounds, passage graves and unchambered long mounds. Most are associated with human remains though the evidence suggests a diversity of mortuary traditions and these monuments were far from being the locus of any normative Neolithic burial practice. The complexity of the mounds and their chambers reveals that many are the product of lengthy processes of modification and accretion, and in some instances they may have monumentalised places in the landscape that were already held to be sacred or significant. Recent studies have sought to broaden the understanding of these monuments by considering hitherto neglected aspects such as the colour and texture of the stones, and the relationship of monuments to natural features such as mountains and rock outcrops. Some monument forms may be paralleled in adjacent areas of north-west Europe, and though the monuments are first and foremost the product of local communities, they may have drawn upon a broader network of contacts between Britain, Ireland and north-west France that are manifest in megalithic art and polished axe distributions.*

### Resumen

*Las primeras tumbas monumentales del sur de la Gran Bretaña fueron construidas por comunidades Neolíticas durante la primera parte del cuarto milenio AC. Estas tumbas estan clasificadas en distintas categorías que incluyen los dolmenes (Portal Dolmen), las tumbas Cotswold-Severn, las tumbas de corredor y los túmulos largos sin cámaras. La mayoría de estas tumbas estan asociadas con restos humanos pero la evidencia arqueológica sugiere una diversidad de tradiciones funerarias y estan lejos de ser el lugar de practica mortuarias Neolíticas. La complejidad de los túmulos y de las cámaras asociadas revelan que muchos de estos monumentos son el producto de un largo proceso de accumulation y modificación. En algunos casos es posible que estos monumentos fueron construidos en un paisaje que ya tenia un significado cultural y/o sagrado. Estudios recientes intentaron de mejorar la comprension de estos monumentos teniendo en cuenta los aspectos que antes no fueron considerados, como el color y la textura de las rocas, las relaciones entre los monumentos y las características naturales del paisaje, como por ejemplo las montañas o los afloramientos rocosos. Algunas de las formas arquitectónicas de estos monumentos tienen paralelos en áreas próximas de Europa norte occidental, pero sin embargo todos estos monumentos son principalmente el producto de comunidades locales y estas similitudes pueden ser el resultado de una mas amplia red de contactos entre Gran Bretaña, Irlanda y Francia norte occidental. Estos contactos se manifiestan también en la distribución del arte megalítico y de las hachas de piedra pulida.*





**Carte de localisation des principaux sites mentionnés dans le texte.**

*Map showing the location on main sites mentioned in the text.*

- |                                     |                      |
|-------------------------------------|----------------------|
| 1- Dyffryn Ardudwy                  | 11- Fussell's Lodge  |
| 2- Barclodiady Gawres               | 12- Nutbane          |
| 3- Bryn Celli Ddu                   | 13- Skendleby        |
| 4- Pentre Ifan                      | 14- Street House     |
| 5- Ty Isaf                          | 15- Whitwell         |
| 6- Notgrove                         | 16- Carreg Samson    |
| 7- Belas Knap                       | 17- Broadsands       |
| 8- Thickthorn                       | 18- Hazleton         |
| 9- West Kennet                      | 19- Hanging Grimston |
| 10- South Street / Beckhampton Road |                      |

Le sud de la Grande-Bretagne possède une diversité de monuments néolithiques comprenant non seulement des chambres mégalithiques et des longs tumulus, mais aussi des cercles de pierres et de bois, des *henges*, des enceintes, des *cursus* et des alignements. Traditionnellement, on distingue les chambres mégalithiques et les longs tumulus, considérés comme des monuments funéraires, des autres catégories de monuments, où l'on a envisagé des réunions, des festins ou d'autres pratiques rituelles. Si les chambres mégalithiques contiennent généralement des dépôts d'os humains, il est clair cependant que les longs tumulus sans chambre sont généralement établis au-dessus des dépôts funéraires mais ne contenaient pas eux-mêmes des sépultures. De plus, d'autres catégories de sites contiennent souvent des squelettes ou des parties

*Southern Britain has a diversity of Neolithic monuments which includes not only chambered tombs and long barrows but also stone and timber circles, henges, enclosures, and cursus monuments, and alignments. Traditionally, a distinction has been drawn between the chambered tombs and long barrows on the one hand, which are considered burial monuments, and the other categories of monument where ceremonial gatherings, feasting, or other ritual practices have been envisaged. Yet while the chambered tombs do regularly contain deposits of human bone, it is clear that unchambered long mounds generally overlay burial deposits but did not themselves contain human burials. Furthermore, other classes of site, notably enclosures and flint mines, also regularly contain skeletons or parts of skeletons. Thus funerary ac-*



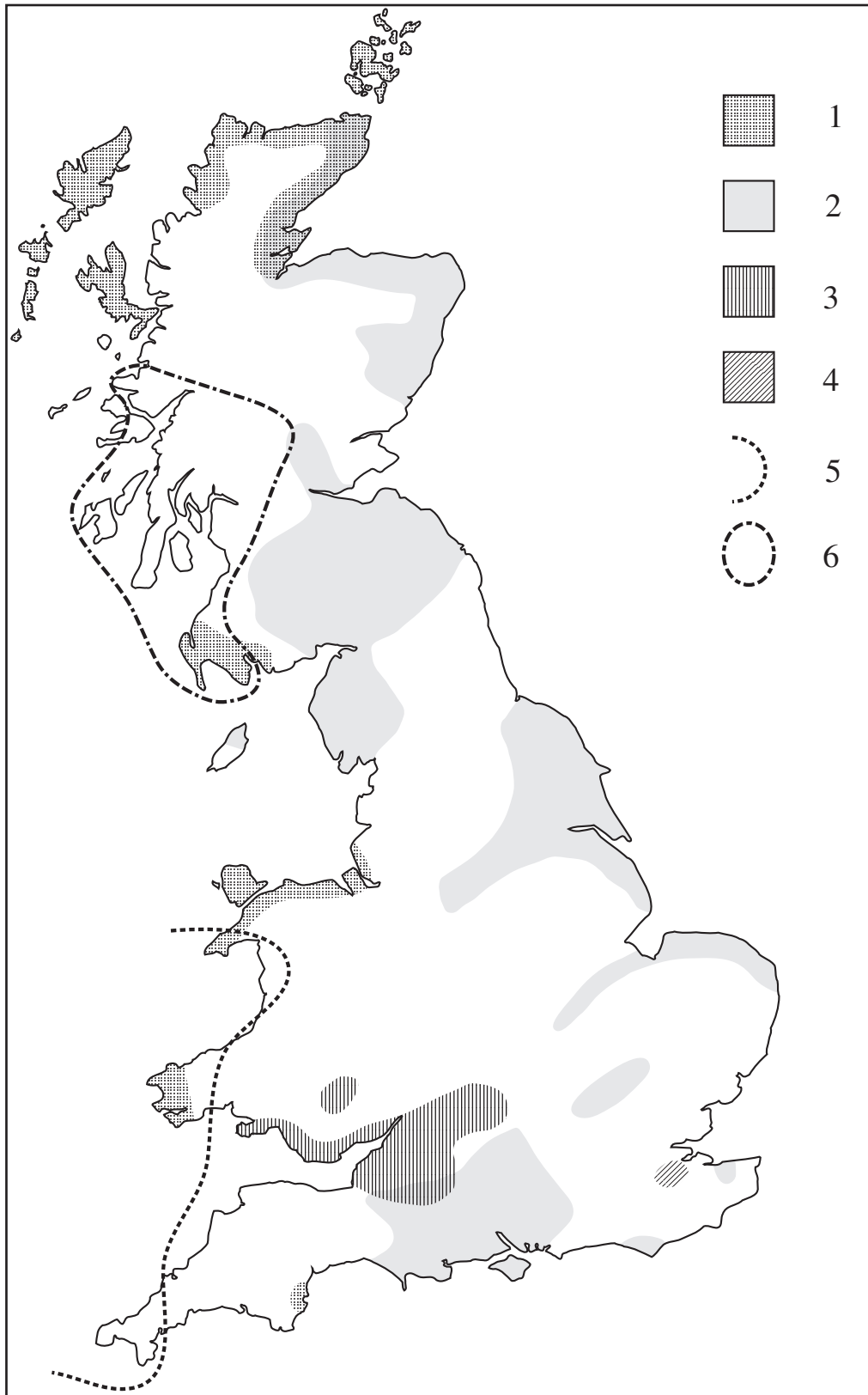
de squelettes, notamment les enceintes et les mines de silex. L'activité funéraire n'était donc pas restreinte aux tertres, avec ou sans chambre, et l'attribution d'un caractère funéraire à tous est une interprétation qui doit être considérée avec prudence. L'activité funéraire s'étendait clairement à plusieurs types de sites (parmi lesquels on peut inclure les mines de silex), et les tumulus recouvrant des chambres de pierre ou de bois ne représentent qu'une partie d'une distribution plus générale des dépôts funéraires.

La typologie conventionnelle (en Angleterre et au Pays de Galles) divise ces structures en quatre grandes catégories : les Portal Dolmens, les longs tumulus à chambre de la région Cotswold-Severn, les dolmens à couloir dans de petits tumulus circulaires, et les longs tumulus sans chambre (Fig. 1). Cependant, ces quatre grands types ne comprennent pas la totalité des monuments, et il est important de reconnaître que la variabilité des formes est beaucoup plus importante que cette subdivision ne le laisse supposer. Un groupe, limité et plutôt isolé, de tombes mégalithiques dites « Medway » existe dans le sud-est de l'Angleterre. Les tumulus circulaires du nord de l'Angleterre sont une autre catégorie importante, qui trouve un écho dans les tumulus ovales du sud (Kinnes 1979). Dans certaines parties de l'ouest de la Grande-Bretagne, des chambres mégalithiques moins élaborées sont faites de pierres plates naturelles et de rochers ; on compte parmi celles-ci les « sites d'affleurement » du sud-ouest du Pays de Galles, dans lesquelles une pierre naturelle a été soulevée de façon à dégager un espace sous celle-ci (Barker 1992). Il est clair que toute tentative de classer la totalité des monuments de pierre et de terre de la Grande-Bretagne néolithique en une série de catégories distinctes se heurtera toujours à la présence de traditions hybrides ou moins développées, comme celles que nous venons de décrire.

*tivity was clearly not restricted to chambered and unchambered mounds, and the attribution to all of them of a funerary character is an interpretation that should be approached with considerable caution. Funerary activity clearly extended across many types of monument (if we may include flint mines in that category), and the mound structures covering stone or timber chambers are only part of a more general distribution of mortuary deposition.*

*The conventional classification of these structures divides them (in England and Wales) into four major categories: Portal Dolmens, Cotswold-Severn chambered long mounds, passage graves in small circular mounds, and 'unchambered' long mounds (Fig. 1). These four major types do not comprise the whole of the evidence, however, and it is important to recognise that the variability of monument forms is considerably greater than this would imply. A small and rather isolated group of megalithic tombs is found in south-east England the so-called 'Medway' tombs. Another important category is formed by the round mounds which are a feature of northern England, and may find an echo in the oval mounds of southern England (Kinnes 1979). In some areas of western Britain, less formal megalithic chambers were created by the use of natural slabs and boulders. One such group are the 'outcrop sites' of south-west Wales, where a chamber has been formed by levering up a natural slab to create a space beneath (Barker 1992). It is clear that any attempt to divide the totality of the earth and stone monuments of Neolithic Britain into a series of neat categories will always founder on the presence of intermediate, hybrid or less formal traditions such as these.*





**Fig. 1 :** Tombes à chambre néolithiques et monuments apparentés : 1. dolmens à couloir atlantiques ; 2. longs tumulus sans chambre ; 3. tombes Cotswold-Severn ; 4. tombes Medway ; 5. Portal Dolmens ; 6. tombes Clyde (d'après Darvill 1987 et Kinnes 1992, avec additions).

**Fig. 1:** British Neolithic chambered tombs and related monuments: 1. Atlantic passage graves; 2. unchambered long mounds; 3. Cotswold-Severn tombs; 4. Medway tombs; 5. Portal Dolmens; 6. Clyde tombs. (After Darvill 1987 & Kinnes 1992, with additions).





## 1. Les types anciens de monuments et leur chronologie.

L'éventail formel des monuments considérés ici va des tumulus sans chambres et sans trace d'activité mortuaire, à des tumulus sans chambre recouvrant des traces d'activités mortuaires antérieures ; des tumulus à chambre mégalithique ou en pierre sèche à des chambres de bois ou de pierre, qui peuvent avoir fait partie d'un cairn bas ou d'une plateforme, sans jamais avoir été recouverts d'un tumulus funéraire. La chronologie de ces différentes catégories de monuments demeure approximative, bien que de nouveaux programmes de datation au radiocarbone aident à résoudre quelques-unes des questions (Schulting & Whittle 2003). Il demeure systématiquement difficile de dater la construction à partir du contenu des chambres ou du mobilier incorporé dans les cairns ou les remblais des fossés. En revanche, l'observation attentive des relations internes entre les tumulus et les chambres permet dans quelques cas de proposer une séquence structurale.

### 1.1. Portal Dolmens.

Les Portal Dolmens (ou tombes à portail) prennent la forme d'une chambre mégalithique rectangulaire dominée à une extrémité par un portail composé de deux grands piliers, l'espace entre les deux étant fermé par une plaque de pierre. La dalle de couverture repose sur ces piliers et est inclinée vers le fond de la chambre (Barker 1992, p. 73). Les Portal Dolmens se distinguent aussi par la façon dont la dalle de couverture massive est portée par des montants souvent élancés, donnant l'impression qu'elle « flotte » (Cummings & Whittle 2004).

On trouve des Portal Dolmens en Cornouailles et dans l'ouest du Pays de Galles, et un exemple (Whispering Knights) dans l'Est des Cotswolds. On les trouve aussi en Irlande, et leur forme de caisson invite à une comparaison plus générale avec d'autres traditions comme celles des chambres de type Clyde (sud-ouest de l'Écosse). Les cairns qui les accompagnent paraissent n'avoir été qu'une basse plate-forme entourant le dolmen, laissant clairement visibles les montants et la dalle de couverture massive (Kinnes 1975, p. 25). À

## 1. Early monument types and their chronology.

*In formal terms, the monuments considered here range from unchambered mounds with no evidence of associated mortuary activity; to unchambered mounds that cover traces of earlier mortuary activity; to chambered mounds with dry-stone or megalithic chambers; and finally to chambers of timber or stone which may have stood within a low cairn or platform but may never have been completely covered by a burial mound. The chronology of these various categories of monument is still approximate, though new programmes of radiocarbon dating are helping to resolve some of the issues (Schulting & Whittle 2003). There remains the systematic difficulty of determining the date of construction from the contents of their chambers or by material incorporated in their cairns or ditch fills. In some cases, however, careful observation of the internal relationships of mounds and chambers allows a structural sequence to be proposed.*

### 1.1. Portal Dolmens.

*Portal Dolmens (or Portal Tombs) take the form of a rectangular megalithic chamber dominated at one end by a portal formed by two tall matching pillars with a blocking slab between them. The capstone rests on the portal stones and slopes downwards towards the rear of the chamber (Barker 1992, 73). Portal Dolmens are also distinguished by the way the massive capstone is supported on often slender uprights, giving an effect for the capstone that has recently been described as "floating" (Cummings & Whittle 2004).*

*Portal Dolmens are found in Cornwall and western Wales, with one outlier (the Whispering Knights) in the eastern Cotswolds. They are also known in Ireland, and their rectangular box-like form invites comparison at a broader level with other traditions such as the Clyde chambers of south-west Scotland. The accompanying cairns appear to have been no more than low surrounding platforms, leaving the uprights and massive capstones clearly visible (Kinnes 1975, 25). At Dyffryn Ardudwy in north-west Wales (Fig. 2),*



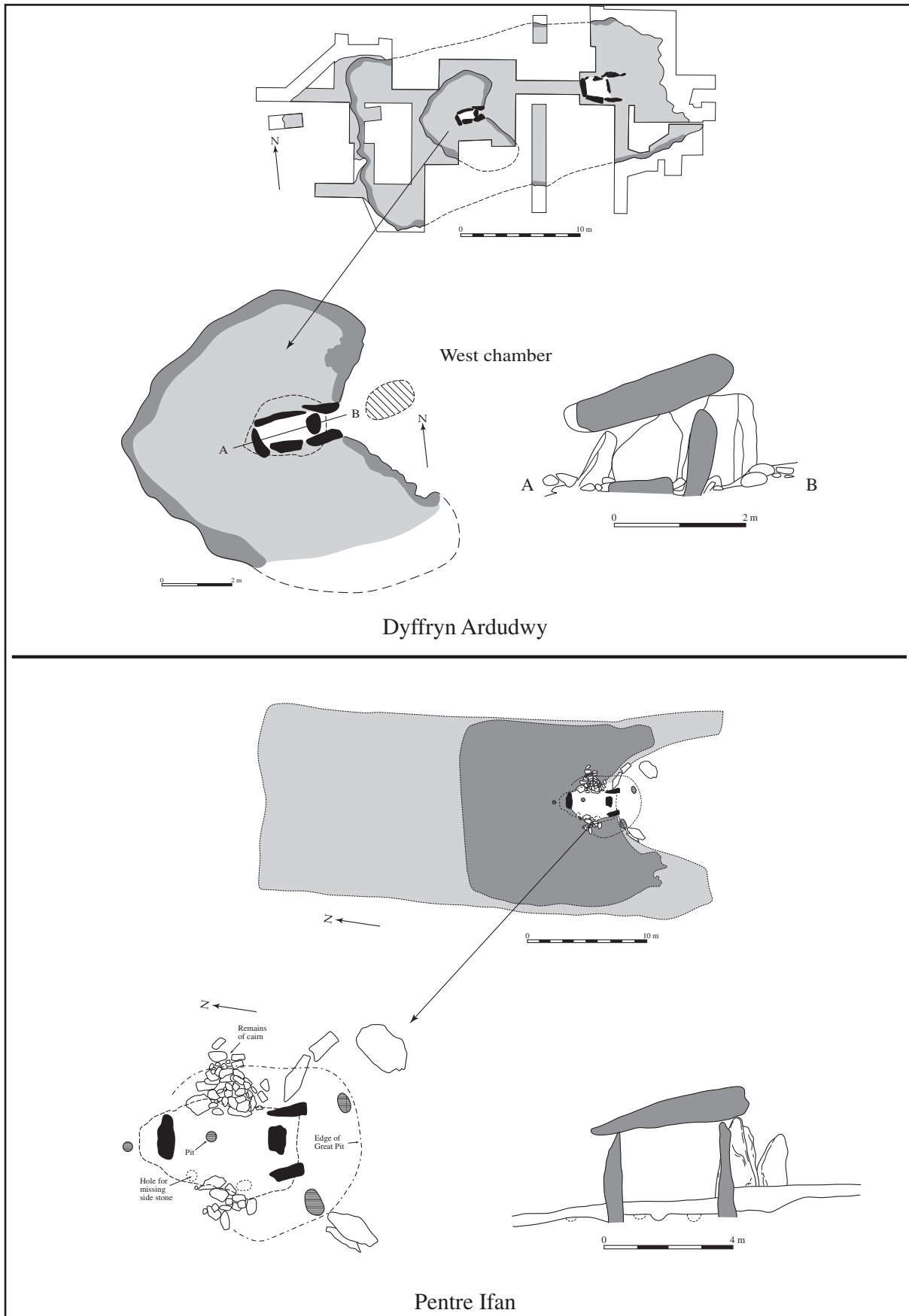
Dyffryn Ardudwy, dans le nord-ouest du Pays de Galles (Fig. 2), un Portal Dolmen a été incorporé, avec sa petite plate-forme ou son cairn, dans un cairn plus grand comprenant une seconde chambre mégalithique également plus grande que la première ; devant la chambre ouest, scellée par le cairn ainsi agrandi, une fosse a livré de la céramique du Néolithique ancien (Powell 1973). La datation des Portal Dolmens se fonde largement sur la céramique de ce site et sur la position première du Portal Dolmen dans sa séquence structurelle (Lynch 1976, p. 65). Une certaine prudence s'impose donc, et les Portal Dolmens ne devraient être considérés que comme un type ancien de monuments parmi d'autres (Schulting & Whittle 2003). Les dépôts mortuaires provenant de Portal Dolmens sont rares et paraissent être des réutilisations de l'âge du Bronze.

On s'est récemment appuyé sur la rareté des dépôts funéraires et la taille relativement massive des dalles de couverture pour remettre en question l'hypothèse selon laquelle les Portal Dolmens auraient été destinés à recevoir des dépôts funéraires. L'intention principale aurait plutôt été d'élever et d'exposer la dalle de couverture. L'aspect saisissant des monuments (« dont on peut dire qu'ils comptent parmi les structures mégalithiques les plus intéressantes de ces îles » : Lynch 2000, p. 70, trad.), ajoute foi à cette redéfinition, de même que la présence de fosses dans lesquelles certains ont été érigés. À Pentre Ifan, la chambre a été construite dans une fosse qui, selon Grimes, n'aurait pas été creusée pour des raisons structurelles (Grimes 1948, p.13). Une fosse similaire a été découverte à Carreg Samson, une petite tombe polygonale à couloir, mais qui peut être associée à la tradition du Portal Dolmen par sa dalle de couverture massive et ses montants élancés. Dans son rapport sur les fouilles de Carreg Samson, Frances Lynch notait que « la dalle de couverture pourrait avoir été extraite sur place. Une pierre erratique au nord de la chambre et une autre dans le même champ appuie cette interprétation » (Lynch 1975, p. 16, trad.). Cette explication pourrait être étendue à la fosse sous Pentre Ifan ; la dalle de couverture pourrait même avoir été extraite de cette fosse (Grimes 1948, p. 13). Ces monuments pourraient donc avoir été construits à l'emplacement original de pierres, extraites du sol puis élevées en dalles de couverture.

*a Portal Dolmen with its own small platform or cairn had been incorporated within a larger cairn enclosing a second and larger megalithic chamber; in front of the western chamber, sealed by the enlarged cairn, was a pit containing early Neolithic pottery (Powell 1973). The early dating of Portal Dolmens rests largely on the pottery from this site and the primary position of the Portal Dolmen in its structural sequence (Lynch 1976, 65). Some caution is therefore appropriate, and it is more prudent to consider Portal Dolmens as only one among a number of early monument types (Schulting & Whittle 2003) The known mortuary deposits from Portal Dolmens are rare and seem to be Bronze Age insertions.*

*The scarcity of burial deposits coupled with the relatively massive size of the capstones have recently been invoked to cast doubt on the assumption that Portal Dolmens were built to hold burial deposits. It has been suggested instead that the key intention was the elevation and display of the capstones. The argument gains credence not only from the striking appearance of the monuments ("arguably some of the most exciting megalithic structures in these islands": Lynch 2000, 70) but also from the pits within which some were erected. At Pentre Ifan, the chamber was built within a pit which Grimes judged had not been dug for structural reasons (Grimes 1948, 13). A similar pit was discovered at Carreg Samson. The latter is a small polygonal passage grave but it may be associated with the Portal Dolmen tradition by virtue of its massive capstone and slender orthostats. Frances Lynch in her report on excavations at Carreg Samson noted "that the capstone may have been dug from this spot. The remaining erratic just north of the chamber and another in the same field lend support to this interpretation" (Lynch 1975, 16). The same explanation could be extended to the pit below Pentre Ifan; it may have been from this pit that the capstone was extracted (Grimes 1948, 13). Thus these monuments may have been erected on the sites of prominent earth-fast boulders that were dug out to become the capstones of the chambers.*





**Fig. 2 :** Portal Dolmens de Dyffryn Ardudwy (Gwynedd) et Pentre Ifan (Dyfed) (d'après Powell 1973 et Grimes 1948).  
**Fig. 2:** Portal Dolmens of Dyffryn Ardudwy (Gwynedd) and Pentre Ifan (Dyfed) (After Powell 1973 & Grimes 1948).



Les Portal Dolmens et certains monuments anciens similaires pourraient donc représenter la vénération de pierres naturelles élevées sur des piliers. On pourrait faire le rapprochement avec l'érection des menhirs, la différence étant que la pierre des Portal Dolmens est élevée au-dessus du sol en position horizontale, plutôt que simplement dressée (Whittle, à paraître). Les Portal Dolmens et les menhirs pourraient révéler une signification particulière accordée à certaines pierres et certains affleurements rocheux. Il est possible en effet que des communautés néolithiques aient parfois confondu le naturel avec le culturel, prenant des affleurements de pierres pour les ruines de Portal Dolmens (Tilley 1996 ; Bradley 1998c ; Cummings 2002a).

## 1.2. Longs tumulus Cotswold-Severn.

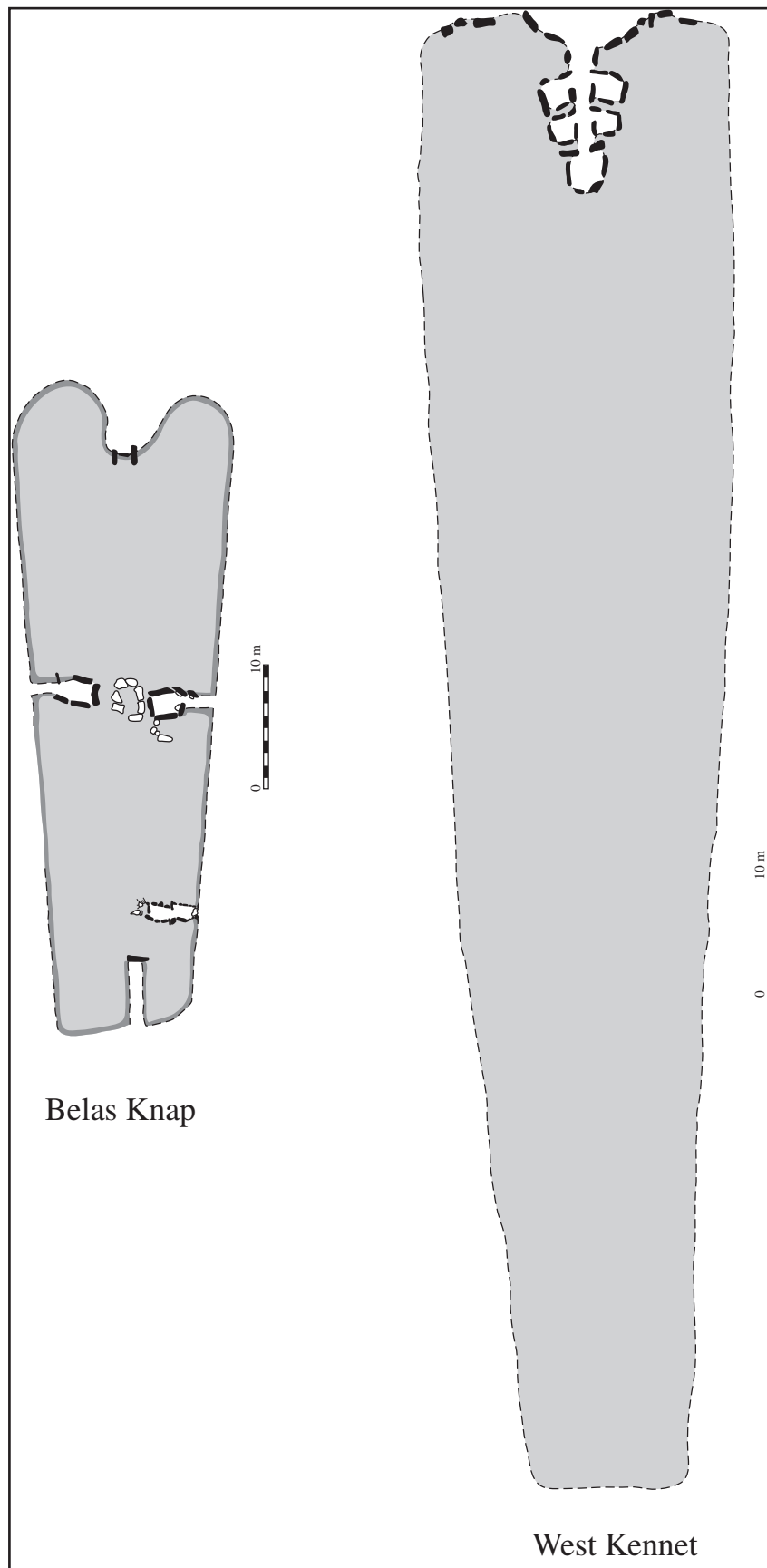
La tombe classique de la région Cotswold-Severn est un cairn trapézoïdal allongé, possédant une façade concave à son extrémité la plus large. Dans quelques cas, la concavité est accentuée au point que le centre de la façade est en repli entre des cornes incurvées. Leur nom a été proposé par Glyn Daniel en 1937 (Daniel 1937, p. 80-81 ; Corcoran 1969a). Elles possèdent soit deux chambres ouvrant chacune sur un des longs côtés du cairn, soit une chambre terminale unique dont l'entrée est au milieu de la façade (Fig. 3). Les chambres terminales présentent d'habitude un plan à transept (bien qu'il existe également des chambres terminales simples). Les chambres latérales sont, au contraire, de simples structures en forme de caissons, et bien que la distinction entre couloir et chambre permette de les qualifier de dolmens à couloir, on note aussi leurs affinités avec la tradition des Portal Dolmens (Barclay 1997). Les tombes Cotswold-Severn à chambres latérales et terminales sont aujourd'hui généralement considérées comme des variantes régionales contemporaines (Corcoran 1969a, p. 100, p. 104 ; Bestley 1993 ; Schulting & Whittle 2003). Plusieurs tombes Cotswold-Severn à chambres latérales présentent un faux portail à l'endroit où aurait été aménagée l'entrée d'une chambre terminale. À Belas Knap, le faux portail au centre de la façade consiste en deux montants et un linteau, avec une pierre plate au lieu d'une ouverture.

*Portal Dolmens and certain similar early monuments may then represent the veneration of natural stones raised on pillars. The process may be considered analogous to the erection of menhirs, the difference being that in the case of portal dolmens the stone is raised above the ground in a horizontal position, rather than simply stood upright (Whittle forthcoming). Both Portal Dolmens and menhirs may indicate the special significance accorded to certain rocky outcrops and natural boulders. It is possible, indeed that Neolithic communities may sometimes have confused the natural with the cultural, mistakenly identifying rock outcrops as ruined Portal Dolmens (Tilley 1996; Bradley 1998c; Cummings 2002a).*

## 1.2. Cotswold-Severn tombs.

*The classic Cotswold-Severn tomb is an elongated trapezoidal cairn with a concave façade at the broader end. In some cases the concavity is accentuated to the point where the centre of the façade is recessed between incurving horns. The name itself was first proposed by Glyn Daniel in 1937 (Daniel 1937, 80-81; Corcoran 1969a). The chambers may be arranged in one of two ways: either as a pair opening from opposite long sides of the cairn; or a single terminal chamber, opening from an entrance in the middle of the façade (Fig. 3). The terminal chambers are usually of transepted plan (though simple terminal chambers are also known). The lateral chambers are, by contrast, relatively simple, box-like structures, and though they exhibit the division between passage and chamber which qualifies them for designation as passage graves, their affinities with the Portal Dolmen tradition have also been noted (Barclay 1997). Lateral- and terminal-chambered Cotswold-Severn tombs are now generally taken to be contemporary regional variants (Corcoran 1969a, 100, 104; Bestley 1993; Schulting & Whittle 2003). A feature of several lateral-chambered Cotswold-Severn cairns is the presence of a false portal in the position where the entrance to a terminal chamber might otherwise have been expected. At Belas Knap, the false portal in the centre of the recessed façade consists of two uprights and a lintel, with a flat slab where the opening would be.*





**Fig. 3 :** Longs tumulus Cotswold-Severn : (gauche) à chambres latérales ; (droite) à chambre terminale (d'après Berry 1930 et Piggott 1962).

**Fig. 3:** Cotswold-Severn chambered long cairns: (left) lateral-chambered; (right) terminal-chambered. (After Berry 1930 & Piggott 1962).



Les tombes Cotswold-Severn à couloir et à transept, comme Wayland's Smithy, Nympsfield et West Kennet, sont les chambres mégalithiques les plus élaborées de l'Angleterre et du Pays de Galles. À West Kennet, les études des restes humains de la cellule terminale et des deux paires de cellules latérales ont cherché à identifier des différences dans le traitement et la composition des dépôts funéraires. La chambre ouest, fouillée par Thurnam en 1859, contenait les inhumations en position fléchie de cinq adultes de sexe masculin et d'un enfant, alors que les chambres sud-est et sud-ouest, fouillées par Piggott en 1955-56, contenaient préférentiellement des individus jeunes dans un cas et âgés dans l'autre. On a aussi observé une certaine symétrie latérale, les restes osseux des chambres sud étant plus désarticulés que ceux des chambres nord, et on a soutenu que les corps des adultes de sexe masculin étaient moins susceptibles de subir une importante désarticulation que ceux des femmes ou des jeunes (Thomas & Whittle 1986 ; Piggott 1962 ; Pollard & Reynolds 2002).

Les tombes Cotswold-Severn paraissent avoir été construites pendant une période relativement courte et avoir eu une durée d'utilisation relativement limitée. D'après le programme de datation entrepris à Hazleton North, les chambres nord et sud pourraient avoir été utilisées pendant un peu plus d'un siècle (3780-3640 av. J.-C.) (Saville *et al.* 1987 ; Saville 1990). Comparant ces résultats aux dates d'autres tombes Cotswold-Severn, Saville a posé l'hypothèse de travail selon laquelle toutes ces tombes auraient été construites et utilisées pendant l'intervalle de 3800-3500 av. J.-C., et l'utilisation effective de chacune de ces tombes pourrait avoir été de seulement 100 ans (soit trois ou quatre générations) ou moins pour chaque communauté (Saville 1990, p. 266). Ceci contredit l'idée selon laquelle les tombes Cotswold-Severn – ou des chambres mégalithiques d'un autre type – aurait été le cadre d'une pratique funéraire néolithique normative dans cette région. Cette conclusion est appuyée par le nombre limité d'individus généralement représentés dans ces chambres et par le traitement accordé aux restes. Pendant la majeure partie du Néolithique, on a dû disposer autrement et en d'autres lieux les morts du sud-ouest de la Grande-Bretagne.

*The transepted passage graves of Cotswold-Severn tombs such as Wayland's Smithy, Nympsfield and West Kennet are the most elaborate megalithic chambers in England and Wales. At West Kennet, studies of the human remains in the end chamber and the two pairs of side chambers have sought to identify differences in the treatment and composition of the burial deposit. Thus the west chamber, excavated by Thurnam in 1859, contained crouched inhumations of five adult males and a child, whereas the south-eastern and south-western chambers, excavated by Piggott in 1955-56, contained mainly juveniles and elderly respectively. A degree of lateral symmetry was also observed, in that the remains in the southern chambers were more disarticulated than those in the northern chambers, and it was argued that the bodies of adult males appear to have been less likely to undergo rigorous disarticulation than those of women or juveniles (Thomas & Whittle 1986; Piggott 1962; Pollard & Reynolds 2002).*

*Cotswold-Severn tombs appear to have been built within a relatively restricted time-interval and to have had a relatively short use-life. The dating programme undertaken at Hazleton North suggested that the northern and southern chambers may have remained in use for little more than a century (3780-3640 BC) (Saville *et al.* 1987; Saville 1990). Comparison of these results with other dates for Cotswold-Severn tombs led Saville to the working hypothesis that "all Cotswold-Severn tombs were built and used within the same time bracket of 3800-3500 cal BC and that the actual use of individual tombs may have spanned as little as 100 years (three to four generations) or less within each community" (Saville 1990, 266). This undermines any notion that Cotswold-Severn tombs – or megalithic chambers of other kinds – were the setting for a normative Neolithic burial practice in this region. The conclusion is supported by the small numbers of individuals generally represented in these chambers, and the treatment accorded to the remains. For most of the Neolithic period, the dead of south-west Britain must have been disposed of in other places and in other ways.*



### 1.3. Dolmens à couloir.

Outre les dolmens à couloir des longs cairns Cotswold-Severn, on connaît un nombre restreint de petits dolmens à couloir sous des tumulus circulaires, au Pays de Galles et dans le sud-ouest de l'Angleterre. Lynch (2000, p. 73-77) divise les dolmens à couloir gallois en deux groupes :

- un groupe ancien et dispersé, possédant des chambres polygonales et des couloirs courts. Ce groupe comprend Carreg Samson, dans le sud-ouest du Pays de Galles, et la première chambre de Trefignath, sur Anglesey. Lynch considère qu'elles appartiennent à une série plus vaste de dolmens à couloir anciens répartis le long des côtes de l'Atlantique et de la Mer d'Irlande, de la Bretagne à l'Écosse, avec des exemples à Achnacreebeag (Argyll) et Broadsands (Devon). Elles ont été interprétées comme l'indice d'une diaspora bretonne, bien qu'on ait pertinemment observé que les pratiques funéraires sont variables au sein de ce groupe (inhumations successives à Broadsands, incinération à Carreg Samson). De plus, la similitude entre ces dolmens à couloir de structure simple est si générale qu'elle invite à la prudence face aux propositions de liens culturels à grande distance (Lynch 1976, p. 75 ; Sheridan 2000 ; Barker 1992, p. 76). Les arguments en faveur de parallèles céramiques entre le nord-ouest de la France et l'ouest de l'Écosse et le nord de l'Irlande demandent aussi une prudente évaluation (Sheridan 2000).

- un groupe plus tardif de dolmens à couloir, largement concentré dans le nord-ouest du Pays de Galles, possédant des liens étroits, au-delà de la Mer d'Irlande, avec les tombes de la Boyne Valley (Fig. 4). Ce groupe comprend Barclodiad y Gawres sur Anglesey, qui est décoré comme les tombes de la Boyne Valley et a livré des restes humains incinérés, fréquents aussi dans les tombes mégalithiques irlandaises (Lynch 2000, p. 73). Barclodiad y Gawres, avec cinq pierres décorées, est l'une des deux seules tombes mégalithiques décorées d'Angleterre et du Pays de Galles (Shee Twohig 1981, p. 229-230). Une seconde, à Calderstones près de Liverpool, a été détruite mais six pierres décorées ont survécu (Shee Twohig 1981, p. 228-229). Lynch soutient qu'une troisième tombe à couloir décorée pourrait reposer sous le grand cairn de Gop (Clwyd) (Lynch 2000, p. 75).

### 1.3. Passage graves.

*In addition to the passage graves that are found within Cotswold-Severn long cairns, a small number of passage graves under circular mounds are known in Wales and South-west England. Lynch (2000, 73-77) divides the Welsh passage graves into two groups:*

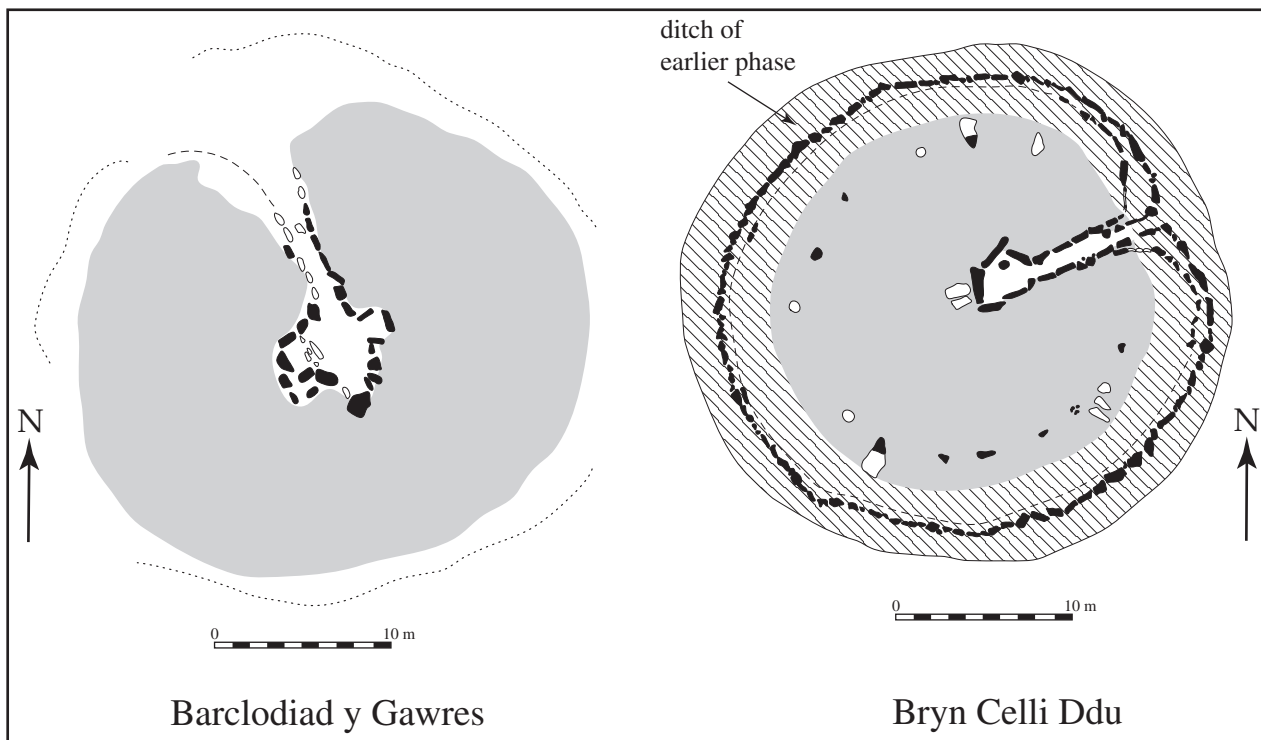
- *a scattered early group, with polygonal chambers and short passages. These include Carreg Samson in south-west Wales and the primary chamber of Trefignath on Anglesey. Lynch considers them to be part of a larger series of early passage graves distributed along the Atlantic and Irish Sea coasts from Brittany to Scotland, with examples at Achnacreebeag in Argyll and Broadsands in Devon. They have been interpreted as evidence of a Breton diaspora, though it has pertinently been observed that burial practices within the group are variable (successive inhumation at Broadsands, cremation at Carreg Samson). Furthermore, the structural similarity of these simple passage graves is at a such a general level as to invite caution about the proposal of long-distance cultural links (Lynch 1976, 75; Sheridan 2000; Barker 1992, 76). Arguments for ceramic parallels between northwest France and western Scotland and northern Ireland also require careful evaluation (Sheridan 2000).*

- *a later group of passage graves, largely concentrated in north-west Wales, with close connections across the Irish Sea to the Boyne Valley tombs (Fig. 4). This group includes Barclodiad y Gawres on Anglesey, which is decorated like the Boyne Valley tombs and yielded cremated human remains as are customary also in Irish megalithic tombs (Lynch 2000, 73). Barclodiad y Gawres, with five decorated stones, is one of only two or three decorated megalithic tombs in England and Wales (Shee Twohig 1981, 229-230). A second, at Calderstones near Liverpool, has been destroyed but six decorated stones survive (Shee Twohig 1981, 228-9), and Lynch argues that a third decorated passage grave may lie below the great cairn at Gop in Clwyd (Lynch 2000, 75). Bryn Celli Ddu on Anglesey also belongs to this later group of passage graves, though here the decorated mono-*



Bryn Celli Ddu, sur Anglesey, appartient aussi à ce groupe tardif de dolmens à couloir, bien que le monolithe décoré derrière la chambre funéraire ne soit pas partie intégrale de la structure de la tombe, mais qu'il soit probablement associé à un *henge* plus ancien (Lynch 2000, p. 75 ; *infra*).

*lith behind the burial chamber is not an integral part of the passage tomb structure but is probably associated with an earlier henge (Lynch 2000, 75; and see below).*



**Fig. 4 :** Dolmens à couloir de Barclodiad y Gawres et Bryn Celli Ddu (Anglesey) (d'après Lynch 2000).

**Fig. 4:** *Passage graves of Barclodiad y Gawres and Bryn Celli Ddu (Anglesey). (After Lynch 2000).*

#### 1.4. Longs tumulus sans chambre.

La partie orientale de l'aire de répartition des tumulus Cotswold-Severn chevauche celle de monuments désignés comme de longs tumulus sans chambre ou longs tumulus non-mégalithiques. Si l'on écarte quelques datations anciennes et une série de dates récentes provenant des couches supérieures des remblais des fossés-carrières, la plupart se situent dans l'intervalle 3800-3500 av. J.-C. (Schulting & Whittle 2003). Ils appartiennent donc, comme les tombes Cotswold-Severn, à une

#### 1.4. *Unchambered long mounds.*

*In the eastern part of their distribution, Cotswold-Severn mounds overlap the area of monuments known as unchambered long mounds or non-megalithic long mounds. Leaving aside a small number of early dates, and a series of late dates from the upper parts of ditch fills, the majority fall within the centuries 3800-3500 BC (Schulting & Whittle 2003). Thus, like the Cotswold-Severn tombs, they belong to a relatively restricted period within the early part of the British Neolithic. Most*





période relativement restreinte de la première partie du Néolithique britannique. La plupart recouvrent les restes d'une structure mortuaire en bois, brûlée avant la construction du tumulus. Comme la présence de restes humains est limitée à la structure mortuaire détruite, le tumulus pourrait être considéré comme le simple marqueur de cet emplacement précis. Le caractère disproportionné des tumulus indique toutefois que leur interprétation doit dépasser de beaucoup celle d'une simple couverture de dépôt funéraire. Cette conclusion est appuyée par l'apparente absence de dépôts funéraires dans certains cas, malgré des fouilles extensives, notamment à South Street, Horslip et Beckhampton Road (Wiltshire) (Ashbee *et al.* 1979), ainsi qu'à Hanging Grimston (Yorkshire) (Lucas 1996). Une interprétation qui dissocierait le tumulus de la structure funéraire pourrait être plus satisfaisante ; à Street House, les structures révélées par la fouille ressemblent à celles qu'on aurait attendues avant qu'elles ne soient couvertes par un tumulus : une façade concave de poteau de bois avec, en son centre, un poteau massif bloquant l'extrémité d'une étroite maison mortuaire, large d'1 m et longue de 7,2 m, terminée par un autre poteau massif. La maison mortuaire de Street House possédait probablement un plancher surélevé et des chevrons de bois portant un toit de branchages ou de tourbe, lesté de blocs de calcaire. L'accès se faisait par les côtés, que le fouilleur restitue partiellement fermés par une claie (Fig. 5). L'ensemble de la structure a été intentionnellement brûlé, avec la façade (Vyner 1984).

La structure mortuaire de Street House était flanquée de talus linéaires ; il s'agit d'un trait récurrent qu'on trouve également à Wayland's Smithy, Wor Barrow, Thickthorn (où les talus étaient de mottes de gazon) et Nutbane (Kinnes 1992). À Nutbane, la construction du cairn de la phase finale a complètement obturé l'accès aux dépôts mortuaires (Morgan 1959). C'est aussi le cas sur la plupart des autres sites. Il ne s'agit donc pas de variantes en bois de dolmens à couloir, mais d'une forme spécifique de monuments sans analogue en pierre. Cependant, les vestiges bien préservés d'une chambre de Haddenham révèlent l'existence d'un parallèle entre les structures de pierre et le travail du bois. La plupart des éléments de la chambre sont issus d'un seul tronc de chêne massif de 300 à 400 ans, qui n'a pas été divisé radialement,

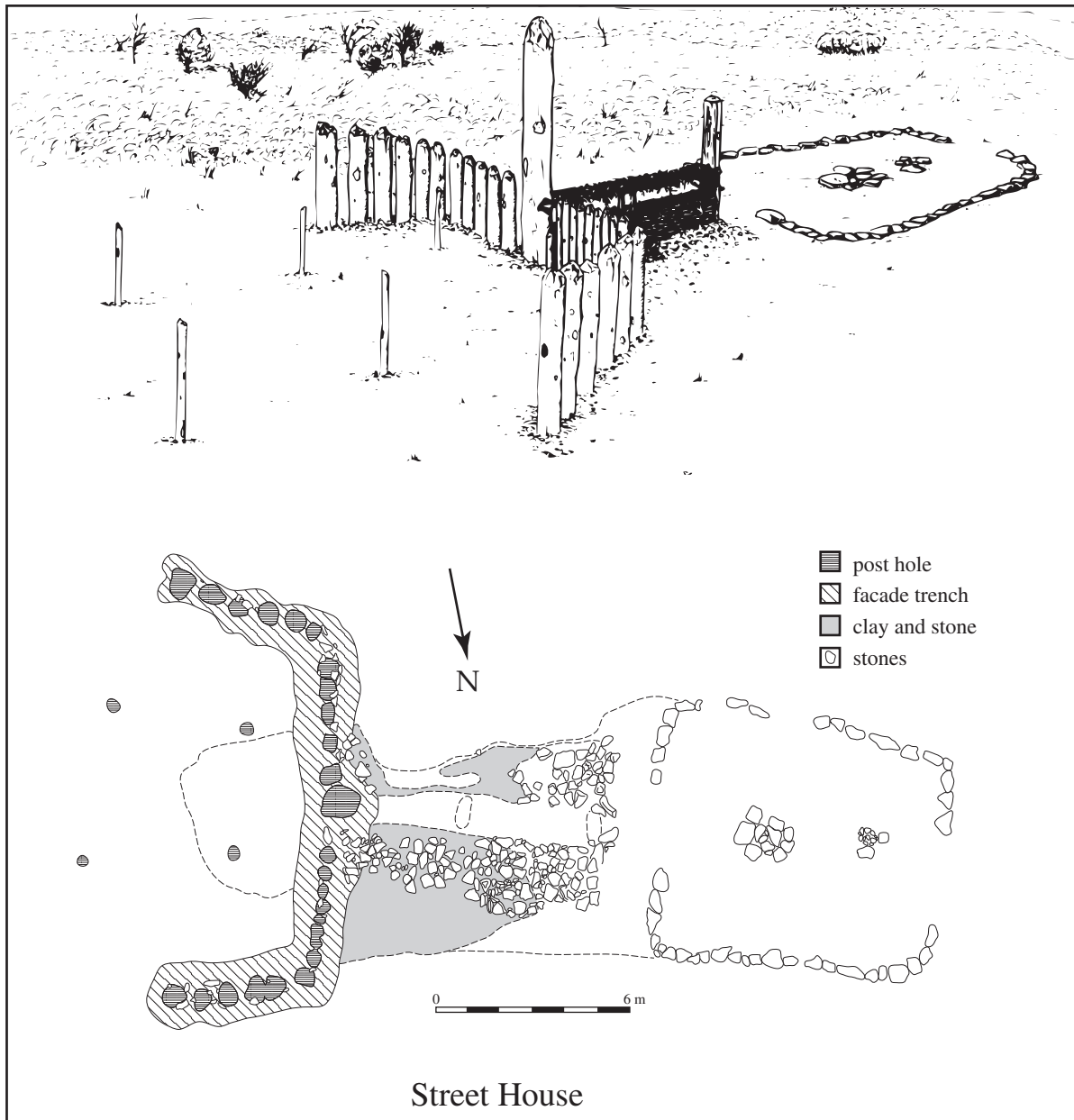
*of these cover the remains of a timber mortuary structure that was burned before the mound was built, and since human remains are confined to the destroyed mortuary structure the mound might be considered simply as a marker of that particular location. Nonetheless, the disproportionate scale of the mounds indicates that they must be interpreted as much more than simply a covering for the burial deposit. This conclusion is reinforced by the apparent absence of burial deposits in certain cases, despite extensive excavations, notably at South Street, Horslip and Beckhampton Road in Wiltshire (Ashbee *et al.* 1979), and at Hanging Grimston in Yorkshire (Lucas 1996). A better interpretation may be to dissociate the mound from the mortuary structure; since at Street House, the structures revealed by excavation resembled those that might have been expected before a covering mound was built: a curving timber façade with, at its centre, a massive timber post blocking one end of a narrow timber mortuary house, 1m wide and 7.2m long, ending at another massive post-hole. The Street House mortuary house probably had a raised timber floor, and wooden rafters to support a brushwood or turf roof, weighted down by sandstone blocks. Access would have been through the sides: the excavator's reconstruction proposes that these were only partially closed by a hurdle fence (Fig. 5). The whole structure was eventually burned in an intentional act, along with the façade (Vyner 1984).*

*The Street House mortuary structure was flanked by linear banks; this is a recurring feature found also at Wayland's Smithy, Wor Barrow, Thickthorn (where the banks were of turf) and Nutbane (Kinnes 1992). At Nutbane, the construction of the final phase cairn entirely blocked access to the mortuary deposits (Morgan 1959). The same is true of most other sites. Thus these are not timber versions of passage graves, but a specific form of monument that has no close analogue in stone. The well-preserved chamber remains at Haddenham do, however, reveal a parallel between timber and stone structures in the way that the timbers had been worked. Most of the chamber elements were taken from a single massive oak trunk, some 300-400 years old, which was split not radially, following the grain, but transversely. The result*



suivant le fil du bois, mais transversalement. Il en résulte une série de plaques de bois, quelques-unes de dimensions considérables : la largeur du pilier qui se dresse entre la chambre proprement dite et le vestibule est de 1,5 m (Morgan 1990).

*was a series of timber slabs, some of considerable dimensions: the pillar that stands between the chamber proper and the antechamber measured 1.5 metres across (Morgan 1990).*



**Fig. 5 :** Plan et restitution du fouilleur de la structure mortuaire de Street House (North Yorkshire) (d'après Vyner 1984).

**Fig. 5:** Plan and excavator's reconstruction of the mortuary structure at Street House (North Yorkshire). (After Vyner 1984).



Depuis la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, la fouille systématique de tumulus sans chambre a livré d'importantes informations sur la construction interne de ces monuments (Fig. 6). La première de ces fouilles a été menée par Pitt-Rivers à Wor Barrow en 1893-1894, où il a découvert les traces d'une enceinte mortuaire entourée de poteaux de bois contenant une chambre sépulcrale à banquettes, et observé plusieurs phases de construction au sein du tumulus postérieur (Pitt Rivers 1898). La fouille d'autres sites a fourni d'autres exemples de structures internes. À Thickthorn Down, Drew et Piggott ont révélé en 1933 un noyau intérieur de mottes de gazon et de terre. À Skendleby, en 1933-1934, Phillips a découvert que le tumulus avait été structuré par une cloison axiale et des travées cloisonnées de part et d'autre ; il a noté les empreintes du clayonnage qui séparait chaque travée (Drew & Piggott 1936 ; Phillips 1935). Les fouilles à Beckhampton Road et South Street en 1964-1967 ont fourni d'autres exemples bien documentés de structures internes (Ashbee *et al.* 1979).

## 2. Les monuments au fil du temps : construction et périodisation.

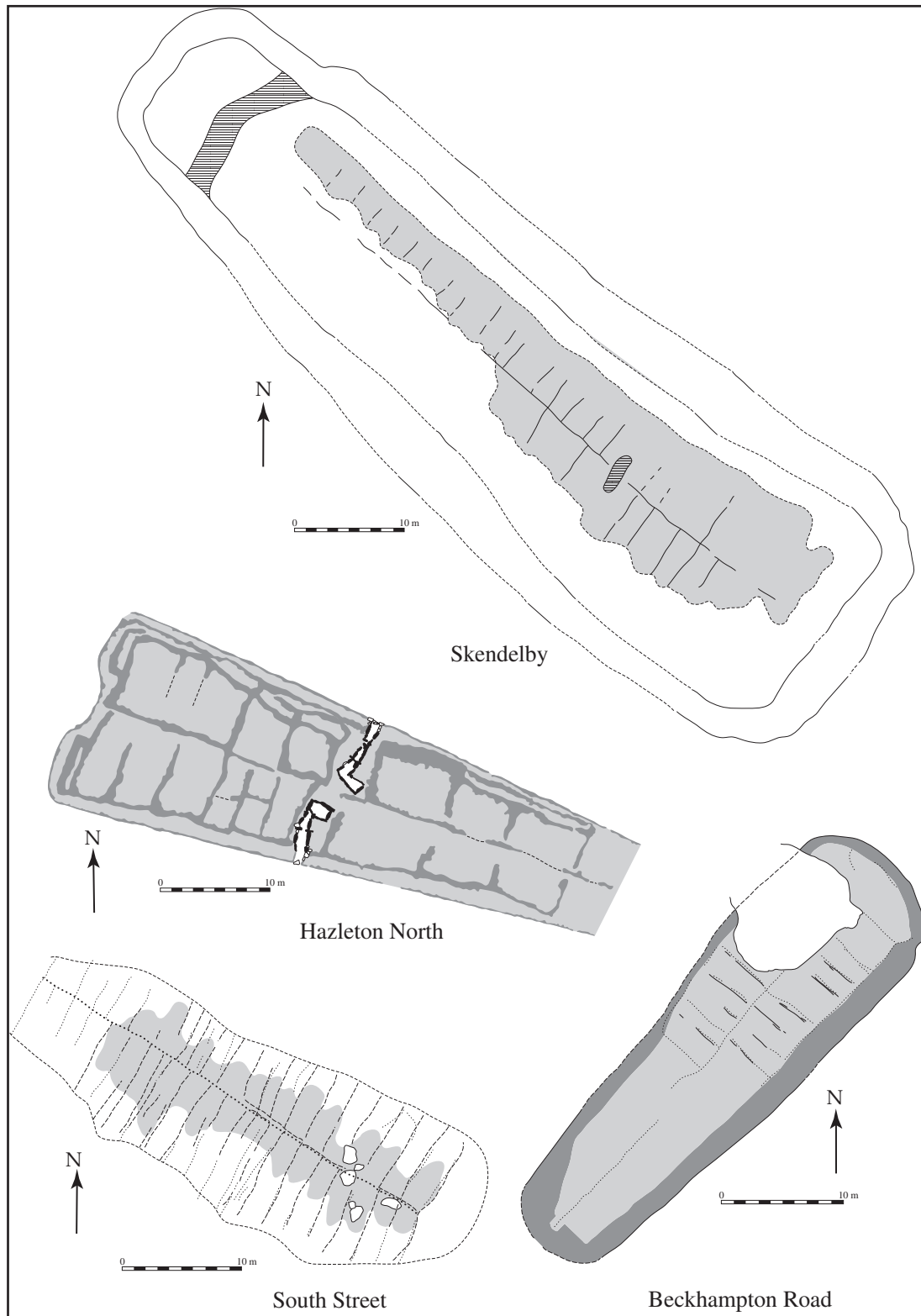
La régularité de la forme extérieure des longs tumulus Cotswold-Severn semble indiquer une conception bien définie du résultat final escompté. Cependant, on trouve parfois des structures plus anciennes à l'intérieur de l'enceinte formée par le cairn extérieur et le mur. On notera, parmi celles-ci, les tombes dites « en rotonde » (Fig. 7). Notgrove en est un bon exemple : son long tumulus Cotswold-Severn est précédé par la construction d'une petite chambre couverte d'une voûte à encorbellement, à l'intérieur d'une rotonde circulaire en pierres sèches (Clifford 1936). Il est cependant difficile d'établir si ces tombes en rotonde ont réellement été conçues comme des monuments isolés. Il ne subsiste aucun monument isolé semblable dans le Sud de la Grande-Bretagne. Le petit cairn circulaire de Mid Gleniron B, dans le sud-ouest de l'Écosse, a toutefois été comparé à des cairns semblables intégrés dans les longs tumulus de Mid Gleniron I et II (Corcoran 1969b ; 1972). Saville propose que Notgrove et Sale's Lot soient les résultats de projets uniques ; leurs rotondes n'auraient

*Systematic excavation of unchambered mounds since the late 19th century has revealed important information about the internal construction of the monuments (Fig. 6). The first such excavation was that undertaken by Pitt-Rivers at Wor Barrow in 1893-94, in which he uncovered evidence of a timber mortuary enclosure containing an embanked mortuary chamber, and also observed the multi-phase construction of the subsequent covering mound (Pitt Rivers 1898). Excavations at other sites provided further examples of internal structures. At Thickthorn Down in 1933, Drew and Piggott revealed an inner core of turf and soil. At Skendleby in 1933-34, Phillips discovered that the mound had been structured by an axial fence with fenced bays to either side, and noted preserved impressions of the hurdling that had been used to separate the bays (Drew & Piggott 1936; Phillips 1935). Further well-documented examples of internal structure were provided by the excavations at Beckhampton Road and South Street in 1964-67 (Ashbee *et al.* 1979).*

## 2. Monuments in motion: construction and phasing.

*The regularity of external form of Cotswold-Severn long mounds appears to indicate a strongly developed concept of the desired end-product. Within the enclosure formed by the external cairn and wall, however, other structures of earlier date are sometimes found. Notable among these are the so-called 'rotunda graves' (Fig. 7). A good example is Notgrove, where the Cotswold-Severn long mound was preceded by the construction of a small slab-built chamber with corbel-vaulted roof standing within a circular dry-stone rotunda (Clifford 1936). The difficulty is to establish whether these rotunda graves were really designed to stand as isolated monuments. There are no such surviving freestanding monuments in southern Britain, though in south-west Scotland the small circular cairn of Mid Gleniron B has been compared with similar small cairns built into the long mounds of Mid Gleniron I and II (Corcoran 1969b; 1972). Saville argues that Notgrove and Sale's Lot are the outcome of what we might term a single project, the rotunda grave having been built in each case*

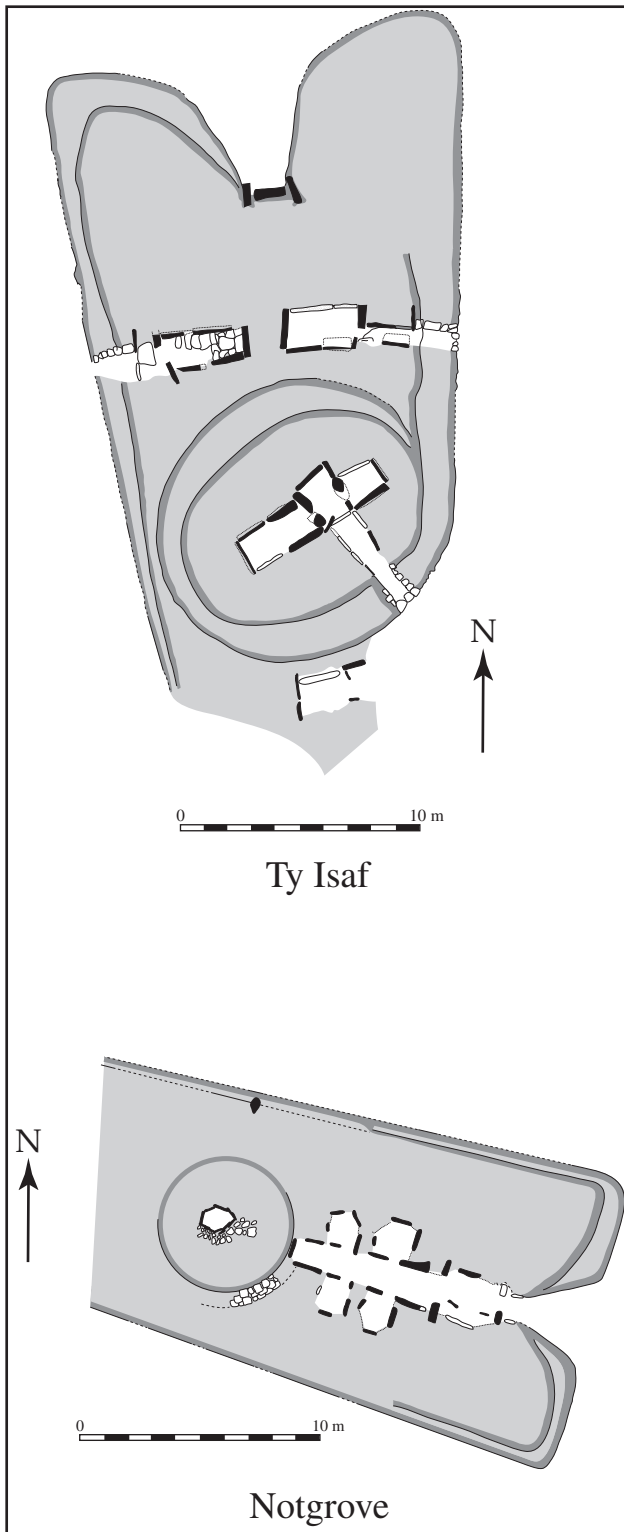




**Fig. 6 :** Subdivisions structurelles internes de longs tumulus : travées clôturées à Skendelby (Lincolnshire) ; South Street et Beckhampton Road (Wiltshire) ; divisions en pierre sèche à Hazleton North (Gloucestershire). Noter l'amas de pierres de sarsen sous l'extrémité orientale du long tumulus de South Street, interprété par certains comme un sanctuaire antérieur au tumulus (d'après Kinnes 1992, Saville 1990 et Ashbee *et al.* 1979).

**Fig. 6:** Internal structural subdivisions within long mounds: fenced bays at Skendelby (Lincolnshire), South Street and Beckhampton Road (Wiltshire); dry-stone divisions at Hazleton North (Gloucestershire). Note the cluster of sarsen boulders beneath the eastern end of the South Street long mound, which some have interpreted as a pre-barrow shrine. (After Kinnes 1992, Saville 1990 & Ashbee *et al.* 1979).





**Fig. 7 :** « Tombes à rotonde » dans des longs tumulus Cotswold-Severn à Ty-Isaf (Powys) et Notgrove (Gloucestershire) (d'après Grimes 1939 et Clifford 1936).

**Fig. 7:** 'Rotunda graves' within Cotswold-Severn long mounds at Ty-Isaf (Powys) and Notgrove (Gloucestershire). (After Grimes 1939 & Clifford 1936).



été que des dispositifs intérieurs appartenant au processus de construction du long tumulus, et elles n'auraient pas été conçues comme des structures autonomes (Saville 1990, p. 258). On a aussi soutenu la thèse d'une unique phase de construction à Ty-Isaf, où le fouilleur a préféré voir la rotonde et le cairn cornu comme le fruit d'un même ensemble, bien que le plan publié suggère fortement le contraire (Grimes 1939, p. 138). La diversité des types de chambres dans les rondes fournit également des raisons supplémentaires de remettre en cause l'existence d'un type caractéristique de monuments anciens correspondant aux tombes à rotonde.

La fouille complète de Hazleton North (1979-82) a permis l'observation détaillée des phases de construction d'un long tumulus Cotswold-Severn et a révélé la nature cellulaire du procédé structurel mis en œuvre (Saville 1990). Dans ce cas, cependant, les phases révélées sont celles d'un même projet. Des systèmes de construction cellulaire analogues ont été découverts dans les long tumulus de South Street et Beckhampton Road, décrits plus haut (Ashbee *et al.* 1979), les divisions étant marquées par des rangées de poteaux de bois et par des différences dans les remblais des compartiments. Dans ces différents cas, la séquence de construction peut être établie, mais le travail paraît avoir été mené selon un plan unique défini à l'avance et peut-être sur une période relativement courte.

L'étude des séquences de construction révèle aussi que certains monuments ont subi des transformations plus radicales : ainsi, O'Kelly a soutenu qu'à Bryn Celli Ddu, sur Anglesey, un cercle de pierres entouré d'un fossé et d'un talus, a été converti en tombe à couloir dans une phase postérieure (O'Kelly 1969). Le parement de la tombe à couloir a été construit dans le fossé du monument antérieur. Eogan et Bradley ont cependant contesté cette interprétation, le premier en suggérant que les pierres du cercle étaient en réalité le parement d'un cairn plus petit de la première phase (par analogie avec une des tombes satellites de Newgrange), le second en proposant qu'un cercle de pierres dressées entourait une petite tombe à couloir initiale (Eogan 1983 ; Bradley 1998d). Quelle que soit la séquence exacte, Bryn Celli Ddu fournit un autre exemple de la mutabilité des monuments néolithiques. Il souligne comment des monuments de tous

*purely as a constructional device within the long mound, and never intended to be a free-standing structure (Saville 1990, 258). Single-phase construction has even been argued for Ty-Isaf, where the excavator preferred to see the rotunda feature and horned cairn as "the work of one set of builders following one set of ideas", though the published plan strongly suggests otherwise (Grimes 1939, 138). The diversity of chamber types within the rotundas thus provides further grounds for questioning the status of the rotunda grave as a distinctive early monument type.*

*The total excavation of Hazleton North (1979-82) allowed the constructional phases of one Cotswold-Severn long mound to be recorded in detail, and revealed the cellular nature of the structural process (Saville 1990). In this case, however, the phases revealed were those of a single project of construction. Analogous systems of cellular construction were discovered in the earthen long barrows of South Street and Beckhampton Road described above (Ashbee *et al.* 1979), the divisions there being marked by rows of timber posts and by contrasts in the fills of the different compartments so defined. In these cases, the sequence of the construction can be established, but the work appears to have been carried out to a single predetermined plan over perhaps a relatively short period.*

*Constructional sequences also reveal monuments that have undergone more radical transformation: thus at Bryn Celli Ddu on Anglesey O'Kelly argued that a stone circle, enclosed within a ditch and bank, was later converted into a passage grave (O'Kelly 1969). The kerb of the passage grave was built in the ditch of the earlier monument. Both Eogan and Bradley have questioned this interpretation in different ways, however, the former suggesting that the stones of the circle were in reality the kerb of a smaller first-phase cairn (by analogy with one of the Newgrange satellite tombs); the latter proposing that a circle of standing stones surrounded a small initial passage grave (Eogan 1983; Bradley 1998d). Whatever the precise sequence, Bryn Celli Ddu provides yet another example of the mutability of Neolithic monuments. It underlines how monuments of all types – stone circles, henges, chambered and unchambered*



les types – cercles de pierre, *henges*, tumulus avec ou sans chambre – marquaient des lieux significatifs et concouraient à en affirmer l'importance par le processus de leur construction et de leur modification. Il n'est donc pas étonnant de trouver des indices de remaniements et d'accumulation, allant dans certains cas jusqu'à la transformation d'un type de monument en un autre.

### 3. L'espace funéraire.

Les structures de pierre du néolithique du sud de la Grande-Bretagne ne constituent, comme nous l'avons vu, qu'une partie d'une tradition plus large. Celle-ci comprend des monuments où la place de la chambre « mégalithique » est occupée par de grands éléments en bois. Certains indices suggèrent des différences significatives dans le fonctionnement de ces différents types d'espaces funéraires.

L'exemple le mieux conservé d'une chambre de bois est à celui d'Haddenham, au nord de Cambridge, mais cette découverte avait déjà été précédée, jusqu'à un certain point, par la fouille des empreintes et trous de poteaux de chambres de bois, par exemple sous le long tumulus de Fussell's Lodge (Wiltshire) en 1957 (Ashbee 1966 ; Shand & Hodder 1990). Il s'agissait de maisons mortuaires plutôt que de chambres ouvertes et accessibles à l'intérieur du tumulus, mais la découverte d'Haddenham souligne le rôle important du bois qui peut passer relativement inaperçu hors des milieux humides. En revanche, les témoignages britanniques suggèrent que les monuments de bois et de pierre n'étaient pas strictement équivalents, mais que chacun était associé à son propre éventail de pratiques. Ainsi, les maisons mortuaires de bois ne permettaient pas le même accès répété et prolongé à l'espace funéraire que les chambres mégalithiques ; les chambres mortuaires paraissent dans bien des cas avoir été intentionnellement détruites avant que des tumulus sans chambre ne soient élevés sur leurs vestiges.

*mounds – marked places of special significance, and added to the significance of those places by the process of their construction and modification. It is hence unsurprising to find evidence for alterations and accretions at these sites, going so far in some cases as to transform one kind of monument into another.*

### 3. The funerary space.

*The Neolithic stone-built structures of southern Britain form, as we have seen, only a part of a much broader tradition. This includes monuments where the place of the 'megalithic' chamber was taken by large timber elements. There is evidence that these different types of funerary spaces functioned in significantly different ways.*

*The best-preserved example of a timber chamber is at Haddenham north of Cambridge, but the discovery had already been anticipated to some extent by the excavation of the slots and post-holes of timber chambers, for example beneath the long barrow of Fussell's Lodge in Wiltshire in 1957 (Ashbee 1966; Shand & Hodder 1990). These were mortuary houses rather than timber chambers that stood open and accessible within the covering mound, but the Haddenham discovery underlines the importance of timber and its relative lack of prominence in most dry-land contexts. It also obliges us to consider whether the 'megalithic' phenomenon of Atlantic Europe is really only the lithicised fringe of a broader geographical phenomenon which should be extended to include the earth and timber monuments such as those found in Central Europe. On the other hand, the British evidence suggests that the timber and stone monuments were not exact equivalents but that each was associated with its own specific range of practices. Thus the timber mortuary houses did not allow the same repeated and prolonged access to the funerary space as did the chambered long mounds; and indeed, mortuary houses appear in many cases to have been intentionally destroyed before unchambered mounds were built over them.*



Le cas de Street House (Yorkshire) souligne la distinction entre maison mortuaire et tumulus. Les séquences révélées par la fouille de longs tumulus sans chambre à couloir indiquent que les structures mortuaires de bois sont demeurées autonomes pendant une période indéfinie, avant d'être détruites et recouvertes d'un tumulus. À Street House, on n'a construit aucun tumulus (Fig. 5), bien que la maison mortuaire ait été couverte d'un cairn de pierre (Vyner 1984). Les maisons mortuaires de bois n'étaient donc pas systématiquement monumentalisées par la construction ultérieure de longs tumulus, et le caractère funéraire des maisons mortuaires ne devrait pas être systématiquement étendu aux tumulus qui les recouvrent. Ces derniers ne contiennent généralement pas eux-mêmes d'indices de sépultures.

L'analyse des restes osseux humains dans les chambres mortuaires de bois sous les longs tumulus et dans les chambres mégalithiques des tombes Cotswold-Severn a révélé, dans bien des cas, la désarticulation, le tri et le prélèvement d'ossements. À Fussell's Lodge, les restes de la maison mortuaire ont livré les os de 53 à 57 individus, mais ils ne correspondent pas à des squelettes complets, même désarticulés (Ashbee 1966, p. 37). Dans les chambres latérales à Hazleton et dans la maison mortuaire en bois de Wayland's Smithy, les corps ont probablement été déposés complets et intacts dans les chambres, où ils se sont décomposés *in situ*, et où leurs os ont été perturbés et partiellement triés quand d'autres inhumations étaient introduites (Saville 1990, p. 250-252 ; Whittle 1991). Des pratiques similaires ont été notées dans le Yorkshire, suggérant que ces tombes doivent être considérées comme des lieux transitoires au sein desquels les dépouilles étaient transformées de corps de chair en squelettes désarticulés (Lucas 1996, p. 102). À West Kennet, les restes de quelque 40 individus ont été retrouvés dans la chambre transeptée mais de nombreux éléments osseux manquaient, y compris des crânes et des os longs (Piggott 1962 ; Thomas & Whittle 1986). La découverte de restes humains dans des fosses et des fossés, et notamment dans les enceintes à chaussées où ils sont courants, suggère qu'une fois désarticulés, des fragments de corps pourraient avoir circulé en tant que reliques, pour finalement reposer dans une variété de lieux différents. Les restes humains étaient donc loin d'être confinés

*The distinction between mortuary house and covering mound is highlighted by the case of Street House in Yorkshire. Sequences revealed by excavation at unchambered long mounds indicate that the timber mortuary structures stood alone for an indefinite period before they were destroyed and the mounds built up over them. At Street House (Fig. 5), no long mound was built, although the mortuary house was covered by a low stone cairn (Vyner 1984). Thus timber mortuary houses were not invariably monumentalised by the subsequent construction of long mounds, and the funerary character of the mortuary houses should not be extended without question to the covering mounds which themselves do not generally contain evidence of burials.*

*Analysis of the human skeletal remains in the timber mortuary chambers below the long mounds, and in the megalithic chambers of Cotswold-Severn tombs, has revealed disarticulation, sorting and removal of bones in many cases. At Fussell's Lodge, bones of between 53 and 57 individuals were recovered from the remains of the timber mortuary house but these were not represented by complete skeletons, even in disarticulated state (Ashbee 1966, 37). In the lateral chambers at Hazleton and in the timber mortuary house at Wayland's Smithy, intact complete bodies were probably brought into the chambers but then left to decay in situ and the bones disturbed, and to some degree sorted, as subsequent interments were introduced (Saville 1990, 250-252; Whittle 1991). Similar practices have been noted in Yorkshire, with the suggestion that the tombs should be considered conduits through which the corpses were processed from fleshed bodies to disarticulated skeletons (Lucas 1996, 102). At West Kennet, remains from some 40 individuals were present in the transepted passage grave but many elements (including skulls and long bones) were missing (Piggott 1962; Thomas & Whittle 1986). The discovery of human skeletal elements in pits and ditches, and notably in the causewayed enclosures where they are a regular feature, suggests that once disarticulated, fragments of bodies may have circulated as relics, ultimately coming to rest in a variety of locations. Thus human remains were far from restricted to so-called burial mounds, but human deposits within mortuary houses and megalithic*





aux tertres dits funéraires ; les dépôts humains des maisons funéraires et des chambres mégalithiques font partie au contraire d'une distribution plus vaste, dans des sites néolithiques de types divers (par exemple Edmonds 1999 ; King 2001).

#### 4. L'importance du lieu.

Ces dernières années, on a évoqué de plus en plus souvent l'existence de traces d'activités antérieures sur les sols couverts par les tumulus au moment de leur construction, comme autant d'indices que ces lieux possédaient déjà une importance particulière avant l'érection des tumulus (Barrett 1994 ; Tilley 1994). Une telle proposition est difficile à évaluer, puisque les surfaces scellées sous les monuments néolithiques constituent quelques-uns des rares sols anciens à avoir été préservés. La représentativité de ces échantillons peut être débattue. Leur conservation peut avoir été accidentelle, et la découverte d'éclats de silex ou d'autres traces d'activité antérieure ne signifie pas forcément que le lieu lui-même ait possédé une signification symbolique particulière. De même, on peut douter que la découverte de deux microlithes sous South Street indique que le monument aurait été érigé sur le site d'une clairière naturelle dans laquelle les chasseurs suivaient le gibier (Pollard & Reynolds 2002, p. 61). Dans quelques cas, cependant, la présence d'éléments particuliers sous le tumulus renforce l'argument selon lequel ces lieux spécifiques présentaient déjà quelques particularités : ainsi, une pierre de *sarsen* incorporée au revêtement du long tumulus de Beckhampton Road pourrait avoir été un point de repère particulièrement significatif (Thomas 1999, p. 203), et les neuf gros blocs de *sarsen* sous South Street ont été interprétés comme un sanctuaire antérieur au tumulus occupant, sous celui-ci, la position que la maison mortuaire occupe généralement (Pollard & Reynolds 2002, p. 61 ; cf. Whittle 1993).

Ces dernières années, la localisation des monuments néolithiques britanniques dans le paysage a été au centre de recherches dynamiques. Ce travail a été inspiré d'une part par des interprétations phénoménologiques tirées des travaux de philosophes allemands et français comme Heidegger

*chambers form part of a more general distribution of human remains among Neolithic sites of diverse types (e.g. Edmonds 1999; King 2001).*

#### 4. The importance of place.

*Traces of pre-mound activity on the land surfaces buried when monuments were constructed have been cited with increasing frequency in recent years as evidence that these locations were already important before the mounds were raised (Barrett 1994; Tilley 1994). Such a proposal is difficult to assess, since the buried surfaces sealed beneath Neolithic monuments constitute some of the few ancient land surfaces to have been preserved. How far they are a representative sample remains open to debate. It may be that the survival of such surfaces is accidental, and the discovery of a flint scatter or other trace of earlier activity need not indicate that the location itself already held special symbolic significance. Likewise, we may question whether the discovery of two microliths below South Street indicate that the monument was built on the site of a naturally-created clearing into which hunters followed game (Pollard & Reynolds 2002, 61). In some cases, however, the presence of particular sub-mound features lends strength to the argument that these specific locations were already special in some way: thus a naturally-occurring sarsen boulder that was incorporated in the revetment of the Beckhampton Road long mound may have been a landmark of particular significance (Thomas 1999, 203), and the nine large sarsen blocks beneath South Street have been interpreted as a pre-barrow shrine, occupying the position beneath the barrow where a mortuary house would normally occur (Pollard & Reynolds 2002, 61; cf. Whittle 1993).*

*The location of British Neolithic monuments within the broader landscape has become an active research focus in recent years. This work has been inspired on the one hand by phenomenological understandings drawn from the works of Continental philosophers such as Heidegger and Mer-*



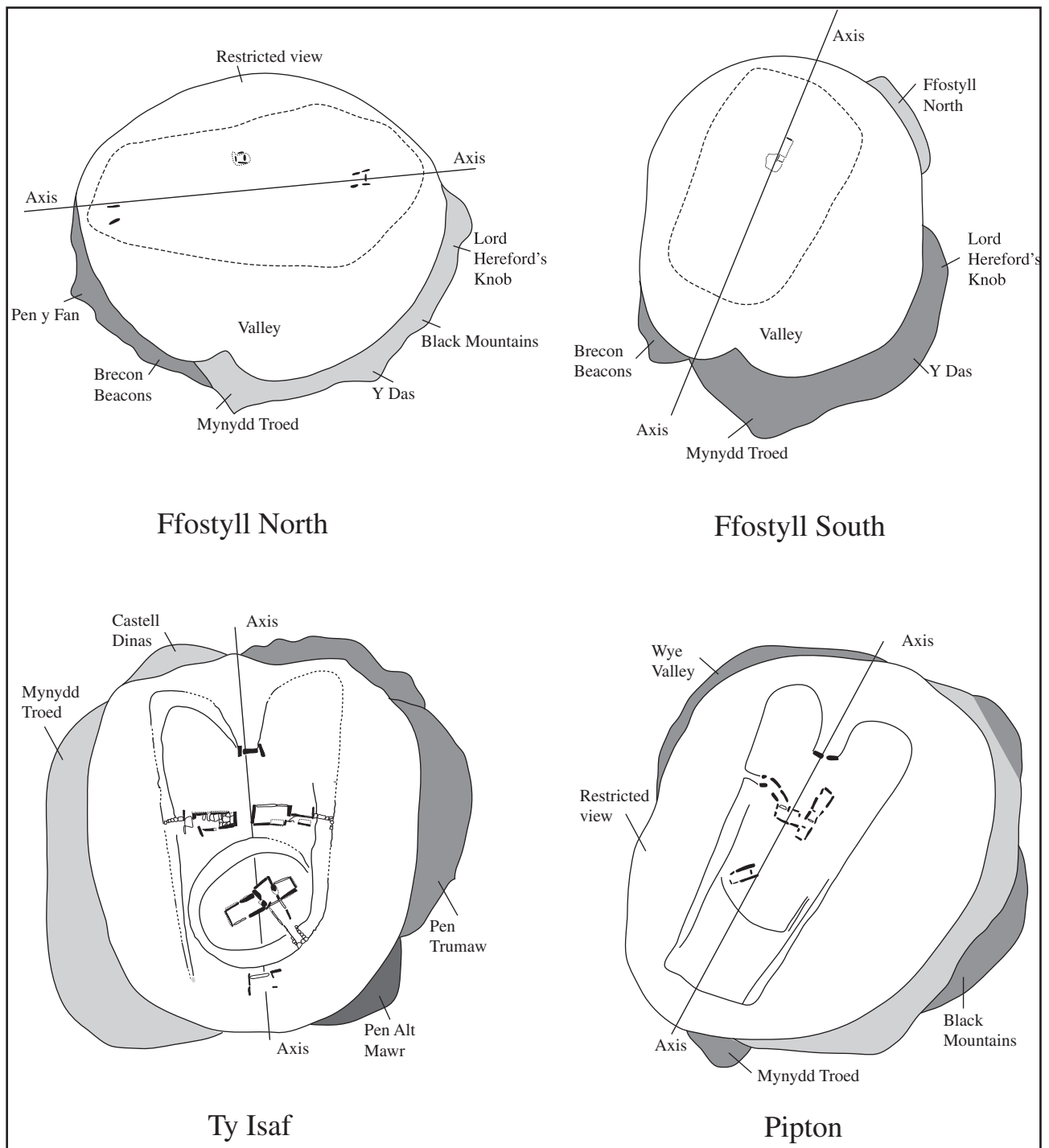
et Merleau-Ponty et, d'autre part, par les cosmologies et croyances de sociétés documentées par l'ethnographie. De façon générale, on peut accepter que des éléments du paysage aient été investis d'une signification religieuse ou mythologique par les sociétés préhistoriques et, par ailleurs, que les lieux choisis pour les tombes et la forme de celles-ci puissent refléter ces croyances de quelque façon. Des études de ce type ont été menées au Pays de Galles et dans le sud de l'Angleterre. Elles ont suggéré des relations entre des monuments et certaines montagnes ou affleurements rocheux (Tilley 1994 ; Cummings 2002a). Le problème fondamental de cette recherche est cependant le besoin mais aussi la difficulté de développer une méthodologie d'étude, qui peut soumettre de telles observations à une évaluation critique (Fleming 1999).

Les longs tumulus Cotswold-Severn de la région des Black Mountains (sud-est du Pays de Galles) ont particulièrement attiré l'attention pour la variété et la particularité de leur environnement. Une étude récente a conclu que ces monuments n'étaient pas orientés vers des points de repère particuliers, mais de façon à créer un effet d'asymétrie : « plutôt que de mettre en valeur des points de repère impressionnants du paysage, le grand axe de chaque monument paraît mettre en valeur des points de transition entre des parties contrastées du paysage, et souvent là où la nature de la vue passe d'ouverte à restreinte » (Cummings *et al.* 2002, p. 61, trad.). La force de persuasion de cet argument est plus claire pour certains sites que pour d'autres, mais la présentation des documents sous la forme de plans et de profils de paysage de 360° permet d'examiner la validité de la proposition (Fig. 8).

*leau-Ponty, and on the other by the cosmologies and beliefs of ethnographically-recorded societies. It may be broadly accepted that features within the landscape would have been accorded religious or mythological significance by prehistoric societies, and furthermore that the locations chosen for tombs, and their design, must in some way reflect those beliefs. Studies of this kind have been carried out in Wales and southern England, and have suggested relationships between monuments and particular mountains or rocky outcrops (Tilley 1994; Cummings 2002a). An obstacle to this research, however, has been the development of an adequate methodology that can subject such observations to critical evaluation (Fleming 1999).*

*The Cotswold-Severn long mounds of the Black Mountains area of south-east Wales have attracted particular attention on account of the variety and particularity of their landscape settings. One recent study has concluded that these monuments were oriented not so as to point towards particular landmarks, but so as to achieve an asymmetrical effect: "Rather than emphasising impressive landscape features, the long axis of each monument seems to emphasize points of transition between contrasting parts of the landscape, and often where the nature of the view changed from open to restricted" (Cummings *et al.* 2002, 61). The persuasiveness of this argument is clearer at some sites than at others, but the presentation of the evidence in the form of site plans with 360° landscape profiles allows the validity of the claim to be examined (Fig. 8).*





**Fig. 8 :** Paysage autour de quatre longs tumulus Cotswold-Severn de la région des Black Mountains, dans le Sud du Pays de Galles (d'après Cummings *et al.* 2002).

**Fig. 8:** Landscape settings of four Cotswold-Severn long cairns in the Black Mountains area of South Wales. (After Cummings *et al.* 2002).



Une perspective similaire a encouragé la considération d'aspects jusqu'alors négligés des monuments mégalithiques, y compris la couleur et le son. Dans les monuments du sud-ouest du Pays de Galles, les dalles mégalithiques ont souvent été choisies pour leurs qualités spécifiques de couleur et de texture, et placées de façon à créer des contrastes. À Carreg Samson, par exemple, la dalle de couverture massive est portée par six orthostats, trois d'une pierre rugueuse comprenant des inclusions de silex et de quartz, et trois de pierre plus lisse. Ces deux types de pierres sont placés respectivement des côtés nord et sud du monument (Cummings 2002b). D'autres études ont considéré les propriétés acoustiques des chambres mégalithiques, et le rôle que le son ou la musique peuvent y avoir joué dans les rituels (Watson & Keating 1999 ; 2000). Le problème pour beaucoup de ces travaux est d'établir l'intentionnalité des bâtisseurs. Il s'agit de montrer qu'un effet particulier de son ou de couleur est bien le produit intentionnel du travail des bâtisseurs préhistoriques et non le résultat involontaire d'autres facteurs. Il est indéniable, cependant, que les communautés préhistoriques auront été conscientes des qualités des matériaux naturels qu'elles utilisaient et qu'elles y auront été sensibles. On peut penser qu'une telle sensibilité aura joué un rôle fondamental dans l'inspiration et la conception des structures mégalithiques, étant donné l'usage qu'elles font de divers types de matériaux naturels.

*A similar perspective has encouraged consideration of hitherto under-explored aspects of megalithic monuments, including colour and sound. In monuments of south-west Wales the megalithic slabs were often selected specifically for their qualities of colour and texture, and were placed in such a way as to create contrasts. At Carreg Samson, for example, the massive capstone is supported on six uprights, three of rough stone with inclusions of flint and quartz, three of smoother stone; and these two stone types are placed respectively on the northern and southern sides of the monument (Cummings 2002b). Other studies have considered the acoustical properties of megalithic chambers, and the importance that sound or music may have played in the rituals practised at these sites (Watson & Keating 1999; 2000). The problem in much of this work is to establish intentionality: that a particular effect of sound or colour was indeed an intended product of the prehistoric builders, and not the unintended product of other factors. It is undeniable, however, that prehistoric communities would have been aware of, and sensitive to, the qualities of the natural materials that they were using, and that such sensibilities will have played a fundamental part in the inspiration and design of megalithic structures, drawing as they did on diverse kinds of natural materials.*



### **Conclusion : les mégalithes du sud de la Grande-Bretagne dans leur contexte européen.**

Les monuments décrits plus haut font partie d'une tradition ouest-européenne plus vaste de structures néolithiques, qui s'étend de la Scandinavie méridionale, au Nord, à l'Algarve, au Sud. Jusqu'à quel point les formes des monuments du sud de la Grande-Bretagne trouvent-elles des parallèles dans d'autres régions ? L'idée d'un développement indigène d'une architecture mégalithique dans les différentes régions d'Europe de l'ouest doit être nuancée face aux indices de contacts maritimes, à la circulation d'artefacts et de matière première (notamment des haches de pierre polie) et aux parallèles culturels spécifiques. Quelle que soit l'importance des séquences régionales indigènes, cela suggère que les contacts entre les différentes régions (bien que peut-être limités) ont aussi joué un rôle crucial.

Plusieurs des monuments anciens du sud de la Grande-Bretagne possèdent des parallèles dans des régions adjacentes. Les Portal Dolmens du sud-ouest de la Grande-Bretagne, par exemple, ne représentent qu'une partie d'une distribution géographique plus vaste qui comprend aussi l'Irlande. De même, la tombe à couloir classique dans un petit tumulus circulaire se retrouve dans plusieurs des pays bordant la Mer d'Irlande : Pays de Galles, Écosse occidentale et Irlande. Barclodiad y Gawres, sur Anglesey, trouve donc des parallèles irlandais à Loughcrew, dans la Boyne Valley et à Carrowkeel, ce qui met encore en évidence l'importance des liens maritimes. La ressemblance est plus douteuse entre les tombes Cotswold-Severn à chambres transeptées avec les tombes à chambres transeptées du nord-ouest de la France, autour de l'embouchure de la Loire. De tels parallèles ont été notés et discutés par des archéologues britanniques et français, mais il demeure difficile de fournir les évidences d'un lien direct entre les deux traditions (Daniel 1939 ; L'Helgouac'h & Poulain 1984).

Les tombes « à rotonde » sous certaines tombes Cotswold-Severn ont des parallèles outre-Manche dans les monuments circulaires anciens à chambre simple de Mane Ty Ec ou dans le Tumulus de Saint-Michel à Carnac, ou à Prissé-la-Charrière au sud de la Loire ; ou encore plus au sud à Ca-

### **Conclusion: the megaliths of southern Britain in their European context.**

*The monuments described above form one part of a broader west European tradition of Neolithic structures which extends from southern Scandinavia in the north to the Algarve in the south. To what extent do the monument forms found in southern Britain find analogues in other regions? Earlier proposals for an indigenous development of megalithic architecture in the different regions of western Europe must be balanced against evidence for maritime contact in the form both of artefact and raw material flows (notably polished stone axes), and of specific cultural parallels. These suggest that however important the indigenous regional sequences, contacts (albeit perhaps limited) between the various regions also played a crucial rôle.*

*Several of the early monument forms of southern Britain have parallels in adjacent regions. The Portal Dolmens of south-west Britain, for example, constitute only part of a wider geographical distribution that also includes Ireland. The classic passage grave in small circular mound is likewise a type of monument found in many of the countries bordering the Irish Sea: in Wales, western Scotland and Ireland. Thus Barclodiad y Gawres on Anglesey finds Irish analogues at Loughcrew, the Boyne Valley, and Carrowkeel, once again highlighting the importance of maritime connections. More doubtful is the significance of resemblances between the transepted passage graves of the Cotswold-Severn region and the transepted chamber tombs of north-western France, around the mouth of the Loire. Parallels have been noted and discussed by both British and French archaeologists, but a direct link between the two traditions remains difficult to substantiate (Daniel 1939; L'Helgouac'h & Poulain 1984).*

*The 'rotunda' graves beneath certain Cotswold-Severn tombs have cross-Channel parallels in the early circular monuments with simple chambers of Mane Ty Ec or the Tumulus de Saint-Michel at Carnac; or at Prissé-la-Charrière beyond the Loire; or indeed much further south at Caramany*



ramany, dans les Pyrénées (Miln 1883 ; Laporte *et al.* 2002 ; Claustre 1998). Ces parallèles continentaux datent probablement du troisième quart du V<sup>e</sup> millénaire av. J.-C., cependant, et un hiatus de plusieurs siècles paraît séparer les exemples britanniques et continentaux. L'idée d'un type ancien et distinct de monument dont la distribution s'étendrait des Pyrénées (Caramany) à l'Écosse occidentale (Mid Gleniron B) doit être considérée avec quelque réserve. À un niveau plus général, on trouve des longs tumulus sans chambre recouvrant des maisons mortuaires hors de Grande-Bretagne, en Scandinavie méridionale sur des sites comme Konens Høj au Danemark (Madsen 1979). Les travées clôturées de Beckhampton Road et South Street trouvent des échos dans la structure segmentée du long tumulus de Barkaer, dans le nord-est du Jutland (Liversage 1992). Les structures montées en mottes de gazon de monuments britanniques comme Thickthorn Down, trouvent un parallèle direct dans l'ouest de la France au Cruchaud, en Charente-Maritime (Burnez & Louboutin 1999).

Beaucoup de ces parallèles morphologiques sont susceptibles d'interprétations différentes, mais il existe un autre bon indice de contacts outre-mer entre la Grande-Bretagne et l'Irlande. Les dolmens à couloir de la Boyne Valley, face à la Grande-Bretagne, au-delà de la Mer d'Irlande, sont riches en art mégalithique, alors que celui-ci est très rare en Angleterre et au Pays de Galles : l'inventaire usuel ne compte que deux sites sur Anglesey (Barclodiad y Gawres et Bryn Celli Ddu), et un troisième (Calderstones) près de Liverpool (Shee Twohig 1981) ; Lynch mentionne une autre possible tombe à couloir décorée à Gop (Clywd) (Lynch 2000, p. 75). À ces sites des Galles du Nord et du Merseyside s'ajoutent les découvertes récentes de Knowlton et Monkton Up Wimborne (Dorset) (Lewis *et al.* 2000 ; Green 2000, p. 80-83) mais le sud de la Grande-Bretagne demeure relativement pauvre en art mégalithique, en comparaison avec l'Irlande ou la Bretagne. L'ouest de la Grande-Bretagne peut être considérée comme le parent pauvre de la tradition des tombes décorées de Boyne Valley, et il est plus que probable que ceux qui ont taillé et gravé les motifs britanniques étaient directement familiers avec les exemples irlandais.

Les contacts maritimes au-delà de la Mer d'Irlande sont plus difficiles à démontrer, mais la dis-

*in the Pyrenees (Miln 1883; Laporte et al. 2002; Claustre 1998). These Continental parallels date probably to the third quarter of the 5th millennium BC, however, and there appears to be a gap of several centuries between the British and Continental examples. The concept of a distinct early monument type with a distribution extending from the Pyrenees (Caramany) to western Scotland (Mid Gleniron B) must be regarded with some reserve. At a more general level, unchambered long mounds covering timber mortuary houses are found outside Britain in southern Scandinavia at sites such as Konens Høj in Denmark (Madsen 1979), and the fenced bays of Beckhampton Road and South Street find echoes in the segmented structure of the Barkaer long mound in north-east Jutland (Liversage 1992). The turf stacks of British monuments such as Thickthorn Down are directly paralleled in western France at Le Cruchaud in Charente-Maritime (Burnez & Louboutin 1999).*

*Many of these morphological parallels are capable of alternative interpretations, but there is other good evidence for overseas contact between Britain and Ireland. Megalithic art is abundant in the Boyne Valley passage graves, facing out towards Britain across the Irish Sea, but is very rare in England and Wales: the standard inventory lists only two sites on Anglesey (Barclodiad y Gawres and Bryn Celli Ddu), and a third (Calderstones) near Liverpool (Shee Twohig 1981); Lynch lists a further possible decorated passage grave at Gop in Clywd (Lynch 2000, 75). These sites in North Wales and Merseyside can now be complemented by new discoveries from Knowlton and Monkton Up Wimborne in Dorset (Lewis et al. 2000; Green 2000, 80-83), but it remains the case that southern Britain has relatively little megalithic art as compared with Ireland or Brittany. Western Britain may be regarded as the poor relation of the Boyne Valley tradition of decorated tombs, and there is every likelihood that those who carved and engraved the British motifs were directly familiar with the Irish examples.*

*Maritime connections beyond the Irish Sea are more difficult to substantiate, but the distribution of*



tribution des motifs de l'art mégalithique pourrait indiquer des contacts à grande distance le long des voies maritimes occidentales. Le Roux et O'Sullivan ont commenté des parallèles entre l'art de la Boyne Valley et celui des dolmens à couloir de Bretagne, et Calado considère le motif de la crose comme un indice de liens maritimes entre la Bretagne et le Portugal (Le Roux 1992 ; O'Sullivan 1997c ; Calado 2002b). Bradley désigne la vaste distribution de motifs rupestres comme un trait de plus reliant les différentes régions de l'Europe atlantique (Bradley 1997). Pourtant, les indices matériels de liens entre les rivages occidentaux de la Manche durant le Néolithique ancien demeurent rares. Plus au nord, des contacts entre le sud-ouest de l'Écosse et le nord-est de l'Irlande sont documentés par la trouvaille de quelque 180 haches de porcellanite irlandaise de Brockley et de Tievebulliagh trouvées en Grande-Bretagne, auxquelles répondent quelques 100 haches en tuf de Great Langdale trouvées en Irlande (Cooney 2000, p. 204). Ces trouvailles contrastent nettement avec les quelques haches de dolérite de Plussulien trouvées dans le sud de la Grande-Bretagne, qui proviennent de surcroît de sites voisins de la côte sud (Clough & Cummins 1988). Plus nombreuses en Grande-Bretagne, les haches en jadéite (quelque 30 en Écosse et 63 en Angleterre : Murray 1994) sont d'origine alpine. Elles auront par conséquent traversé la Manche ou la Mer du Nord. Ces haches de jadéite pourraient aussi avoir voyagé par le Détroit de Douvres, ou de l'estuaire du Rhin à la Tamise ; une traversée plus aisée que celles des eaux difficiles de la Manche occidentale entre la Bretagne et le sud-ouest de la Grande-Bretagne (McGrail 1983). Il est vraisemblable que les haches en jadéite aient été plus prisées que celles de Plussulien, ce qui pourrait aussi expliquer leur plus grand nombre.

La question des contacts outre-mer et de l'influence qu'ils peuvent avoir eu sur le développement de différents types de monuments de Grande-Bretagne et d'Irlande demeure difficile à évaluer. On pourrait soutenir, cependant, que l'effet de tels contacts ait été beaucoup plus important que ne le laissent croire leurs seules traces matérielles. Les monuments peuvent avoir incorporé des idées et des souvenirs de lieux lointains que leurs bâtisseurs eux-mêmes n'ont jamais visités. Les détails de tels arguments, présentés en termes très géné-

*megalithic art motifs may indicate longer-distance contacts along the western seaways. Both Le Roux and O'Sullivan have commented on specific parallels between Boyne Valley art and the passage grave art of Brittany, and Calado considers the crook motif as evidence for maritime connections between Brittany and Portugal (Le Roux 1992; O'Sullivan 1997c; Calado 2002b). Bradley has pointed to the widespread distribution of rock art motifs as a further feature linking together the different regions of Atlantic Europe (Bradley 1997). Yet it remains the case that material evidence for connections during the earlier Neolithic across the western approaches to the English Channel remains scarce. Further north, close contacts between south-west Scotland and north-east Ireland are indicated by some 180 British finds of porcellanite axes from Brockley and Tievebulliagh in Ireland, balanced by some 100 axes of Great Langdale tuff in Ireland (Cooney 2000, 204). These contrast sharply, however, with the mere handful of dolerite axes from Plussulien that have been found in southern Britain, and those mainly from locations very close to the south coast (Clough & Cummins 1988). More numerous are British finds of jadeite axes (some 30 from Scotland and 63 from England: Murray 1994), which are of Alpine origin and must hence have crossed the Channel or the North Sea. It may be that the jadeite axes travelled via the Straits of Dover or from the Rhine estuary to the Thames, a much easier crossing than the difficult waters of the western Channel between Brittany and south-west Britain (McGrail 1983). It is also likely that the jadeite axes were more highly valued than those from Plussulien, and this too might explain their greater numbers.*

*The question of overseas contacts and the influence that this may have had on the development of different monument types remains difficult to evaluate. It might be argued, however, that the impact of such connections was much greater than their direct material traces would suggest. Monuments may have incorporated ideas and memories of distant places that those building them had never visited. The specifics of such arguments, framed in very general terms, may be open to question; but they serve to highlight the interconnectedness*



raux, peuvent demeurer des questions ouvertes ; mais ils servent à souligner les liens intimes qui traversent l'Europe néolithique, et à souligner que les monuments néolithiques d'une région donnée ne peuvent être expliqués de façon satisfaisante comme des phénomènes exclusivement locaux.

*of Neolithic Europe, and to emphasise that the Neolithic monuments of a particular region cannot satisfactorily be explained as exclusively local phenomena.*

### **Remerciements**

Je remercie Richard Bradley pour avoir lu et commenté une première version de cet article ; Dora Kemp pour avoir préparé les figures 2 à 8 ; et Manon Savard pour la traduction en français.

### **Acknowledgements**

*I am grateful to Richard Bradley for reading through and commenting on an earlier version of this article; and to Dora Kemp for preparing Figures 2-8.*

**Chris SCARRE**

*University of Durham, Dept of Archaeology,  
South Road  
Durham, DH1 3LE  
ENGLAND*

*E-mail : [chris.scarre@durham.ac.uk](mailto:chris.scarre@durham.ac.uk)*







---

**Heather SEBIRE**

Mégalithes de Guernesey.

*Megaliths in Guernsey.*

Article non publié en version numérique faute d'obtention de l'autorisation de l'auteur





## TROISIÈME PARTIE : LES MONUMENTS MÉGALITHIQUES DE LA FRANCE.

### *THE MEGALITHIC MONUMENTS OF FRANCE.*

*Introduction par Luc LAPORTE*

(Traduction en anglais / *English translation*: Chris SCARRE)

Pour présenter les mégalithismes de la France, nous avons choisi un découpage en quatre grandes provinces : la façade maritime de la Mer Méditerranée, comme celle de l'Atlantique, constituent, avec leur arrière-pays, deux ensembles globalement homogènes. En revanche, le monumentalisme funéraire du Bassin parisien est présenté conjointement avec les formes du mégalithisme propres aux régions de l'est de la France et de Suisse occidentale, permettant ainsi de confronter deux histoires parfois fort différentes. Il en va de même pour les plaines de l'Aquitaine dont le mégalithisme, encore peu étudié, tend à suivre une évolution assez différente de celle que l'on rencontre dans le Massif central. Bien entendu, ce découpage présente parfois un aspect quelque peu arbitraire, notamment lorsque certaines régions mitoyennes se trouvent traitées dans deux chapitres différents : le mégalithisme du Quercy ne saurait être appréhendé sans références à celui de l'Angoumois comme à celui du Languedoc, par exemple. Au-delà, certaines sépultures collectives du Bassin parisien trouvent bien plus d'éléments de comparaison dans les plaines d'Europe du nord que sur la façade atlantique, de même que la présentation du mégalithisme méridional prend en compte très logiquement un petit bout de l'espace géographique constituant la péninsule ibérique.

*In presenting the megalithic monuments of France we have chosen to divide the country into four large provinces. Among these, the Mediterranean and Atlantic coastal zones with their hinterlands constitute two largely homogeneous units. By contrast, the megalithic funerary monuments of the Paris basin are presented along with types of megalith specific to eastern France and western Switzerland, thus allowing two sometimes very different sequences to be compared. The same is true for the Aquitainian plains where the development of megalithic monuments tends to follow a very different evolution from that found in the Massif central. This division does of course sometimes appear somewhat arbitrary, especially when intervening regions find themselves covered in two separate chapters. The megalithic monuments of Quercy, for example, cannot be understood without reference to those of both the Angoumois and Languedoc. At a further remove, some of the Paris basin collective tombs find stronger parallels in the North European plain than on the Atlantic façade. In the same way, the discussion of megalithic monuments in the South takes into account a small area of the Iberian peninsula.*



La plupart de ces monuments funéraires s'inscrivent dans un cadre chronologique d'environ deux millénaires, entre le milieu du V<sup>e</sup> et le milieu du III<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. En l'état actuel des connaissances, les constructions les plus anciennes semblent correspondre à quelques coffres découverts en Catalogne comme dans les îles méditerranéennes, en Suisse occidentale, mais aussi dans l'ouest de la France. Les plus anciens dolmens à couloir sont en revanche l'apanage de la façade atlantique. D'autres formes de mégalithisme trouveront un prolongement jusque dans le II<sup>e</sup> millénaire av. J.-C., notamment dans certaines îles de la Méditerranée ou dans les Pyrénées. Dans tous les cas, d'importantes modifications interviennent peu après le milieu du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C., tant sur le plan des rites funéraires que des architectures ; arrêt dans la construction de nouvelles architectures dans le Centre-Ouest ou, au contraire, premiers dolmens à couloir sur les Causses ; apparition de nouvelles formes architecturales dans le sud de la France, en Aquitaine, en Bretagne ou dans le Bassin parisien ; développement concomitant de la sépulture collective notamment dans le sud de la France comme dans le Bassin parisien, mais aussi en Suisse occidentale, alors que les dispositifs architecturaux restent somme toute assez discrets.

À la lecture de ces différentes contributions, on se rend compte à quel point la prise en compte des rites funéraires, comme de leurs interactions avec l'évolution des architectures, est différente suivant que l'on se trouve au sein d'une plaine sédimentaire ou au beau milieu d'un massif ancien dont l'acidité des sols n'a pas permis la préservation des restes osseux. Le mobilier déposé dans la tombe ne sera pas perçu de la même façon dans les deux cas également. Le caractère monumental de la construction, son insertion dans le paysage, l'emploi ou non de dalles dont l'extraction, le transport et la mise en place témoignent d'un effort collectif impressionnant. La présence ou non d'une structure d'accès à l'espace funéraire, comme le volume de cette dernière par rap-

*The majority of these funerary monuments fall within a chronological range of some 2000 years, between the beginning of the 5th and the middle of the 3rd millennium BC. On current evidence, the oldest structures seem to be a series of cists discovered in Catalonia, the Mediterranean islands and western Switzerland, and also in western France. The earliest passage graves on the other hand are to be found within the domain of the Atlantic façade. Other types of megalithic monument continue into the 2nd millennium BC, notably on certain of the Mediterranean islands and in the Pyrenees. In all these cases, important changes occur shortly after the middle of the 4th millennium BC, both in funerary practices and in tomb forms. In West-Central France no new monuments are built, whereas it is at this time that the first passage graves appear on the Causses. New architectural forms are found in southern France, Aquitaine, Brittany and the Paris basin. Collective burial develops in parallel in southern France and the Paris basin, and also in western Switzerland, although the associated structures are relatively modest in scale.*

*In reading these different contributions, it becomes clear how variable is the place accorded to funerary practices, and their relationship to funerary architecture, by researchers in the sedimentary plains and those working in the heart of upland massifs where soil acidity has prevented the preservation of skeletal remains. Nor are the artefacts deposited with the dead perceived in the same way in these two contrasting contexts. The monumental nature of these structures, their position in the landscape, and the use or absence of stone slabs (including their extraction, transport and assembly) bear witness to the collective character of the constructional projects that these monuments represent. The presence or absence of an access to the funerary space,*



port à l'ensemble du monument, restent parmi les critères les plus fréquemment utilisés pour tenter d'appréhender ces architectures. Il en est un plus déterminant encore, mais parfois difficile à manier, qui tient tant aux matériaux utilisés qu'au caractère enterré/construit en élévation de l'espace funéraire comme parfois du monument lui-même. Ainsi, la comparaison entre structures arasées de type Passy, enclos palissadés et tertres funéraires se trouve-t-elle pénalisée par des états de conservation parfois très différents. De même, la présence d'un tumulus circulaire au-dessus des hypogées de la région d'Arles ne trouve aucun écho dans la description des monuments enterrés du Bassin parisien, essentiellement faute de données en la matière.

*and the size of the latter space relative to the size of the monument as a whole, are among the factors most frequently adduced in seeking to understand these monuments. Yet another key factor, though sometimes difficult to interpret, is the character of the materials employed and the buried or above-ground nature of the grave itself, and sometimes of the monument as a whole. Comparison between ploughed-out Passy-type structures, palisaded enclosures and burial mounds is hindered by the sometimes highly contrasting state of preservation of these different classes of monument. At the same time, while the circular cairns which covered the Arles hypogea find no echo in descriptions of the sunken monuments of the Paris basin, this is essentially because the relevant evidence does not survive.*

**Luc LAPORTE**

Chargé de Recherche au C.N.R.S.





# LE MÉGALITHISME DANS LE CENTRE-SUD DE LA FRANCE. SYNTHÈSE INTERRÉGIONALE.

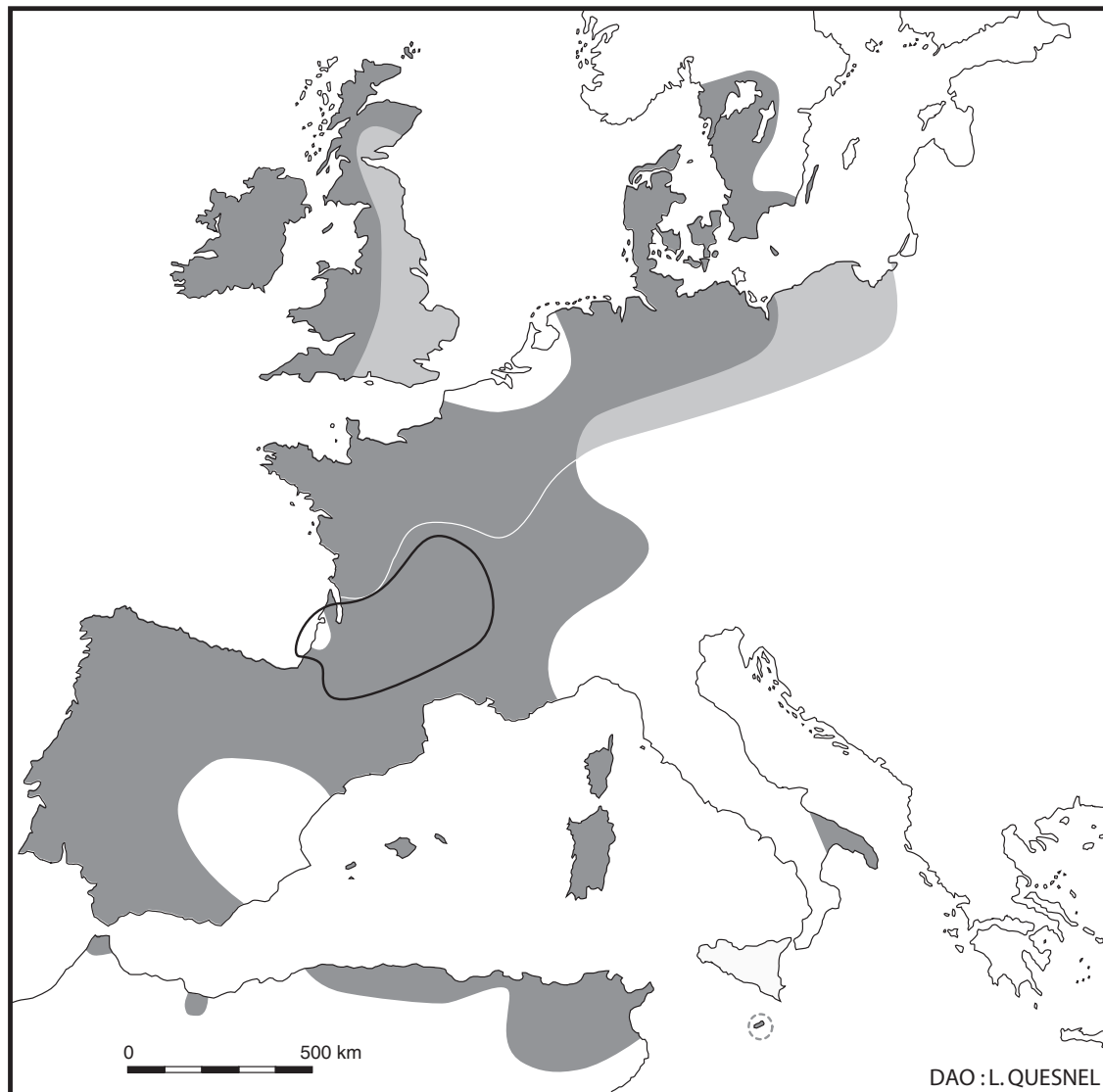
## *MEGALITHISM IN THE CENTRE-SOUTH OF FRANCE. INTERREGIONAL SYNTHESIS.*

Jean-Pierre DAUGAS.

(Traduction en anglais / *English translation*: Marie-Christine WAGNER)

(Relecture du résumé anglais / *Revision of the English abstract*: Chris SCARRE)

(Traduction du résumé en espagnol / *Translation of abstract into Spanish*: Luc LAPORTE)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*



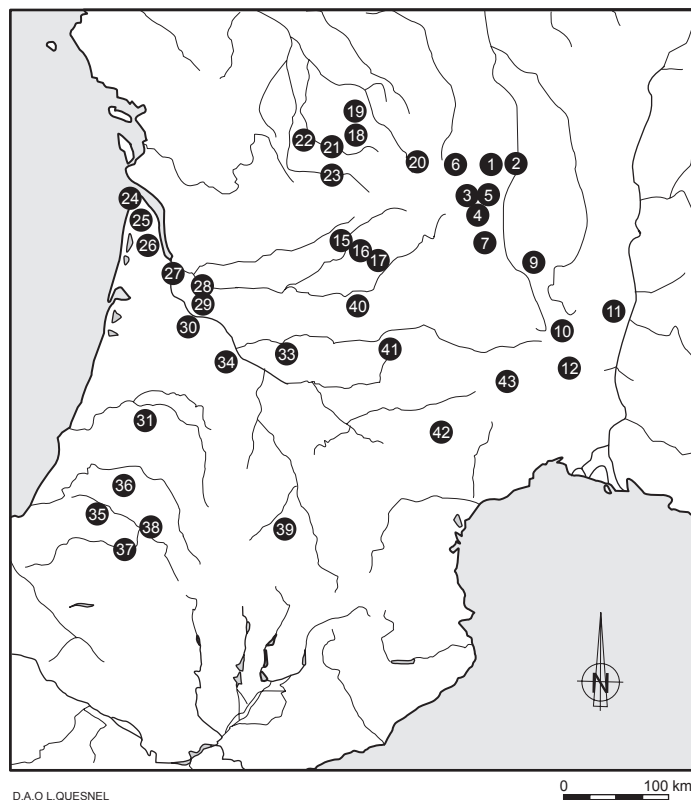
Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*



Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*







D.A.O. L.QUESNEL

0 100 km

**Puy-de-Dôme**

- 1 – Clermond-Ferrand (sépulture en fosse du Creux-Rouge, mégalithes de Trémonteix, nécropole du Néolithique moyen I de Poncharaud)
- 2 – Pont-du-Château (sépulture en fosse de Sainte-Madeleine)
- 3 – Saint-Diéry (sépulture en fosse de la grotte du Cheix)
- 4 – Saint-Nectaire (groupe de dolmens, cella polygonale probable)
- 5 – Cournols (dolmen à portique de type angevin)
- 6 – Saint-Etienne-des-Champs (dolmen simple sous tumulus)
- 7 – Saint-Gervazy (allée couverte de l'Ustau-du-loup)

**Haute-Loire**

- 8 – Tailhac (la tombe des Fées, dolmen à portique de type angevin)
- 9 – Mazeyrat-d'Allier (Allée couverte de Saint-Eble)

**Ardèche**

- 10 – Borée (dolmen simple)
- 11 – Colombier-le-Jeune (dolmen simple)
- 12 – groupe de la confluence Ardèche-Chassezac (env. 800 monuments)

**Cantal**

- 13 – Saint-Georges (dolmen simple sous tumulus de Mons)
- 14 – La Villedieu (dolmen de la tombe du capitaine, dalle gravée)

**Corrèze**

- 15 – Saint-Cernin-de-l'Arche (Le Petit Pied, Chaleil, dolmens en coffre sous tumulus)
- 16 – Jugeals-Nazareth (La Brande, dolmen sous tumulus long)
- 17 – Noailhac (La Ranière, dolmen sous tumulus long)

**Creuse**

- 18 – Marsac (Les Quatre Routes, Bois Neuf III, dolmens à cella piriforme)
- 19 – Naillat (Pierre Euberte, dolmen à portique de type angevin)
- 20 – Felletin (La Cabane de César, dolmen à portique de type angevin)

**Haute-Vienne**

- 21 – Fromental (dolmen de Bagnol, cella piriforme)
- 22 – Berneuil (La Betoulle 2, dolmen à couloir de type angoumoisien)
- 23 Eybouleuf (Pouyol, dolmen à couloir de type angoumoisien et cella polygonale)

**Gironde**

- 24 – Grayan-et-l'Hopital (Le Gulp, dolmen à couloir)
- 25 – Saint-Germain-d'Esteuil (Barbehère, dolmen sous tumulus, « allée d'aquitaine »)
- 26 – Saint-Sauveur (Le Bernet, coffre mégalithique sous tumulus)
- 27 – Espiet (Lamothe, dolmen simple)
- 28 – Lugasson (Roquefort, dolmen avec dalle de chevet gravée)
- 29 – Jugazan (Curton, dolmen avec dalle de chevet gravée)

**Landes**

- 30 – Fargues (La Peyre de Fiché, dolmen de plan quadrangulaire)
- 31 – Monségur (La Lande d'Agès, dolmen de plan quadrangulaire)

**Dordogne**

- 32 – Vergt-de-Biron (Le-Point-du-Jour, allée couverte)

**Lot-et-Garonne**

- 33 – Auradou (Grézac 2, « allée d'Aquitaine »)
- 34 – Pompiey (Cabeil 1, « allée couverte »)

**Pyrénées atlantiques**

- 35 – Aussurucq (Ithé, dolmen simple à plan quadrangulaire)
- 36 – Escout (Peyrecor 3, dolmen à plan quadrangulaire sous tumulus)
- 37 – Groupe de la vallée d'Aspe
- 38 – Groupe de la vallée d'Ossau

**Ariège**

- 39 – Groupe des environs du Mas d'Azil

**Lot, Lot-et-Garonne, Aveyron, Lozère**

- 40 – Groupe caussenard de coffres mégalithiques sous tumulus longs
- 41 – Groupe des Causses et du Quercy (env. 2 000 monuments)
- 42 – Groupe des statues-menhirs du Rouergue (une centaine de stèles)
- 43 – Groupe des Grands Causses (env. 350 monuments)



## Résumé

L'aire d'étude ici concernée – Massif central, Quercy, Aquitaine (hors Pays basque) et Pyrénées centrales – ne constitue pas une entité homogène mais se présente comme un ensemble de moyenne montagne qui, en raison de sa position centrale joue le rôle d'un carrefour d'influences. Au sud-ouest, Aquitaine et Pyrénées représentent des ensembles distincts. Sont successivement abordés un domaine cristallin et volcanique dans la partie septentrionale du Massif central, un espace calcaire caussenard ceinturant la retombée méridionale du plateau central et, enfin, un assemblage d'espaces aquitains et pyrénéens, suivant une même approche chronologique. On évoque ainsi une phase préliminaire et/ou ancienne (Néolithique ancien et moyen I) pour l'émergence du mégalithisme, une phase moyenne (Néolithique moyen II) pour le développement et la généralisation des dolmens, puis une phase récente pour les occupations du Néolithique récent, du Chalcolithique et du début de l'Âge du Bronze. Dans un même temps il est fait référence à l'existence d'autres modes funéraires : tombes en coffre, abri et grottes funéraires, sépultures collectives,...

La Basse-Auvergne ressort ainsi au Néolithique moyen I comme une zone nucléaire pour le relais d'un mégalithisme précoce entre le Bassin parisien et le haut Rhône d'une part, l'aire méditerranéenne et languedocienne d'autre part.

Limousin et Auvergne conjuguent des traits architecturaux originaux qui, au Néolithique moyen II, soulignent l'intensité des liens unissant le Massif central aux aires angevines, du Centre-Ouest et de l'Angoumois.

Les exceptionnelles concentrations de tombes mégalithiques dans l'espace caussenard trouvent quelques origines avec des tombes en coffre du Néolithique moyen en Languedoc et dans l'Aveyron, mais la grande majorité des constructions date du III<sup>e</sup> millénaire parallèlement à l'occupation de grottes sépulcrales dans tout le domaine karstique.

Si, en Aquitaine (Gironde, Landes, Lot et Garonne), se manifestent les liens avec Le Centre Ouest, l'Angoumois et le Quercy, l'espace pyrénéen ressort comme un ensemble distinct et plus tourné vers l'aire ibérique.

Pour conclure on s'interroge sur la conservation des architectures mégalithiques qui continuent à être menacées de destruction sans bénéficier d'une protection généralisée. Enfin, on regrette le foisonnement d'initiatives, mal contrôlées et coordonnées, en matière de valorisation et de restauration en marge des règles déontologiques qui régissent de telles interventions lorsqu'elles interviennent sur les monuments d'autres périodes chronologiques.

## Abstract

The area of study comprises the Massif Central, Quercy, Aquitaine and the central Pyrenees but does not include the Basque country. It is mid-altitude mountain country in a key central position between the western Atlantic region and the Roussillon and Languedoc hinterlands. To the southwest, Aquitaine and the Pyrenees constitute separate units. The northern Massif Central is a domain of crystalline and volcanic rocks, succeeded to the south by the causes which fringe the southern slopes of the central plateau, and finally by the Aquitainian and Pyrenean zones. There is however a single chronological scheme for this region, beginning with a preliminary or early phase (Early Neolithic and Middle Neolithic I) which sees the emergence of megalithic monuments; a middle phase (Middle Neolithic II) in which dolmens develop and spread, and a late phase with activities of Late Neolithic, Chalcolithic and initial Early Bronze Age date. At the same time, the presence of other kinds of burial practice should be noted: cist graves, cave and rock shelter burials, collective tombs.

The Basse-Auvergne emerges during the Middle Neolithic I period as a focal area for the transmission of an early megalithic tradition between the Paris basin and the upper Rhône on the one hand, and the Mediterranean region and Languedoc on the other.

In the Limousin and Auvergne, a series of original architectural features present in the Middle Neolithic II period indicate the strength of contacts that linked the Massif Central with Anjou, West-Central France and the Angoumois.

The exceptional concentrations of megalithic tombs on the Causses owe their origin in part to the Middle Neolithic cist graves of Languedoc and Aveyron, but most of the structures date to the 3rd millennium BC and are contemporary with the use of burial caves throughout the karstic region.

Whereas Aquitaine (Gironde, Landes, Lot et Garonne) shows evidence of links with West-Central France, the Angoumois and Quercy, the Pyrenean zone emerges as a distinct region looking more towards Iberia.

In conclusion, questions must be asked about the preservation of these megalithic structures which continue to be threatened by destruction and are not covered by any general measure of protection. Especially to be regretted are the escalating number of poorly controlled and coordinated initiatives of presentation and restoration which fall at the margins of the accepted standards which govern such interventions when applied to monuments of other chronological periods.

## Resumen

La zona estudiada aquí – el Macizo Central, Quercy, Aquitania (excepto el país vasco) y los Pirineos orientales – no es una entidad homogénea sino que representa un conjunto de montañas medias que, por su situación central, se caracterizan como encrucijadas de influencias. Al sur-oeste, "Aquitaine" y pirineos, representan dos conjuntos distintos. Se tratan sucesivamente y cronológicamente, de un dominio cristalino y volcánico en la parte septentrional del "Massif Central", un espacio caussenard que rodea la parte meridional del altiplano central y por fin de una reunión de sectores en "Aquitaine" y pirineos. Se evoca también una fase preliminar o/y antigua (Neolítico antiguo y medio I) con la aparición del megalitismo, una fase media (Neolítico medio II) con el desarrollo y la generalización de los dolmenes y una fase reciente que corresponde al Neolítico reciente, al calcolítico y al comienzo de la edad del bronce. Al mismo tiempo se hace referencia a otros modos funerarios : cistas, abrigos, y grutas funerarias, sepulturas colectivas...



*El sector de la "Basse-Auvergne" aparece así como una zona nuclear durante el Neolítico medio I. Es un relevo entre el megalitismo temprano del "Bassin parisien" y del alto "Rhône" de un lado y la zona mediterránea del otro.*

*"Limousin" y "Auvergne" muestran elementos arquitecturales originales que en el Neolítico medio II, hacen resaltar los vínculos entre el "Macizo Central" y las zonas de "Anjou", "Angoumois" y del centrooeste de Francia.*

*La concentración excepcional de tumbas megalíticas en el sector de los "Causses" tienen ciertos orígenes en las cistas del Neolítico medio en "Languedoc" y "Aveyron", pero la mayoría de las construcciones datan del tercer milenario A.C., paralelamente a la utilización de las grutas funerarias.*

*En "Aquitaine" ("Gironde", "Landes", "Lot-et-Garonne") los vínculos con el centrooeste de Francia, "Angoumois" y "Quercy", son más sensibles. El sector pireneico aparece como diferente y más dirigido hacia la península ibérica.*

*Para concluir, nos preguntamos sobre la conservación de las arquitecturas megalíticas que aun están en peligro de destrucción por la falta de protección generalizada. Se puede lamentar la multiplicación de iniciativas mal controladas y coordinadas, tratándose de la valoración y restauración, al margen de las reglas deontológicas de quienes dirigen este tipo de intervención cuando se aplica a monumentos de otros periodos.*

## 1. Cadres naturels et principes de présentation (Fig. 1).

L'aire concernée ici -Massif central, Quercy, Aquitaine (hors Pays basque) et Pyrénées centrales- est caractérisée tant par sa position médiane et son adossement aux régions de l'ouest atlantique d'une part, de l'arrière pays roussillonnais et languedocien d'autre part que, globalement, par son caractère général de moyenne montagne entre 600 et 800 mètres d'altitude moyenne. Si elle ne constitue pas un ensemble géographique homogène, elle offre cependant la caractéristique de se dresser comme une plate-forme centripète où se conjuguent des caractères poitevins et ligériens au nord-ouest, angoumoisins à l'ouest, quercynois et caussenards au sud, lémaniques enfin, à l'est. Au sud-ouest, Aquitaine et Pyrénées ressortent comme une entité à part entière.

Face à cette absence d'unité l'on a adopté le parti d'aborder cette aire en la décomposant en grandes régions physiographiques et géologiques, susceptibles de correspondre à des ensembles culturels ouverts au relais des influences extérieures.

Ainsi, de part et d'autre d'un axe diagonal établi entre Limoges (Haute-Vienne) au nord-ouest, et Privas (Ardèche) au sud-est, se déterminent respectivement un domaine cristallin et volcanique septentrional affectant la Haute-Vienne, le nord de la Corrèze, la Creuse, l'Allier, le Puy-de-Dôme, le Cantal, la Haute-Loire et la Haute Ardèche, la Loire et l'ouest du Rhône ; un espace caussenard et ses marges correspondant à la ceinture calcaire du Jurassique, de la Corrèze, au Lot, à l'Aveyron, la Lozère et l'Ardèche ; enfin, au sud, un vaste as

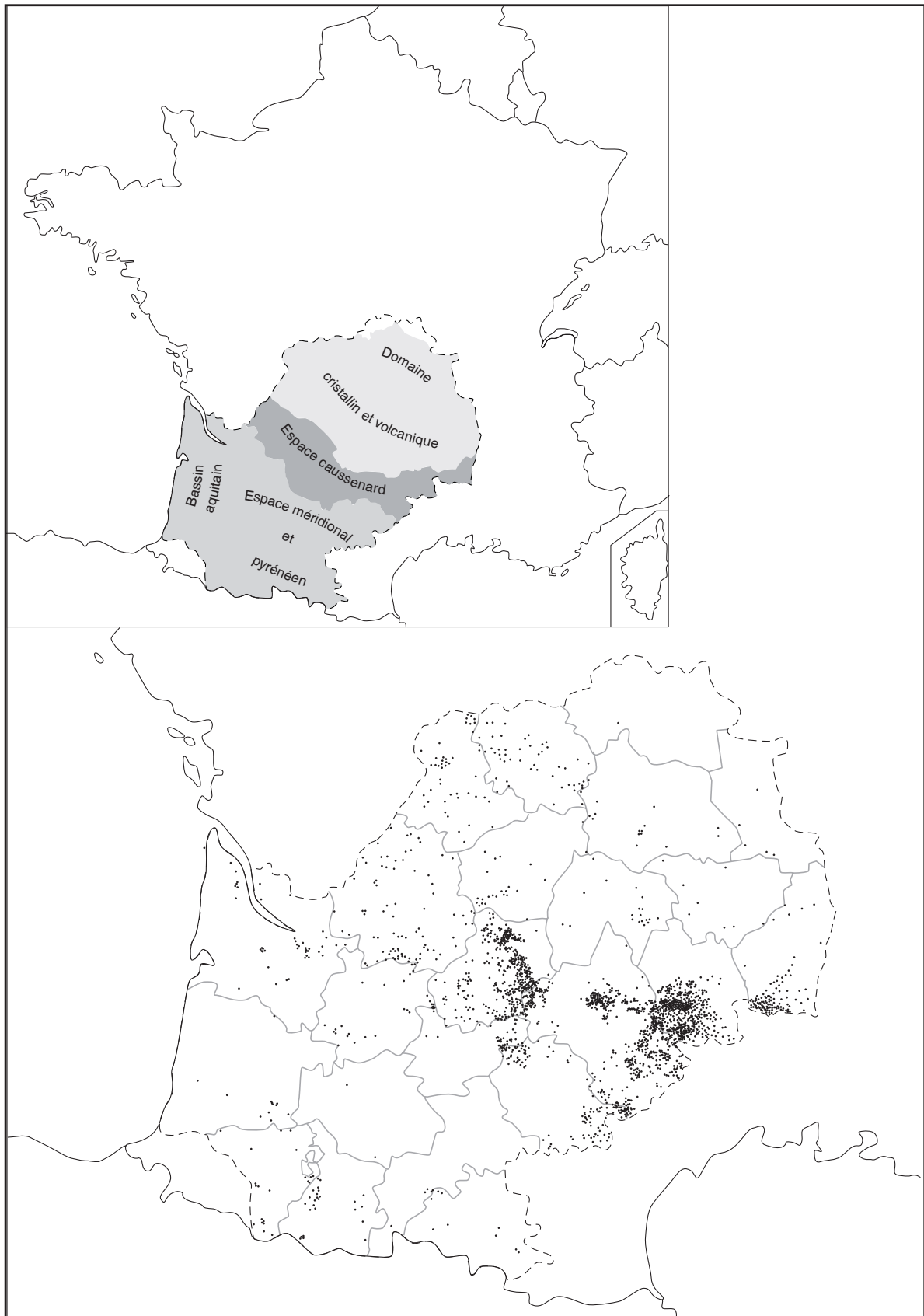
## 1. Natural environments and principles of introduction (Fig. 1).

*The area concerned – Massif Central, Quercy, Aquitaine, (except the Basque Country) and Central Pyrenees – is characterized as much by its median position and its back against the West Atlantic areas on one hand, and the hinterland of Roussillon and Languedoc on the other hand, as by its general feature of medium-height mountains, at a height of between 600 and 800 meters. This area does not constitute a homogeneous entity but shows a geographical feature. It raises like a centripetal platform where features from Poitou and Val de Loire in the North-West, Angoumois in the West, Quercy and Limestone Plateau (Causses) in the South and Lemanic in the East are combined. In the South-West, Aquitaine and Pyrenees stand out as a whole entity.*

*Facing this lack of unity, we will approach this area by dividing it into great physiographical and geological areas that can fit in with cultural ensembles opened to external influences.*

*So, on both sides of a diagonal axis set between Limoges (Haute-Vienne) in the North-West and Privas (Ardèche) in the South-East, one can respectively determine a Northern crystalline and volcanic environment including Haute-Vienne, the North of Corrèze, the Creuse, Allier, Puy-de-Dôme, Cantal, Haute-Loire, Upper Ardèche, the Loire, and the West of the Rhône; a « caussenard » environment marked out by the limestone belt formed by the administrative areas of Juras, Corrèze, Lot, Aveyron, Lozère and Ardèche; and*





**Fig. 1 :** Carte de l'aire d'étude : espaces naturels et répartition géographique des tombes mégalithiques (d'après Soulier (dir.) 1998 modifié) (DAO : C. Daugas del.).

**Fig. 1:** Map of the study-area showing landscape units and distribution of megalithic tombs (after Soulier (dir.) 1998 with modifications) (DAO: C. Daugas del.).



semblage d'espaces aquitains et pyrénéens concernant la Dordogne, la Gironde, les Landes, les Hautes-Pyrénées et l'Ariège, ainsi qu'une partie du Lot-et-Garonne et du Tarn-et-Garonne.

Au sein de chacune de ces zones seront successivement présentées les grandes périodes chronologiques correspondant à l'émergence du mégalithisme (Néolithique ancien et moyen I), au Néolithique moyen II puis à l'utilisation tardive de certains monuments au Néolithique récent et au Chalcolithique puis à l'Âge du Bronze.

Enfin, il sera fait mention de l'utilisation, parallèlement aux monuments mégalithiques, d'autres modes funéraires : tombes en coffre, abris et grottes funéraires, sépultures multiples,...

En dernier lieu, on retiendra que la conservation différentielle des restes osseux en fonction de l'acidité du substrat (milieux cristallin et volcanique), les destructions systématiques intervenues durant le Haut Moyen-Âge à l'appel de l'Église, plus récemment les agressions consécutives au développement du machinisme agricole, et enfin les effets des fouilles sans caractère scientifique aux XVIII<sup>e</sup> et XIX<sup>e</sup> siècles, concourent pour ne laisser à l'archéologue qu'une perception très altérée de la géographie initiale du mégalithisme. Toutes les interprétations proposées se doivent donc d'être relativisées<sup>1</sup>.

*then a widespread association of the Pyrenean and Aquitaine areas including the Dordogne, Gironde, Landes, Hautes-Pyrénées and Ariège departments together with a part of Lot-et-Garonne and Tarn-et-Garonne.*

*Within each of these areas, we will see the great chronological period related to the emergence of megalithism (Early and Middle I Neolithic periods); the Middle II Neolithic periods, the late use of some monuments from the late Neolithic period, the Chalcolithic period and then the Bronze Age.*

*Other burial rituals will be also mentioned as chests, burial shelters and caves, collective graves, ...*

*Lastly, we will keep in mind that the different stages of conservation of bone remains, due to substratum acidity (crystalline and volcanic environment); systematic destructions undertaken by the Church over the Early Middle-Ages ; more recent aggressions following the development of mechanization in farming and finally the results of the non-scientific excavations of the XVIII<sup>th</sup> and XIX<sup>th</sup> centuries, contribute to a very distorted perception of initial megalithic geography. Each interpretation proposed must therefore be considered in relation to the others<sup>1</sup>.*

<sup>1</sup> Les données présentées ici exploitent largement les sources des chercheurs régionaux ainsi que les termes des synthèses précédemment publiées : que tous soient chaleureusement remerciés pour avoir communiqué des informations ou avoir permis la reprise de leur documentation. Nous restons particulièrement redevable à D. Vuailat (Limousin), S. Amblard (Puy-de-Dôme), L. Barbier (Cantal), C. Gautrand-Moser (Cantal, Haute-Loire), L. Devillard et B. Gély (Ardèche), M. Bordreuil, X. Gurtherz, B. Pajot, M. Leduc et M. Descigne en Languedoc et en Midi-Pyrénées, Y. Chevalier (1984) et Ph. Soulier (1998).

<sup>1</sup> Data presented here are largely based on the sources from regional researchers together with data from recently published synthesis : thanks to all of them for having communicated their information or having allowed its reproduction. Special thanks to D. Vuailat (Limousin), S. Amblard (Puy-de-Dôme), L. Barbier (Cantal), C. Gautrand-Moser (Cantal, Haute-Loire), L. Devillard et B. Gély (Ardèche), M. Bordreuil, X. Gurtherz, B. Pajot, M. Leduc et M. Descigne in Languedoc and Midi-Pyrénées, Y. Chevalier (1984) and Ph. Soulier (1998).



## 2. Le domaine cristallin et volcanique (Fig. 2).

Il détermine un arc nord-ouest/sud-est en bordure septentrionale du Massif central incluant la Haute-Vienne, la Creuse et le nord de la Corrèze, l'Allier, le Puy-de-Dôme, le Cantal, la Haute-Loire et le nord de l'Ardèche. A l'est, la Loire marque la limite de l'extension du mégalithisme (deux monuments conservés, à Unieux et à Luriecq, pour six mentions de dolmens simples dans les plus anciens inventaires). Dans les Monts du Lyonnais (Rhône) seules deux références sont retenues (Valsonne et Larajasse) tandis qu'à l'est du Rhône le mégalithisme ne connaît que des manifestations anecdotiques. Au nord, l'Allier ne recèle que quelques aménagements au sein d'arènes granitiques : d'énormes blocs chaotiques déterminent des chambres naturelles, plus ou moins retouchées ou aménagées, qui ont parfois livré du matériel néolithique *l.s.* (haches polies, éclats de silex, foyers), comme à Doyet ou à Hyds, (Pibouille 1984). Des dispositions semblables sont également connues en Creuse : à Saint-Silvain-Montaigut (Les Côtes-de-Lafaye), deux poignards pressigniens ont été recueillis dans une petite cavité naturelle située à la base d'un chaos rocheux (sondages de contrôle D. Vuailat) (Mazière 1980).

### 2.1. Phase préliminaire.

En Basse-Auvergne ont été réunies quelques données concernant une phase pré-mégalithique comprise entre la seconde moitié du VI<sup>e</sup> et la première du V<sup>e</sup> millénaires, caractérisée par des sépultures individuelles en fosses profondes et sans mobilier, (Daugas *et alii* 1983). Au Creux-Rouge (63-Clermont-Ferrand) il s'agit d'un individu en *decubitus* latéral contracté, dans une fosse ocrée (Ly-1944 : 6010 ± 140 BP = 5200-4720 av. J.-C.). A Sainte-Madeleine (63-Pont-du-Château) le sujet est en *decubitus* dorsal, la face protégée par deux dalettes calcaires (Ly-2677 : 6590 ± 120 BP = 5580-5430 av. J.-C.). Nous proposons de rapprocher ces structures des sépultures en fosse « Cerny » du Bassin parisien (secteur Seine-Yonne, Gron) qui précèdent immédiatement l'apparition des tombes monumentales de « type Passy » (Duhamel 2002 ; Leclerc et Tarrête même ouvrage). On ne manquera pas non plus de les rapprocher

## 2. The crystalline and volcanic environment (Fig. 2).

*This environment marks out a North-West/South-East circular arc on the Northern edge of the Massif Central including the Haute-Vienne, the Creuse and the North of Corrèze, the Allier, Puy-de-Dôme, Cantal, Haute-Loire and the North of Ardèche. In the East, the Loire marks the limit of the megalithic expansion (two monuments preserved, at Unieux and Luriecq, though six single dolmens were documented in earlier inventories). In the Mounts of Lyonnais (Rhône), only two references are documented: Valsonne and Larajasse while the megalithism to the East of the Rhône occurs in a sporadic way. In the North, the Allier only shows some settings within granite sands: more or less altered or arranged natural chambers marked out by huge chaotic blocks, which have sometimes provided neolithic material *l.s.* (polished axes, fragments of flint and fireplaces), as at Doyet or Hyds, (Pibouille, 1984). Similar situations are known in the Creuse: at Saint-Silvain-Montaigut (Les Côtes-de-Lafaye) two daggers of Grand Pressigny flint were recovered from a small natural cavity at the foot of a rocky scree (test excavations by D. Vuailat) (Mazière 1980).*

### 2.1. Preliminary stage.

*In the Lower Auvergne, some data collected is related to a pre-megalithic stage between the second half of the VI<sup>th</sup> millennium and the first half of the V<sup>th</sup>. It is characterized by deep pit single burials with no grave goods, (Daugas *et alii* 1983). At the Creux-Rouge (63 – Clermont-Ferrand) the subject is in lateral crouched *decubitus* within an ochred pit (Ly-1944 : 6010 ± 140 BP = 5200 – 4720 cal. BC.). At Sainte-Madeleine (63 – Pont du Château), the subject is in dorsal *decubitus*, the face protected by two little chalky slabs (Ly – 2677 : 6590 ± 120 BP = 5580 – 5430 cal. BC). We propose a parallel between these structures and the « Cerny » pit burials of the Paris Basin (Seine-Yonne area, Gron) which come just before the occurrence of the « Passy » monumental graves (Duhamel 2002 ; Leclerc and Tarrête, same work). Another parallel is to be made with the sporadic discoveries of Cerny shards at the*





**Fig. 2 :** Quelques monuments mégalithiques représentatifs des différentes phases chronologiques au sein du domaine cristallin et volcanique (DAO : C. Daugas).

**Fig. 2:** *Megalithic monuments representative of the different chronological phases in the crystalline and volcanic area (DAO: C. Daugas).*

1 - Clermont-Ferrand (63), Trémonteix, ciste Cf. Chamblandes (Daugas *del* 2003, Musée Bargoin) ; 2 - Saint-Nectaire (63), dolmen du Parc, chambre polygonale (Amblard 1983) ; 3 - Cournoles (63), La Grotte aux Fées, dolmen angevin à portique (restitution Crégut 1897 d'après l'état de 1841 -description Croizet-) ; 4 - Saint-Gervazy (63), L'Ustau du Loup, allée couverte (Amblard 1983) ; 5 - Saint-Etienne-des-Champs (63), dolmen sous tumulus de Pierre-Fade (Gautrand-Moser *in* G.E.M.A. 1977) ; 6 - Mazeyrat-d'Allier (43), La Pierre des Fées à Saint-Eble, allée couverte (Gautrand-Moser *in* G.E.M.A. 1977) ; 7 - 43- Tailhac (43), La Tombe des Fées, dolmen angevin à portique et cella à dalles de fond (essai de restitution Gautrand-Moser *del* 1978) ; 8 - Villedieu (15), La Tombe du Capitaine, dolmen simple à dalle supérieure gravée de rainures et de cupules (Barbier *del* 1979) ; 9 - Saint-Georges (15), dolmen sous tumulus de Mons (Barbier et Gautrand-Moser *del* 1972) ; 10 - Borée (07), Les Beaumes, dolmen simple (Gautrand-Moser *del* 1992) ; 11 - Marsac (23), Les Quatres Routes, dolmen sous tumulus à chambre piriforme (d'après Joussaume *et alii* 2002) ; 12 - Marsac (23), Bois Neuf III, dolmen sous tumulus à chambre piriforme (Joussaume *et alii* 2002) ; 13 - Naillat (23), Pierre Euberte, dolmen angevin à portique (doc. SRA Limousin). 14 - Berneuil (87), La Betoule n°2, dolmen angoumoisain à couloir (Tardiveau et Vauillat 2001).



des découvertes sporadiques de tessons Cerny à l'oppidum des Côtes de Clermont (travaux P. Eychart, Daugas 1976). Enfin, l'étude anthropologique de A. Gilbert a souligné les convergences morphologiques entre le *calvarium* du sujet de Pont-du-Château et le crâne de celui du Cheix à Saint-Diéry (*decubitus* latéral contracté dans une fosse ocrée en abri sous-roche) dont l'âge mésolithique (Vallois et Felice 1977) a été récemment remis en cause (GifA-96312 :  $6710 \pm 70$  BP = 5687-5446 av. J.-C., Surmely 1998).

## 2.2. Phase ancienne.

En 1984, à Clermont-Ferrand, Trémonteix, une fouille préventive (découverte P. Eychart, travaux G. Mazière, J.-P. Daugas et G. Loison. *Inédit.*), a permis le coffrage et la sauvegarde (musée Bargoin) de deux petits mégalithes reposant, au toit d'une téphra, sous un dépôt de colluvions puissant de deux mètres. Le premier (S2) est un coffre sous dalle de « type Chamblandes » (1,80 x 1,40 m) contenant un individu en *decubitus* latéral contracté sans mobilier. Le second (S1) est un caisson à murets de pierres (1,80 x 1,45 m) en encorbellement, avec monolithe de pied sur chant et dalle de couverture : l'inhumation initiale est double, en *decubitus* latéral contracté, sans mobilier ; un dallage interne supporte une deuxième inhumation, de deux (ou trois ?) sujets immatures sans matériel (Fig. 2). L'installation du premier monument (S2) a été datée du début du IV<sup>e</sup> millénaire (Ly-10620 :  $5110 \pm 50$  BP = 3983-3785 av. J.-C.). A proximité immédiate (Rue de Bouys. Fouille G. Boudriot, 1984) deux sépultures en fosse, en *decubitus* latéral contracté, ont été datées de la fin du Néolithique moyen I (S1. Ly-3880 :  $5330 \pm 120$  BP = 4415-3875 av. J.-C.).

Toutes ces tombes ramènent tant vers le Bassin parisien que vers la Suisse occidentale (Lausanne-Vidy. Moinat 1998), tout comme une sépulture sous-bloc (Cf. « Malesherbes » ?) autrefois signalée à Sauvagnat-Sainte-Marthe (P.d.D. Information P. Millon in Delporte 1968). Au vu de la reconnaissance de cet « ensemble mégalithique ancien », sans doute conviendrait-il d'asseoir, par des datations numériques, la position chronologique des sépultures individuelles en coffre comme Ludesse, Artonne, et Coudes (P.d.D.) autrefois at-

*Oppidum in Côtes de Clermont (Works P. Eychart, Daugas 1976). Lastly, the anthropologic survey of A. Gilbert has underlined the morphological convergences between the calvarium of the Pont-du-Château subject and the skull of Cheix in Saint-Diéry (lateral crouched decubitus in a rock shelter ochred pit). The mesolithic age of the latter (Vallois and Felice 1977) has been recently questioned (GifA - 96312 :  $6710 \pm 70$  BP = 5687 - 5446 cal. BC, Surmely 1998).*

## 2.2. Early stage.

*A preventive excavation undertaken in 1984 at Clermont-Ferrand, Trémonteix, (discovery P. Eychart, investigations G. Mazières, J.P. Daugas and F. Loison unpublished) enabled the boxing and safeguard (Bargoin Museum) of two small megaliths located at the roof of a tephra under a powerful colluvium deposit of two meters. The first one (S2) is an underslab coffin « type Chamblandes » (1.80 x 1.40 m) containing a subject in lateral crouched decubitus with no grave goods. The second one (S1) is a chest with corbelled low stone walls (1.80 x 1.45 m) with sill monolith on edge and capstone: the initial burial is double, in lateral crouched decubitus with no grave goods: an inner pavement supports a second burial of two (or three?) non mature subjects with no grave goods (Fig. 2). The setting of the first (S2) has been dated from the early IV<sup>th</sup> millennium (Ly-10620 :  $5110 \pm 50$  BP = 3983 - 3785 cal. BC). Just close to it (Rue de Bouys. Excavation G. Boudriot, 1984) two pit burials, in lateral crouched decubitus have been dated from the late Middle I Neolithic period (S1. Ly - 3880 :  $5330 \pm 120$  BP = 4415 - 3875 cal. BC).*

*All these tombs are as closely related to the Paris Basin as to Western Switzerland (Lausanne - Vidy, Moinat 1998), as for an underblock burial (cf. « Malesherbes » ?) reported in the past at Sauvagnat-Sainte-Marthe (P.d.D. Information P. Millon in Delporte 1968). In order to obtain the recognition of this « early megalithic complex », we should determine with numerical dating the chronological position of the single coffin burials such as Ludesse, Artonne and Coudes (P.d.D.) which used to be attributed without any reserve*





tribuées sans réserve au Néolithique récent (Daugas 1968, 1970, Daugas et Tixier 1977).

Enfin, on retiendra le fait que la nécropole du Néolithique moyen I de Pontcharaud (Clermont-Ferrand. Ly-3902 :  $5460 \pm 130$  BP = 4555-3900 av. J.-C. et Ly-7916 :  $5460 \pm 70$  BP = 4447 – 4106 av. J.-C.) comprend une sépulture en coffre (n° 12) et une fosse (n° 39 et 65) à parements internes et couverte d'un cairn de blocs volcaniques au sein d'un ensemble marqué par un grand polygénisme culturel et typologique (Loison 1998).

### 2.3. Phase moyenne.

En Limousin (66 dolmens conservés dont 23 en Corrèze, 25 en Haute-Vienne et 18 en Creuse), les dolmens simples, souvent à nombreux piliers, sont fréquents en Haute-Vienne et peuvent être attribués au Néolithique moyen II si l'on s'en rapporte à la poterie chasséenne décorée de Berneuil, La Borderie (Burnez 1976, Tardiveau et Vuaillet 2001) et même si la plupart est systématiquement réoccupée par Artenac. En Creuse (Marsac) et en Haute-Vienne (Fromental) des travaux récents (Joussaume *et al.* 2002) ont révélé l'existence d'un type inédit de dolmen simple à dalle massive et cella piriforme à piliers multiples insérés dans un cairn arrondi avec murette périphérique et couloir d'accès en entonnoir, dont la construction intervient entre 3800 et 3400 av. J.-C. (Ly-20 OxA :  $4870 \pm 70$  BP = 3788-3389 avant J.-C.) avec remploi généralisé au Néolithique final. Dès 1984 Y. Chevalier a suggéré que ces chambres polygonales puissent traduire des liens avec l'aire angevine comme le soulignent les dolmens à portique de Naillat (Pierre Cuberte) et de Felletin (Creuse). La détermination pétrographique des silex des Quatre Routes, à Marsac (Creuse. Travaux P. Fouéré) illustre aussi des relations suivies avec le Poitou et l'Angoumois comme le révélaient déjà, en Haute-Vienne, les couloirs de La Betoule (Berneuil) et du Pouyol (Eybouleuf), (Vuaillet 2002). Par ailleurs, les originales études de palynologie multipliées en Limousin septentrional traduisent l'ouverture du paysage par déforestation et le développement des céréales (M.-F. Diot, Centre National de Préhistoire).

En Auvergne (16 monuments en Puy-de-Dôme, 20 dans le Cantal et 7 en Haute-Loire), l'implantation des dolmens est acquise au Néolithique

to the late Neolithic period (Daugas 1968, 1970, Daugas and Tixier, 1977).

*At last, it is important to note that the cemetery from the middle I Neolithic period of Pontcharaud (Clermont-Ferrand. Ly- 3902 :  $5460 \pm 130$  BP = 4555 – 3900 cal. BC et Ly – 7916 :  $5460 \pm 70$  BP = 4447 – 4106 cal. BC) contains a coffin burial (12) and a pit (39 and 65) with inner facing walls, covered by a volcanic block cairn within a complex marked by a great cultural and typological polygenis (Loison 1998).*

### 2.3. Middle stage.

*In the Limousin area (66 preserved dolmens: 23 in Corrèze, 25 in Haute-Vienne and 18 in Creuse), single chambered dolmens, often with many pillars, are frequent in Haute-Vienne and can be related to the middle II Neolithic period according to the decorated pottery from the Chassey culture in Berneuil, La Borderie (Burnez 1976, Tardiveau & Vuaillet 2001) even though most of it was re-occupied by Artenac. In the Creuse (Marsac) and the Haute-Vienne (Fromental), recent investigations (Joussaume et alii 2002) have revealed a new type of single boulder dolmen with pear-shaped cella and multiple pillars within a round cairn with a ring kerb and funnel-shaped entry passages, the building of which is dated between 3800 and 3400 B.C. (Ly-20 OxA :  $4870 \pm 70$  BP = 3788-3389 cal. BC) generally re-used in the late Neolithic period. From 1984, Y. Chevalier suggested that these polygonal chambers might express links with the Angevin area as is underlined by the portal dolmens of Naillat (Pierre Cuberte) and Felletin (Creuse). The flint petrographic determination at Quatre Routes, Marsac (Creuse, Investigations P. Fouéré) illustrates steady relationships with the Poitou and Angoumois regions as the La Betoule (Berneuil) and Le Pouyol (Eybouleuf) passages (Vuaillet 2002) had already revealed in Haute-Vienne. Moreover, numerous original palynology surveys in Northern Limousin express a landscape opened by deforestation and cereal developments (M.-F. Diot, Centre National de Préhistoire).*

*In Auvergne (Puy-de-Dôme: 16 monuments; Cantal: 20; Haute-Loire: 7), dolmen settlements are established in the middle II Neolithic period*



moyen II (céramiques des fouilles anciennes de Saint-Nectaire – chambre polygonale, cf. Limousin ? - alors comparées à celles de l'habitat chasséen des Martres-de-Veyre) mais les réoccupations seront générales au Néolithique final, aux dépens des tombes primaires. Si le type le plus courant est celui du dolmen simple à trois orthostats, l'appartenance à l'aire occidentale est réaffirmée par deux monuments à portique de type angevin (Cournols, P. de D. et Tailhac, Haute-Loire) et par deux allées couvertes (Saint-Gervazy, P. de D. et Mazeyrat-d'Allier, Haute-Loire). Les deux monuments connus dans le domaine cristallin du Haut-Vivarais (Les Beaumes à Borée, Chabot à Colombier-le-Jeune, Ardèche) marquent probablement l'extension extrême de ce groupe de dolmens simples également présent en Velay et en Meygal (Bayle Des Hermens 1972).

Par ailleurs, plusieurs sépultures vellaves appellent l'attention sur la coexistence d'autres modes funéraires : coffre individuel (Cf. Chamblandes phase récente ?) en contexte Néolithique moyen II de Salignac-sur-Loire (Rocher de Granet) et tombe d'enfant, en fosse, au Puy (Ours-Mons) en contexte chasséen *l.s.* (Genet-Varcin 1956) mais aussi tombe collective en coffre découverte au Puy (Place du Breuil) à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle (archives du musée Crozatier, Le Puy) et demeurée non datée.

#### 2.4. Phase récente.

Cette période marque le remploi généralisé des dolmens précédents, tant au Néolithique récent qu'au Chalcolithique, voire à l'Âge du Bronze. Dans le Cantal, alors que les implantations chasséennes semblent cantonnées aux vallées les dolmens simples, parfois sous tumulus avec couloir –Mons à Saint-Georges-, paraissent avoir été édifiés lors de cette phase tardive par extension des groupes caussenards colonisant les planèzes entre 900 et 1000 mètres (Cf. « groupe des Treilles »). On notera la table gravée (réseau de rigoles et de cupules) de « La tombe du capitaine » à La Villedieu. Dans le Puy-de-Dôme -comme cela est largement observé en Limousin- on observe une réoccupation arténacienne du dolmen sous tumulus de Saint-Etienne-des-Champs (poignards du Grand-Pressigny) et campaniforme à Saint-Gervazy.

*(potteries from the early excavations at Saint-Nectaire – polygonal chamber, cf. Limousin? – compared at this time to potteries from the Chassey culture settlement at Martres-de-Veyre) but most of them will be re-used in the late Neolithic period at the expense of the primary tombs. Though the most current type is the single chambered dolmen with three orthostats, their belonging to the Western area is re-confirmed by two Angevin portal monuments (Cournol, P. de D. and Tailhac, Haute-Loire) and two passage graves (Saint-Gervazy, P. de D. and Mazeyrat-d'Allier, Haute-Loire). Both documented monuments in the crystalline environment of the Upper-Vivarais (Les Beaumes at Borée, Chabot at Colombier-le-Jeune, Ardèche) probably express the wide spread of this group of single dolmens also present in Velay and Meygal (Bayle des Hermens 1972).*

*Elsewhere, a number of graves in the Velay draw attention to the coexistence of other funerary practices: the individual cist (cf. late Chamblandes?) in a Middle Neolithic II context at Salignac-sur-Loire (Rocher de Granet); the child burial in a grave pit at Le Puy (Ours-Mons) in a Chasséen context (Genet-Varcin 1956); and also the collective cist burial discovered at Le Puy (Place du Breuil) at the end of the 19th century (archives of the Musée Crozatier, Le Puy) though this remains undated.*

#### 2.4. Late stage.

*This period is marked by the general re-use of the previously mentioned dolmens, as much in the late Neolithic period as in the Chalcolithic or even the Bronze Age. In Cantal, while the Chassey culture settlements seem confined to the valleys, single chambered dolmens, sometimes underneath the barrow with a passage, (Mons, at Saint-Georges) seem to have been built over this late stage following the settlement of the volcanic basalt plateau at between 900 and 1000 meters. by groups coming from the limestone plateaus (Cf. Treilles group). The engraved table called « The Captain Tomb » at La Villedieu has to be noted (channel network and cup-marks). In the Puy-de-Dôme, - as this is quite observed in Limousin - we can observe a re-use of the dolmen underneath the barrow at Saint-Etienne-des-Champs by the Artenac group (flint*



Parallèlement, en Velay et en Basse-Auvergne, on observe la relative fréquence des sépultures plurielles, par inhumation et crémation, dès la fin du Néolithique moyen et surtout au Néolithique récent, en pieds de falaise et sous-abri (Daugas *et alii*. 2002).

### 3. L'espace calcaire et caussenard (Fig. 3).

#### 3.1. Phase moyenne.

Elle n'est pas largement documentée mais les auteurs méridionaux (Guilaine 1996 et même ouvrage, Gutherz *in* Soulier dir. 1998, p. 131-133 ; Bordreuil *in* Soulier dir. 1998, p. 135-136) jugent nécessaire d'insister sur le fait que certaines tombes en coffre ou en caisson du Languedoc occidental, de l'Hérault, du Gard et de Lozère remontent au Néolithique moyen (phase « proto-mégalithique »), en lien avec l'aire méditerranéenne occidentale d'une part, le Velay, l'Auvergne puis le Bassin parisien d'autre part. De même, en Aveyron, G. Costantini a-t-il mis en évidence l'existence de coffres du Néolithique moyen. En la matière, il reste à reconnaître les spécificités locales et à établir les synchronismes interrégionaux.

#### 3.2. Phase récente.

En Périgord, la Dordogne (80 dolmens subsistants) se rattache incontestablement à l'ensemble du Centre-Ouest et de l'Angoumois mais connaît aussi le type angevin. On y observe aussi, dès la fin du Néolithique moyen, l'existence de grottes sépulcrales. Plus à l'est, le groupe du Causse corrézien comprend des dolmens simples, en coffre, sous tumulus à parement périphérique (fouilles récentes du Petit-Pied à Saint-Cernin-de-Larche - D. Vuaillet et D. Tardiveau (Desgranges *et al.* 1988) - et de Chaleil, même commune - G. Mazière) contenant des inhumations multiples du Néolithique final-Chalcolithique (Ly-4201 : 4120 ± 120 BP et Ly-3866 : 4210 ± 100 BP pour le

*daggers of Grand-Pressigny) and the bell shaped vase group at Saint-Gervazy.*

*In parallel, from the late middle Neolithic period and especially from the late Neolithic period, we also observe in Velay and Lower Auvergne the relative frequency of plural burials (inhumation and cremation) in rock shelter and cliff bottom locations (Daugas et alii. 2002).*

### 3. The limestone and « caussenard » area (Fig. 3).

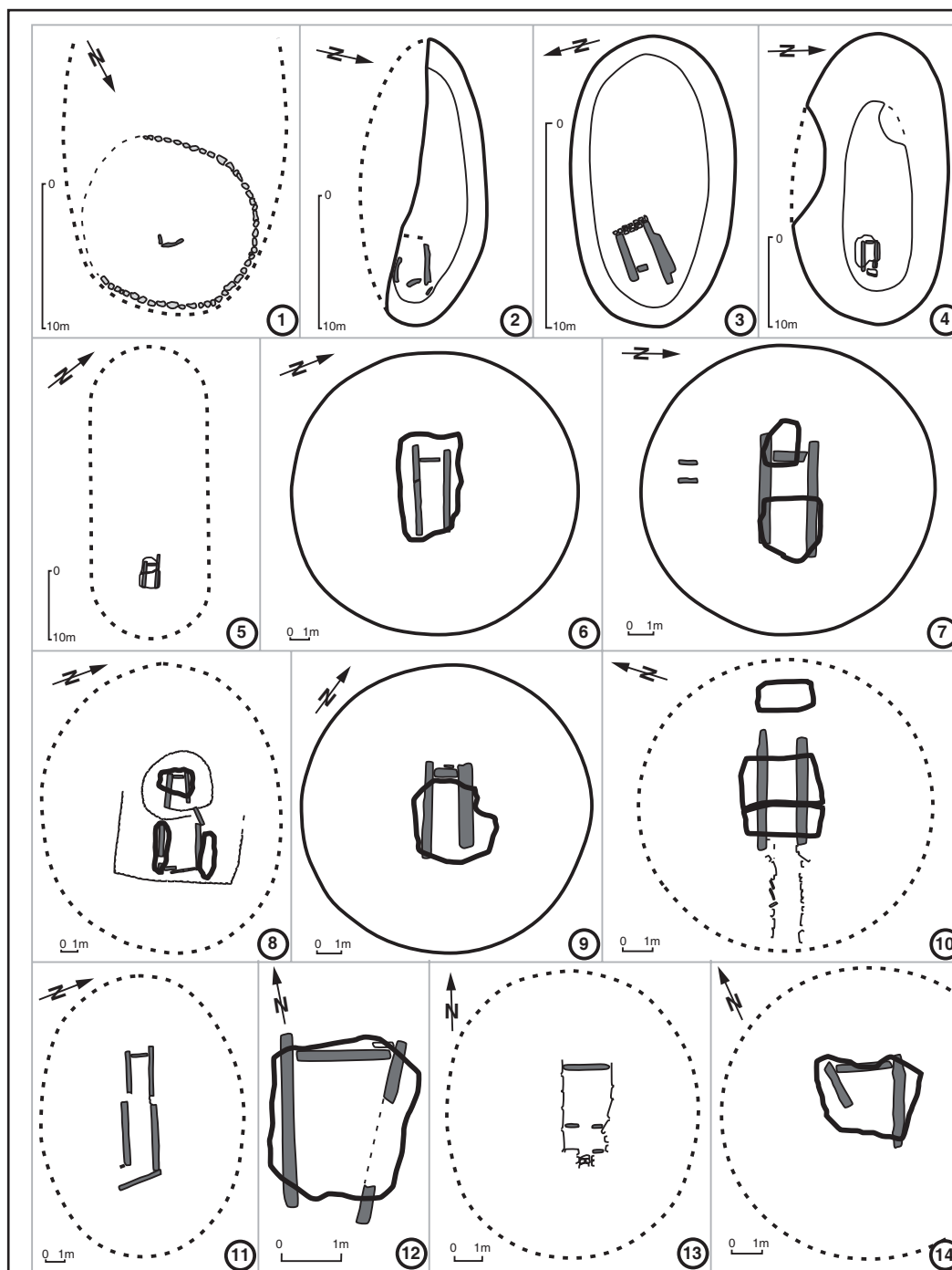
#### 3.1. Middle stage.

*This stage is not very documented but the southern authors (Guilaine 1996 and same work, Gutherz in Soulier dir. 1998, pp.131-133; Bordreuil in Soulier dir. 1998, pp.135-136) consider that it is necessary to underline the fact that some coffin or chest burials in Western Languedoc, Hérault, Gard and Lozère date from the middle Neolithic period (« proto-megalithic » stage), related to the Western mediterranean area on one hand and Velay, Auvergne and Paris Basin on the other, just as in Aveyron where G. Costantini revealed the presence of two coffins from the middle Neolithic period. In this matter, we still have to identify the local features and establish the inter-regional synchronism.*

#### 3.2. Late stage.

*In Perigord, the Dordogne (80 remaining dolmens) can be related without any doubt to the Centre-West and Angoumois group but also shows the Angevin type. From the end of the middle Neolithic period, we also find burial caves in this area. More to the East, the Corrèze limestone plateau group shows single chambered dolmens, coffins, barrows with ring kerb (recent excavations of Petit-Pied at Saint-Cernin-de-Larche - D. Vuaillet and D. Tardiveau (Desgranges et al. 1988) - and de Chaleil, same town, by G. Mazière) containing multiple burials from the Late Neolithic-Chalcolithic (Ly-4201 : 4120 ± 120 BP et Ly-3866 : 4210 ± 100 BP, the first, Ly - 2734 : 3760 ± 130 BP for*





**Fig. 3 :** Quelques monuments mégalithiques représentatifs des différentes phases chronologiques au sein de l'espace calcaire et caussenard (DAO : C. Daugas).

**Fig. 3:** *Megalithic monuments representative of the different chronological phases in the area of the Causses (DAO: C. Daugas).*

Groupe caussenard des dolmens et coffres mégalithiques sous tumulus long :

1 – Saint-Cernin-de-Larche (19), Le Petit Pied (d'après Maynard 1997 modifié) ; 2 – Jugeals-Nazareth (19), La Brande (d'après Couchard del 1968) ; 3 – Noailhac (19), La Ramière (Chevalier 1984). 4 – Saint-Cernin-de-Larche, La Palein (d'après Couchard 1968) ; 5 – Martiel (12), Les Gleyettes 2 (Chevalier del 1972).

Groupe des Causses et du Quercy :

6 – Laramière (46), dolmen de la Borie du Bois 1 (Clottes del in Chevalier 1984). 7 - Septfonds (82), dolmen de Charles (Chevalier del 1975).

Groupe des Grands Causses :

8 – Gramat (46), Le Pech de Grammont, dolmen « double » (Chevalier del 1975 d'après Clottes et Carrière 1969) ; 9 – Salles-la-Source (12), dolmen de Montaubert 1 (Chevalier del 1977) ; 10 - Sainte-Enimie (48), Le Chamblon, dolmen à couloir (Chevalier del 1975 ; Fages 1977). 11– Chanac (48), La Nojarède, dolmen « double » à vestibule coudé (Chevalier del 1973) ;

Groupe ardéchois :

12 – Saint-Alban-Auriolles (07), La Combe de Lèque, dolmen caussenard (Chevalier del 1973) ; 13 – Gras (07), Les Clausasses, dolmen à murets et antichambre (Bonhomme et Arnal del 1967 in Roudil 1998). 14 – Vagnas (07), Champagnac, dolmen caussenard (Chevalier del 1973).



premier ; Ly – 2734 : 3760 ± 130 BP pour le second) avec de nombreux remplois du Bronze ancien au Hallstatt. On compte aussi trois dolmens sous tumulus long à l'exemple de La Brande à Jugeals-Nazareth ou de La Ramière à Noailhac (Maynard 1997) qui marquent l'extension occidentale d'un groupe spécifique centré sur l'Aveyron et la Lozère.

Le Lot, le nord-est du Tarn-et-Garonne et l'Aveyron regroupent un ensemble d'environ 2000 sépultures collectives de type mégalithique appartenant généralement au Néolithique final (« groupe des Treilles »). Cette étonnante concentration, conditionnée par le substrat calcaire des Causses, doit être mise en parallèle avec l'exceptionnelle densité des statues-menhirs du Rouergue qui comptent une centaine d'exemplaires (Philippon 2002). Les fouilles récentes ont mis l'accent sur les structures extérieures en soulignant l'importance et la complexité des tumulus parementés, le plus souvent de forme trapézoïdale ou rectangulaire, enserrant des dolmens simples, quadrangulaires étroits, avec dalles de chevet et de fermeture, le plus souvent orientés à l'est sud-est, ou de rares dolmens à couloirs -possibles influences languedociennes- (Lagasquie *et al.* 1996 et Lagasquie même ouvrage, Pajot *in* Soulier (dir.) 1998, p. 237-238, Pajot *et al.* 1996, Pajot *in* Guilaine *et al.* 1998, cite quelques cas de « dolmens emboîtés » qui se sont télescopés au sein de tumulus successifs et coalescents). De même, ces travaux ont-ils permis de souligner les liens existant entre les mégalithes, qui accueillent d'abondants effectifs, et les abris et grottes funéraires très nombreux en Aveyron (une quarantaine de mentions ; Leduc *in* Soulier (dir.) 1998, p. 198-211) et dans le Lot (Pech Guiton à Loupiac, Gernigon et Prodeo *in* Vaginay (dir.) et Rousset 2003, p. 111-113). En Lozère calcaire l'on remarquera, au sud de Mende, une concentration très dense de l'ordre de 350 dolmens qui traduit une forte identité culturelle régionale de la fin du IV<sup>e</sup> au milieu du III<sup>e</sup> millénaires, particulièrement illustrée par le plan à vestibule coudé et entrée latérale.

Globalement, l'ensemble caussenard paraît bien illustrer une complexification progressive des architectures, du Néolithique récent au Néolithique final (« Rodézien », « Groupe des Treilles »), à partir d'influx initiaux du Centre-Ouest et poursuivie lors de remplois au Chalcolithique et durant l'Âge du Bronze (cartographie *in* Chevalier 1984, fig. 33 et 34).

*Chaleil), being re-used many times from the Late Bronze to Hallstatt periods. There are also three long barrows such as La Brande at Jugeals-Nazareth or La Ramière at Noailhac (Maynard 1997) marking the Western expansion of a specific group from Aveyron and Lozère.*

*The Lot, North-East Tarn-et-Garonne and Aveyron areas include over 2000 megalithic collective graves generally dating from the late Neolithic period (« Treilles group »). This outstanding concentration, conditioned by the limestone substratum of the Causses, must be compared to the remarkable density of statue-menhirs of Rouergue where there are about a hundred examples (Philippon 2002). The latest excavations focussed on the outer structures and underlined the significance and complexity of barrows with kerb, generally rectangular or trapezoidal in shape, containing different types of dolmens: single chambered ones, narrow quadrangular ones, with rear and closing slabs, most often positioned East South East, or a few rare passage graves – possible influences from Languedoc –(Lagasquie *et alii* 1996 and Lagasquie same work; Pajot *in* Soulier (dir.) 1998, p.237-238; Pajot *et alii* 1996; B. Pajot *in* Guilaine *et alii* 1998, quotes some occurrences of « fitted dolmens » which jumbled together within successive and coalescent barrows). These investigations also allowed the existing links between megaliths accommodating a large number of individuals and the very numerous burial shelters and caves in Aveyron to be underlined (about forty documented. Leduc *in* Soulier (dir.) 1998, p.198-211) and in Lot (Pech Guiton at Loupiac, Gernigon and Prodeo *in* Vaginay (dir.) and Rousset 2003, p. 111-113). In the limestone part of Lozere, in the south of Mende, we will note a very dense concentration of about 350 dolmens, expressing a strong regional cultural identity from the end of the IV<sup>th</sup> to the middle of the III<sup>rd</sup> millenniums, especially illustrated by an angled vestibule and lateral entrance.*

*Basically, the « caussenard » area seems to be a good example of the more and more complex architecture from the late to final Neolithic period (« Rodézien », « Treilles group »), based on original influences from the Centre-West and carried on by the re-use over the Chalcolithic period and the Bronze age. (cartography *in* Chevalier 1984, fig. 33 et 34).*



L'Ardèche et son exceptionnelle concentration de l'ordre de 800 mégalithes centrée sur la confluence Chassezac-Ardèche ressort comme la conjugaison de caractères caussenards (quelques architectures à vestibules et antichambres) et languedociens. Au sein de petites nécropoles de dix à vingt unités, le type le plus fréquent est celui d'une chambre rectangulaire de deux à quatre mètres carrés, à support latéraux allongés et dalle de chevet engagée supportant une couverture unique. La plupart est dégradée et les limites du tumulus initial très difficiles à cerner. Pour l'ensemble on retiendra une occupation massive au Néolithique final et au Bronze ancien parallèlement à l'utilisation fréquente de grottes et abris sépulcraux.

*The Ardèche shows an outstanding concentration of about 800 megaliths, most of them located on the Chassezac-Ardèche confluence, and figures the combination of « caussenard » (some hall and anti-chamber monuments) and Languedocian features. The most widespread example within the small cemeteries of ten to twenty subjects is a rectangular chamber of two to four square meters, with lateral elongated supports and a rear slab supporting a single capstone. Most of them are in poor condition and the edges of the initial barrow are very difficult to recognise. For this area then we shall note a massive occupation over the end of the Neolithic period and the early Bronze age together with a frequent use of burial caves and shelters.*

#### **4. Les espaces aquitains et pyrénéens (hormis le Pays Basque) (Fig. 4).**

#### **4. The Aquitaine and Pyrenean areas (except the Basque Country) (Fig. 4).**

Plus d'une centaine de monuments (41 en Gironde, 27 en Lot-et-Garonne, 8 dans les Landes et une trentaine dans les Hautes-Pyrénées et 16 en Ariège) se répartissent en deux ensembles distincts. Le premier, au nord, se place dans la mouvance du Centre-Ouest et de l'Angoumois, au contact du Périgord et du Limousin pour s'étendre en Gironde et Lot-et-Garonne. Le second, au sud, comprend deux sous-ensembles, respectivement landais (Chalosse) et pyrénéen. La composante basque s'exprime par la présence de nombreux dolmens simples, quadrangulaires, édifiés dès le Néolithique moyen. Dans les Pyrénées, l'on observe deux concentrations dans les vallées d'Aspe et d'Ossau et une traînée de monuments se poursuit jusqu'en Ariège.

*Over a hundred monuments (Gironde: 41, Lot-et-Garonne: 27, Landes: 8, Haute-Pyrénées: round 30, Ariège: 16) may be divided into two groups. One group in the North within the influential sphere of the Centre-West and the Angoumois area, in contact with the Perigord and Limousin areas extended to the Gironde and Lot-et-Garonne. The second group has two subdivisions, The Landes (Chalosse) and the Pyrenean areas. The Basque component expresses itself through the occurrence of many simple and quadrangular dolmens, built from the middle Neolithic period. In the Pyrenees, two concentrations are observed in the Aspe and Ossau Valleys and a trail of monuments extends up to Ariège.*

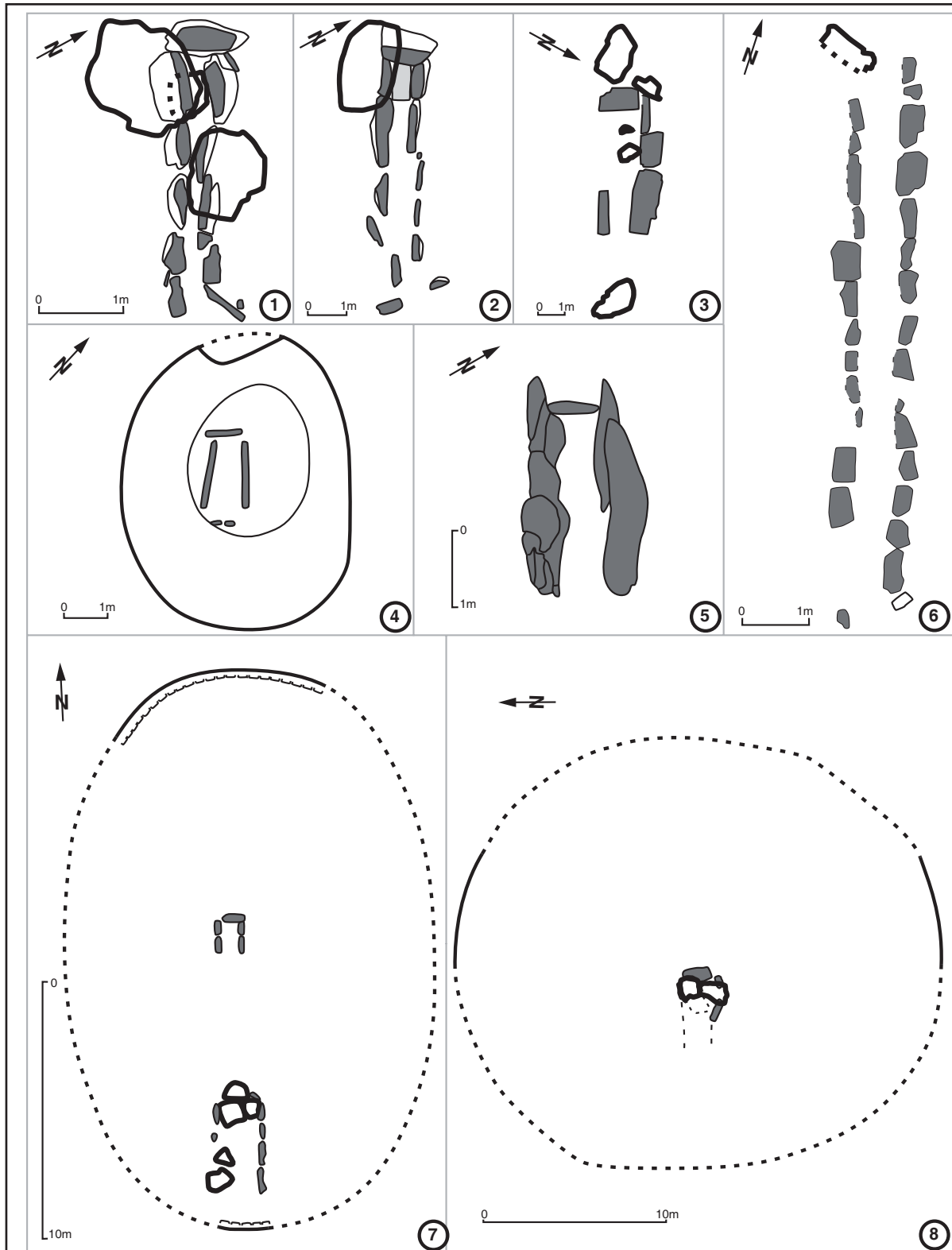
##### **4.1. Phase moyenne.**

##### **4.1. Middle stage.**

Quelques fouilles récentes ont permis de préciser la typologie et la chronologie des tombes mégalithiques de Gironde dont la répartition géographique est conditionnée, à l'est, par la présence du substrat calcaire (Devignes 1995). Les monuments les plus anciens sont les rares dolmens à couloir tel celui du Gurp

*Some recent excavations provided a more precise typology and chronology of the megalithic tombs from Gironde. Their geographical distribution depends on the eastern presence of limestone substratum (Devignes 1995). The latest monuments are represented by a few passage graves such as that of Gurp (Grayan-et-l'Hôpital) which*





**Fig. 4 :** Quelques monuments mégalithiques représentatifs des différentes phases chronologiques au sein des espaces aquitains et pyrénéens, hors Pays Basque (DAO : C. Dugas).

**Fig. 4:** *Megalithic monuments representative of the different chronological phases in the Aquitanian and Pyrenean area, excluding the Basque country (DAO: C. Dugas).*

1 – Marsalès (24), La Borie Neuve, dolmen n°1, « allée d'Aquitaine », (Clottes *del in* Soulier (dir.) 1998) ; 2 – Saint-Cassien (24), La Courrège, « allée d'Aquitaine », (Clottes *del in* Soulier (dir.) 1998) ; 3 – Fargues (40), La Peyre de Fiché, dolmen quadrangulaire (Devignes *del in* Soulier (dir.) 1998) ; 4 - Espiet (33), Lamothe, dolmen simple sous tumulus (d'après Séronie-Vivien *del in* Soulier (dir.) 1998). 5 – Aussurucq (64), Ithé n°2, dolmen quadrangulaire (d'après Ebrard *del* 1993) ; 6 – Pompiey (47), Cabel n°1, allée couverte (Devignes *del in* Soulier (dir.) 1998). 7 – Saint-Sauveur (33), Le Bernet, coffre sous tumulus (d'après Janse *del* 1933) ; 8 – Grayan-et-l'Hôpital (33), Le Gurp, dolmen à couloir, sous tumulus, détruit par la mer (d'après Rigaud *del* 1984).



(Grayan-et-l'Hôpital) dont la fouille avant destruction par la mer a livré quelques tessons chasseyens. A la même époque sont édifiés, en Médoc et dans les Graves, de grands tumulus recouvrant une tombe primaire en coffre (Le Bernet à Saint-Sauveur ; phase récente du « groupe de Roquefort » de J. Roussot-Laroque). Le type le plus répandu reste celui des allées couvertes sous tumulus, incluant les « allées d'Aquitaine » cependant plus proches des dolmens à couloir. La fouille de Barbehère (Saint-Germain-d'Esteuil) a également donné l'occasion d'isoler un mobilier funéraire du Néolithique récent (remploi ?), le monument étant lui même implanté sur un vieux sol du Néolithique moyen (Devignes et Coffyn 1989 ; J. Roussot-Laroque *Com. pers.*). Enfin, l'on notera la présence de décors gravés sur les dalles de chevet des dolmens de Roquefort à Lugasson (Roussot-Laroque 1992) et de Curton (Jugazan) dont le style évoque la Péninsule ibérique.

Pour les zones sablonneuses d'Aquitaine, M. Devignes (*in Soulier dir. 1998, p. 28*) évoque l'hypothèse de « monuments mégaxyles » qui, à l'instar du Bassin parisien, auraient pu se substituer aux architectures de pierre mais sans que cette proposition ait jusqu'alors reçu de démonstration archéologique. De même, la date d'édification des dolmens landais, de plan quadrangulaire -dont la longueur n'excède pas six mètres ce qui les distingue nettement des allées couvertes-, demeure-t-elle imprécise au terme des fouilles de La Peyre de Fiché (Fargues. J. Roussot-Laroque) et de la Lande d'Agès (Monségur. D. Roux). On cite également, dans les Landes, l'existence d'une dalle-hublot et d'un dolmen long sous tumulus (J. Roussot-Laroque. *Com. pers.*).

Le même constat prévaut en Agençais (secteurs de Villeneuve et de Nérac) où les nombreuses allées couvertes classiques (Cabeil 1 à Pompiey) et du type « allée d'Aquitaine » (Grézac 2 à Auradou) ont malheureusement été victimes de fouilles anciennes (Devignes 1993b).

Dans les Pyrénées atlantiques les fouilles récentes des dolmens simples quadrangulaires d'Ithé (Aussurucq) ont montré que l'édification de ces monuments remonte probablement au Néolithique moyen même s'ils ont connu de nombreux remplois (Ebrard 1993). Le même schéma chronologique semble s'appliquer aux deux groupements des vallées d'Aspe (15 dolmens) et d'Ossau (5).

*was excavated before being destroyed by the sea and revealed some Chassey shards. Large contemporary barrows covering a primary coffin grave were built in Medoc and in the Graves (Le Bernet at Saint-Sauver; early stage of the J. Roussot-Laroque's « Roquefort group »). The more widespread examples are gallery graves with barrows, including the « Aquitaine avenues » which more closely resemble passage graves. Grave goods from the late Neolithic period (re-use?) have been revealed by the excavation of Barbehère (Saint-Germain-d'Esteuil), this monument being itself settled on an old ground from the middle Neolithic period (Devignes and Coffyn 1989. J. Roussot-Laroque. *Com. pers.*). Finally we will note the occurrence of decorated rear slabs in the dolmen of Roquefort at Lugasson (Roussot-Laroque 1992) and the dolmen of Curton (Jugazan) the style of which recalls that of the Iberian Peninsula.*

*For the Aquitaine sandy areas, M. Devignes (in Soulier dir. 1998, p.28) raises the assumption of « megaxyle monuments » which could have replaced the stone settings, following the example of the Paris Basin, but this proposal has not yet been proved archaeologically. In the same way, the building date of the quadrangular dolmens from the Landes – clearly distinguished from the gallery graves by their length of not more than 6 meters – remains blurred after the excavations of La Peyre de Fiché (Fargues. J. Roussot-Laroque) and La Lande d'Agès (Monségur. D. Roux). In the Landes, we also note the presence of a porthole-slab and a long dolmen underneath a barrow (J. Roussot-Laroque. *Com. pers.*).*

*The same observations can be made for the Agen region (Villeneuve and Nérac areas) where many standard gallery graves (Cabeil 1 at Pompiey) and examples of « Aquitaine avenues » (Grézac 2 at Auradou) have unfortunately suffered the consequence of early excavations (Devignes 1993b).*

*In the Pyrénées-Atlantiques administrative area, the late excavations of the quadrangular single chambered dolmens of Ithé (Aussurucq) showed that the building of these monuments may probably date from the middle Neolithic period even though they have been re-used many times (Ebrard 1993). The same chronological pattern seems to apply to the two groups of the Aspe Valley (15 dolmens)*





L'étude récente du monument de Peyrecor 3 (Escout) a montré la construction au Néolithique l.s. (moyen ?) d'une chambre quadrangulaire au coeur d'un tumulus à parement périphérique suivie de remplois ultérieurs (Dumontier 1993).

Plus à l'est, les inventaires montrent la plus grande rareté des tombes mégalithiques dans les Hautes-Pyrénées (Omnes 1987) où, comme en Ariège, les grottes funéraires tiennent une place essentielle. Dans ce second département prédominent les dolmens simples à trois orthostates dont huit (sur seize pour l'ensemble de l'Ariège) sont concentrés en zone calcaire, aux environs du Mas-d'Azil tandis que les autres marquent les fonds de vallées et les plateaux entre 900 et 1100 mètres.

#### 4.2. Phase récente.

Elle est, là aussi, essentiellement caractérisée par le remploi, au Néolithique récent et au Chalcolithique, par les Campaniformes puis durant le Bronze ancien, de nombreux monuments antérieurement édifiés au point que les occupations initiales en sont très souvent dénaturées, voire occultées.

En Dordogne il en est ainsi pour des allées couvertes comme celle du Point-du-Jour à Vergt-de-Biron alors que, dans le même temps, à l'est de la Gironde (Lamothe à Espiet) sont édifiés des dolmens simples typologiquement proches des ensembles quercynois.

Dans les Landes, la réoccupation campaniforme du dolmen de La Lande d'Agès (Monségur) et, en Pyrénées atlantiques celle du Néolithique final pour le dolmen de Peyrecor 3 à Escout, illustrent le même processus.

Enfin, dans les Hautes-Pyrénées (une douzaine de localisations) ainsi qu'en Ariège (environ quinze mentions) sont inventoriées de nombreuses grottes funéraires à inhumations collectives (« ossuaires ») le plus souvent datées du Chalcolithique et du Bronze ancien (Leduc 1998).

*and the Ossau Valley (5). The recent study of the monument of Peyrecor 3 (Escout) revealed the Neolithic l.s. (Middle?) building of a quadrangular chamber within a ring-walled tumulus which had later been re-used (Dumontier 1993).*

*Further East, inventories show a scattered number of megalithic tombs in the Hautes-Pyrénées administrative area (Omnes 1987) where, as in Ariège, the burial caves play a significant role. In the latter, the single chambered dolmens with three orthostats predominate, eight of them (or sixteen for the whole of Ariège) are concentrated in the limestone areas, around Mas-d'Azil while the others mark out the bottom of the valleys and the plateaus between 900 and 1100 meters.*

#### 4.2. Late stage.

*Once more, this stage is mainly characterized by re-use - over the late Neolithic period and the Chalcolithic period by the Beaker people, and then over the Early Bronze age - of many previously built monuments in such proportions that the initial occupations are very often altered, even overshadowed.*

*This is the case for some gallery graves of Dordogne, like the Gallery of Point-du-Jour at Vergt-de-Biron, while, at the same time, single dolmens, closely related typologically to the monuments of the Quercy region, were being built.*

*In the Landes, the re-use of the dolmen of La Lande d'Agès (Monségur) and the late Neolithic use of the dolmen of Peyreco 3 at Escout in the Pyrénées-Atlantiques, both illustrate the same process.*

*Lastly, in the Haute-Pyrénées (around twelve locations) and in the Ariège (around fifteen), many collective burial caves (« ossuaries ») are recorded most of them dating from the Chalcolithic and the Early Bronze periods (Leduc 1998).*



## 5. Conclusions.

Ce rapide récolement des données sur de très vastes aires géographiques permet de faire ressortir un certain nombre de points forts.

L'identification d'une phase mégalithique ancienne, à la charnière V<sup>e</sup>/IV<sup>e</sup> millénaires avant notre ère, apparaît actuellement comme une spécificité de la Basse-Auvergne clermontoise qui semble bien tenir le rôle d'une zone nucléaire, relais entre le Bassin parisien et le haut Rhône d'une part et le domaine languedocien d'autre part. Elle se développe sur un fond local attestant un fort peuplement du Néolithique ancien et parallèlement aux manifestations originales d'un noyau régional au Néolithique moyen I. Cet axe de recherche devra être approfondi dans les années à venir afin de mieux cerner aires spécifiques et synchronismes entre la France centrale et l'Ouest.

Des fouilles récentes, avec une attention particulière portée aux structures péri-dolméniques, permettent de plus en plus souvent de discerner la phase initiale d'édification des mégalithes du Massif central et de ses marges et de proposer une implantation primaire au Néolithique moyen II, vers le milieu du IV<sup>e</sup> millénaire avant notre ère. L'intégration des données naturalistes permet d'évoquer des sociétés paysannes bien établies, valorisant des terroirs agricoles par déforestation et entretenant des liens d'échanges dans un rayon de 100 à 150 kilomètres. En Marche limousine, la mise en évidence d'architectures particulières (« chambres piriformes »), avec de probables correspondances en Auvergne (« chambres polygonales », dolmens angevins) souligne l'appartenance à une aire incluant l'Anjou et le Centre-Ouest. Globalement, ce sont des caractères occidentaux qui sont relayés dans le vaste ensemble caussenard à l'exception du sud ardéchois qui traduit une extension des cultures languedociennes. Les groupes architecturaux spécifiques semblent bien correspondre à une complexification croissante à partir des types initiaux et traduisent, entre autres, le dynamisme de l'aire quercynoise qui diffuse jusqu'au cœur du Massif cantalien (Fig. 5). Ces caractères occidentaux sont également relayés dans le domaine aquitain tandis que l'espace pyrénéen se dégage comme une entité particulière, en lien avec la Péninsule ibérique.

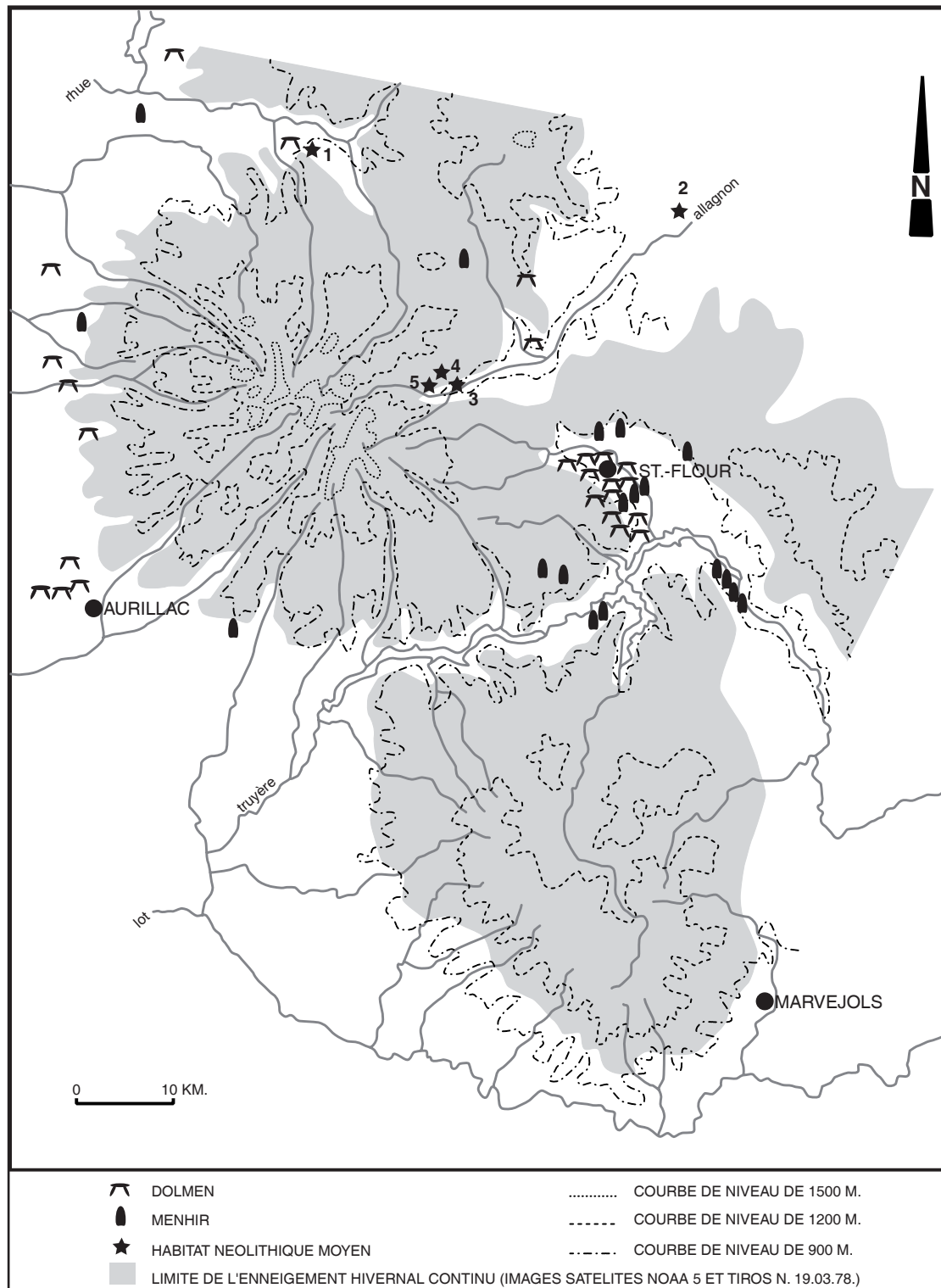
## 5. Conclusions.

*This brief data inventory covering a wide geographical area allows us to highlight some strong points.*

*The identification of an early megalithic phase at the turning point between the V<sup>th</sup> and the IV<sup>th</sup> millenniums BC, appears like a specificity of the Lower Auvergne which indeed seems to play the role of a nuclear area, acting as a relay between the Paris Basin and the Upper Rhône on the one hand, and the Languedocian area on the other. This phase develops on a local background providing evidence of a high density population over the early Neolithic period, parallel to the original expressions of a regional nucleus in the Middle I Neolithic period. This main line of research should be gone into further in the years to come in order to get a better understanding of specific areas and synchronisms between Central and West France.*

*Recent excavations especially focussing on the peri-dolmenic structures progressively allow us to determine the initial building stage of the megaliths of the Massif Central and beyond and to propose a primary settlement in the middle II Neolithic period, around the middle of the IV<sup>th</sup> millennium BC. These facts in association with naturalistic data allow a vision of well established farming societies developing agricultural lands by deforestation with constant exchange links within a radius of 100 to 150 kilometers. In the Limousin March, the occurrence of specific architectures (pear-shaped chambers), with some likely correspondences in Auvergne (« polygonal chambers », Angevin dolmens) indicates belonging to an area including Anjou and Centre-West. Overall, these are basically western features which are carried on in a wide « caussenard » area, except the South of Ardèche which is marked by the influence of the Languedocian cultures. The specific architectural groups really seem to indicate an increasing complexity from the initial structures and express, among other things, the dynamism of the Quercy area extending to the Cantal range (Fig. 5). These western features are also found in the Aquitaine area while the Pyrenean area stands out as an independent whole related to the Iberian Peninsula.*





**Fig. 5 :** Exemple de répartition physiographique : les mégalithes des planèzes du Cantal sont implantés en limite de la forêt (courbe des 900 mètres) et en bordure du domaine hivernal enneigé. Ils traduisent, comme les habitats du Néolithique moyen II actuellement reconnus, une stratégie de colonisation agropastorale d'espaces encore vacants, au départ des Causses. (DAO : C. Daugas).

**Fig. 5:** An example of physiogeographical distribution: megalithic monuments on the high plateau of Cantal are located along the tree line (altitude 900m) at the limit of permanent winter snow cover. Along with the known Middle Neolithic II settlement sites they document the agropastoral settlement by populations from the Causses of areas hitherto unoccupied. (DAO: C. Daugas).

1 : Chateauneuf (Riom-ès-Montagne). 2 : Saint-Victor, Ouche (Massiac). 3 : Le Cuzé de Neussargues (Sainte-Anastasie). 4 : Chastel-sur-Murat. 5 : Las Tours (Murat). (Fond cartographique d'après Valadas B. et Veyret Y., 1981, *Revue géographique des Pyrénées et du Sud-Ouest*, t. 52, fasc. 2, p. 201-205 modifié et Daugas J.-P. & Raynal J.-P. (1989) - *Cahiers du Quaternaire* n° 13, Paris, CNRS, p. 67-95).



Si le remploi multiple et tardif des mégalithes est un fait établi qui ne doit cependant pas masquer l'édification de nouveaux monuments durant le III<sup>e</sup> millénaire, en particulier dans l'espace caussenard, la véritable originalité de cette période apparaît bien comme la co-existence des tombes mégalithiques et des sépultures (multiples, collectives, plurielles) en grotte ou abris. Les relations entre ces deux pratiques, qui ne constituent peut-être que les variantes d'un même mode funéraire, devront être approfondies : viennent-elles en exclusion, géographique ou culturelle, réciproque ? Ou coexistent-elles au sein de mêmes groupes exploitant en alternance des territoires différenciés (estive,...) ? Là encore, la France centrale de par l'abondance et la diversité de ses manifestations mégalithiques ressort comme une aire de recherche privilégiée.

En dernier lieu ne convient-il pas de s'interroger sur la place objective que tiennent les mégalithes parmi les préoccupations de nos contemporains et, singulièrement, de la communauté archéologique ?

Cette ressource non renouvelable représente, sans conteste, la plus ancienne manifestation architecturale de notre territoire et dont l'étude ne cesse de démontrer la complexité, l'originalité et l'investissement -de tous ordres- énorme qu'elle a impliqué de la part de ses constructeurs. Il s'agit d'un sujet d'étude privilégié des archéologues, ce colloque le souligne, et pourtant tout se passe comme si ce patrimoine, qui ne représente d'ailleurs qu'une fraction du lot initial au terme des multiples destructions intervenues au cours de l'Histoire, était condamné à être galvaudé par ses spécialistes mêmes. Qu'on en juge : la base PATRIARCHE du Ministère de la Culture (non exhaustive) comporte 4732 mentions de mégalithes funéraires pour la France continentale et la Corse (dont plus de 2500 pour l'aire d'étude retenue ici) mais seuls 601 dolmens et 127 tumulus sont protégés au titre des Monuments Historiques par l'effet de la loi du 31 décembre 1913. Après un premier dénombrement en 1880, l'entreprise d'*Inventaire des mégalithes de la France* poursuivie depuis 1963 dans les colonnes de *Gallia-Préhistoire* n'a connu que neuf volumes départementaux (Soulier (dir.) 1998, introduction, p. 13-23). Chaque année les services régionaux de l'archéologie sont contraints d'enregistrer des destructions de mégalithes et de tumulus en particulier dans le ca-

*While the multiple and late re-use of the megaliths is an established fact that must not mask the building of new monuments over the III<sup>rd</sup> millennium, especially the « Causses » area, the real originality of this period seems to be the coexistence of megalithic tombs with (multiple, collective and plural) graves and burial caves and shelters. The links between these practices, which might be variants of the same burial ritual, have to be questioned: are they mutually exclusive geographically or culturally? Or do they coexist within the same groups alternately exploiting distinct lands? Once again, central France stands out as a privileged area of research in view of the variety and profusion of its megalithic elements.*

*Finally, it would be advisable to wonder about the objective place of the megaliths in the current concerns of our contemporaries, especially in the archaeological community.*

*Without any doubt, this is the earliest architectural expression on our land and its study steadily shows the complexity, the originality and the huge and multiple commitments of all types, that it meant for the builders. Archaeologists give a great place to this field of research, as this conference shows, and yet, it seems as if this heritage, which is in fact just a part of the initial inheritance after the numerous destructions which have occurred throughout history, was condemned to be despised by its own specialists. Let us be the judge of that. The PATRIARCHE database of the Ministry for the Arts (non exhaustive) mentioned 4732 burial megaliths for Continental France and Corsica (more than 2500 for this study area), but only 601 dolmens and 127 barrows are listed on the historical register and therefore preserved according to the law of the 31st of December 1913. Following the first 1880 inventory, the Inventory of French megaliths undertaken from 1963 in the « Gallia-Préhistoire » columns represents only nine areas (Soulier (dir.) 1998, introduction, p.13-23). Each year, the regional archaeological services have to record new destructions of megaliths, especially barrows, following the context of national and regional development and land consolidation works. For example, we have gone from about fifty to only sixteen preserved dolmens in the Puy-de-Dôme*



dre des travaux connexes aux remembrements et l'érosion cumulée sur un siècle « d'aménagement du territoire » est considérable : on est ainsi passé, à titre d'exemple, d'une cinquantaine de mentions à seulement 16 dolmens conservés dans le Puy-de-Dôme. Il revient à la communauté archéologique de se mobiliser pour que ces précieux témoins soient systématiquement protégés par la loi au titre du patrimoine, pour que les inventaires soient conduits à bien et afin que les dossiers documentaires soient constitués et publiés.

Dans un louable souci de valorisation destiné à entraîner un mouvement de prise en compte collective par les habitants, les élus et les aménageurs, les archéologues se livrent de plus en plus fréquemment à une réhabilitation des mégalithes au terme de leur fouille. A priori rien que de vertueux dans cette pratique qui présente toutefois la particularité d'être très souvent conduite comme un exercice solitaire, sans vrai débat scientifique et technique, et débouchant sur une restitution en l'état initial supposé (déduit, mais jamais observé par l'archéologue) utilisant, par souci de véricité, des matériaux de même nature que les originaux conservés. L'inconvénient est de présenter ainsi au public un état idéal, en quelque sorte rêvé, du monument sans lui en restituer l'appareil critique et sans distinguer les parties originales des ajouts pastiches. Faudra-t-il, dans certains cas extrêmes, « dérestaurer » dans quelques années pour reprendre l'étude des seuls éléments authentiques ? Pourtant, en la matière, l'imagerie numérique autorise désormais la présentation de tous les essais sans qu'il soit nécessaire d'intervenir directement sur le monument. Cette pratique vient à contre-courant des principes fondant toutes les restaurations menées sur les monuments antiques, médiévaux ou modernes où l'architecte, en référence aux canons de la profession, soumet son projet au contrôle préalable et s'interdit toute anastylose injustifiée pour être garant de l'authenticité des vestiges présentés. Ce faisant, trop de préhistoriens se placent en marge de la déontologie en matière de restauration et, revendiquant leur autonomie, préfèrent ne pas recourir aux dispositions de la loi de 1913, à leurs yeux par trop contraignante. Même si tel ou tel contre-exemple peut être avancé par chacun, force est de constater que cette attitude entraîne la non protection du plus grand nombre pour justi-

*administrative area. The archaeological community must take action to systematically preserve this precious evidence with the cultural heritage law ; to undertake comprehensive inventories and to build up and publish documentary information.*

*In order to generate a collective commitment (inhabitants, elected members and town and country planners), archaeologists tend to rehabilitate the megaliths at the end of their excavations. Though praiseworthy, this practise often appears like an isolated exercise, without any scientific or technical debate, leading to a restoration to the initial and estimated state (deduced but never observed by the archaeologist) using the same building materials for veracity's sake. But the monument is therefore presented in an ideal state with no marked distinction between the original parts and the additions and the public is not given the critical elements. In some extreme cases, will we have to « un-restore » in a few years to re-undertake the study of the only genuine elements? Yet, it is now possible with digital animation to represent tests before acting directly on the monument. This practise comes against the current of the principles of restoration applied on ancient, medieval and modern monuments in which the architect, referring to the profession's rules, submits his plan to a previous control preventing all kind of unjustified anastylose in order to guarantee the genuineness of the presented remains. More of the prehistorians put themselves on the fringe of restoration deontology and, demanding their autonomy, prefer not to appeal to the 1913 law which is much too restricting from their point of view. Even though counter-examples can be given, we are obliged to recognize that this attitude leads to the non preservation of the majority to justify isolated improvements. Our aim here is far from questioning the interest of restoration, but to appeal to the generalization of scientific methods of reconstruction within the context of controlled plans conducted within the scope of the law and giving greater place to the presentation of genuineness. At this price, the spe-*



fier des valorisations isolées. Il ne s'agit nullement ici de remettre en cause l'intérêt des restaurations mais d'appeler fermement à une généralisation de méthodes de restitution scientifiquement fondées, dans le cadre de projets contrôlés *a priori* menés dans le cadre de la législation existante et privilégiant l'authenticité de la présentation. À ce prix, les spécialistes des mégalithes rejoindront ainsi le droit commun et la déontologie en matière de protection et de valorisation.

Protégeons et respectons nos mégalithes, rares témoins architecturés plurimillénaires ils méritent un meilleur sort que celui qui leur est actuellement concédé.

*cialists of megaliths will join up with the common right and the deontology of preservation.*

*Let's preserve and respect our megaliths; rare multimillennial architectural evidence, they deserve a better lot than they currently receive.*

**Jean-Pierre DAUGAS**  
UMR 5199 PACEA Bordeaux,  
Inspecteur Général de l'Archéologie  
*Ministère de la Culture et de la Communication*  
*Direction de l'Architecture et du Patrimoine,*  
*IGAPA*  
*3 rue de Valois*  
*75033 PARIS Cedex 01*  
*FRANCE*  
*E-mail : jean-pierre.daugas@culture.gouv.fr*





# NOUVELLES ÉTUDES SUR LA PROVENANCE GÉOGRAPHIQUE DES BLOCS UTILISÉS POUR LA CONSTRUCTION DE MONUMENTS MÉGALITHIQUES DANS LE DÉPARTEMENT DU PUY-DE-DÔME

## *NEW STUDIES ON THE PROVENANCE OF THE STONES USED FOR THE CONSTRUCTION OF MEGALITHIC MONUMENTS IN THE PUY-DE-DÔME (FRANCE)*

Alain DE GOËR DE HERVE † & Frédéric SURMELY.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

**Mots clefs :** mégalithes, dolmen, menhir, Auvergne, Puy-de-Dôme.

**Keywords:** *megaliths, dolmen, menhir, Auvergne, Puy-de-Dôme.*

### Introduction.

Dans un précédent article (Surmely *et al.* 1996), nous avons présenté le résultat de nos recherches sur la provenance des blocs utilisés pour la construction de certains monuments mégalithiques du département du Puy-de-Dôme, essentiellement dans le secteur de la Limagne, et du département du Cantal. Cette étude, basée sur une analyse pétrographique détaillée des constituants des monuments et du contexte, avait permis de mettre en évidence le fait que les pierres constituant les mégalithes n'avaient pas été prises à l'endroit où le monument avait été érigé. Le transport de ces blocs, pesant parfois plus de dix tonnes, atteignait des distances de près de 15 km.

Pour étayer notre démonstration et lui donner plus de force, nous avons choisi d'étendre notre étude aux autres monuments du département du Puy-de-Dôme, ce qui nous a amené, ce faisant, à réaliser des découvertes et à revoir l'interprétation de certains mégalithes. C'est le résultat de ces recherches qui est présenté ici, de façon très résumée. L'intégralité de nos observations figure dans

*In a previous article, we described the results of our research work on the source of the boulders that were used for the construction of certain megalithic monuments in the département of Puy de Dôme, mostly in the Limagne area. This study has led us to the conclusion that the stones from which the megaliths were made were not taken from the place where the monument was erected. The boulders, some weighing up to 10 tons, were dragged for distances of about 15 km. This allowed us to point out two facts which had already been emphasized by various authors studying other monuments in different areas. First of all, it is quite clear that for the builders, the choice of the construction site was not dictated by geological considerations but was made according to other criteria. Second, choosing the right place to build the monument was an essential part of the process.*

*For this article, we have studied 14 dolmens and 8 menhirs from different areas of the département of Puy-de-Dôme.*





un autre article (Surmely et Goër, sous presse). Il est à noter que la majeure partie des monuments n'est pas datée de façon précise, faute de recherches récentes.

### La commune de Saint-Nectaire.

La région de Saint-Nectaire offre une concentration remarquable de monuments, sans égale en Auvergne, puisque pas moins de cinq dolmens et deux menhirs ont été recensés sur son territoire. Tous les monuments sont situés sur des plateaux, leur assurant une large visibilité sur les alentours.

Quatre des monuments, les dolmens du Parc, de Saillant, de Chabareau (découverte R. Liabeuf) et de la Pineyre sont constitués de roches prises localement, avec parfois une remontée des blocs à partir du rebord de plateau. Le dolmen ruiné de Sappchat est composé de blocs locaux et de deux dalles de provenance inconnue. Le menhir de Freydefont est une écaille de granite dont l'origine peut être trouvée à environ 700 m, sur le bas du plateau. Enfin le menhir de la Croix-Saint-Roch (Fig. 1) est un prisme basaltique déplacé sur une distance d'au moins 3 km.

### La bordure du Cézallier.

Le dolmen de Loubaresse (Le Broc) est fait de blocs trouvés sur place. Dans le cas du dolmen de l'Ustau du Loup et du menhir de Gourdon (Champaix), les blocs ont été déplacés sur une courte distance.

Le menhir de Fohet (commune d'Aydat ; Fig. 2) est un des menhirs les plus imposants de la région Auvergne, avec une longueur totale de près de 5 m et un poids de plus de 10 t. Il est formé d'une écaille de diorite corsique, qui se trouve en contrebas (200 à 300 m en distance linéaire, 10 à 15 m de dénivelé). Le menhir a donc été remonté, sur une pente douce et régulière, pour être érigé. Le dolmen de Cournols pose un problème particulier, dû à la présence, attestée par la littérature d'une dalle, aujourd'hui disparue, et qui proviendrait de plus de 20 km de distance.

*This study shows that the sites that were selected for the construction appear to have been the natural limits of the landscape and/or clearly visible places overlooking a wide territory. Indeed, Neolithic populations deliberately built monuments that were meant to be seen, and they erected them in very distinctive locations. That is why it is quite natural to suggest that those impressive monuments must have been considered as landmarks for sedentary or semi-sedentary populations. On the other hand, the transport of the boulders, a colossal task, provides evidence of the high degree of engineering ability and social organisation possessed by Neolithic communities.*

*In order to give more substance and better support to these assumptions, we decided to extend our study to the other monuments of the département. In the course of this work, we have made new discoveries and have re-examined our interpretation of certain megalithic monuments. The results of this research work will be found in the list that follows.*

*This latest stage of our research work on the megalithic monuments of the Puy de Dôme has brought us to the same conclusion that we had reached in our previous study. In most cases, the boulders from which the monuments were made were not found on the sites on which they were built. Neolithic builders may sometimes have found satisfactory material on the chosen spot and have used it, but most of the time, owing to a lack of local material, they were compelled to carry the stones distances ranging from a dozen metres up to 100 metres. When choosing the location for the construction of a monument, therefore, they had in mind other criteria than merely the local supply of suitable building material. We should also note that they looked for sites from which they had an excellent view over the surrounding area: thus, they were sure that the monuments would be clearly visible from far. And yet they avoided the highest uplands. The favourite location was undoubtedly the edge of a plateau. Unfortunately, so little is known about the Neolithic period in this region that we cannot establish possible links between megalithic monuments and settlements. It should be noted, however, that a number of polished stone axes have been found at megalithic sites (Surmely et al. 2001).*



### Les Combrailles.

Les deux dolmens de la commune de Saint-Etienne-des-Champs sont en orthogneiss local. En revanche, le dolmen de Farges (Saint-Germent-près-Herment) est composé de dalles de basalte qui proviennent de plus de 500 m à vol d'oiseau. L'origine des imposants menhirs de Menat et de Blot-l'Eglise reste à déterminer, mais semble extra-locale.

### Le Livradois-Forez

Le dolmen de Boissières est en granite migmatitique de provenance strictement locale. C'est le cas également du menhir de la Croix de Fer (La Renaudie), et du « dolmen » de la Pierre Couverte à Job, dont le caractère anthropique est très douteux.

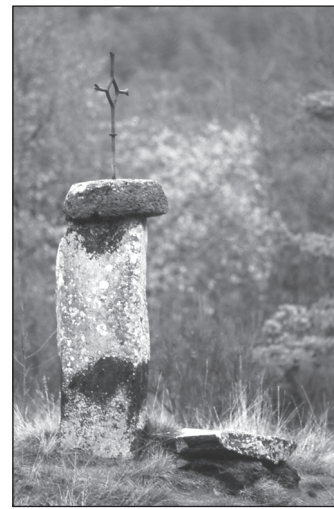
### La Limagne (complément)

La dalle de la ferme de Gergovie (commune de La-Roche-Blanche) est très vraisemblablement la couverture d'un coffre mégalithique. Elle est en basalte du plateau mais a dû être transportée par l'homme sur une distance de quelques centaines de mètres.

Le menhir d'Ennezat, dont la datation préhistorique n'est pas assurée, est constitué d'un bloc de basalte transporté sur près de 5 km. Celui de Villeroze (Marsat) l'a été sur une distance d'environ 1 km.

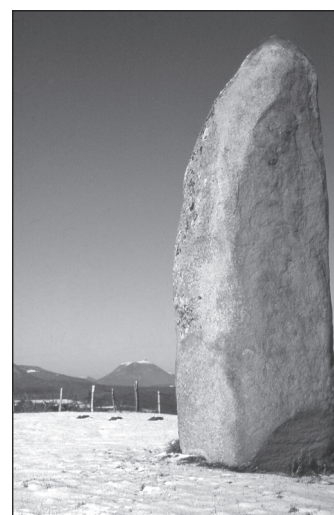
Enfin, le bloc découvert au cours de l'année 2000, dans des dépôts de pente récents, sur la commune des Martres-de-Veyre (Goër de Herve & Surmely 2000), est très probablement un orthostate de dolmen ou bien un menhir. Son poids est estimé à environ 2,5 tonnes. Deux provenances sont possibles. La première serait le secteur de Saint-Saturnin, à une distance d'environ 11 km. Le granite est aussi présent à Coudes, à 7 km de là, mais la présence d'un goulet sur l'Allier aurait alors nécessité un transport, au moins partiel, par voie fluviale, ce est difficilement prouvable.

*The foregoing allows us to repeat again the following statement: megalithic monuments were used as landmarks by highly organised human groups.*



**Fig. 1 :** Le menhir de Saint-Roch (Saint-Nectaire), couronné par une croix chrétienne. Le monolithe a été transporté sur au moins 3 km.

*Fig. 1: The menhir of Saint-Roch at Saint-Nectaire.*



**Fig. 2 :** Le menhir de Fohet (Aydat), l'un des plus grands monolithes d'Auvergne. Le bloc a été remonté sur une distance linéaire de 200 à 300 m, pour être érigé au sommet d'un petit plateau.

*Fig. 2: The menhir of Fohet (Aydat).*



## Conclusion

La suite de nos recherches sur les monuments mégalithiques du Puy-de-Dôme amène aux mêmes résultats que l'étude précédente. Dans la majorité des cas, les blocs constituant les monuments n'ont pas été trouvés sur le lieu d'implantation. Parfois, les néolithiques ont pu découvrir sur place des matériaux satisfaisants et les ont alors employés, mais, le plus souvent, en l'absence de ressources locales, ils ont été obligés de transporter les blocs sur des distances allant de quelques dizaines de mètres à 10 km. Le choix du lieu d'édification des monuments s'est donc basé sur d'autres critères que celui de la disponibilité locale en matériaux exploitables. On observe la même recherche des situations dominantes, assurant aux monuments une très large visibilité, même si les crêtes les plus élevées semblent avoir été dédaignées. La situation la plus recherchée est sans conteste le rebord de plateau. La faiblesse des recherches archéologiques locales touchant le néolithique nous interdit malheureusement de rechercher les correspondances éventuelles entre mégalithes et habitats. Toutefois, il convient d'observer que les sites d'implantation de mégalithes ont livré de nombreuses haches polies (Surmely *et al.* 2001).

Sur ces bases de réflexion, il nous semble permis de renouveler notre interprétation des monuments mégalithiques comme marqueurs de territoire de groupes humains bien organisés.

**Alain DE GOËR DE HERVE †**

**Frédéric SURMELY**

UMR 6042 du C.N.R.S.

4 rue Ledru

63000 CLERMONT FERRAND

FRANCE

*E-mail* : [surmely.frederic@wanadoo.fr](mailto:surmely.frederic@wanadoo.fr)



# LE PHÉNOMÈNE DOLMÉNIQUE EN MÉDITERRANÉE NORD-OCCIDENTALE

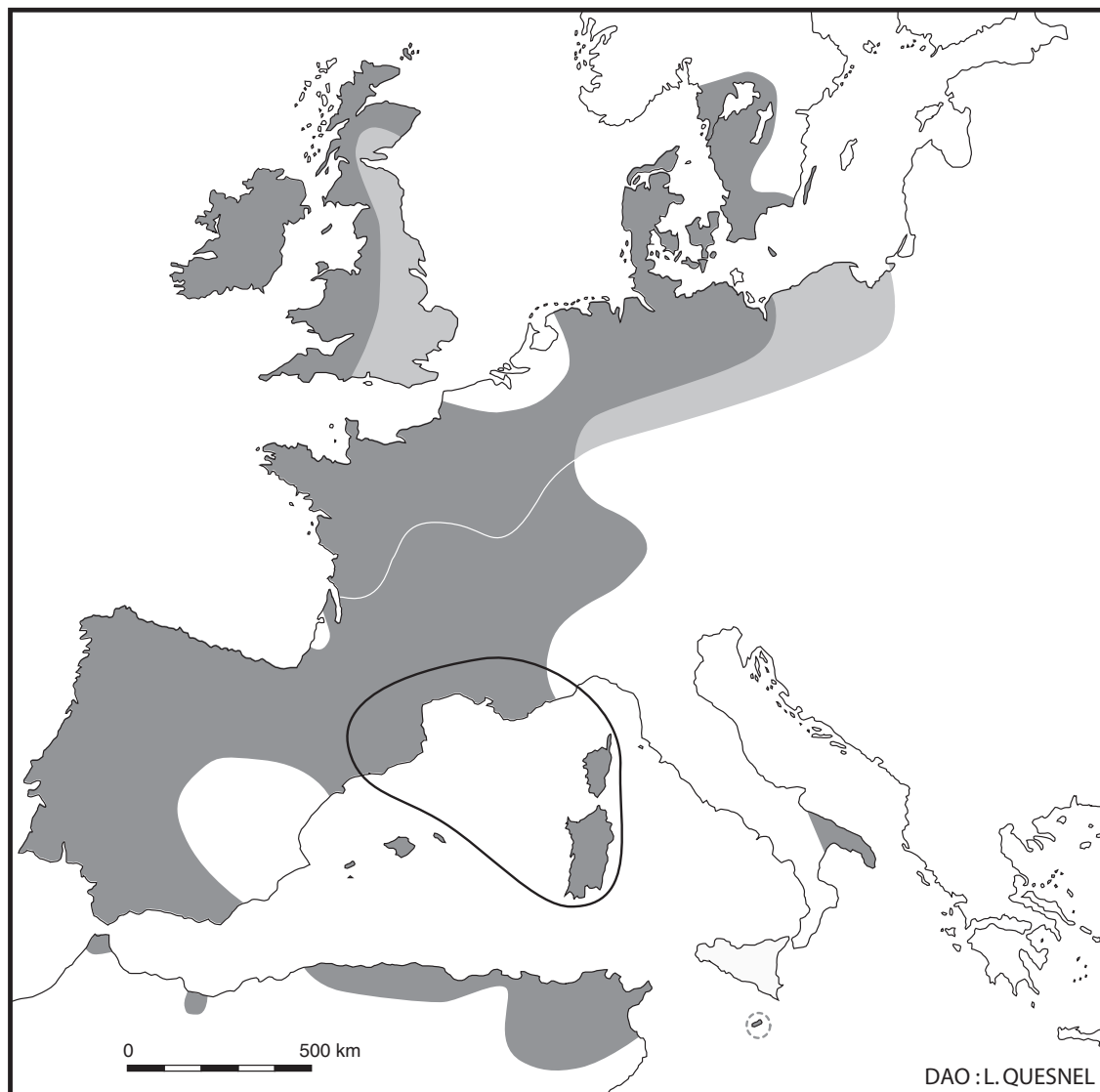
## *MEGALITHIC MONUMENTS IN THE NORTH-WEST MEDITERRANEAN*

Jean GUILAINE.

(Traduction en anglais / *English translation*: Marie-Christine WAGNER)

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

(Traduction du résumé en espagnol / *Translation of abstract into Spanish*: Luc LAPORTE)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments*  
(5th-3rd millennium BC)



Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*



Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave earthen or timber construction*



### Résumé

*Cette communication analyse, en Méditerranée nord-occidentale (grandes îles de la mer tyrrhénienne, Provence, Languedoc méditerranéen, Roussillon, Catalogne) les caractères essentiels du mégalithisme dolménique, depuis son émergence jusqu'à son déclin. Il s'agit donc d'une appréhension en longue durée (V<sup>e</sup>-II<sup>e</sup> millénaires avant J.-C.) marquée par des évolutions dans l'architecture, la façon d'utiliser les monuments, les cultures qui sous-tendent la problématique dolménique. Après quelques généralités historiographiques, sont évoquées les évolutions séquentielles régionales par grandes aires culturelles : Corse et Sardaigne, Provence et Languedoc oriental, zone étalée du Minervois aux Pyrénées françaises, Catalogne. Dans l'ensemble de la zone étudiée, les tumulus semblent être à peu près toujours de forme circulaire (les monuments allongés du Néolithique final ne semblent guère être associés pour autant à des tertres rectangulaires, contrairement à ce qui est souvent écrit). Au plan chronologique, le mouvement s'amorce dès le Ve millénaire par une sorte de « proto-mégalithisme » à base de caissons et de cistes. Des chambres à couloir, d'une certaine précocité, existent à la fois en Catalogne et en Sardaigne dès la transition V<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> millénaires. La période la plus florissante sera celle du Néolithique final avec des monuments aussi variés que les hypogées d'Arles, les dolmens à couloir est-languedociens, les grandes « allées » de l'Aude et de la Catalogne. Le déclin survient dès le III<sup>e</sup> millénaire, bien que puissent subsister çà et là un sub-mégalithisme (Pyrénées) et des monuments insulaires baroques (Tombe de Géants de Sardaigne). Enfin quelques développements concernent les coutumes funéraires et l'insertion de ce mégalithisme dans son contexte paléoenvironnemental.*

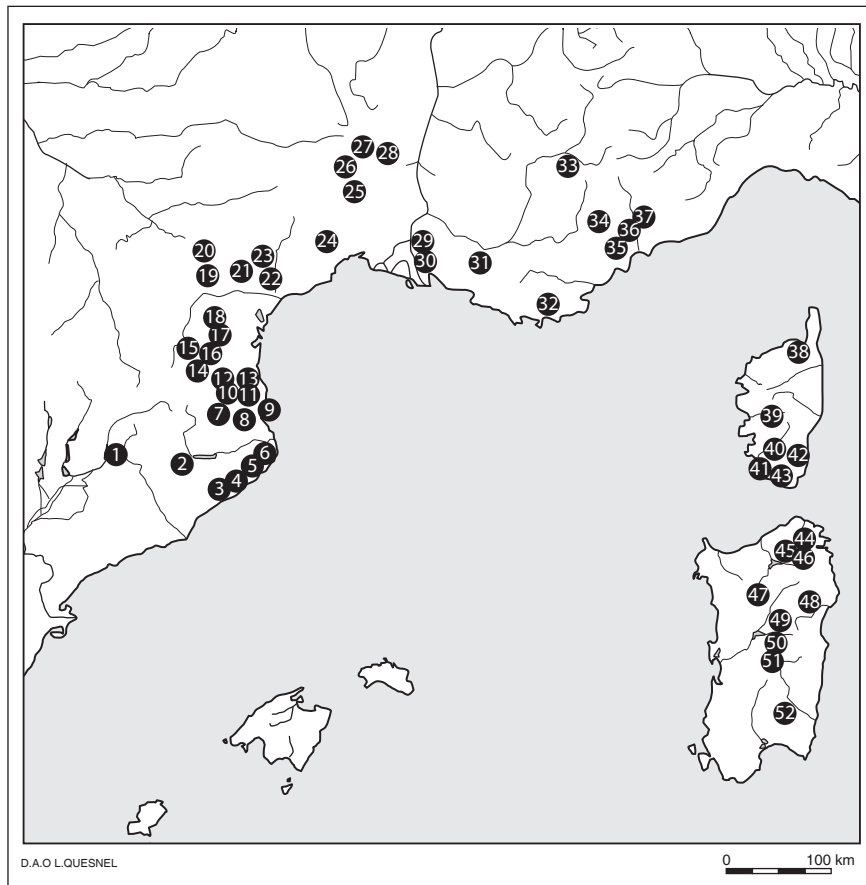
### Abstract

*This study considers the principal characteristics of megalithic monuments in the north-west Mediterranean (the Tyrrhenian islands, Provence, Languedoc, Roussillon and Catalonia), from their birth to their decline. It is thus a long-term analysis (from the 5<sup>th</sup> to the 2<sup>nd</sup> millennium BC) marked by architectural evolution, by the ways in which the monuments were used, and by the cultures which underlie megalithic tomb construction. After a few general historiographical points, the study considers the regional development sequences within large cultural areas: Corsica and Sardinia, Provence and western Languedoc, the area from the Minervois to the French Pyrenees, and Catalonia. Throughout the area, mounds are almost always circular in shape (the elongated monuments of the Final Neolithic do not seem to be associated with rectangular mounds, despite what is frequently written). From the chronological point of view, the tradition begins during the 5<sup>th</sup> millennium with a kind of "proto-megalithic" tradition characterised by cist burials. Relatively early passage graves dating from the transition between the 5<sup>th</sup> and the 4<sup>th</sup> millennium can be found both in Catalonia and Sardinia. The richest period is the Final Neolithic with a variety of monuments such as the Arles hypogea, the passage graves of eastern Languedoc, and the large «allées» of the Aude and Catalonia regions. The decline begins during the 3<sup>rd</sup> millennium, although a "sub-megalithic" tradition continues in the Pyrenees as well as the baroque development of monument types on certain islands (Tombs of Giants on Sardinia). Finally, the last part of this study deals with burial rituals and the integration of this megalithic tradition within its palaeoenvironmental context.*

### Resumen

*Esta presentación analiza, en el Mediterráneo norte-occidental (Grandes islas del mar "Tyrrhénien", "Provence", "Languedoc", "Roussillon", Cataluña, las características principales del megalitismo dolménico, desde su emergencia hacia su ocaso. Se trata de una aprehension de large duracion (V<sup>o</sup> - II<sup>o</sup> milenario A.C.) marcada por la evolucion de la arquitectura, y la manera de utilizar los monumentos. Despues de algunas generalidades historiograficas, las evoluciones regionales son evocadas por cada gran sector cultural : Corcega y Sardeña, "Provence" y "Languedoc" oriental, "Minervois" y Pireneos franceses, Cataluña. Dendro de toda la zona estudiada, los tumulos parecen casi siempre de forma circular (los monumentos elongados del Neolitico final no pueden ser asociados a tumulos rectangualres, como fue escrito). Desde el punto de vista cronologico, el movimiento empieza desde el V<sup>o</sup> milenario A.C. con un "proto-megalitismo" de cistas. Las camaras de corredor, con alguna precocidad, existen en Corcega como en Sardeña desde la transicion V<sup>o</sup>-IV<sup>o</sup> milenario A.C. El periodo mas resplandeciente fue el Neolitico final con monumentos tan variados como los hipogeos de Arles, los dolmenes de corredor de "Languedoc" orientales, las grandes galerias cubiertas del "Aude" y de Cataluña. El ocaso ocurre desde el III<sup>o</sup> milenario A.C. aunque permanecen a veces un submegalitismo (Pireneos) o monumentos insulares extravagantes (Tumbas de Gigantes en Sardeña). Por fin, algunos planteos tratan de los rituales funerarios y de la insercion de estos monumentos dentro de su contexto paleo-ambiental.*





- |                                |                          |                             |
|--------------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| 1- Llanera                     | 19- Saint-Eugène         | 37- Les Puades              |
| 2- Folgarolas, Puig ses Lloses | 20- Villeneuve-Minervois | 38- Monte Revincu           |
| 3- Mas Bousarenys              | 21- Pépieux              | 39- Settiva                 |
| 4- Cova d'En Daina             | 22- Boun-Marcou          | 40- Palaghju                |
| 5- Puig ses Forques            | 23- Les Lacs à Minerve   | 41- Fontanaccia             |
| 6- Puig Roig                   | 24- Le Pouget            | 42- Porto Vechio, Tivolaggu |
| 7- Tires Llargues              | 25- Feuilles             | 43- Vascolacciu             |
| 8- Barraca d'En Rabert         | 26- Lamalou              | 44- Arzachena               |
| 9- Rosas                       | 27- Banelle              | 45- Li Lolghi               |
| 10- Font del Roure             | 28- Les Rascassols       | 46- Coddu Vecchiu           |
| 11- Arreganyats                | 29- Hypogées d'Arles     | 47- Sa Coveccada            |
| 12- Balma de Na Cristiana      | 30- Coutignargues        | 48- Motorra                 |
| 13- Balma del Moro             | 31- Maurely              | 49- Perda Lunga             |
| 14- Caramany                   | 32- Gautobry             | 50- Corte Noa               |
| 15- Barraca a Tarerach         | 33- Le Villard           | 51- Masone Perdu            |
| 16- Moli del Vent              | 34- Mons                 | 52- Goni Pranu Muttedu      |
| 17- Cabane des Maures          | 35- La Verrerie-Vieille  |                             |
| 18- La Clape                   | 36- Saint-Cézaire        |                             |



Cette communication a pour objectif de dresser un état général des connaissances sur le phénomène dolménique des îles de la mer Tyrrhénienne (Sardaigne, Corse) et de la façade méditerranéenne de la Côte d'Azur à l'Ebre (c'est-à-dire la Provence, le Languedoc méditerranéen, le Roussillon, la Catalogne). La région des Causses sera laissée de côté et traitée dans le cadre d'un autre exposé. La démarcation des deux pôles est et ouest de cette grande zone s'impose d'elle-même puisque les monuments disparaissent peu ou prou à la fois en Ligurie et dans le sud-catalan. On sait que les dolmens sont absents du pays valencien avant d'être à nouveau très bien représentés dans le sud-est de la péninsule Ibérique. On peut donc trouver au grand ensemble ici abordé une certaine cohérence géographique. Mais doit-on, pour autant, envisager une réelle unité de cet ensemble étiré, outre les deux grandes îles, sur une façade de près de 700 km ? La réponse à cette interrogation sera évidemment variable en fonction du niveau des questions posées et de l'échelle de travail, en macro ou micro-analyse.

Il est certain en effet que si l'on s'en tient à une perspective typologique des monuments, la tendance sera à la mise en évidence de particularités régionales et à une certaine forme d'atomisation, confortée d'ailleurs par la variabilité culturelle des mobiliers. Cette méthode culturaliste est nécessaire pour faire apparaître la diversité des écoles architecturales, sous-tendue par celle des productions matérielles, lesquelles constituent en même temps la clef du séquençage chronologique

À côté de cette démarche, il n'est pas mauvais non plus de prendre parfois un peu de recul et, travaillant dès lors en macro-analyse, de tenter des parallèles, de voir en quoi par exemple certains ensembles régionaux obéissent à des mécanismes plus généraux permettant de les insérer dans une même problématique globale. Je situerai donc ma communication dans une sorte de va-et-vient entre analyses régionales et questions générales.

*The aim is to provide a complete assessment of the state of knowledge of the megalithic phenomenon in the Tyrrhenian islands (Sardinia, Corsica) and from the Mediterranean shores of the French Riviera to the Ebro River (Provence, Mediterranean Languedoc, Roussillon and Catalonia). The Causses (limestone plateaux) area will be left aside as it the subject of another chapter. The demarcation between eastern and western poles of this large area is obvious since monuments more or less disappear in Liguria and South Catalonia. We know that no dolmens are to be found in Valencia but that they are very well represented in the southeast Iberia. This vast area may therefore present geographical coherence, but is there enough evidence to imply any kind of unity in this group spread out over a distance of 700 km and two major islands? Of course, the answer to this question will vary according to the type of question presented and the scale of approach: macro-analysis or micro-analysis.*

*From a strictly typological point of view, the general trend would be to highlight the regional characteristics and to identify a certain type of fragmentation, which is reinforced by the cultural variety of the grave goods. This culture-historical method is essential to identify the variety of architectural trends, in conjunction with the artefactual evidence which provides the key to the chronological sequence.*

*Aside from this process, it is often helpful to stand back, and attempt to draw parallels at a macroanalytical scale in order to establish why certain regional groups seem to conform to general processes which enable us to integrate them into an overall research framework. This survey will thus go back and forth between regional analysis and general preoccupations.*



## 1. Un peu d'historiographie.

Il ne m'apparaît pas superflu de donner une petite rétrospective historiographique. Après tout, si on laisse de côté les travaux fondateurs déjà lointains de Cartailhac, de Cazalis de Fondouce, de Bottin, de Serra Vilaro et de bien d'autres, et si l'on se concentre seulement sur le dernier demi-siècle, on s'aperçoit que l'on dispose déjà d'une bonne perspective historique, pour noter une évolution sensible dans la façon dont ce mégalithisme est perçu et sur quelles bases il se constitue.

1) Une première étape, dont l'idée de base remonte par certains côtés au XIX<sup>e</sup> siècle, et qui a été orchestrée dans la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle par les synthèses de Childe, met l'accent sur l'origine est-méditerranéenne de ce mégalithisme. Ce sont des concepts qui, en France, se retrouvent notamment dans les synthèses de G. Daniel (1960) ou de Jean Arnal (1963). Dans son ouvrage sur les tombes mégalithiques de France, G. Daniel place les hypogées d'Arles, en raison de leur qualité architecturale, parmi les plus anciens monuments du Midi. Leur position géographique près de l'embouchure du Rhône est, pour cet auteur, éclairante : on a affaire, selon lui, à des ingénieurs mégalithiques qui appliquent des techniques déjà expérimentées dans des tombes artificielles de Méditerranée orientale et centrale. Dans le même temps, cette propagation de savoir-faire et d'idées, s'intègre forcément dans le schéma chronologique de Childe (1949a), très compacté, considérant les diverses expressions du mégalithisme occidental comme tardives (entre 2300 et 1000 BC). Un point de vue assez proche se retrouve dans l'ouvrage de G. Bailloud et P. Mieg de Boofzheim (1955) qui utilisent également des chronologies courtes. Un point de vue un peu différent est proposé par J. Arnal qui tente, au fil des publications, de concilier des chronologies beaucoup plus hautes (le dolménisme remonterait au Néolithique moyen) sans remettre pour autant en question l'origine méditerranéenne globale du processus. Dans un tel contexte, la Méditerranée occidentale est un relais vers l'Ouest incontournable.

2) Une deuxième étape survient en gros à partir de 1960. La généralisation progressive du radiocarbone et les datations anciennes obtenues pour certains monuments de la façade atlantique (et par-

## 1. Brief history of research.

*It is useful to begin with a brief history of research. After all, even leaving aside the early fundamental texts of Cartailhac, Cazalis de Fondouce, Bottin, Serra Vilaro and many others and focusing only on the last half century, a broad historical perspective is available. A definite evolution becomes evident in the way that megaliths have been perceived and in what constitutes the foundations of this tradition.*

*1) A first stage, which in some of its aspects goes back to the 19<sup>th</sup> century, was developed in Childe's studies during the first half of the 20<sup>th</sup> century and looks to the eastern Mediterranean for the origin of this megalithic tradition. In France, these concepts were developed in the syntheses of Glyn Daniel (1960) and Jean Arnal (1963). In his study of French megalithic tombs, G. Daniel placed the Arles hypogea among the oldest monuments of southern France because of their architectural qualities. Their geographical position, near the mouth of the River Rhone, was for him particularly significant: according to Daniel, we have here megalithic engineers using techniques already developed in the artificial tombs of the eastern and central Mediterranean. Simultaneously, this propagation of knowledge and ideas can easily be integrated with Childe's very short chronological scheme (1949a), which saw the various types of western megalith beginning very late (between 2300 and 1000 BC). A similar point of view was expressed in Bailloud and Mieg de Boofzheim's study which also used short chronologies (1955). Jean Arnal's view was slightly different as he tried to reconcile the evidence with a much longer chronology (megalithic tombs originating in the Middle Neolithic) but without denying the overall Mediterranean origin of the megalithic phenomenon. Within such a context, the western Mediterranean is a relay point on the way to an ultimate destination in the West.*

*2) A second stage began about 1960. The progressive accumulation of radiocarbon determinations and the early dates obtained for monuments of the Atlantic coastal region (which at the time*





fois controversées par la suite) ont pour effet de rendre caduque l'hypothèse est-méditerranéenne, et d'obliger les archéologues à travailler sur des chronologies plus longues. Ces nouvelles données influent sur la conception du Néolithique ouest-méditerranéen. La plupart des auteurs, notamment dans le sud de la France, considèrent que les témoignages mobiliers retrouvés dans les chambres dolméniques remontent tout au plus au Néolithique final : ils voient dans les monuments méridionaux l'expression d'un processus mégalithique relativement récent tantôt d'essence tardi-atlantique (par phénomène de diffusion secondaire), tantôt perçu comme un phénomène autonome apparu sous l'effet de l'évolution interne des cultures néolithiques. La déconnexion à la fois avec la Méditerranée orientale (qui n'apparaît plus comme une source crédible) et avec l'Atlantique (producteurs d'un mégalithisme primaire et ancien) a pour effet d'entraîner les aires méditerranéennes vers une sorte de repliement sur une recherche davantage régionalisée, arc-boutée sur la micro-analyse, ces terres ne jouant plus un rôle actif dans l'émergence du mégalithisme mais étant reléguées dans le rôle de foyers secondaires plutôt tardifs.

3) Sans mettre en cause l'assez forte diversité des architectures, la nécessité de repenser certaines questions à grande échelle se dessine à nouveau depuis quelques temps. En particulier, le besoin d'établir des parallélismes à un niveau beaucoup plus large et de travailler en macro-analyse, moins pour mettre en évidence des processus de diffusion que pour mieux cerner certaines convergences globales dans l'évolution du mégalithisme, semble induit par l'avancée des recherches.

- ainsi en va-t-il des symétries que l'on peut détecter, aux sources du monumentalisme, entre les monuments variés de l'aire Cerny (monuments de Passy, de Balloy, de Normandie, de Carnac, etc. avec sépultures individuelles sous tertre d'envergure), et de façon concomittante, l'émergence de monuments, tantôt modestes, tantôt plus imposants, en terre méditerranéenne ou sur sa périphérie, à une époque voisine (Guilaine 1994 ; 1996)

- les datations hautes - qu'il conviendra évidemment de discuter - pour certains monuments de l'Ampurdan et de Corse (Tarrus 1990 ; Leandri, 2000).

*were much debated) invalidated the East Mediterranean theory and forced scientists to work on longer chronologies. These new data led to a new conception of the West Mediterranean Neolithic. Most authors, especially those from the South of France, considered the grave goods found in megalithic tombs to date from the Final Neolithic period at the very earliest. They saw the southern monuments as the expression of a relatively recent megalithic process, either late-Atlantic (a result of secondary diffusion) or an autonomous phenomenon deriving from the internal evolution of Neolithic cultures. The break with both the eastern Mediterranean (which no longer appeared as a credible area of origin) and the Atlantic (centre of primary and early megaliths) returned the west Mediterranean region to a more regionalized research agenda, focused on micro-analysis, these lands no longer playing an active part in the origin of megaliths but instead categorized as relatively late secondary centres.*

*3) Without doubting the wide variety of architectures, it is necessary today to rethink certain questions on a larger scale. More precisely, progress in research now requires us to work at a much broader level – a macro-analytical scale – and to focus on general convergences in the evolution of megaliths rather than on the processes of diffusion.*

- *thus, in the origins of monumentality, symmetries can be detected between the various monuments of the Cerny area (Passy monuments, Balloy, Normandy, Carnac, etc., with individual burials beneath large mounds) and in the parallel emergence of monuments – some small, some rather imposing – in the Mediterranean area or in its margins, at a roughly similar period (Guilaine 1994; 1996)*

- *the early dates – which of course are debatable – for certain monuments of Ampurdan and Corsica (Tarrus 1990 ; Leandri 2000)*



• l'évolution architecturale globale qui, comme sur l'Atlantique, peut conduire de certains monuments à couloir aux grandes tombes allongées du Néolithique final (Sardaigne, Catalogne) (Guilaine 1992).

C'est dans la double combinaison de séquences architecturales régionales et d'une vision évolutive plus générale qu'est construite la présente étude. Du point de vue chronologique, on adoptera donc une perspective de longue durée, du 5<sup>e</sup> millénaire jusqu'aux alentours de 2000 avant notre ère, en datation calibrée.

## 2. Les séquences architecturales régionales.

### 2.1. Les îles de la mer Tyrrhénienne.

#### 2.1.1. Sardaigne.

Quelque 125 monuments ont été recensés en Sardaigne sous l'étiquette « dolmens ». Leur répartition concerne essentiellement la moitié nord de l'île (Cicilloni 1999). Ils peuvent être parfois regroupés en nécropoles comportant de 5 à 14 monuments. Afin de disposer d'une vision du mégalithisme dans la longue durée, nous évoquerons aussi, en plus de ce capital, les monuments d'Arzachena et « les tombes de Géants » de la phase ancienne.

La séquence débute avec la phase « proto-mégalithique » des tombes de Li Muri à Arzachena, en Gallura. Ce sont des caissons de pierre (dont les plus grands atteignent 2 x 1,50 m de côté) inclus dans des cercles de pierre de 5 à 8,50 m de diamètre. Les corps ne sont pas conservés mais dans deux tombes (Li Muri, Li Muracci) on n'a trouvé qu'un seul sujet. A San Pantaleo on a mis au jour les restes de deux corps, saupoudrés d'ocre. Les mobiliers sont des haches polies en roches vertes, des lames de silex blond, des sphéroïdes percés, des perles fusiformes, olivaires, triangulaires ou rondes et une petite coupe à anses en bobine, ces dernières pièces en stéatite. Cet horizon doit se

• *the general pattern of architectural development which goes (like that of the Atlantic coast) from passage graves to the elongated tombs of the Final Neolithic period (Sardinia, Catalonia) (Guilaine 1992)*

*This study is based on the combination of regional architectural sequences and a more general evolutionary scheme. From a chronological point of view, we shall use a long-term perspective, from the 5<sup>th</sup> millennium to around 2000 BC in calibrated dates.*

## 2. The regional architectural sequences.

### 2.1. Tyrrhenian islands.

#### 2.1.1. Sardinia.

*Some 125 monuments have been classified as "dolmens" in Sardinia. They are located mostly in the northern half of the island (Cicilloni 1999), and sometimes cluster in cemeteries of 5 to 14 monuments. For the long-term understanding of megaliths, the Arzachena monuments and the early phase of "Tombe di Giganti" of Sardinia will also be considered.*

*The sequence begins with the "proto-megalithic" phase of the tombs of Li Muri in Arzachena, Gallura. These consist of stone cists, the largest being 2 x 1.50 m wide, contained within stone circles 5 to 8.50 m. in diameter. Bones are not preserved, but in two tombs (Li Muri and Li Muracci) remains of a single individual were found, while at San Pantaleo the remains of two individuals sprinkled with ochre were discovered. The grave goods consist of greenstone polished axes, blades of pale-coloured flint, perforated spheroids, beads of spindle-shape or olive-shape, triangular or circular beads and a small roll-handled cup, these last objects made of steatite. The finds belong probably*



placer vers le milieu du 5<sup>e</sup> millénaire (Bonu Ighinu ou Ozieri débutant).

En Sardaigne, très peu de dolmens ont livré des mobiliers donnant une note chrono-culturelle. On est donc obligé de se limiter à quelques types représentatifs au plan architectural dont l'âge est parfois confirmé par des matériaux archéologiques. Nous adoptons ici la séquence proposée par E. Atzeni (1982, 1988a).

Les dolmens à chambre circulaire ou sub-polygonale seraient parmi les plus anciennes formules. Mais ces monuments se limitent à trois ou quatre exemplaires. Le plus connu, celui de Motorra (Dorgali, Nuoro), aurait livré un tesson Ozieri et quelques éléments plus récents (Monte Claro, pour R. Cicilloni).

La très grande majorité des dolmens de l'île (83 sur 105 dont on connaît la morphologie) se rattache à la variété, à vrai dire imprécise, des dolmens dits « simples ». En fait, on regroupe sous cette expression des monuments de plan quadrangulaire (la plupart rectangulaires) mais aussi quelques chambres circulaires ou polygonales. Parmi celles-ci peuvent figurer des monuments ayant perdu secondairement leur couloir d'accès mais aussi de simples tables posées sur des blocs rocheux (« en trépied ») qui rappellent certains monuments des Pouilles ou de Malte. Le plus imposant dolmen de l'île (Sa Coveccada à Mores) est-il lui-même probablement amputé de ses structures d'accès ou périphériques (couloir, tumulus).

Un intéressant monument est constitué par le dolmen de Masone Perdu (Laconi). Englobé dans un tumulus circulaire, il est découpé en trois parties (un couloir, une antichambre sub-circulaire, une chambre trapézoïdale) par deux portes successives dont l'une architravée. Des stèles lui sont associées. Le mobilier comporte des documents Ozieri et Abealzu. Ce monument présente, par son découpage architectural, des parallèles avec certaines tombes de la nécropole de Pranu Mutteddu à Goni, elles aussi attribuables à un Ozieri avancé : individualisation du couloir et de la chambre (avec parfois une ante-cella), tumulus rond, évidemment de gros blocs à la façon des hypogées. On est donc entre la fin du V<sup>e</sup> et le milieu du IV<sup>e</sup> millénaire, en datations calibrées.

*to the middle of the 5<sup>th</sup> millennium (Bonu Ighinu or early Ozieri age).*

*Very few dolmens in Sardinia contained grave goods allowing chronological or cultural status to be determined. We are forced therefore to limit our analysis to a few representative architectural types: those with ages confirmed by artefactual material. The sequence developed by E. Atzeni (1982, 1988a) will be adopted.*

*Dolmens with circular or sub-polygonal chambers seem to be among the earliest types although only three or four of these have been discovered. The most famous is in Motorra (Dorgali, Nuoro); it may have contained an Ozieri sherd and a few more recent artefacts (of the Monte Claro period, according to R. Cicilloni).*

*Most of the dolmens found on the island (83 out of the 105 that have a documented morphology) can be classified in the « single chambered » category, but this is a rather imprecise classification. Actually, all the monuments based on quadrangular plans (most of them being built on a rectangular plan) are called by this name as well as a few circular and polygonal chambers. Some monuments which have lost their access passage at a later age are classified in the same category, as also are simple capstones placed on blocks (“tripods”) recalling the monuments of the Pouilles region or of Malta. Even the largest dolmen on the island (Sa Coveccada at Mores) has probably lost its access and peripheral structures (passage, mound).*

*The dolmen of Masone Perdu (Laconi) is an interesting monument. It is integrated in a circular mound and divided into three parts (passage, sub-circular antechamber and trapezoid chamber); it also has two successive openings, one of them architraved. Stelae are associated and grave goods include Ozieri and Abealzu features. Parallels can be drawn with certain tombs from the cemetery of Pranu Mutteddu, in Goni, on the basis of the architectural features of the monument. All these tombs can be linked with the late Ozieri period: individualization of the passage and chamber (sometimes with an ante-cella), round mound and notched large blocks similar to the hypogea. According to calibrated dates, these sites were built sometime between the end of the 5<sup>th</sup> millennium and the middle of the 4<sup>th</sup> millennium.*



Un autre type de monument est constitué par un groupe de tombes allongées que nos collègues sardes continuent d'appeler « allées-couvertes » mais qui, comme les grands monuments de l'Aude, peuvent présenter un léger rétrécissement du secteur d'entrée (Perda-Lunga, Austis) ou un décrochement des parois depuis le chevet vers l'entrée. La fouille du monument de Corte Noa à Laconi est d'un grand intérêt car cette tombe a livré un mobilier représentatif attribuable au Néolithique final (phases Filigosa et Abealzu). Ces monuments peuvent être subdivisés par une porte interne. La forme générale en allée se retrouvera encore (mais après un hiatus chronologique correspondant aux phases Monte-Claro et Campaniforme) dans les plus anciennes tombes de Géants, celles construites en dalles. Ces monuments sont, en plus, nantis d'une façade en hémicycle d'orthostates, dominée par une porte à fronton sculpté et à petite porte basse, fermée à l'origine par un bouchon de pierre (Li Lolghi, Capichera). Ces tombes semblent devoir être rattachées à la culture Bonnánnaro, du Bronze ancien.

### 2.1.2. Corse.

La Corse constitue aussi une île où le mégalithisme dolménique s'est exprimé avec vigueur. La plupart des monuments se localisent dans le sud et l'ouest (région de Porto Vecchio, Sartenaï, vallée du Taravo notamment) mais il existe aussi un noyau important dans le nord (Nebbio). On ne retrouve pas ici de monuments aussi typés que les authentiques dolmens à couloir à chambre circulaire, les « allées » rectangulaires de quelque envergure (même s'il existe quelques rares monuments allongés), pas plus que les tombes de Géants sardes. On observera toutefois que le dolmen de Settiva possède une façade courbe dans le style des hémicycles propres aux tombes de Géants, contemporanéité confirmée par la céramique Bronze ancien de cette sépulture.

On ramène généralement les sépultures corses à deux types principaux : cistes ou coffres d'une part, dolmens de l'autre (Grosjean 1966 ; De Lanfranchi 1986 ; Marchesi et Leandri 2000).

Les coffres (*bancali*) sont des chambres fermées sur leurs quatre côtés. Leurs dimensions sont

*Elongated monuments constitute another type which our colleagues from Sardinia still call « allées » (gallery graves). However these monuments, like the great monuments from the Aude region, sometimes have a slight narrowing of the entrance (Perda-Lunga, Austis) or show a progressive size fall of the side walls from the chevet to the entrance. The excavation of the Corte Noa monument in Laconi is of great interest because this tomb contained representative grave goods of Final Neolithic date (Filigosa and Abealzu phases). These monuments may be subdivided by an inner doorway. This morphology was used again – after a chronological gap during the Monte-Claro and Beaker phases – in the earliest Tombi di Giganti of Sardinia: those built with stone slabs. Furthermore, these monuments have a semicircular orthostatic façade dominated by a carved pedimented door surround and a low narrow door, originally sealed by a stone infilling (Li Lolghi, Capichera). It seems these tombs should be assigned to the Early Bronze Age Bonnánnaro Culture or the beginning of the Middle Bronze Age.*

### 2.1.2. Corsica.

*Corsica too is an island with prominent megalithic tombs. The monuments have mostly been discovered in the southern and western parts of the island (especially in the Porto Vecchio, Sartenaï, and Taravo Valley regions) but a major core exists in the north (Nebbio). These monuments do not present as many distinctive features as the authentic passage graves with circular chambers, the large square “ allées ” (although a few elongated monuments can be seen) or the Tombi di Giganti of Sardinia. However, the façade of the Settiva dolmen is curved in a semicircle similar to those of the Tombi di Giganti of Sardinia; its contemporaneity is confirmed by the Early Bronze Age pottery found in the chamber.*

*Burials in Corsica are usually classified into two main categories: cists and dolmens (Grosjean 1966; De Lanfranchi 1986; Marchesi and Leandri 2000).*

*The cists (bancali) are chambers closed on their four sides, with dimensions varying from 1.5 m*



variables (1,5 m de côté pour les petits, jusqu'à 3 m pour les grands). Ils sont généralement enterrés ou en faible élévation. On les interprète comme des tombes individuelles mais la question demeure ouverte pour les plus grands d'entre eux. Ils sont généralement entourés par un cercle de pierres servant de limite à un tertre, plus ou moins conservé.

Un certain nombre de ces monuments étaient à l'origine regroupés en petites nécropoles (Vasculacciu). L'association avec des pierres levées, voire des alignements, est assez fréquente (Marchesi et Leandri 2000). La grande rareté des mobiliers ne facilite pas les problèmes de datation. Par effet de proximité culturelle, par la morphologie superposable des monuments, confirmée par quelques rares vestiges issus des coffres de la région de Porto-Vecchio (haches polies, perles de schiste, « masse d'armes ») ou de Cauria (Foce), le rapprochement avec les coffres cerclés de pierres d'Arzachena a été proposé. Ce parallélisme est probable. Il permet de positionner une partie de ce « proto-mégalithisme » dans un créneau situé dans le V<sup>e</sup> millénaire, en dates calibrées. Confirmation de ces datations hautes a été récemment apportée par la fouille d'un monument allongé (Tombe D, parfois baptisée coffre) à la Cima di Suarello (complexe mégalithique du Monte Revincu à Santo-Pietro-di-Tenda) (Ly-8396 : 5405 ± 55 BP soit 4340 à 4073 avant J.-C.) tandis qu'un foyer voisin donnait une datation à peine plus récente (Ly-9095 : 5175 ± 45 BP soit 4094 à 3823 avant J.-C.). Sur ce même ensemble, le coffre C, près du dolmen de l'Urco, a donné une datation s'insérant dans le même créneau (Ly-9713 : 5405 ± 70 BP soit 4357 à 4044 avant J.-C.) (Leandri 1998).

On sait toutefois que des coffres ont pu être édifiés lors d'époques postérieures, voire réutilisés pour les plus anciens. Le coffre situé près des alignements de Palaghiu a notamment fourni un ensemble mobilier d'affinités Bonnánnaro (Bronze ancien).

Les dolmens (stazzona, tola), « aériens », comportent une chambre couverte par une table et sont généralement entourés d'un tertre mais les structures périphériques ont parfois disparu (Fontanaccia à Cauria). Les entrées sont globalement au sud-est sauf rares cas (le dolmen d'Arghjola est ouvert au sud-ouest). L'entrée dans la chambre peut s'effectuer par un côté non fermé ou par une dalle échan-crée (monuments de Cardiccia à Giunchetu et de

*wide for the small ones and up to 3 m for the larger ones. They are usually buried or placed on a low hill. They are perceived as places for individual burial but that is now subject to question in the case of the larger ones. These cists are often surrounded by a stone circle which delimits a more or less well-preserved mound.*

*Some of these monuments were originally clustered into small cemeteries (Vasculacciu). They are frequently associated with standing stones or alignments (Marchesi and Leandri 2000). The extreme rarity of the grave goods does not facilitate dating. Because of their cultural proximity and identical morphology, confirmed by some rare artefacts from cists in the Porto Vecchio region (polished axes, schist beads, maceheads) or in Cauria (Foce), a probably correct parallel has been drawn with the stone-circled cists of Arzachena. This enables us to position a part of this « proto-megalithic » phenomenon within the 5<sup>th</sup> millennium in calibrated dates. These early dates were recently confirmed by the excavation of an elongated monument (Tomb D, sometimes called a cist) at La Cima di Suarello (megalithic complex of Monte Revincu at Santo-Pietro-di-Tenda) (Ly-8396: 5405±55 BP = 4340 to 4073 BC). Meanwhile a nearby site yielded slightly more recent dates (Ly-9095: 5175±45 BP = 4094 to 3823 BC). In the same group, the C cist near the Urco dolmen gave a date of the same period (Ly-9713: 5405±70 BP = 4357 to 4044 BC) (Leandri 1998).*

*We know, however, that cists may have been built during later periods while the earlier ones may have been reused several times. In particular, the cist near the alignments of Palaghiu contained grave goods of the Bonnánnaro type (Early Bronze Age).*

*The free-standing dolmens (stazzona, tola), have a chamber covered by a capstone and usually surrounded by a mound but sometimes the peripheral structures have disappeared over time (e.g. Fontanaccia in Cauria). The entrances are usually on the southeast (although the Arghjola dolmen opens to the southwest). The entrance to the monument may consist of an open side or be via an indent in one side of a stone slab (like the Cardiccia*



Taravu à Sollacaro). Les structures d'accès ne sont pas bien connues. Deux monuments du Monte Revincu montrent des couloirs assez larges. Leur dalle de chevet non engagée pourrait les rapprocher des petites « pseudo-allées » pyrénéennes (cf. aussi le monument de Musuleu).

On considère évidemment les dolmens corses comme des tombes collectives mais les données anthropologiques font en général défaut. Seul le dolmen de Settiva a livré les restes d'au moins cinq individus. La série de tasses trouvées dans ce monument se rattache au Bronze ancien et montre des relations avec des séries Bonannaro, preuve d'une probable longue tradition de ce mégalithisme qui doit puiser sa source dans le Néolithique, mais lors d'une phase qui demande encore à être précisée. Le monument de Cardiccia aurait fourni des vestiges basiens (lames d'obsidienne débitées à la pression) et terriniens (récipients à décor de chevrons ou munis de perforations en ligne) (Tramoni 2000).

## 2.2. Sud de la France.

En prenant quelque liberté, on peut découper la façade méditerranéenne française en deux zones d'inégales proportions et avec, bien entendu, certains chevauchements géographiques : à l'est de l'Hérault ou de l'Orb, la zone des dolmens à couloir étroit (et aussi de quelques monuments spécifiques comme les hypogées d'Arles), à l'ouest de l'Orb, les monuments à couloir large (ou pseudo-allées) qui cohabitent avec des tombes moins élaborées (dolmens à vestibule, dolmens simples, etc.). Examinons plus avant les caractères de ces deux zones.

### 2.2.1. Languedoc oriental et Provence.

L'existence de coffres « pré-mégalithiques » est vérifiée en plusieurs points : tumulus à couronne de pierres de St-Jean-du-Désert (Marseille, Bouches-du-Rhône), coffre de la Barrière à Campestre (Gard) (avec trois flèches tranchantes), nécropole de Carignargues à Uzès (Gard), etc.

*monument at Giunchetu and the Taravu monument at Sollacaro). The access structures are not well known. Two monuments from the Monte Revincu site have relatively wide passages. The detached chevet may link them to the small "pseudo allées" found in the Pyrenees (cf. also the Musuleu monument).*

*Dolmens in Corsica are generally considered to have held collective burials; however there is usually no anthropological material. Only the Settiva dolmen had remains of at least five individuals. The series of cups found in the monument must be attributed to the Early Bronze Age and reveals a relationship with the Bonannaro series. These cups prove that this megalith comes from a long tradition which has its origin in the Neolithic period (but in a phase which still remains to be determined). The Cardiccia monument may have contained Basien material (pressure-flaked obsidian blades) and Terrinian artefacts (vessels with V-motifs or punched lines) (Tramoni 2000).*

## 2.2. South of France.

*The French Mediterranean coast may be divided into two areas of different sizes. Of course, there are some geographical overlaps; the east bank of the River Herault or the River Orb (the area of narrow passage graves and also a few specific monuments such as the Arles hypogea), and the west bank of the River Orb with the wide passage graves (or so-called allées) and less complex tombs (passage graves, single chambered dolmens, etc.). We must first examine the main characteristics of these two areas.*

### 2.2.1. Eastern Languedoc and Provence.

*The existence of "pre-megalithic" cists is confirmed by several finds: mounds with stone circles at St-Jean-du-Désert (Marseille, Bouches-du-Rhône), the cist of La Barrière (Campestre, Gard) (with three tranchet arrowheads), the Carignargues cemetery at Uzès (Gard), etc.*



Le trait le plus marquant du mégalithisme funéraire est représenté par les dolmens à couloir est-languedociens étalés du Minervois jusqu'au Pic Saint-Loup, aux régions d'Alès, le Vigan, avec quelques monuments plus isolés en Ardèche et Lozère. Le type courant comporte un chevet encastré entre deux supports latéraux limitant une chambre rectangulaire, trapézoïdale ou sub-carrée, couverte par une table débordante. L'accès se fait par un couloir de pierre sèche, ouvert à l'ouest et au sud-ouest, qui s'amorce sur un tertre et conduit jusqu'à la porte. La position respective du couloir et de la chambre détermine des entrées axiales en P ou en Q. Un (ou deux) support(s) échancré(s) donne(nt) accès à la cella. Il existe de véritables portes en four (Grammont à Soumont). Les dalles couvrant le couloir sont rarement conservées (cf. toutefois Le Lamalou). Le tertre est rond, à parement externe de pierre sèche. De véritables nécropoles existent dans les garrigues de l'Hérault et la bordure du Larzac.

Quelques monuments d'envergure sont dotés, entre cella et couloir, d'une antichambre bâtie en pierre sèche (Lamalou, Feuille à Rouet) ou en dalles (Le Capucin à Claret) et l'on connaît aussi des monuments totalement bâtis en dalles (chambre, antichambre, couloir : Mas de Perry à Murles). Le monument du Mas de Reinart 3 à Vailhauquès (Hérault) entre dans cette dernière définition : il se distingue des autres monuments par le caractère arqué de son plan, un tumulus à bordure de dalles et une façade sub-rectiligne. J. Arnal considérait ces monuments comme devant être attribués au Néolithique moyen mais un consensus paraît aujourd'hui s'être établi autour d'une datation au Néolithique final (en association avec la culture de Ferrières).

Un second groupe de dolmens à couloir semble plus hétérogène. Il s'agit des C-dolmens de J. Arnal ou des dolmens bas-rhodaniens d'Y. Chevalier (1984). Ils connaîtraient, selon ce dernier auteur, une assez large diffusion du Minervois à la Côte d'Azur. Ce sont des monuments de construction hybride : les parois latérales sont en pierre sèche ; le chevet (généralement débordant) et les pierres de la porte sont en dalles, elles aussi débordantes par rapport à la largeur de la chambre. Il existait une unique table reposant sur les murs, sans doute

*The funerary character of the megalith structures of this region is best represented by the passage graves of eastern Languedoc located between the Minervois and Pic Saint-Loup, in the Alès and Le Vigan regions, and by a few isolated monuments in Ardèche and Lozère. The most common type displays a backstone embedded between two lateral supports which define a rectangular, trapezoid or almost square chamber, covered by an oversailing capstone. The access structure is a dry stone passage opening to the west or south-west, running from the edge of the mound and leading to a dolmen entrance. The relationship of the passage to the chamber determines the position of the axial entrances creating P or Q plans. One (or two) notched orthostats lead to the chamber. True 'oven' doorways exist (Grammont in Soumont). The capstones covering the passage are rarely preserved (see Lamalou however). The mound is circular, with an external drystone wall. Cemeteries of such tombs exist in the garrigue of the Hérault département and near Larzac.*

*Some large monuments contain an antechamber between the chamber and the passage, made of drystone (Lamalou, Feuille at Rouet) or of slabs (Le Capucin at Claret). Other monuments completely built of slabs are also known (chamber, antechamber, passage: Mas de Perry at Murles). Mas de Reinart 3 at Vailhauquès (Hérault) can be assigned to this last category. Its curved plan, its mound with kerb and its sub-rectilinear façade make it different from the other monuments. Jean Arnal believed these monuments were of Middle Neolithic date, but there is now a consensus for dating them to the Final Neolithic (associated with the Ferrières Culture).*

*A second group of passage graves seems more heterogeneous and combines the C-dolmens documented by Jean Arnal and the Lower Rhône dolmens documented by Yves Chevalier (1984). According to Chevalier these monuments are common from the Minervois region to the French Riviera. They are built in a hybrid form: the side walls are of drystone; the rear wall (usually projecting) and the doorway stones are slabs, also projecting beyond the width of the chamber. A single capstone rested on the slightly corbelled walls (the Pichone*



légèrement encorbellés (dolmen de la Pichone à Ménerbe, Vaucluse). A l'ouest du Rhône, le couloir, toujours axial, est en pierre sèche et s'ouvre à l'ouest/sud-ouest comme les dolmens à couloir languedociens.

Quelques monuments sont particuliers : le dolmen de Coutignargues, avec chambre trapézoïdale très allongée et accès en escalier comme les hypogées d'Arles ; celui des Gavots à Orgon est de même style mais sans être aménagé en fosse (Sauzade 1998a) ; le dolmen du Pouget qui comporte une antichambre et donc deux portes à éléments débordants. Des monuments à antichambre sont également connus en Ardèche (Les Clausasses 1 et 3).

En Provence occidentale, certains monuments à chambre rectangulaire ou sub-trapézoïdale se rapprochent des dolmens bas-rhodaniens par leur morphologie globale mais s'en détachent par le recours à des dalles et non à des parois en pierres sèches (dolmen 1 de Cudières à Jouques, Bouches-du-Rhône) ou à un certain dosage dalles/murets (dolmen de Maurély à Saint-Antonin-sur-Bayon, Bouches-du-Rhône) pour la construction des parois de la chambre ; le couloir est court.

De grandes parentés unissent les dolmens bas-rhodaniens, tels qu'ils ont été définis plus haut, aux dolmens de Provence orientale. Leur recoupement géographique entre Brignoles et Vence, notamment dans les communes de Mons (Var), de Saint-Cézaire et de Saint-Vallier (Alpes-Maritimes) montrent clairement qu'ils ne se différencient que par un élément architectural majeur : le recours à des dalles dans la construction des parois latérales, voire à un appareil mixte (dalles et murets). Précisément, on peut se poser la question de la pertinence de ces découpages selon que la chambre est construite en dalles ou en pierres. On atteint là en effet les limites de la manie typologique. La position de G. Sauzade qui sépare plus simplement dolmens de Provence occidentale et monuments de Provence orientale semble plus pertinente.

Pour être complets, il faut signaler la vingtaine de tombes en blocs (dites parfois « tholos ») de la Côte d'Azur, groupées autour de Saint-Vallier et Saint-Cézaire-sur-Siagne. Bâties en blocs massifs, circulaires (Mauvins sud) ou quadrangulaires (Les Puades), elles consistent en petites chambres souvent fermées (ou avec une ouverture), incluses

*dolmen at Ménerbe, Vaucluse). On the west bank of the River Rhône, the axial passages are made of drystone and open to the west/south-west like the passage graves of eastern Languedoc.*

*Several of the monuments are unique: the Coutignargues dolmen has a trapezoid chamber, very much elongated while the Arles hypogea have a stairway access. The Gavots dolmen at Orgon is of the same style but is not built in a pit (Sauzade 1998a). The Pouget dolmen has an antechamber and two inner doors with projecting slabs. Monuments with forecourts have also been noted in Ardèche (Les Clausasses 1 and 3).*

*In western Provence, several monuments with rectangular or sub-trapezoidal chambers resemble the Lower Rhône dolmens by their overall morphology but are differentiated by the use of slabs instead of drystone to build the walls (Cudières dolmen 1 at Jouques, Bouches-du-Rhône) or by a specific mixture of stone slabs and drystone for the construction of the chamber walls; the passage is short (Maurély dolmen at Saint-Antonin-sur-Bayon, Bouches-du-Rhône).*

*Major similarities exist between the previously defined Lower Rhône dolmens and the dolmens of eastern Provence. Their geographical concentration between Brignoles and Vence, and especially at Mons (Var), Saint-Cézaire and Saint-Vallier (Alpes-Maritimes) clearly emphasizes that there is only one major architectural difference between the monuments: the use of slabs or of mixed construction (slabs and dry-stonework) to build the side walls. The relevance of this separation between chambers made of slabs or those of drystone construction may be questioned. Indeed, that takes us to the limits of a typological mania. The proposal of Sauzade which simply separates the dolmens of western Provence from the monuments of eastern Provence seems more appropriate.*

*For the sake of completeness, we must mention some twenty megalithic tombs (sometimes called « tholos ») in the French Riviera area, all near Saint-Vallier and Saint-Cézaire-sur-Siagne. Built of massive blocks, circular (Mauvins sud) or rectangular (Les Puades) in plan, they consist of small chambers, often closed (or with only one*





dans un tertre de 6 à 12 m de diamètre (Courtin 1974 ; Sauzade 1998a). La tombe de la Lauve à Salernes (Var) était une chambre construite en pierre sèche.

Un autre grand ensemble du sud-est, le plus spectaculaire aussi, est constitué par les quatre hypogées de Fontvieille près d'Arles (Cazalis de Fondouce 1873-1878). Ces monuments, creusés à la façon de cuves dans la molasse tertiaire, se présentent sous la forme de galeries allongées, sub-trapézoïdales, aux parois obliques, dans lesquelles on pénètre par des escaliers (Bounias, La Source, Epée de Roland) ou une pente incurvée (Le Castellet) et une porte sculptée. Leur lien avec le mégalithisme est évident : ils ont une couverture en grosses dalles ; ils étaient à l'origine coiffés par un tumulus rond limité par des dalles de chant. Le plus petit de ces hypogées (La Source) atteint 16,60 m de long, le plus grand (l'Epée de Roland, sur la montagne de Cordes) 43 m de développement. Ce dernier monument qui comporte par ailleurs, au bas de son escalier monumental, deux loges circulaires se faisant face, est l'un des plus impressionnants mégalithes de la Méditerranée.

### 2.2.2. Du Minervois aux Pyrénées.

Une phase « proto-mégalithique » est ici clairement attestée par des tombes en caissons, parfois groupées en nécropoles (Dela Laïga, Bordasse, Najac). Ces coffres de pierre abritent des sépultures individuelles mais peuvent aussi contenir les restes de deux corps (Dela Laïga) ou plus (Najac, Bordasse). Les fouilles du Camp del Ginèbre à Caramany ont permis de mieux connaître les aménagements tumulaires, sortes d'épaisses constructions circulaires et massives de galets pouvant atteindre jusqu'à plus de 7 m de diamètre et encerclant des caissons rectangulaires. D'autres tombes, plus originales, sont des structures rondes ou sub-ovales, d'1,50 m de diamètre, cerclées de pierres, plantées de chant ; elles recélaient des incinérations, celles-ci recouvertes par une chape de cailloux. Il existait aussi des caissettes contenant des ossements calcinés (Vignaud 1993). Les vestiges mis au jour dans ces diverses tombes (flèches tranchantes, lamelles de silex blond, perles en variscite et en schiste, haches polies, céramiques : assiettes, vase-support,

*opening), within a mound 6 to 12 m in diameter (Courtin 1974; Sauzade 1998a). The tomb of La Lauve at Salernes (Var) was an example built of drystone.*

*One of the most imposing groups in the south-east are the four hypogea at Fontvieille near Arles (Cazalis de Fondouce 1873-1878). These monuments, cut like cisterns in the tertiary mollasse, take the form of elongated sub-trapezoidal chambers, with sloping walls, entered by stairs (Bounias, La Source, Epée de Roland) or a curved ramp (Le Castellet) with a carved door. Their link with megaliths is obvious: they have a roof made of large capstones and were originally covered by a round mound edged by upright slabs. The smallest of these hypogea (La Source) is 16.60 m long, the longest (l'Epée de Roland, on the Cordes mountain) is 43 m long. This latter monument is one of the most impressive megaliths in the Mediterranean area and has two circular rooms face to face at the bottom of a colossal stairway.*

### 2.2.2. From the Minervois to the Pyrenees.

*A "proto-megalithic" phase is clearly attested here by the cist burials, sometimes clustered into cemeteries (Dela Laïga, Bordasse, Najac). These stone cists contain single burials but may also contain the remains of two individuals (Dela Laïga) or more (Najac, Bordasse). The excavations at the Camp del Ginèbre at Caramany have enabled us to learn more about the cairn arrangement: large circular pebble constructions which may reach a diameter of over 7 m, enclosing rectangular cists. There are also tombs of more unusual type, consisting of circular or sub-oval structures with a diameter of 1.50 m, surrounded by slabs set on edge: these contained cremations covered by a stone filling. Several small boxes containing charred bones were also discovered (Vignaud 1993). The assemblages found in these various tombs (leaf-shaped arrowheads, bladelets of honey-coloured flint, variscite and schist beads, polished axes, and pottery (plates, vase-supports, bowls, ladles, etc.) clearly indicate the Chassean culture but there may still*



écuelles, louche, etc.) orientent clairement vers le Chasséen mais il pourrait y avoir certains écarts chronologiques entre ces divers monuments.

On peut estimer la concentration dolménique est-pyrénéenne à près de 300 unités (une centaine de monuments dans chacun des départements des Pyrénées-Orientales et de l'Aude et un peu moins dans le seul Minervois).

Les monuments à couloir étroit de type languedocien ne sont que très partiellement représentés au sud de l'Orb encore que l'on puisse trouver quelques exemplaires qui pourraient entrer dans cette catégorie (dolmens 1 et 4 des Lacs à Minerve, dolmen de la Cabane des Maures à Rouffiac-des-Corbières). Ici la tendance globale des architectures vise à conserver à la structure d'accès une largeur sub-équivalente à celle de la chambre ou sensiblement rétrécie (il s'agit donc souvent de monuments sub-rectangulaires ou en V). Une autre caractéristique réside dans la construction en lauzes de l'aire d'accès (même si le recours à des murets de pierres sèches peut être ponctuellement attesté).

Le schéma typologique initial débuté par la thèse de L. Péricot, essentiellement consacrée au mégalithisme des Pyrénées catalanes, mais dont les caractères ont été étendus par J. Arnal à tout l'espace géographique du Roussillon, de l'Aude et du Minervois, faisait de cette région une aire à allées-couvertes et dolmens simples (Péricot 1950 ; Arnal 1952, 1956).

Des travaux ultérieurs ont montré en fait la forte variabilité typologique des monuments de cette région (Guilaine 1963, 1970, 1972 ; Ambert 1990 ; Chevalier 1985) mais aussi les difficultés rencontrées au niveau des définitions en raison de la mauvaise conservation des zones d'accès, ce qui donne lieu à des spéculations peu vérifiables, et du faible investissement dont cette partie du monument a été l'objet sur le terrain. Sans doute, bien des « dolmens simples » mériteraient en ce sens une relecture, si était réalisé un lourd travail de vérification.

Ces préambules posés, on peut tenter de reconnaître :

1) Les grands monuments de la plaine de l'Aude et du Minervois (dolmens à couloir large ou pseudo-allées couvertes), dont la longueur varie d'une dizaine de mètres jusqu'à 24 m. Ces monuments

*be chronological differences between the various monuments.*

*The concentration of dolmens in the eastern Pyrenees numbers about 300 examples (roughly 100 monuments for each département in the western Pyrenean region and in the Aude, somewhat fewer in the Minervois).*

*Narrow passage graves of Languedoc type are only rarely found on the south bank of the River Orb, although a few examples exist (Les Lacs 1 and 4 at Minerve, La Cabane des Maures at Rouffiac-des-Corbières). The general trend in these structures is to maintain a chamber width roughly equivalent to that of the passage or slightly narrower; thus the monuments are often sub-rectangular or V-shaped in plan. Another characteristic is the 'lauze' construction (overlapping thin schist slabs) of the passage, although low drystone walls are sometimes attested).*

*Initial typological studies beginning with Péricot's thesis have focused essentially on megaliths of the Catalan Pyrenees, but were extended to the geographical regions of Roussillon, Aude and Minervois by Jean Arnal whose studies described this entire area as one of gallery graves and simple dolmens (Péricot 1950; Arnal 1952, 1956).*

*Subsequent work has shown the great typological variability of the monuments of these regions (Guilaine 1963, 1970, 1972; Ambert 1975, 1980; Chevalier 1985) and the difficulties encountered when attempting to classify monuments, owing to the poor preservation of their access structures, which leads to speculations that are difficult to verify. The poor preservation is partly a consequence of the low level of investment constructing in this part of the monument. It would be interesting to reassess many so-called "simple dolmens" if ever a systematic survey were undertaken.*

*With this preamble, we shall now focus on:*

*1) The great monuments of the Aude and Minervois plains (dolmens with wide passages or pseudo-allée passage graves), ranging in length from about 10m up to 24m long. These monuments*



ne sont pas très nombreux : Pépieux, Saint-Eugène, Jappeloup, Fournès II, Cigalière, Palombière à Saint-Chinian, etc. Les caractères en sont : une dalle de chevet dégagée ou encastrée, un plan rectangulaire allongé ou en V, un certain décrochement de la hauteur des piliers entre le chevet et l'entrée. Des découpages internes (quelquefois par dalles échancrées) permettent de faire place à une antichambre (Pépieux, Saint-Eugène). Les tumulus bien observés paraissent souvent circulaires avec inclusions d'orthostates rayonnants dans le mur périphérique (Saint-Eugène, Fournès II, Bois de Monsieur, etc.).

2) Des monuments de même plan, mais de moindres proportions (en général entre 5 et 8/10 m de développement) : forme générale rectangulaire ou en V, décrochement (tantôt bien marqué, tantôt avec couloir conservant quelques piliers de bonne taille), une seule grande table de couverture sur la partie terminale. L'isolement de la « chambre » par un découpage transversal est attesté mais peut aussi ne pas exister. On peut faire entrer dans cette variété des monuments comme Boun Marcou (Mailhac), l'Arco dal Pech (Cubières), La Madeleine (Monze), la Baraca (Tarerach), Balma del Moro (La Roque-des-Albères), Moli de Vent (Bélesta).

3) On peut, avec P. Ambert, désigner sous le nom de dolmens à vestibule des monuments dont la chambre est immédiatement précédée par une brève structure d'accès comportant quelques courts piliers se faisant face (parfois deux piliers en tout). Ces piliers peuvent se situer dans le prolongement de ceux de la chambre ou contribuer à rétrécir un peu le passage. Une dalle transversale peut séparer chambre et vestibule. Le vestibule, contrairement aux monuments évoqués plus haut, n'est pas utilisé comme lieu sépulcral. Peuvent entrer dans cette définition des monuments à chambre sub-polygonale (La Clape 8 de Laroque-de-Fa, le Vieil Homme à Villeneuve-Minervois, le dolmen 2 de Chaffret à Félines-Minervois). Leur synchronisme avec le Néolithique récent (Saint-Ponien) a parfois été avancé.

4) Enfin la plus grande partie des chambres de l'Aude et du Roussillon sont cataloguées dans la série des dolmens « simples » : chambre quadran-

*are very rare: Pépieux, Saint-Eugène, Jappeloup, Fournès II, Cigalière, Palombière at Saint-Chinian, etc. Their main characteristics are: a backstone, either free-standing or embedded, an elongated or V-shaped rectangular plan, the pillars diminishing in height between the rear wall and the entrance. The internal divisions (sometimes marked by notched slabs) allow space to be set aside for an antechamber (Pépieux, Saint-Eugène). The well-observed cairns often seem to be circular with radiating orthostats incorporated in the peripheral wall (Saint-Eugène, Fournès II, Bois de Monsieur, etc.). Uncertainties remain about the number of capstones.*

*2) Monuments of the same type but of smaller size (usually between 5 and 8-10 m long): they are rectangular or V-shaped in plan, with orthostats carefully graded according to height (sometimes marked, sometimes with a few large pillars of the passage surviving), and a single large capstone covering the inner part of the monument. The separation of the chamber by a transverse slab is frequent but could be absent. Monuments like Boun Marcou (Mailhac), l'Arco dal Pech (Cubières), La Madeleine (Monze), La Baraca (Tarerach), Balma del Moro (La Roque-des-Albères) and Moli de Vent (Bélesta) could very well fit in this category.*

*3) We may choose, like Paul Ambert, to give the name "dolmens à vestibule" to monuments in which the chamber is preceded directly by a short access structure with a few short pillars facing each other (sometimes we find only two such pillars). These pillars may be in line with the chamber orthostats or may be arranged to create a narrower passage. A cross slab may separate the chamber from the entrance. The entrance, unlike the previously mentioned monuments, was not used for burials. Monuments with sub-polygonal chambers can be defined in these terms (La Clape 8 from Laroque-de-Fa, le Vieil Homme at Villeneuve-Minervois, dolmen 2 of Chaffret at Félines-Minervois). Their attribution to the Late Neolithic (Saint-Ponien) has sometimes been suggested.*

*4) Finally, most of the chambered tombs of Aude and Roussillon are classified as "simple dolmens": a quadrangular chamber covered by a*



gulaire couverte d'une unique dalle de couverture. Une dalle petite ou d'envergure (Cf. dolmen de Brangoly à Enveigt) peut fermer le volume. Les monuments peuvent être franchement aériens, d'autres peu dégagés de leur tertre. Les tumulus, lorsqu'ils sont discernables, sont ronds bien que l'on connaisse quelques tertres carrés (Cabana del Mauro à Llauro).

Sous le nom de coffres ou de cistes, on connaît aussi des monuments enterrés dans leur tumulus dont l'accès se faisait par le haut ou par le quatrième côté. Ces petits monuments pourraient être tardifs (fin du Chalcolithique ? Exemple : Fontjoncouse 2, Aude). Leur morphologie est semblable aux caissons du Néolithique moyen-Bronze ancien (Bronze ancien : « dolmen » de l'Oliva d'en David à Salses).

### 2.3. La Catalogne.

Depuis la thèse de L. Pericot (1925, publiée en 1950), diverses recherches synthétiques, au premier rang desquelles les mises au point de M. Cura puis, surtout, de J. Tarrus, ont modifié le panorama initial fondé sur l'association « galeries catalanes » et chambres simples.

L'un des acquis récents concerne l'ancienneté confirmée de nombreux caissons de pierre néolithiques (à usage individuel, souvent). Ces tombes avaient été autrefois reconnues notamment par J. Serra Vilaro dans la région de Solsona et tôt placées en correspondance chronologique avec la culture des « Sepulcros de fosa » (Muñoz 1965). Cette concordance a été notamment corroborée par quelques datations C14 obtenues pour des caissons sous tumulus de la Catalogne intérieure dont les résultats renvoient à la première moitié du IV<sup>e</sup> millénaire (Castany 1991). Toutefois certaines cistes sous tumulus semblent nettement plus anciennes. C'est le cas des monuments de Tavertet (Osona). Ce sont des tertres à périphérie bâtie, dont le diamètre varie de 11 à 22 m (hauteur : de 0,55 à 2 m) et qui renferment un caisson réservé à une sépulture individuelle. Le matériel issu de ces monuments (tasses ou vases globulaires à anses tubulaires Montbolo, bols hémisphériques, armatures tranchantes ou perçantes en silex blond) semble renvoyer aux débuts du Néolithique moyen, opi-

*single capstone. The chamber may be closed by either a small or a large slab (cf. Brangoly, dolmen of Enveigt). Some monuments are more similar in form to free-standing dolmens, others are contained within a mound or cairn. When visible, the cairns are round, although some square mounds are well known (Cabana del Mauro in Llauro).*

*Under the name of box or cist, we find a number of monuments buried in mounds with access from above or through one side. These small monuments may be of later date (end of the Chalcolithic? e.g. Fontjoncouse 2, Aude). Their morphology is similar to the cists built from the Middle Neolithic to the Early Bronze Age, such as the early Bronze Age "dolmen" of L'Oliva d'en David at Salses.*

### 2.3. Catalonia.

*Since L. Pericot's 1925 thesis (published in 1950), several synthetic studies, notably those of M. Cura and especially the clarifications provided by J. Tarrus, have modified the initial view based on the association of « catalan galleries » with simple dolmens.*

*One recent discovery is the confirmation of the early date of many Neolithic slab-built cists (often used for single burials). These tombs were classified by J. Serra Vilaro and others in the Solsona area and linked chronologically to the "Sepulcros de fosa" group (Muñoz 1965). This link was confirmed by a few C14 dates obtained for cists under mounds in Catalonia, with results from the first half of the 4<sup>th</sup> millennium (Castany 1991). However, some cists under mounds appear to be much older. This is the case for the monuments of Tavertet (Osona). They consist of circular mounds, 11 to 22 m in diameter (and from 0.55 to 2 m in height) containing a cist reserved for a single burial. The grave goods found in these monuments (Montbolo cups or tubular handled globular vessels, hemispherical bowls, tranchet or leaf-shaped arrowheads in honey-coloured flint) go back to the beginning of the Middle Neolithic as confirmed by C14 results (5800-5700 BP = 4500 BC) (Cruells, Castells, Molist 1990).*



nion confirmée par les résultats C14 (5800-5700 BP soit autour de 4500 avant J.-C.) (Cruells, Castells, Molist 1990).

On ne sait s'il existe un lien entre ces tombes en caissons qui s'étalent donc sur un bon millénaire et les premiers dolmens. On est bien obligé de noter une certaine rupture entre les deux versions architecturales même si, à un moment donné, existe une cohabitation chronologique. En effet une chronologie longue du dolménisme catalan semble probable depuis les résultats obtenus par J. Tarrus sur un petit nombre de monuments de l'Ampurdan. Ces tombes appartiennent à un groupe de dolmens à couloir dont la répartition géographique couvre les Albères, la montagne de Rodes et le Cap de Creus. Elles se caractérisent par une chambre sub-circulaire (Font del Roure) ou polygonale (Arreganyats, Tires Llargues, etc.), un couloir court combinant dalles (au contact de la chambre) et pierre sèche (vers l'extérieur). Un élément important réside dans l'encastrement de la dalle de chevet. Les deux datations disponibles pour les monuments des Arreganyats (5400 ± 100 BP) et de Tires Llargues (5090 ± 160 BP) montrent une plage assez large mais que l'on peut globalement situer, après calibration, entre la fin du V<sup>e</sup> millénaire et la première moitié du IV<sup>e</sup>. En bonne logique, des monuments à couloir plus évolués (à chambre rectangulaire ou trapézoïdale) devraient s'inscrire dans une évolution typologique dérivant de ces prototypes.

Il convient aussi de s'interroger sur la question des dolmens à vestibule. Un certain nombre de plans relevés par L. Pericot semblent répondre à cette définition (cf. Rosas). Toutefois les travaux de J. Tarrus pourraient indiquer que les deux dalles formant le vestibule ne sont souvent que les piliers disposés sur la transition de la chambre à un couloir qui n'a pas été reconnu ou qui a pu disparaître. Ceci vaut, en particulier, pour une série de monuments à chambre trapézoïdale rétrécie à l'avant par deux ou plusieurs dalles obliques comprimant l'entrée de la chambre et donnant à celle-ci un aspect polygonal (Barraca d'en Rabert, Passatgé, Solar d'en Gibert, Devesa, Ruïnes, etc.). J. Tarrus classe d'ailleurs certains de ces monuments clairement dans les dolmens à couloir (Tarrus 1999, p. 111). Il existe aussi des monuments à chambre rectangulaire et couloir court limité à un vestibule (Les Maioles). On les parallélise parfois avec les « petites allées » catalanes. Leur chronologie pourrait être tardive (Faura et alii 1998).

*We do not know if there is a link between the cist graves which were built over a period of a millennium and the first dolmens. There is, however, an obvious contrast between the two architectural forms although they are both from the same chronological period. Indeed, a long chronology of catalan dolmens seems to be likely from Tarrus' results on a few monuments of the Ampurdan area. These tombs belong to a small group of passage graves geographically dispersed in the Albères, Rodes mountain and Cap de Creus. Their main characteristic is a sub-circular or polygonal chamber (Font del Roure, Arreganyats, Tires Llargues, etc.), a short passage built of slabs nearest to the chamber and drystone in its outer part. The embedded backstone is also an important element. The two sets of dates available, for the Arreganyats monuments (5400±100 BP) and Tires Llargues (5090±160 BP) indicate a relatively wide time range spanning the period from the end of the 5<sup>th</sup> millennium to the first half of the 4<sup>th</sup> millennium in calibrated dates. Logically, the more evolved passage graves (with rectangular or trapezoidal chambers) should be integrated into a typological evolution derived from these prototypes.*

*The question of the 'dolmens à vestibule' must also be addressed. A great number of the plans prepared by Pericot seem to correspond to this definition (cf. Rosas). However, Tarrus' studies indicate that two slabs forming the vestibule are often nothing but pillars placed at the junction between a chamber and a passage which has not been identified or has disappeared. This is mostly true for a series of monuments with trapezoid chambers narrowed at the front by one or two transverse slabs which constrict the entrance to the chamber and give it a polygonal aspect (Barraca d'en Rabert, Passatgé, Solar d'en Gibert, Devesa, Ruïnes, etc.). Indeed, Tarrus classifies some of these monuments clearly in the passage grave category (Tarrus 1999, p. 111). We also find monuments with rectangular chambers and short passages with a vestibule (Les Maioles). Parallels are sometimes drawn with catalan "short allées", which may be late in date (Faura et alii 1998).*



Les longs monuments à plan en V ou rectangulaires sont comparables à ceux de la plaine de l'Aude et aux monuments allongés de Navarre (Artajona) ; ils appartiennent à la même famille typologique. Le plus long (Puig Roig à Torrent) n'atteint toutefois que 12 m. Leur dénomination peut être diverse (galeries catalanes, galeries couvertes, allées, dolmens à chambre rectangulaire et couloir large). La chambre, avec chevet dégagé, est la partie la plus mégalithique. Le couloir lui-même peut devenir plus étroit (Puig Roig à Torrent, Cova d'en Daina, Mas Bou Serenys, Puig Ses Lloses) ou l'ensemble demeurer sub-rectangulaire (Llanera). Il existe des découpages internes par dalle transversale parfois échancrée. Ces monuments sont considérés comme le stade ultime, le plus abouti, de l'évolution des dolmens à couloir. Tout laisse à penser qu'on peut les dater du Néolithique final. Ils seront abondamment réutilisés au Campaniforme maritime, voire ultérieurement.

Comme sur le versant nord, il existe en Catalogne de nombreux dolmens simples, aériens, et des cistes enterrées. Contrairement aux monuments à couloir, côtiers, ils se développent surtout sur les plateaux et les montagnes de l'intérieur. Dépourvus de couloir, l'accès à la chambre se faisait soit par une dalle basse ou « porte-fenêtre » soit par un « vestibule-puits » (Salt d'En Peio). Un certain nombre de ces monuments sont tardifs (ils ne livrent pas de documents antérieurs au Campaniforme). Enfin, les cistes pyrénéennes, enterrées dans leur tumulus, semblent perdurer ici jusqu'au Bronze ancien-moyen.

### 3. Les tumulus.

Lorsque l'on tente de distinguer un élément fédérateur à ce proto-mégalithisme et à ce dolménisme intense de la façade méditerranéenne nord-occidentale, il me semble qu'on peut le trouver dans l'usage du tertre ou de la ceinture de pierres circulaire, qui protège (mais aussi signale) le monument. La notion architecturale du tertre rond se retrouve, peu ou prou, inchangée, depuis le temps des caissons du V<sup>e</sup> millénaire jusqu'à celui des coffres ou des cistes de pierre du sub-mégalithisme terminal, en traversant toutes les phases du dolménisme méridional.

*Elongated monuments with V-shaped or rectangular layouts can be compared with the monuments of the Aude plain and the extended monuments of Navarre (Artajona): they belong to the same typological family. However the longest of all (Puig Roig at Torrent) does not exceed 12 m in length. The names given to them may vary (Catalan galleries, gallery graves, allées, dolmens with rectangular chambers and wide passages). The chamber, with free-standing backstone, is the most megalithic part. The passage may be narrower (Puig Roig at Torrent, Cova d'en Daina, Mas Bou Serenys, Puig Ses Lloses) or the entire monument may remain sub-rectangular (Llanera). Internal divisions of transverse slabs, sometimes notched, can be found. These monuments are considered as the final or most evolved stage in the development of passage graves. All the evidence points to the Final Neolithic, though many were reused during the maritime Beaker period, and some even later.*

*As on the northern flank, many simple dolmens, free-standing dolmens and buried cists exist in Catalonia. Unlike the passage graves found on the coastal zone they develop mainly on the plateaux and in the mountainous interior. There are no passages, access to the chamber being under a low slab or "porte-fenêtre" or via a vestibule-pit (Salt d'En Peio). Many of these monuments belong to a late period (they do not contain material earlier than Beaker). Finally, the Pyrenean cists buried in their mounds seem to go back as far as the Middle or Late Bronze Age.*

### 3. Mounds.

*As we are searching for a unifying element in the proto-megalithic and extensive dolmen-building traditions of the north-west Mediterranean façade it seems to me we ought to study the usage of the mound or the circular ring of stones which protects the monument (and also indicates its location). The architectural notion of the round mound can be found more or less unchanged from the 5th millennium period of cists to the stone cists or boxes of the final sub-megalithic period, and is hence an enduring feature through all the phases of Mediterranean megalithic architecture.*



J. Arnal opposait notamment les tumulus ronds des monuments à couloir aux tumulus ovales des monuments allongés qu'il faisait entrer dans la famille des allées-couvertes. Or l'impression que je retire de quelques tumulus dégagés dans ces longs monuments, c'est qu'ils s'insèrent en fait eux aussi dans le complexe des monuments à tertre rond. Et c'est, me semble-t-il, un argument supplémentaire pour considérer les longs monuments de l'Aude et des Pyrénées catalanes comme des dérivés de dolmens à couloir (avec perte progressive de la notion du couloir au profit d'une galerie allongée, éventuellement segmentée).

Un trait particulier des tumulus du secteur Aude-Catalogne est constitué par les murs périphériques englobant d'éventuels piliers perpendiculaires. C'est notamment le cas à Saint-Eugène. Ces tumulus à orthostates rayonnants se retrouvent en fait dans cette région dans divers types de mégalithes qu'il s'agisse de monuments rectangulaires de type allée (Fournès 2 à Siran, Bois de Monsieur à Assignan), de dolmens à couloir (Les Lacs à Minerve) ou de dolmens précédés par une sorte de vestibule (Le Vieil Homme à Villeneuve-Minervois). Cette tradition régionale constitue donc un trait d'union entre divers types d'architectures et me semble être un bon critère de rapprochement culturel. Sur le versant sud, un monument comme celui de Puig Roig a donné à ces dalles dressées rayonnantes une dimension spectaculaire puisque le tertre incluait dans sa masse des files d'orthostates convergeant vers la tombe centrale.

Sachant que les dolmens à couloir languedociens et provençaux possédaient des tumulus circulaires, on voit donc qu'en définitive, dans toute l'aire étudiée, la présence de tumulus ovales ou allongés reste tout à fait mineure, sinon introuvable. La forme ovale des tertres aurait été davantage déduite de la morphologie allongée des tombes que d'une fouille du tertre lui-même. D'ailleurs, si l'on suit les descriptions de F. Benoit, même les hypogées d'Arles, dotées d'un plan rectangulaire tout à fait orthodoxe, étaient coiffées par des tertres circulaires limités par des dalles dressées dont la tranchée de fondation a pu être localement repérée. Observons aussi que, malgré divers sondages, je n'ai pu clairement identifier la morphologie du tertre qui entourait le plus long dolmen du Midi,

*It was Jean Arnal in particular who drew the contrast between the round barrows of the passage graves and the oval barrows of the elongated monuments, which he placed in the category of 'allées couvertes'. However, the overriding impression I gather from the few excavated mounds belonging to these elongated monuments is that in fact they also belong to the complex of monuments with circular mounds. This is one more reason to regard these elongated monuments of the Aude and Catalan Pyrenees as derived from passage graves (with a progressive loss of the notion of passage grave in favour of elongated galleries, sometimes segmented).*

*One characteristic of the mounds of the Aude-Catalonia sector is the encircling walls or kerbs which sometimes include perpendicular pillars. This is the case at Saint-Eugène. Mounds with radiating orthostats can be found in this region associated with several types of megalithic tomb: rectangular monuments of the 'allée' type (Fournès 2 at Siran, Bois de Monsieur at Assignan), passage graves (Les Lacs at Minerve) or dolmens with a form of vestibule (Le Vieil Homme at Villeneuve-Minervois). This regional tradition thus constitutes a link between various types of architectures and, I believe, constitutes a good criterion for cultural associations. Facing the Mediterranean, monuments such as Puig Roig give spectacular expression to these radiating standing slabs, since included in the mass of the mound are rows of orthostats converging towards the central burial.*

*Adding to this the fact that the passage graves of Languedoc and Provence were contained within circular mounds, we realize that oval or elongated mounds are rare or even absent throughout the entire region. The oval shape was deduced from the elongated morphology of the tombs rather than from an excavation of the mound itself. Indeed, if we follow Benoit's descriptions, even the Arles hypogea with their classic rectangular layout were originally covered by circular mounds edged by standing slabs, though the foundation trench for these could not be located. Likewise, despite several investigations, I was not able to identify the exact morphology of the mound around the longest dolmen in the Midi: Les Fades de Pépieux. The part that can still be seen today is probably noth-*



le dolmen des Fades de Pépieux. Ce que l'on voit aujourd'hui n'est sans doute qu'une relique rabotée. De plus, il est possible que le couloir du monument ait été bâti en deux temps, avec un allongement secondaire marqué notamment par quatre piliers situés dans la partie la plus externe de la construction.

#### 4. Évolution chronologique d'ensemble.

Quelques idées générales se dégagent de ce tour d'horizon.

Dans les diverses régions évoquées, il semble exister dès le V<sup>e</sup> millénaire une sorte de « proto-mégalithisme » caractérisé par l'usage de tombes en caisson. On ne peut, s'agissant de la tombe elle-même, parler de mégalithisme. Toutefois le fait d'insérer ces caissons de pierre dans des tumulus, des bandeaux ou des cercles de pierres, donne le coup d'envoi d'un trait culturel qui s'ancrera désormais dans le processus mégalithique. On observera aussi que ces tertres sont parfois de forte taille (plus de 20 m en Catalogne où l'on n'hésite pas à parler de dolmens pour les tombes encloses, compte tenu de l'amplitude globale du monument). À la même époque, pourraient déjà exister des coffres, également enterrés donc, mais dont l'usage serait destiné à plusieurs défunts. Il est intéressant de noter la qualité de certains mobiliers funéraires qui semble plaider en faveur de dénivelés sociaux (Guilaine 1996).

Les premières manifestations du mégalithisme pourraient être représentées, en Sardaigne et en Catalogne, par un tout petit nombre de dolmens à chambre sub-circulaire et couloir étroit, à cheval sur la transition V<sup>e</sup>/IV<sup>e</sup> millénaires. En l'état, cette phase n'est pas reconnue pour l'instant en France méridionale.

La suite de l'évolution de ce premier mégalithisme est assez délicate à reconstituer. Une hypothèse, émise par J. Tarrus, est intéressante. Elle impliquerait, en Catalogne, une progressive évolution des tombes polygonales à couloir vers des chambres rectangulaires ou trapézoïdales, précédées par un couloir étroit. Ce n'est qu'au stade terminal de cette évolution que l'on aboutirait aux longs monuments rectangulaires ou en V, à couloir large. Il

*ing more than a truncated ruin. Furthermore, the monument may have been built in two phases with a secondary extension marked by four pillars in the outermost part of the structure.*

#### 4. General chronological evolution.

*A few general ideas emerge from this panorama;*

*In the various regions studied, there seems to be a kind of « proto-megalithism » dating from the 5<sup>th</sup> millennium and defined by the use of cist burials. It is inappropriate on the basis of the cist alone to call these 'megalithic'. The insertion of these stone slab cists in a cairn, or within a ring or circle of stones, does however mark a first step towards cultural characteristics linked to the megalithic phenomenon. It has been observed that these mounds are often large (over 20m in Catalonia where the enclosed burials are often called dolmens, because of their size). Cists may have been built at the same period, likewise dug partly below the ground surface, but destined for several bodies. It is interesting to note the quality of some of the grave goods which argue in favour of social hierarchies (Guilaine 1996).*

*The first evidence of megalithic construction in Sardinia and Catalonia may be represented by a few dolmens from the transition from the 5<sup>th</sup>/4<sup>th</sup> millennium, with sub-circular chambers and narrow passages. At present, this phase has not been recognized in Mediterranean France.*

*It is difficult to identify the subsequent evolution of this earliest megalithic tradition. An interesting hypothesis has been put forward by J. Tarrus. It implies a progressive evolution of polygonal tombs with passages to rectangular or trapezoid chambers preceded by narrow passages in Catalonia. The rectangular or V-shaped elongated monuments with wide passages would only appear during the final stage of this evolution. The evolution-*





y a une logique évolutive dans cette hypothèse qui n'est pas nouvelle : on a à plusieurs reprises décrit la progressive disparition des couloirs étroits au profit d'un monument où l'opposition chambre/couloir se dissout pour laisser place à un monument plus grand, dont l'espace funéraire est nettement développé (Guilaine 1963). En Catalogne, cette hypothèse suppose que beaucoup de monuments courts - que l'on pourrait classer dans les dolmens à vestibule - ne reflètent très probablement que des architectures tronquées, ces monuments comportant à l'origine un couloir aujourd'hui érodé.

En Sardaigne, la situation est un peu différente. D'une part entre les dolmens à couloir et chambre ronde et les grandes « allées », il peut exister des monuments intermédiaires qui intègrent déjà les découpages internes propres aux longs monuments à morphologie en V. C'est le cas de la tombe de Masone Perdu. On notera aussi, dès cette époque, les interférences qui peuvent exister entre ces monuments et les architectures hybrides, mi-mégalithiques, mi-hypogéiques, de la culture d'Ozieri (Pranu Mutteddu).

Hors de Catalogne et de Sardaigne, l'évolution est difficile à cerner, parce qu'on manque d'arguments à la fois chronologiques et architecturaux. Ainsi les diverses variétés de dolmens à couloir du Midi (languedociens, bas-rhodaniens ou varois) ne semblent émerger, en l'état des données, qu'au Néolithique final, entre -3300 et -2800. Ils n'ont pas de racines architecturales antérieures clairement démontrées. La présence de flèches déjetées saint-poniennes dans certains monuments (Ricome 8, Hérault ; La Clape 8, Aude) pourrait autoriser à vieillir sensiblement certains petits monuments.

On est plus à l'aise, en dépit des nuances architecturales, pour lancer des parallèles entre les diverses variétés de longs monuments du Néolithique final, rectangulaires ou à plan en V. Un même horizon pourrait ainsi associer les allées de Sardaigne (type Corte Noa), les hypogées d'Arles, les monuments rectangulaires ou en V de l'Aude (Pépieux, Saint-Eugène) ou de la Catalogne. On peut dater ces grands tombeaux de la fin du IV<sup>e</sup> millénaire ou des débuts du III<sup>e</sup> et les attribuer aux cultures de Filigosa, de Ferrières, au Vérazien ancien du Languedoc occidental et de la Catalogne. Une date obtenue à la base du tumulus de Saint-

*ary logic implied by this theory is nothing new: the progressive disappearance of narrow passages in favour of larger monuments where the distinction between chamber and passage has been lost, and where the burial area is clearly enlarged, has been proposed on several occasions (Guilaine 1963). In Catalonia, this theory would imply that many of the short monuments – which might be classified as passage graves – are probably only truncated structures, for these monuments originally had a passage which has not survived.*

*The situation is somewhat different in Sardinia. First, among the passage graves with circular chambers and the great 'allées', monuments of intermediate type may be present which already present the internal subdivision found in monuments of elongated type or V-plan morphology. One example is the tomb at Masone Perdu. The interconnections which begin at this period between these monuments and hybrid architectures (half megalithic, half-hypogeic) of the Ozieri culture (e.g. Pranu Mutteddu) should also be noted.*

*Outside Catalonia and Sardinia, the evolution is difficult to define owing to a lack of chronological and architectural evidence. Thus according to the available evidence, the various types of passage grave found in the Midi region (eastern Languedoc, the Lower Rhône valley or Var) seem to appear during the Final Neolithic, between 3300 and 2800 BC. These have no clearly established roots in older architectural types. The discovery of Saint-Ponien arrowheads in some monuments (Ricome 8, Hérault; La Clape 8, Aude) may indicate, however, that some of the smaller monuments are older than originally thought.*

*It is easier to draw parallels between the various elongated rectangular or V-plan monuments of the Final Neolithic, despite architectural differences. The 'allées' of Sardinia (Corte Noa type), the Arles hypogea, and the rectangular or V-shaped monuments of the Aude (Pépieux, Saint-Eugène) or in Catalonia could all be assigned to the same horizon. These large tombs date to the end of the 4<sup>th</sup> or the beginning of the 3<sup>rd</sup> millennium and may be attributed to the Filigosa, Ferrières, or early Vérazien cultures of western Languedoc and Catalonia. The date obtained from the base of the Saint-Eugène cairn, definitely relating to*



Eugène, certainement lors de la construction du monument (Lyon-1449 (OXA) :  $4485 \pm 40 = 3354 / 3024$  avant J.-C.), pourrait confirmer ce point de vue. En dehors de ces monuments bien calés, on ne saisit guère de nuances chronologiques entre certains types architecturaux. Par exemple, dans les Corbières, certains grands coffres sub-mégalithiques (Salza 3) livrent des céramiques à cordons du Néolithique final identiques à celles des grands monuments de la plaine de l'Aude. Il y aurait donc à cette époque une sorte de buissonnement architectural. L'envergure des tombes pourrait varier en fonction de la taille des communautés intervenantes. De plus, l'existence dans les Corbières de nécropoles mégalithiques (Salza, La Clape) en regard des grandes tombes du Minervois, celles-ci assez distantes les unes des autres, pourrait impliquer une certaine diversité des modèles sociaux sous-jacents.

On est également démuné pour dater les dolmens dits « simples » pour lesquels il faut sans doute penser à une certaine fourchette d'évolution chronologique, mais dont on a du mal à dater les deux pôles. Beaucoup livrent des documents du plein Âge du cuivre. Enfin la mode des caissons, débutée au Néolithique moyen, n'a probablement jamais dû être abandonnée même si un tassement semble exister au Néolithique final, c'est-à-dire lors de la phase optimum du dolménisme. En tout cas, dévolus en général à plusieurs individus, ils semblent resurgir dans le courant du III<sup>e</sup> millénaire, lorsque le mégalithisme, toujours utilisé, ne manifeste plus une dynamique constructive vivace. Les cistes catalanes ou du Midi, connues jusqu'au Bronze ancien, sont le témoignage ultime de ce sub-mégalithisme moribond.

## 5. Coutumes funéraires.

Ce chapitre pose diverses interrogations. La documentation anthropologique issue des tombes dolméniques de Méditerranée occidentale, et interprétable en termes de coutumes funéraires, est relativement réduite eu égard au nombre élevé des sépultures. Il y a diverses raisons à cela : le vidage des chambres pour des motifs divers lors des périodes historiques et les fouilles anciennes

*the building of the monument (Lyon-1449 (OXA):  $4485 \pm 40 = 3354/3024$  B.C.), could confirm this view. Aside from these well-known monuments, the chronological differences between certain of the architectural types are difficult to understand. For instance, in the Corbières, a number of large sub-megalithic cists (e.g. Salza 3) have yielded cordoned pottery of the Final Neolithic identical to that from the large monuments of the Aude valley. This period appears to have seen a diversification of architectural types. The distribution of the tombs may have varied according to the size of the communities involved. In addition, the occurrence of megalithic cemeteries in the Corbières (Salza, La Clape) when compared with the large but spatially dispersed tombs of the Minervois might imply a wide variety of underlying social models.*

*We also lack evidence to date the "simple" dolmens, which no doubt fall within a specified chronological period, although the beginning and end of that period are difficult to fix. Many of these monuments contain clearly Copper Age material. Finally the cist tradition, which began during the Middle Neolithic, was probably never abandoned, although less common during the Final Neolithic, which corresponds to the main phase of the dolmens. At all events, they seem to have been designed for the deposit of several individuals, and reappear during the 3<sup>rd</sup> millennium, when megalithic construction, though still in use, was no longer the dynamic constructional tradition it had formerly been. The cists of Catalonia or the Midi which continue up to the Early Bronze Age, are the last traces of this dying sub-megalithic tradition.*

## 5. Burial rituals.

*This subject raises several issues. The amount of anthropological evidence from west Mediterranean megalithic tombs that is capable of being interpreted in terms of burial rituals is relatively small compared to the number of these graves. This problem arises from several factors: the clearing of the chambers for various reasons during the past and old excavations which paid lit-*



conduites sans nul souci de la documentation anthropologique sont les principaux motifs du manque d'informations. Quand la documentation anthropologique existe, elle a été souvent collectée en vrac sans observations de terrain approfondies et, dans ce cas, cataloguée sous la forme de simples décomptes d'ossements et d'individus. C'est pourquoi on se limitera ici à quelques réflexions.

S'agissant de l'usage funéraire, on séparera les caissons « proto-mégalithiques » (sous tumulus ou à cercle de pierres) et les mégalithes proprement dits. Les caissons (Arzachena, Caramany, Taverdet) sont destinés à un seul sujet mais on sait que certains ont recueilli les dépouilles de deux personnes (San Pantaleo, Dela Laïga). D'autres, assez rares, ont gardé les restes de plusieurs individus (Bordasse, Najac). Il a donc pu se produire dès cette phase des mécanismes de gestion des caissons comparables à ceux qui caractériseront plus tard les tombes collectives : réouvertures, réductions de corps. On connaît aussi à Caramany des incinérations dans de petites caissettes de pierre.

On est encore peu renseigné sur la gestion des dolmens à couloir anciens (Motorra en Sardaigne, Arreganyats en Catalogne) mais - le mobilier de Motorra le démontre - on voit déjà que ces monuments sont utilisés dans la durée. Il en sera de même de la plupart des monuments méridionaux du Néolithique final (dolmens à couloir languedociens, dolmens bas-rhodaniens, hypogées d'Arles, monuments en V ou à couloir large de l'Aude, « allées » catalanes). La plupart montrent, à partir des mobiliers qu'ils recèlent, une longue phase d'utilisation, étirée, pour quelques uns, sur un millénaire (et parfois plus), du Néolithique final jusqu'au Bronze ancien. Cette longue durée a pu s'accompagner, bien entendu :

- de vidanges périodiques du contenu des chambres. Nous avons, par exemple, retrouvé des débris d'ossements sur le « parvis » du dolmen de Saint-Eugène, associés à des traces de feu, probablement en liaison avec des cérémonies liées au fonctionnement de la sépulture ;

- il n'est pas dit que pendant toute la période d'utilisation du monument, celui-ci n'ait pas subi des transformations, en liaison avec la façon dont les populations percevaient le rôle de la sépulture. À Saint-Eugène, il est possible que le monument

*the regard to anthropological documentation are the principal reasons for the lack of information. Where anthropological documentation does exist, it has often been based on studies of jumbled assemblages without any detailed field observations, and is hence limited to catalogues which simply give bone counts or numbers of individuals. For this reason only a few observations will be made here.*

*In terms of burial practice, the "proto-megalithic" stone cists (under a mound or within a stone circle) should be distinguished from simple megaliths. These stone cists (e.g. Arzachena, Caramany, Taverdet) are designed for only a single body though it is known that some of them contain the remains of two individuals (e.g. San Pantaleo, Dela Laïga). In a small number of cases there are the remains of several individuals (e.g. Bordasse, Najac). The management of these cists may therefore have involved mechanisms similar to those which later defined collective tombs (reopenings, removals of body parts). Cremations in small stone cists have also been discovered at Caramany.*

*Little is known about practices at early passage graves such as Motorra in Sardinia and Arreganyats in Catalonia, though grave goods from Motorra provide evidence that these monuments were used over a period of time. The same will have been the case for most of the Mediterranean monuments of the Final Neolithic (passage graves of Languedoc, dolmens of the Lower Rhône, Arles hypogea, monuments with V-shaped plan or wide passages from the Aude, and the Catalan "allées"). Grave goods show that most of these monuments were in use for a long period, over one millennium in some cases (and sometimes even more), from the Final Neolithic to the Early Bronze Age. Of course these long periods of use may have involved:*

- *periodic emptying of the chamber contents. For instance, bone remnants were discovered in the forecourt of the Saint-Eugène dolmen with traces of fire, probably connected with rituals associated with the functioning of the tomb*

- *it cannot be excluded that during the period of use, these monuments may have undergone modifications in response to the way in which people viewed the role of the tomb. The monument of Saint-Eugène may have been damaged during the*



ait déjà connu des déprédations au Bronze ancien (piliers rayonnants du mur de façade arrachés). Toutefois on a alors continué d'enterrer dans le monument.

- Henri Duday a montré comment le dolmen des Peirières (Villedubert, Aude), un monument à couloir large construit au Néolithique final, a été défiguré par arrachage des piliers et transformé au Chalcolithique en une sorte de « maison des morts » abritant une accumulation de sujets recouverts. Ce deuxième monument sera à son tour détruit et les dépôts funéraires seront alors recouverts d'une chape de galets. Ces avatars ne permettent guère d'évaluer le nombre de sujets inhumés lors de la phase « dolménique » du monument ; la deuxième phase de dépôt, d'âge campaniforme, concerne environ 70 sujets. Cet exemple, qui apporte la preuve d'un changement dans la configuration de la tombe, est éclairant sur la part des bouleversements architecturaux subis par certains monuments. Peu de mégalithes ont fait l'objet d'une démarche anthropo-archéologique totale de ce type. Il est vrai que les progrès en ce domaine ont, en terre méditerranéenne, plutôt concerné ces derniers temps les hypogées (Roaix, les Boileau, le Capitaine, en Vaucluse) ou les grottes sépulcrales (Corconne), peut-être moins portés que les mégalithes à être victimes de remaniements.

Un autre handicap réside dans les vidanges périodiques qu'ont pu subir les chambres dolméniques au cours de leur « vie fonctionnelle », parfois dans la longue durée : se posent de ce fait des questions sur le raccordement entre phases chronoculturelles et ossements mis au jour.

On doit par ailleurs signaler, dans quelques monuments varois, à côté d'inhumations, la présence de restes incinérés, parfois à la base du remplissage (Sauzade 1998a ; Chambon 1999). Certains monuments permettent de décompter un nombre assez élevé de sujets (dolmen de San Sebastien 2 : 75 individus incinérés).

De ces diverses observations, on retiendra la permanence de la tombe mégalithique comme lieu d'ancrage sépulcral de communautés successives. Cet espace joue comme une mémoire funéraire. Il s'exprime à travers l'usage d'une tombe qui subit elle-même des transformations dans son aspect physique mais aussi dans la façon dont on utilise le site. Le cas est flagrant au Juilleras à Mondragon (Vaucluse) où une nécropole de sépultures en fos-

*Early Bronze Age (radiating pillars of the façade torn out); but bodies continued to be buried in the monument.*

*- Henri Duday has shown that the Peirières dolmen (at Villedubert, Aude), a Final Neolithic monument with wide passage, was defaced by the removal of orthostats and changed into a kind of "house of the dead" in the Chalcolithic containing the remains of a collection of individuals. This second monument was later destroyed in its turn and the funerary deposits covered by an accumulation of pebbles. These changes make it almost impossible to establish the number of bodies buried during the "dolmenic" phase of the monument; but the second phase has remains of about 70 bodies from the period of the Beaker culture. This example which illustrates the changing layout of the tomb, throws light on the architectural disruptions suffered by other monuments. Few megaliths have been subject to such an anthropological and archaeological analysis. In the Mediterranean area, indeed, progress in this domain has focused rather on hypogea (e.g. Roaix, les Boileau, le Capitaine en Vaucluse) or burial caves (Corconne), which tend to have been less subject to remodelling than the megalithic tombs.*

*Another handicap is the periodic emptyings which the megalithic chambers have suffered during use-lives sometimes extending over long periods of time; the association between bones and structural phases is often thrown into question.*

*Furthermore, the presence of cremated remains alongside inhumations must be mentioned, sometimes at the bottom of the deposits, in a few monuments from the Var region (Sauzade 1998a; Chambon 1999). In some cases a relatively high number of individuals is represented (e.g. the 75 cremations at San Sebastien 2).*

*These various observations enable us to reaffirm the continued use of megalithic tombs as a funerary link between successive communities. These structures served as a funerary memorial expressed through the use of a tomb which might itself be modified both physically and also in the way it was used. This is clearly the case in Juilleras at Mondragon (Vaucluse) where a cemetery of Early Bronze Age pit graves, for one or several*



se du Bronze ancien, individuelles ou à plusieurs sujets (Tombs 2 et 5), se surimpose à un petit dolmen (ou grand coffre) du Néolithique récent (Tombe 8) après destruction de celui-ci.

S'agissant des pratiques funéraires elles-mêmes, Y. Tcheremissinoff a récemment mis l'accent sur les sectorisations, dans les tombes collectives, réalisées entre certains individus ou groupes d'individus par le biais de limites matérielles et/ou symboliques (Tcheremissinoff 2000). Si les exemples qu'elle fournit concernent essentiellement des grottes sépulcrales, rien n'interdit de penser à de semblables comportements en milieu mégalithique. Mais les fouilles, souvent anciennes, de ces monuments n'ont guère permis de les reconnaître.

Tout ceci pose évidemment la question de l'interprétation même des lieux funéraires dans la durée. La tradition des tombes collectives amorcée dès le Néolithique récent-final, sinon avant, traversera les siècles et les cultures successives pour parvenir dans le Midi jusqu'au Bronze ancien-moyen. Les coffres sont, pour leur part, attestés aux deux pôles de la fourchette : Néolithique moyen/Bronze ancien-moyen, ce qui ne veut pas dire qu'ils n'existaient pas entre ces deux périodes.

Enfin la longue utilisation, fréquente, des mégalithes (les plus imposants notamment) invite peut-être à nuancer la notion rigide de « culture archéologique », définie par l'agrégation d'un certain nombre de traceurs matériels. Ce mode opératoire a sans doute trop tendance à considérer chaque culture comme en rupture avec la précédente et marquée, à chaque fois, par un renouvellement d'individus. Si ces intrusions périodiques de populations ne sont pas à exclure, le long ancrage de la tombe mégalithique invite à nuancer ce concept et à considérer la transformation des artefacts (lithiques, céramiques, métalliques, ornementaux) comme une simple évolution régionale des modes au sein de populations stabilisées dans la durée.

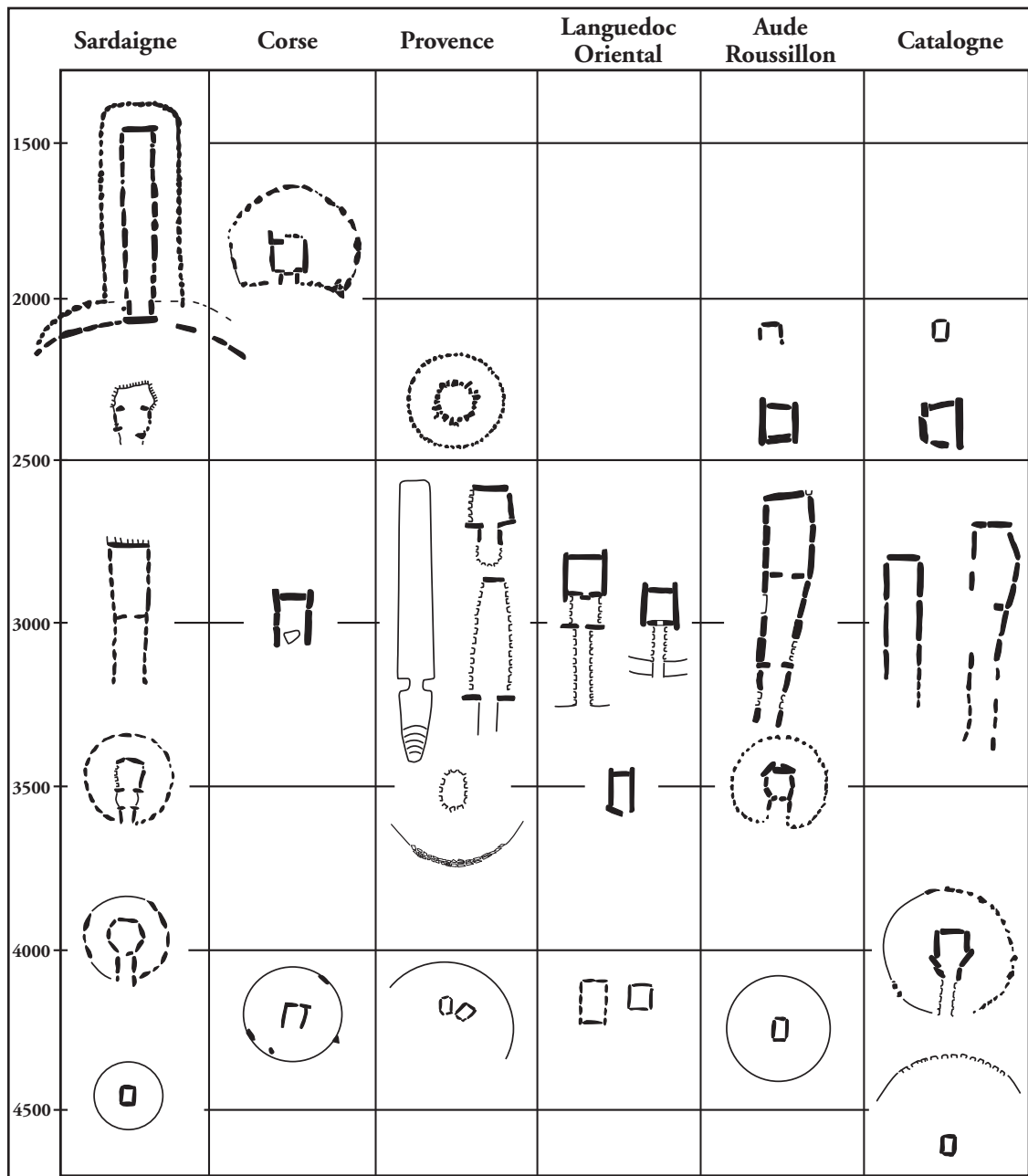
*individuals (Tombs 2 and 5), was superimposed on a small dolmen (or large cist) of the Late Neolithic (Tomb 8) after its destruction.*

*As regards the burial rituals themselves, Y. Tcheremissinoff has recently underlined the division of collective graves into sectors, separating certain individuals or groups of individuals by use of material and / or symbolic divisions (Tcheremissinoff 2000). While most of the examples given are from burial caves, there is every reason to envisage similar behaviours in megalithic tombs. But the excavations of these monuments, frequently old excavations, do not enable us to identify them.*

*All this raises the question of the long-term understanding of funerary sites. The tradition of collective burials which began during the Late and Final Neolithic, or perhaps even earlier, continued through several centuries and successive cultures until the Early or Middle Bronze Age in the Midi. Cist burials are generally attested at the two extremes of the chronological range (Middle Neolithic/Early-Middle Bronze Age), though this does not mean they did not exist in the intervening period.*

*Finally, the long and frequent use of megaliths (especially the larger ones) may invite us to modify the rigid notion of "archeological culture", defined by the combination of several characteristic features. This procedure tends to consider each culture to be the result of a break with the previous culture and marked by a population renewal. While such periodic population intrusions cannot be excluded, the long-term use of the megalithic tomb invites us to modify this concept and to view the transformation of the artefacts (lithic, ceramic, metal, ornaments) as simply regional evolutions of trends with populations that were stable over the long term.*





**Fig. 1 :** Évolution schématique des monuments dolméniques en Méditerranée du Nord-Ouest.

La séquence débute dès le V<sup>e</sup> millénaire par des monuments en coffres insérés dans des tertres ou des cercles de pierres. Les premiers dolmens à couloir apparaissent en Sardaigne et en Catalogne sur la transition V<sup>e</sup>/IV<sup>e</sup> millénaires. Dans le Midi quelques monuments pourraient émerger vers 3500 avant J.-C.

Les grandes tombes (allées de Sardaigne, hypogées d'Arles, dolmens à couloir et antichambre, grands dolmens de l'Aude et de Catalogne) sont probablement bâties dans la seconde moitié du IV<sup>e</sup> millénaire. Des formes dolméniques moins élaborées (cf. « dolmens simples ») pourraient être attribuées au III<sup>e</sup> millénaire.

De petits monuments enterrés se manifestent en domaine pyrénéen vers la fin de l'Age du cuivre et le Bronze ancien. Les Tombes de Géants de Sardaigne, expressions d'un grand mégalithisme, constituent une formule insulaire tardive.

**Fig. 1:** General evolution of megalithic monuments in the north-west Mediterranean.

The sequence begins during the 5<sup>th</sup> millennium with monuments in cists integrated inside mounds or circles of stones. The first passage graves appear in Sardinia and in Catalonia during the transition from the 5<sup>th</sup> to the 4<sup>th</sup> millennium. In the Midi, a few monuments may have appeared as early as 3500 BC.

The large tombs (Sardinian 'allées', Arles hypogea, tombs with passage and antechamber, large dolmens of Aude and Catalonia) were probably built during the second half of the 4<sup>th</sup> millennium. Less elaborate forms (e.g. « simple » dolmens) may be assigned to the 3<sup>rd</sup> millennium.

Small earth-fast monuments appear in the Pyrenees at the end of the Copper Age and continue into the Early Bronze Age. The Tombi di Giganti of Sardinia are expressions of a major megalithic tradition which is a specific late insular form.



B.C. CAL.	SARDAIGNE	CORSE	PROVENCE	LANGUEDOC ORIENTAL	LANGUEDOC OCCIDENTAL/ ROUSSILLON	CATALOGNE	B.C. CAL.
2000	TOMBES DE GEANTS ANCIENNES (LI LOGHI)	COFFRES (PALLAGHIU) DOLMENS A FACADE (SETTIVA)			CAISSONS (FONTJONCOUSE 2)	GISTES PYRENEENNES	2000
2500	TOMBES SUB MEGALITHIQUES (BINGIA E MONTI)		TOMBES A BLOCS DE LA COTE D'AZUR		DOLMENS SIMPLES (BRANGOLI)	DOLMENS SIMPLES	2500
3000	ALLEES RECTANGULAIRES (CORTE NOA)	DOLMENS (CARDICCIA)	DOLMENS DU VAR HYPOGEEES D'ARLES DOLMENS BAS-RHODANIENS (COUTIGNARGUES)	(LE POUGET) DOLMENS BAS-RHODANIENS (FERRIERES) DOLMENS A COULOIR parfois à ANTICHAMBRE (LAMALOU)	ALLEES RECTANGULAIRES (PEPIEUX) ALLEES EN V (SAINT-EUGENE)	ALLEES RECTANGULAIRES (LLANERA) ALLEES EN V (PUG ROIGT)	3000
3500	DOLMENS EN V (MASON PERDU)		COFFRES EN PIERRES SECHES SOUS TUMULUS (CHATEAU-BLANC)		DOLMENS POLYGONAUX A VESTIBULE ? (LA CLAPE 8)	CAISSONS SOLSONIENS	3500
4000	DOLMENS A COULOIR (MOTORRA)	COFFRES AVEC CERCLE DE PIERRES (MONTE REVINCU)	COFFRES SOUS TUMULUS (SAINT-JEAN du DESERT)	COFFRES CHASSEEN (CARIGNARGUES, NAJAC)	COFFRES SOUS TUMULUS (CARAMANY)	DOLMENS A COULOIR DE L'AMPURDAN (ARREGANYATS)	4000
4500	COFFRES AVEC CERCLES DE PIERRES (ARZACHENA)					COFFRES SOUS TUMULUS (TAVERTET)	4500
5000							5000

**Fig. 2 :** Tableau schématique de l'évolution des monuments dolméniques en Méditerranée du Nord-Ouest. On a indiqué, pour chaque formule évoquée, un site-type.

**Fig. 2:** Schematic table showing the evolution of megalithic monuments in the north-west Mediterranean. A specific example is given of each category of monument.



## 6. Insertion dans le milieu naturel et humain.

De façon très générale, les monuments ont une répartition liée à des ensembles culturels, bien que comportant toujours des exemplaires excentrés. En Sardaigne, les monuments sont surtout présents dans la moitié nord de l'île ; en Corse, le sud et l'ouest offrent les principales concentrations mais sans exclure des sites septentrionaux. Dans le Midi de la France et en Catalogne, il existe des groupements côtiers : les hypogées d'Arles, les monuments des Albères ou de l'Ampurdan ou des tombes isolées près de la côte (Frontignan, Roquefort-des-Corbières). Mais le plus souvent, les mégalithes ont une répartition plus intérieure.

S'agissant à présent de la relation entre tombes, on connaît des monuments à l'écart, d'autres formant de véritables nécropoles mégalithiques. Ces regroupements de tombes peuvent concerner tout autant des monuments réduits (cf. La Clape en Languedoc, Aude) que des bâtiments d'envergure (cf. par exemple les hypogées d'Arles qui se combinent d'ailleurs avec quelques dolmens bas-rhodaniens). On reste donc, s'agissant des notions de densité, face à une large variabilité de cas de figure.

Même diversité dans le rapport à l'espace. Dans l'Aude, les plus grands monuments (Saint-Eugène, Pépieux) sont implantés dans la plaine minervoise, tandis que les causses voisins, le Cabardès ou les Corbières, sont le siège de monuments plus restreints. Mais de petits monuments peuvent aussi exister en plaine.

Dans certaines régions, on oppose les zones à calcaire, souvent fournies en mégalithes, et les basses terres, à présence dolménique faible ou nulle. On n'en tirera pas de conclusions systématiques car les motifs de biaisage sont évidents. Outre la déperdition historique due à l'emprise agricole, plus forte dans les aires déclives, il faut sans doute compter ici avec des monuments de substitution (fosses appareillées ou autres versions sub-mégalithiques). Le cas de la cohabitation d'hypogées à moitié mégalithiques et de dolmens à Fontvielle est intéressant car il s'agit là d'une concentration exceptionnelle par la qualité de ses monuments. On connaît aussi des massifs calcaires sans aucun mégalithe : ainsi entre Narbonne et la mer.

## 6. Integration in natural and human environment.

*Generally speaking, the distribution of the monuments is related to cultural groups, although there are also outlying specimens. In Sardinia, the monuments are mostly found in the northern half of the island; on Corsica, the southern and western sides of the island have the largest concentrations but sites are also present in the north. In the French Midi and in Catalonia, there are a number of coastal groups: the Arles hypogea, the monuments of the Albères or Ampurdan or isolated tombs near the coast (e.g. Frontignan, Roquefort-des-Corbières). Most often, however, the megaliths are found in the interior.*

*As regards the relationship between the tombs, some monuments are isolated and others form megalithic cemeteries. These clusters of tombs may consist of small monuments (e.g. La Clape in Languedoc, Aude) as well as larger structures (e.g. the Arles hypogea which can be grouped with several of the Lower Rhône dolmens). Thus there is considerable variability in the density of distribution.*

*There is variety also in the relation to the space. The largest monuments of the Aude region (e.g. Saint-Eugène, Pépieux) are on the Minervo plain, while the nearby Causses, Cabardès or Corbières are characterized by smaller monuments. But smaller monuments also exist on the plain.*

*In some regions, a contrast can be drawn between the limestone areas (with many megaliths) and the lowlands, which have few or no dolmens. No systematic conclusions can be drawn, because the sources of distortion are obvious. Apart from historical destruction connected with agricultural exploitation, which is stronger in lowland areas, account must also be taken of alternative forms such as stone-lined pits or other sub-megalithic structures. The coexistence of semi-megalithic hypogea with dolmens at Fontvielle is interesting because its concentration of sites is exceptional for the high quality of the monuments. Equally there are entire limestone massifs without a single megalith: between Narbonne and the sea, for instance.*





Une autre donnée méridionale intéressante semble résider par le couplage souvent observé entre l'élargissement de la conquête de certains milieux écologiques et la dispersion mégalithique. Dans la région des petits causses languedociens, l'anthropisation de la « garrigue » au Néolithique final semble aller de pair avec la diffusion des dolmens. On a souvent évoqué une probable ouverture du milieu à cette époque, consécutive à cette colonisation d'un espace jugé jusque là réfractaire. Or, dans plusieurs travaux, L. Chabal a mis en évidence l'ambiance forestière peu transformée de plusieurs sites du Néolithique final/Chalcolithique, notamment ceux de l'aire de l'Hortus (les Vautes, le Rocher-du-Causse), à proximité desquels s'élevaient parmi les plus remarquables dolmens languedociens (Chabal, 1997 et à paraître). Il y a là une éventuelle contradiction sur laquelle il faudra se pencher.

*Another significant observation from the Mediterranean evidence is the link between the settlement of some ecological environments and the dispersion of megalithic monuments. In the area of the 'petits causses' in Languedoc the settlement of the « garrigue » during the Final Neolithic appears linked to the distribution of dolmens. This has often been interpreted as an opening-up of the environment through the expansion of settlement into new areas. On the other hand, in a number of studies, Chabal has underlined that at several Final Neolithic/Chalcolithic sites the forest environment scarcely changed during this period. This is especially the case in the Hortus area (Les Vautes, Le Rocher-du-Causse), near which stand some of the most remarkable dolmens of Languedoc (Chabal 1997; in press). There may here be a contradiction which merits further research.*

**Jean GUILAINE**

Professeur au Collège de France  
11 place Marcellin Berthelot  
75231 PARIS CEDEX 05  
FRANCE



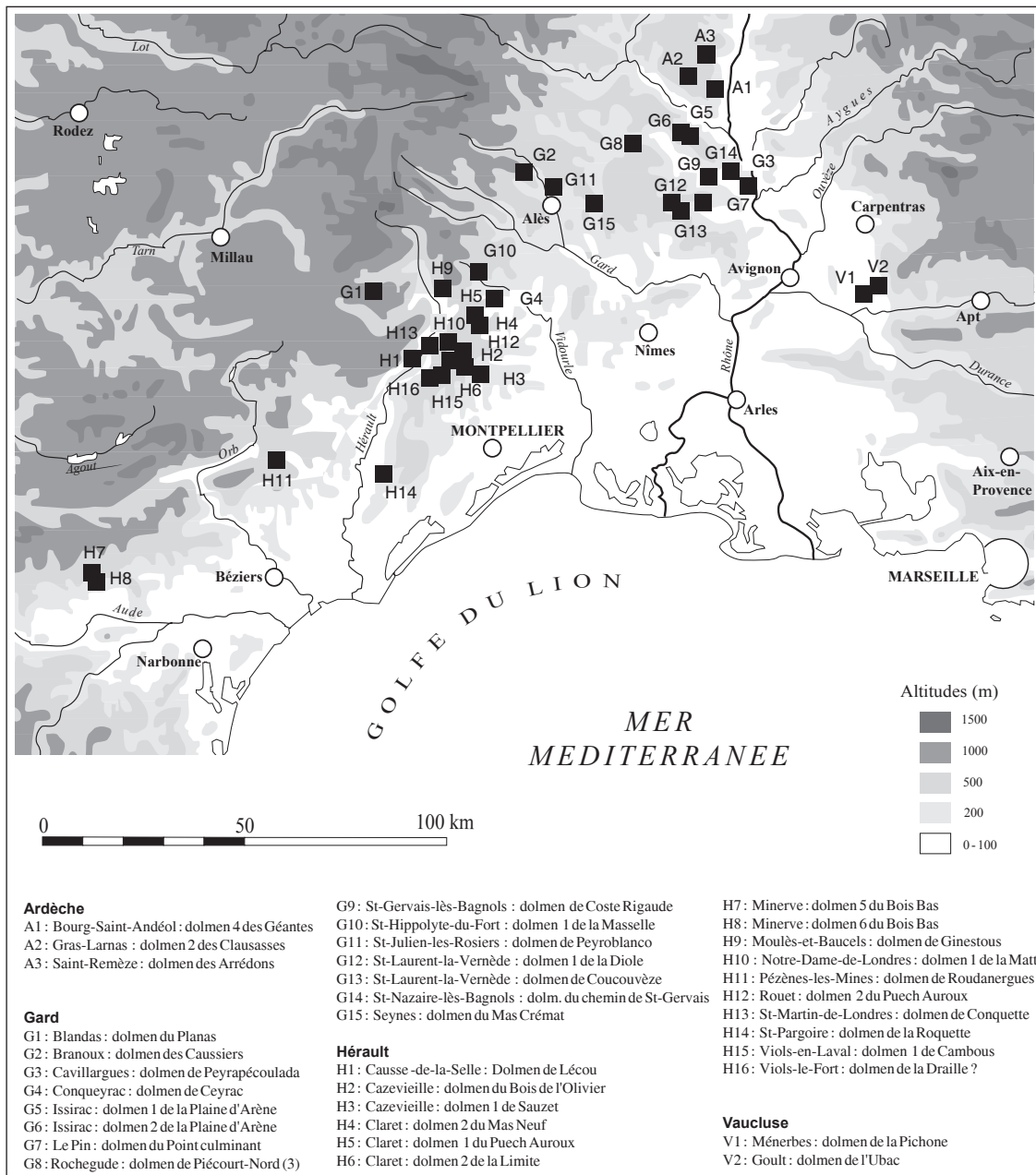
# DOLMENS À MURS LATÉRAUX EN PIERRE SÈCHE EN LANGUEDOC ORIENTAL (FRANCE), ÉTUDE PRÉLIMINAIRE

## PREHISTORIC CHAMBER TOMBS WITH DRY STONE SIDE-WALL IN EASTERN LANGUEDOC (FRANCE), PRELIMINARY STUDY

Marc BORDREUIL, Marie-Christine BORDREUIL, Luc JALLOT.

(Relecture du texte anglais / Revision of the English text: Chris SCARRE)

(Traduction du résumé en espagnol / Translation of abstract into Spanish: Luc LAPORTE)



**Fig. 1 : Distribution des dolmens à murs latéraux en pierre sèche en Languedoc oriental.**  
**Fig. 1: Distribution of chambered tombs with dry-stone side-walls in eastern Languedoc.**



**Résumé**

*Cette étude est dédiée à la mémoire de Marcel Prangé. Dans les années soixante, les néolithiciens britanniques se sont intéressés à ce type de dolmens et les ont appelés C- dolmens ou « tholoi » en accord avec leurs collègues français, par exemple Glyn Daniel 1960 et Jean Arnal 1963. La chambre, rectangulaire ou trapézoïdale est formée d'une dalle de chevet massive, débordante, d'où partent deux murs en pierre sèche rejoignant deux piliers entre lesquels un couloir central conduit au bord du tumulus. Ce couloir n'est pas très long et construit en pierre sèche. La dalle de fermeture est verticale. Jean Arnal a présenté ceux de L'Hérault dès 1953. Les préhistoriens du Gard (Redon, Hugues et Lorblanchet), en ont étudié plusieurs après les auteurs anciens (Lombard-Dumas, Raymond, De Saint-Venant...). Les plus au nord sont dans l'Ardèche. En 1986, Chevalier les appelle « bas-languedociens » ou « rhodaniens ».*

**Abstract**

*This work is dedicated to the memory of Marcel Prangé. During the 1960s, British scholars were interested in these particular prehistoric chamber tombs, like their French colleagues calling them C-dolmens or « tholoi » (for instance Glyn Daniel 1960 and Jean Arnal 1963). The rectangular or trapezoidal chamber consists of a large rear orthostat from which two dry stone walls begin which end at two pillars, from which point a passage continues towards the edge of the cairn. The passage is not of great length and is of dry stone construction. The entrance is closed by a vertical slab. Jean Arnal described the examples from Hérault in 1953. Prehistorians working in the département of Gard (Redon, Hugues and Lorblanchet) studied many of them, from material provided by earlier authors (Lombard-Dumas, Raymond, De Saint-Venant). The most northerly examples are in Ardèche. In 1986 Chevalier labelled them the «Lower Languedoc» or «Rhône valley» type.*

**Resumen**

*Dólmenes con muros laterales de piedra seca del Sur de la Francia. Dedicamos el presente estudio a la memoria de Marcel Prangé. En los años sesenta, los especialistas británicos del neolítico se interesaron por los dólmenes de este tipo y los llamaron C-dólmenes o « tholoi » de acuerdo con sus colegas franceses, como Glyn Daniel, 1960 y Jean Arnal 1963. La cámara, rectangular o trapecial se compone de una lápida de cabecera maciza, desbordante, de la que salen dos muros de piedra seca hasta dos pilares de los que un corredor central parte hacia el borde del túmulo. Dicho corredor no es muy largo y está edificado con piedra seca. La lápida de cierre es vertical. Jean Arnal presentó los del Herault ya en 1953. Los especialistas de la prehistoria del Gard, Redon, Hugues, y Lorblanchet, estudiaron muchos de ellos después de los autores antiguos (Lombard-Dumas, Raymond, De Saint-Venant...). Los que están más al norte están en Ardèche. En 1986, Chevalier los llama « bajo- Languedocienses » o « rodanienses ».*



« *L'Helgouac 'h est mort,  
Briard est mort  
Costantini est mort,  
et nous ne nous sentons pas très bien !* »  
(d'après G.-B. Shaw)

*'L'Helgouac 'h is dead,  
Briard is dead,  
Costantini is dead,  
and we are ailing ourselves !'*  
(after G.-B. Shaw)

## Typologie.

En 1953, Jean Arnal produit une synthèse sur une catégorie particulière de monuments mégalithiques qu'il appelle « dolmens à murs en pierres sèches ». Ce groupe, qui s'étend de la rive gauche ardéchoise du Rhône jusqu'à la limite sud-ouest du département de l'Hérault, est inconnu en Lozère, dans l'Aude, l'Aveyron et les Pyrénées-Orientales (Fig. 1). Ce sont des dolmens à architecture mixte : la chambre quadrangulaire est formée d'une dalle de chevet massive, débordante, appuyée sur deux murs en pierre sèche rejoignant deux piliers entre lesquels un couloir central<sup>1</sup> conduit au bord du tumulus (Fig. 2). Ce couloir bref est ouvert en direction de l'Ouest et du sud-Ouest (Fig. 3). Le dolmen de la Pichone (Ménerbes, Vaucluse) montre que la dalle mégalithique qui couvrait la chambre s'appuyait sur la dalle de chevet et les murs latéraux montés en encorbellement (Sauzade 1990, p. 329). Chevalier regroupe les dolmens à parois latérales en pierre sèche du Languedoc et de Provence ainsi que les dolmens à chambre courte ou allongée (Chevalier 1986). Pour Sauzade, en Provence, les chambres à parois latérales en dalles ou en pierres sèches sont deux variantes d'une même architecture (Arnal 1990, discussion p. 133-136). En revanche, le groupe languedocien est individualisé par ses dalles de chevet débordantes. Cet auteur propose l'hypothèse d'un emprunt architectural d'un groupe à l'autre (Sauzade 1990, p. 308-309). C'est également notre opinion ; toutefois nous pensons que les dolmens à chambre longue relèvent d'une tradition architecturale différente de celle des dolmens languedociens à chambre courte, que nous présentons (Fig. 2).

## Typology.

In 1953, Jean Arnal published a study of a particular category of megalithic tomb which he termed 'prehistoric chamber tombs with dry stone side-walls'. These may be found from the left bank of the Rhône in Ardèche to the southwestern limit of Hérault but are unknown in Lozère, Aude, Aveyron and Pyrénées-Orientales (Fig.1). These tombs have a mixed architecture: the quadrangular chamber consists of a large upright orthostat that forms the rear of the chamber<sup>1</sup>, from which dry stone side walls connect with a pair of orthostats that flank the entrance; from here a passage continues towards the edge of the cairn (Fig.2). The short passages open towards the West or the Southeast (Fig.3). In the Pichone tomb, the megalithic capstone over the chamber was resting both on the rear orthostat and on the corbelled side-walls (Sauzade 1990: 329). Chevalier groups the prehistoric chamber tombs with dry stone side-walls of Languedoc and Provence together with those that have a short or long chamber (Chevalier 1986). For Sauzade, in Provence, the chambers with dry stone or orthostatic side-walls are two varieties of the same architecture (Arnal 1990, 133-136). The Languedoc group, however, is characterized by large rear orthostats. Sauzade suggests this may be an architectural borrowing of one group from the other (Sauzade 1990, 308-309), and we concur with this hypothesis. Nevertheless, we believe that the long chambered tombs belong to an architectural tradition different from that of the Languedoc tombs with short chamber that we are considering here (Fig.2).

<sup>1</sup> Quelques monuments possèdent un couloir légèrement (la Diôle 1) ou nettement décentré (Mas Crémat).

<sup>1</sup> In some monuments the passage is located slightly or completely off the centre.



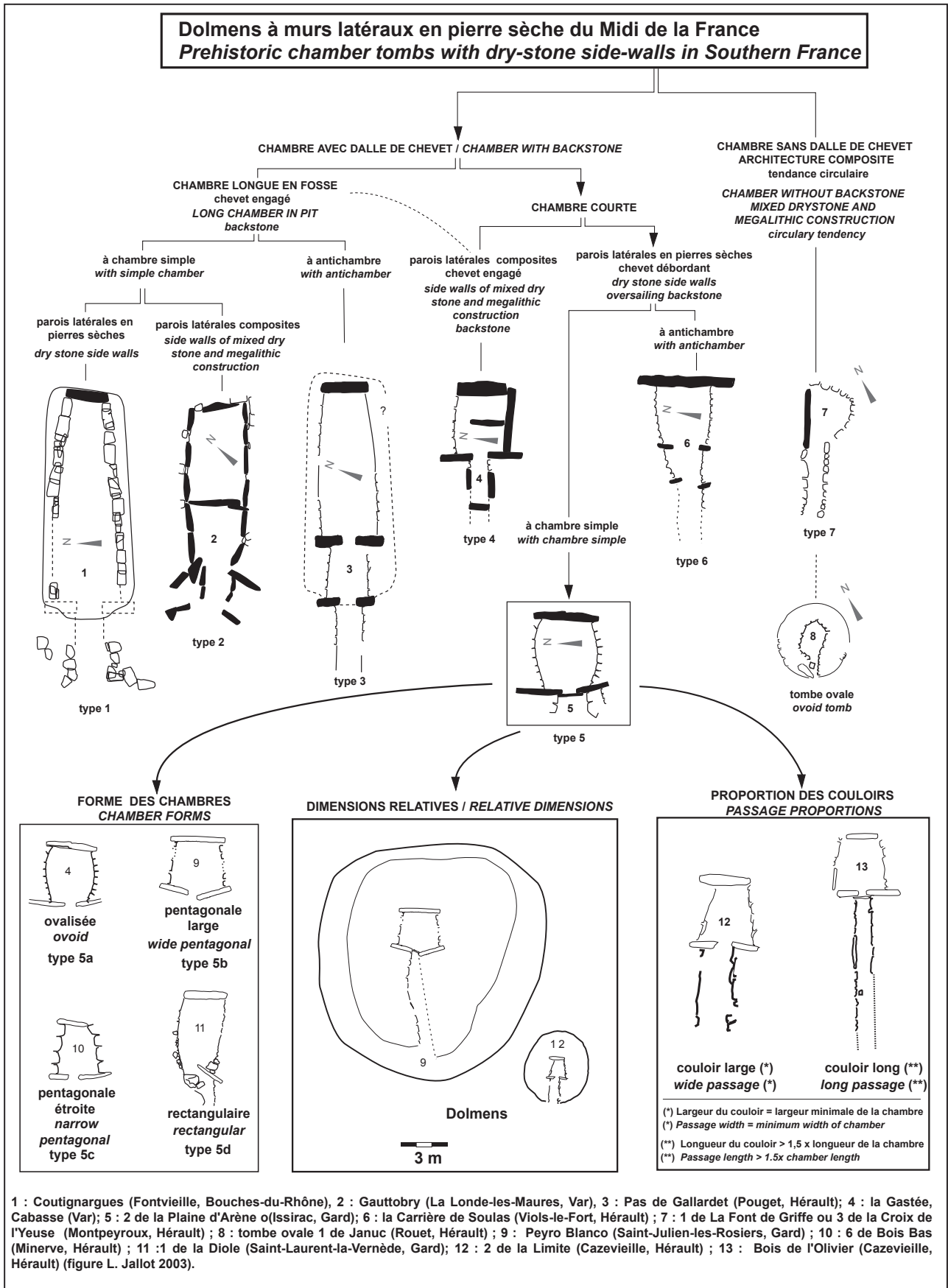
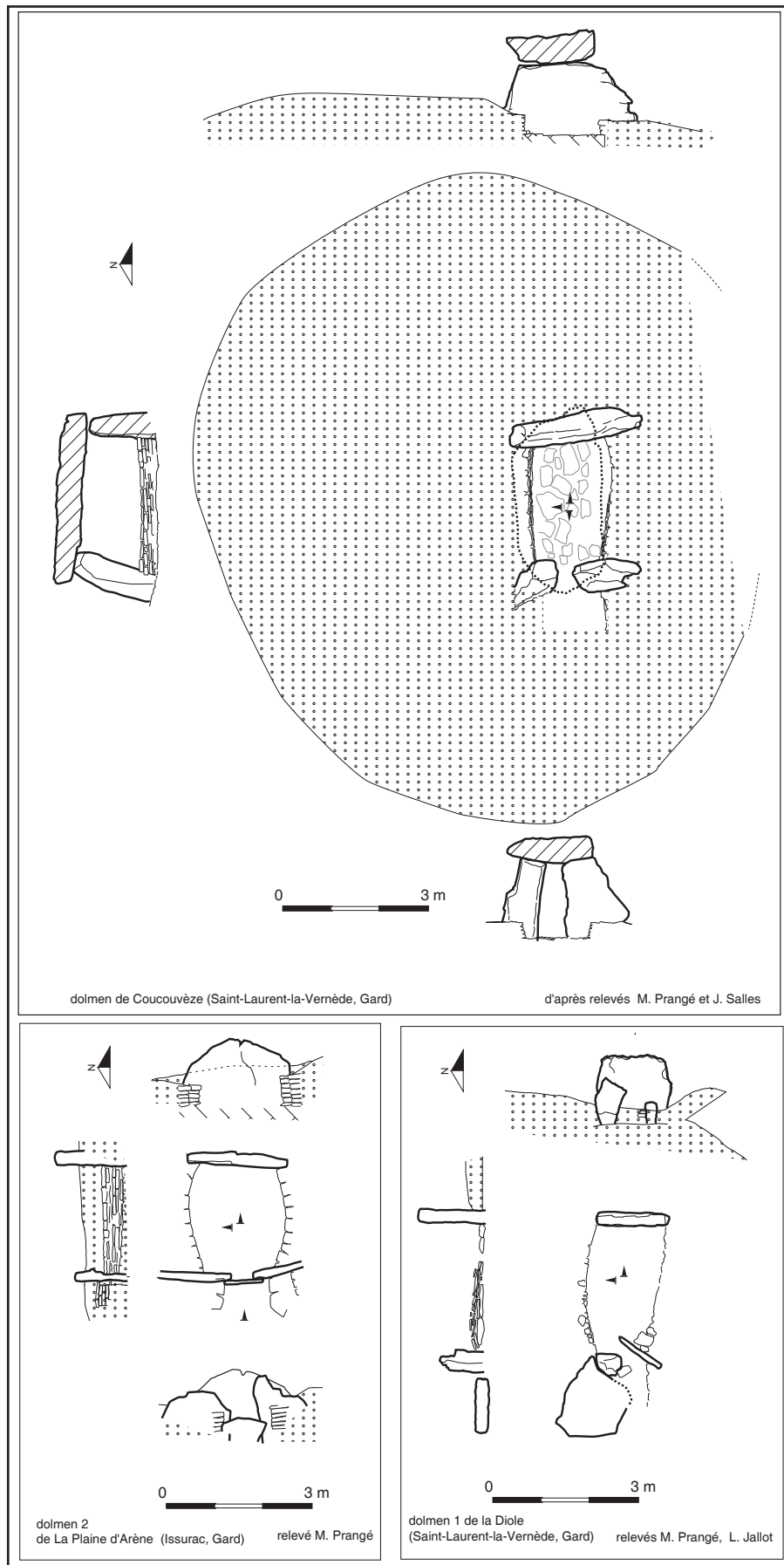


Fig. 2 : Classement des dolmens à couloir et chambre parentée et typologie des dolmens à chambre courte à murs latéraux en pierre sèche languedociens.

Fig. 2: Classification of passage graves with slab-faced chambers and typology of passage graves with short chamber and dry stone side-walls in Languedoc.





**Fig. 3 :** Exemples de dolmens à murs latéraux en pierre sèche, Gard.  
**Fig. 3:** Passage graves with dry stone side walls from the departement of Gard.



## Chronologie.

Les informations se rapportent à des fouilles anciennes et des ramassages en surface (Bordreuil 1998), (Fig. 4b). Pour les deux dolmens du Minervoais, Ambert nous a signalé la découverte d'une flèche asymétrique dans le n°5 de Minerve (Hérault), qui ne peut être plus récente que celle découverte dans la couche 16 de la grotte Tournié à Pardailhan (Hérault) datée autour du 28<sup>e</sup> siècle<sup>2</sup>. La même période peut être attribuée au dolmen de la Roquette (Saint-Pargoire, Hérault) qui a livré une pendeloque à gorges parallèles attribuée, d'après la stratigraphie de Tournié (couche 20), au Saint-Ponien classique. Pour le reste de l'Hérault et le département du Gard on peut se référer à la datation extrême des pendeloques bilobées que l'on trouve dans plusieurs types de dolmens et des cavités sépulcrales dès le 30<sup>e</sup> siècle. Les sept exemplaires de Peyroblanco à Saint-Julien-les-Rosiers (Gard) sont en association avec des pendeloques à pointe (Salles 1970). Piécourt 3 (Roche-gude, Gard) a livré six pendeloques bilobées en relation avec des armatures foliacées et pistilliformes. Les pendeloques striées en os, les pendeloques à crochet, légèrement plus anciennes<sup>3</sup>, représentées dans les dolmens en dalles, sont ici absentes. Les rares perles en cuivre caractérisent le groupe de Fontbouisse (29-25<sup>e</sup> siècle). Le brassard d'archer du dolmen des Arrédons (Saint-Remèze, Ardèche) suggère son utilisation par les Campaniformes (Roudil 1963, Barge 1982), mais la présence de vingt pendeloques bilobées indique une construction plus ancienne

La céramique ne permet qu'une attribution culturelle approximative. Le vase à carène médiane et col concave du dolmen de Peyroblanco (Fig. 4a) se rapproche des productions fontbuxiennes (Salles 1970). À 3 de Piécourt, un bord de coupe, portant une languette bilobée, peut se rapporter au Néolithique final. Un tessou portant un décor d'incisions de style Ferrières provient de la base du remplissage de la Plaine d'Arène à Issirac (Gard), ce qui permettrait de dater son édification du dernier tiers du quatrième millénaire.

## Chronology.

*The available information comes from ancient excavations and surface collections (Bordreuil 1998) (Fig. 4b). In the Minervoais, Ambert reported the discovery of an asymmetric arrowhead in tomb 5 at Minerve (Hérault), which cannot be later than the one discovered in layer 16 of the Tournié cave at Pardailhan (Hérault), dating to about the 28<sup>th</sup> century BC<sup>2</sup>. The tomb of La Roquette (Saint-Pargoire, Hérault) may be dated to the same period. Here a pendant with parallel grooves was attributed to the classical Saint-Ponien, following the Tournié stratigraphy (Layer 20). For the rest of Hérault and Gard, reference can be made to the bilobed pendants found in several varieties of chamber tomb and other tombs from the beginning of the 30<sup>th</sup> century and later. The seven examples of Peyroblanco at Saint-Julien-les-Rosiers (Gard) are associated with pointed pendants (Salles 1970). In Piécourt 3 (Roche-gude, Gard), six bilobed pendants were found together with leaf-shaped and pistil-shaped flint arrowheads. The striated bone pendants and the hooked pendants, which are slightly older<sup>3</sup> and are present in the slab-built chamber tombs, are missing here. Occasional copper beads are characteristic of the Fontbouisse group (29-25<sup>th</sup> century). The archer's wristguard found in the tomb of Arrédons (Saint-Remèze, Ardèche) suggests Beaker period construction (Roudil 1963, Barge 1982) but the presence of twenty bilobed pendants indicates an earlier date.*

*Ceramics allow only an approximate cultural attribution. The vessel with median carination and concave neck found in the Peyroblanco tomb (Fig. 4a) is similar to Fontbouisse products (Salles 1970). In Piécourt tomb 3, the rim of a bowl with a bilobed lug dates to the end of the Neolithic. A sherd with decoration of Ferrières-like incisions was found at the base of the stratigraphy of the Plaine d'Arène at Issirac (Gard), and might date it to around the last third of the 4<sup>th</sup> millennium (33-30<sup>th</sup> century) BC.*

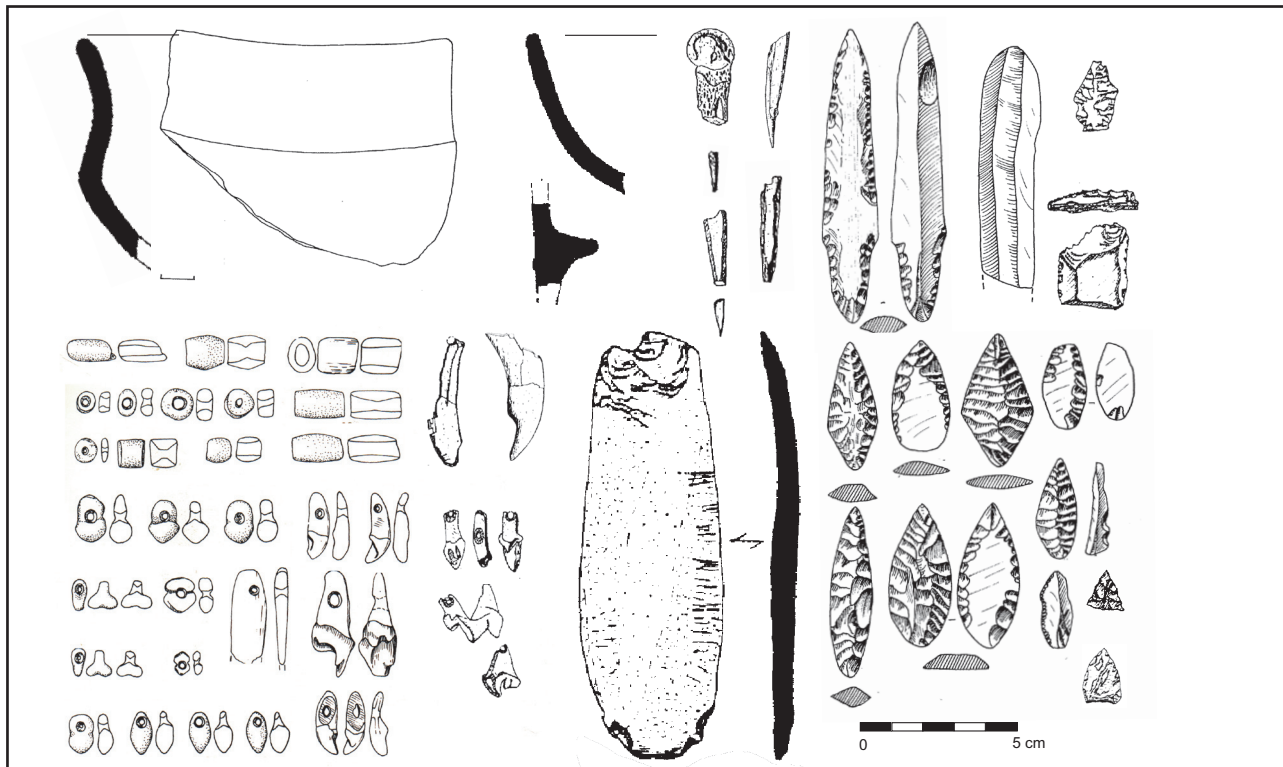
<sup>2</sup> Tournié couche 16F 4200 BP ± 100, soit 3030-2499 av. J.-C. ; Tournié couche 16 : 4170 BP ± 90, soit 3013-2495 av. J.-C.

<sup>3</sup> Barge et Bordreuil 1990-1991, p. 192.

<sup>2</sup> Tournié couche 16F: 4200 BP ± 100 (=3030-2499 cal. BC) ; Tournié couche 16: 4170 BP ± 90 (=3013-2495 cal. BC).

<sup>3</sup> Barge & Bordreuil 1990-1991, p. 192.





Dolmen de Peyroblanco : Saint-Julien-les-Rosiers (Gard) (d'après Lorblanchet 1967, Salles 1970, Barge 1982)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	céramique d'affinité Neolithique final pottery of Late Neolithic affinity	céramique d'affinité Fontbouisse pottery of Fontbouisse affinity	perle en cuivre copper bead
6 de Minerve				■							■						
Coste Rigauze		■		■				■	■						■		
2 de Sauzet		■													■		
les Arrédons	■	■	■							■							■
1 et 2 d'Issirac		■															
4 de Château Blanc		■				■									■		
Peyro-Blanco	■		■	■		■		■	■	■		■	■			■	
La Roquette	■	■	■	■	■												
Mas Crémat									■								
Coucouvèze						■			■								
1 de la Diole																	■
Point Culminant						■	■		■								
1 de la Masselle													■				■
3 de Piécourt							■				?	■					
Planas													■				
l'Ubac								■	■	■				■			

1 : pendeloque à pointe / *pointed pendant* ; 2 : perle biconique et tubulaire à renflement médian / *biconical tubular bead with median swelling* ; 3 : pendeloque bilobée / *bilobed pendant* ; 4 : dent animale percée / *perforated animal tooth* ; 5 : pendeloque à gorges parallèles / *pendant with parallel grooves* ; 6 : lame de silex / *flint blade* ; 7 : armature pistilliforme / *pistill-shaped arrowhead* ; 8 : armature foliacée / *leaf-shaped arrowhead* ; 9 : armature amygdaloïde / *almond-shaped arrowhead* ; 10 : armature losangique / *lozenge-shaped arrowhead* ; 11 : armature asymétrique / *asymmetrical arrowhead* ; 12 : armature à base écussonnée (de sigottier) / *arrowhead with pointed base* ; 13 : pointe lancéolée (pointe de javelot, lame de poignard) / *leaf-shaped point (javelin point or dagger blade)* ; 14 : armature tranchante (matrice brute) / *transverse arrowhead*.

**Fig. 4 :** Mobilier de dolmens à murs latéraux en pierre sèche. Haut : dolmen de Peyroblanco (St-Julien-les-Rosiers, Gard) ; Bas : tableau de présence/absence des principaux types de mobilier archéologique.

**Fig. 4:** Grave goods of dolmens with lateral dry stone walls. At the top: dolmen of Peyroblanco (St-Julien-les-Rosiers, Gard); at the bottom: table of presence/absence of main types of grave goods.





Les armatures les plus significatives, losangiques, sont généralement attribuées au groupe de Ferrières et caractérisent le Néolithique final 1 du Jura (Chalain 2C). La « pointe de javelot » à retouches couvrantes parallèles du Planas (Rogues, Gard) (Durand-Tullou 1989 p. 12, 30), les grandes pointes à retouches bifaciales du dolmen 1 de la Masselle et la pointe à dos partiellement poli de Peyroblanco apparaissent dans des contextes imprécis, fini-néolithiques (Gutherz 1984).

### Conclusion.

Pour Jean Arnal, « *cette architecture qui a abandonné les dalles au profit des murs, provient d'un abâtardissement du mégalithisme* » ; mais l'on sait combien ce genre de postulat est à manier avec précaution en archéologie. On notera que ces dolmens se retrouvent dans des zones géographiques qui correspondent aussi à des concentrations mégalithiques. Ils sont généralement groupés. C'est le cas autour de Saint-Martin-de-Londres et de Minerve (Hérault), de Saint-Hippolyte-du-Fort et de Bagnols-sur-Cèze (Gard), au confluent du Rhône et de l'Ardèche ; parfois immédiatement voisins (dolmens de la Plaine d'Arène, de Clausasses, de Coucouvèze-Diole, de Bois Bas). Leur localisation ponctuelle est sans doute à mettre en rapport avec la brièveté de leur période d'apparition à la transition des IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> millénaires, avant l'éclosion de la culture de Fontbouisse<sup>4</sup>. Cette période correspond au début de la métallurgie du cuivre en Languedoc et au premier développement de l'habitat en pierre sèche (Les Vautes à Saint-Gély-du-Fesc, Hérault), technique qui tient une place essentielle dans leur architecture. C'est aussi celle du transfert de styles céramiques de transition dont la durée d'existence paraît brève (Jallot 2003). La question du lien entre ces monuments et les autres catégories de dolmens à parements en pierre sèche reste entière. Si des rapprochements sont effectivement possibles avec les longs dolmens et les dolmens à chambre carrée parementée de Provence, il semble que tous les types à murs latéraux en pierre sèche apparaissent dans un laps de temps relative-

<sup>4</sup> Leur réutilisation fréquente au début de l'Âge du bronze peut expliquer les datations hautes parfois proposées (Arnal 1953).

*The most significant arrowheads, those of lozenge-shape, are usually attributed to the Ferrières group and are characteristic of the Final Neolithic I of the Jura (Chalain 2C). The 'javelin head' with invasive parallel retouch found in Planas (Rogues, Gard) (Durand-Tullou 1989, 12, 30), the large points with bifacial retouch found in La Masselle tomb 1, and the partly-polished backed point from Peyroblanco come from imprecise contexts, towards the end of the Neolithic (Gutherz 1984).*

### Conclusion.

*For Jean Arnal 'this architecture that has abandoned the use of stone slabs for the side-walls represents a bastardisation of megalithic construction' but it is clear that such an argument must be handled with great caution in archaeology. We may observe that these prehistoric chamber tombs are in geographical areas where concentrations of megalithic monuments are found. They are usually in clusters. This is the case around Saint-Martin-de-Londres and Minerve (Hérault), Saint-Hippolyte-du-Fort and Bagnols-sur-Cèze (Gard), at the confluence between the Rhone and Ardèche rivers. They are sometimes immediately next to each other (for example, the tombs of Plaine d'Arène, Clausasses, Coucouvèze-Diole, and Bois Bas). Their restricted locations are probably a consequence of the short period during which they were being built, at the transition of the 4<sup>th</sup> and 3<sup>rd</sup> millennia, before the formation of the Fontbouisse culture<sup>4</sup>. This period corresponds with the beginnings of copper metallurgy in Languedoc and with the first development of settlements built of dry-stone, this construction technique becoming the key feature of their architecture (Les Vautes at Saint-Gély-du-Fesc, Hérault). It was also a transitional period with a variety of short-lived ceramic forms (Jallot 2003). The question remains as to whether there was a link between these chamber tombs and other kinds of tomb with dry stone walling. If there is a connection between them and the long chambered tombs and square slab-lined chambers in Provence, it might follow that all these*

<sup>4</sup> *They were frequently re-used at the beginning of the Copper Age, a fact which explains the more recent dates that have sometimes been suggested.*



ment court, dans le premier tiers du III<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.<sup>5</sup>. Dans l'attente de données nouvelles qui étayeraient nos hypothèses de manière plus solide, nous ne pouvons qu'énoncer le postulat du regretté Louis Méroc : « *qui n'a pas fouillé bas, ne peut que bafouiller !* »

*varieties with dry stone side-walls appeared during a relatively short period between the first third of the 3<sup>rd</sup> millenium BC<sup>5</sup>. As we wait for new data which could support our hypotheses in a more precise way, we can only repeat the opinion of the late Louis Méroc: 'he who hasn't dug deep (fouiller bas) can only talk nonsense (bafouiller)'.*

**Marc et Marie-Christine BORDREUIL**

*35 faubourg d'Auvergne*

*30100 ALES*

*FRANCE*

*E-mail : mc.bordreuil@wanadoo.fr*

**Luc JALLOT**

*icr NRAP Méditerranée / UMR 6636 du C.N.R.S.*

*E-mail : ljallot@aol.com*

---

<sup>5</sup> Récemment, la fouille du dolmen à chambre longue parentée de l'Ubac à Goult (Vaucluse) a fourni une datation de 4191±45 BP (2880-2622 av. J.-C.) (Sauzade 1998b) que l'on peut rapprocher de celle du dolmen IV de Château Blanc (Ventabren, Bouches-du-Rhône) (Hasler *et al.* 2002).

---

<sup>5</sup> *Recent excavation of the Ubac tomb with long orthostatic chamber at Goult (Vaucluse) provided a date of 4190 BP (2880-2622 BC) (Sauzade 1998b), which is close to the date of tomb IV at Château Blanc (Ventabren, Bouches-du-Rhône) (Hasler et al. 2002).*





## LE DOLMEN DES AGUALS OU DE LA COMBE DE L'OURS, COMMUNES DE GRÉALOU-MONTBRUN (LOT, FRANCE)

### *THE AGUALS OR COMBE DE L'OURS DOLMEN AT GRÉALOU-MONTBRUN (LOT, SOUTHWEST FRANCE)*

Jean-Pierre LAGASQUIE, Dominique BARREAU, Alain ROCHER.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text: Chris SCARRE*)

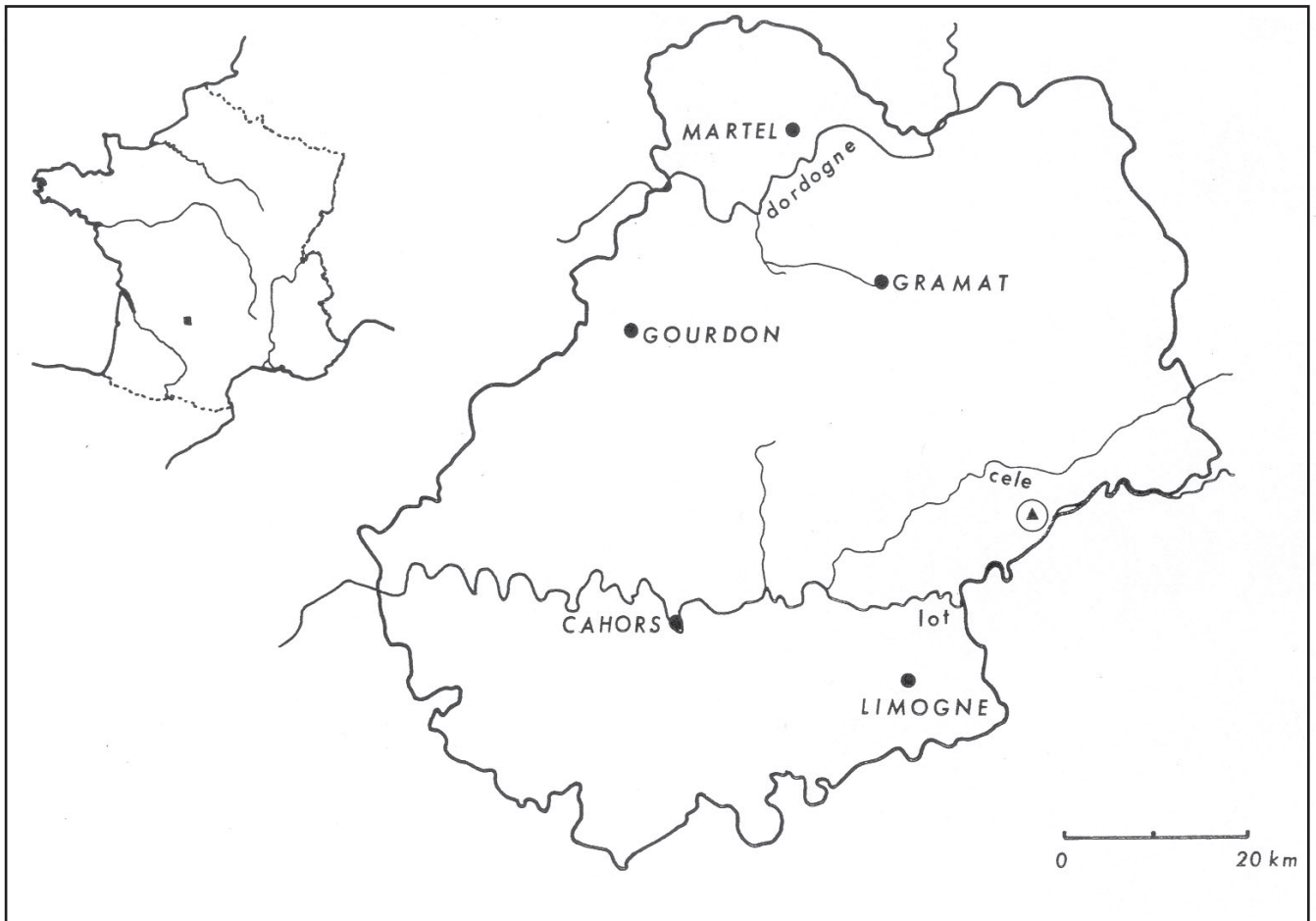


Fig.1 ▲ Emplacement du dolmen des Aguals ou de La Combe de l'Ours à Gréalou/Montbrun (Lot).  
*Situation of the Aguals or Combe de l'Ours dolmen at Gréalou/Montbrun (Lot).*



Au Néolithique final/Chalcolithique, les Petits Causses du Quercy se couvrent de dolmens (on en a répertorié près de 800). Ces monuments sont pour la plupart entourés par un tumulus. Les chambres mégalithiques comprennent en général deux grandes dalles verticales parallèles qui délimitent une chambre étroite, circonscrite aux deux extrémités par une dalle de chevet et une dalle de fermeture. La table de couverture est réalisée avec une ou plusieurs dalles, quelquefois de grande taille. L'orientation générale des ouvertures se situe à l'est-sud-est. La plupart des tertres dégagés révèlent une architecture avec des parements en pierre sèche enfouie dans une masse de matériaux hétérogènes (Lagasquie *et al.* 1996). La fouille présentée ici complète et approfondit les connaissances antérieures (Fig. 1).

Six années de travaux ont été nécessaires pour comprendre une partie de la complexité de cet ensemble. Compte tenu de la surface importante du tertre et du volume de matériaux qui le constitue, nous avons effectué une série de sondages poursuivis jusqu'au substratum rocheux (Fig. 2). Le volume ainsi dégagé nous paraît suffisant pour appréhender, dans ses grandes lignes, la construction et l'évolution du lieu.

### **La chambre mégalithique.**

L'imposante chambre mégalithique centrale, de section rectangulaire, a une table de 4,90 x 2,70 x 0,94 m d'épaisseur qui repose sur deux orthostates parallèles d'une hauteur moyenne de 1,90 m. Elle est orientée au sud-est (azimut 130°). Elle est prise dans un tumulus de 29 m de diamètre pour une hauteur maximale de 3,80 m. Celui-ci était recouvert d'une couche d'une dizaine de centimètres de terre argileuse à petits galets de quartz apportée de la doline voisine.

### **Le décapage à l'intérieur de la chambre.**

Nous avons retiré le remplissage à l'intérieur de la chambre dolménique. L'ensemble des sédiments a été tamisé. Malheureusement tout avait été remanié lors de fouilles clandestines récentes.

*During the Late Neolithic and Chalcolithic periods, the Quercy Plateaux were covered with dolmens, nearly 800 of which have been identified. Most of these monuments are enclosed within a cairn. The megalithic chambers are generally constructed of two large vertical parallel flagstones, which form a narrow chamber, completed at each end by a backstone and a closing-stone. The covering consists of one or several capstones, sometimes of substantial size. These monuments generally open towards the east-south-east. Hidden beneath a mass of heterogeneous tumble, the majority of the cairns that have been cleared reveal structures which are edged by dry stone kerbs (Lagasquie *et al.* 1996). The excavation presented here supplements and deepens previous knowledge (Fig.1).*

*Six years of work were necessary to understand some of the complexities of the Combe de l'Ours chambered tomb. Given the size of the cairn and the volume of cairn material, excavations were limited to a series of sondages carried down to bedrock. The information obtained through these was sufficient to indicate in broad outline the structure and development of the monument.*

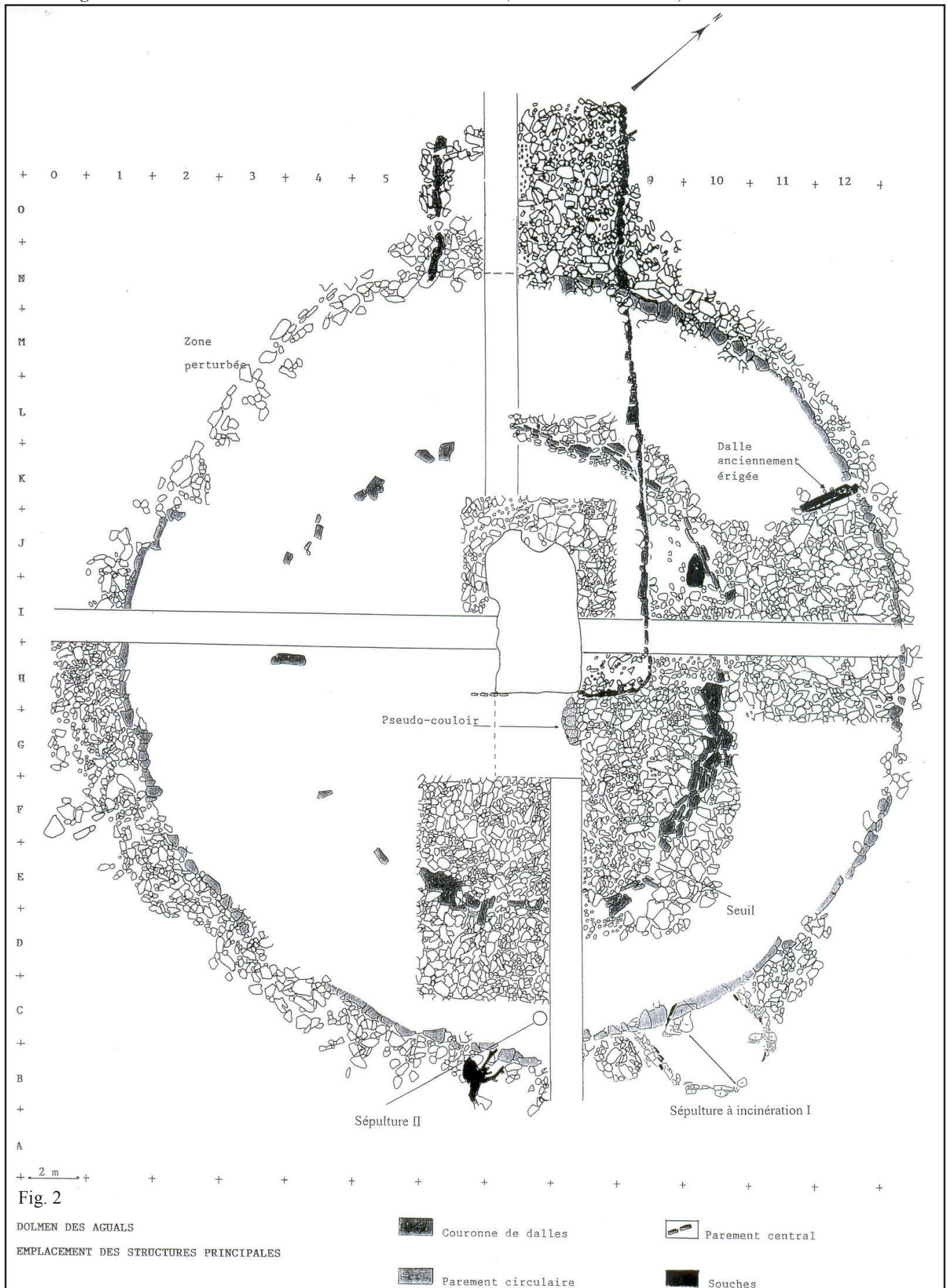
### **The megalithic chamber.**

*The imposing central megalithic chamber is rectangular in plan and has a capstone measuring 4.90 m x 2.70 x 0.94 m, resting on two parallel orthostats 1.90m high. It is oriented towards the south-east (azimuth 130°). The cairn which encloses the chamber is 29m in diameter and 3.8m high. It was capped by a layer some 10 cm thick composed of clay-rich earth and small quartz pebbles brought from the nearby sink hole.*

### **Excavation within the chamber.**

*The interior of the chamber was completely disturbed and had clearly been looted by recent clandestine excavations.*





### L'architecture de la chambre mégalithique (Fig. 3).

Les deux orthostates et la dalle de chevet ont été soigneusement retaillés, peut-être pour harmoniser esthétiquement la construction et en même temps permettre un ajustage plus précis des diverses parties. Ce travail a dû être effectué à l'aide d'un percuteur en microgranite retrouvé devant l'entrée. Deux éclats de cet outil ont été découverts, l'un à la base de l'orthostate gauche (en se plaçant face à l'entrée), l'autre dans la chambre dolménique. L'orthostate gauche a été retaillé à l'avant dans sa partie haute ainsi que sur le dessus. L'orthostate droit a été retaillé sur le dessus. Il faut noter que ces zones régularisées ne présentent pas un bon contact avec la table qui repose irrégulièrement sur les montants. La dalle de chevet en revanche a été retaillée sur ses bords et s'ajuste parfaitement entre les deux orthostates. Cela implique que la forte inclinaison de l'orthostate droit a été volontairement choisie par les préhistoriques qui ont privilégié l'horizontalité apparente *de visu* de la table. L'orthostate gauche est par contre pratiquement vertical.

#### Le dégagement à la base de la chambre.

À l'intérieur du caveau un dégagement jusqu'au roc montre l'implantation volontaire des orthostates dans des rainures d'une trentaine de centimètres de profondeur réalisées dans le lapiaz. Le calage est constitué d'un mélange de petits blocs et de terre très argileuse.

L'orthostate gauche a une hauteur de 1,92 m et l'orthostate droit une hauteur de 1,84m.

La base de la dalle de chevet est à 25 cm environ au-dessus du fond de l'orthostate gauche. Ce niveau doit correspondre, *grosso modo*, au volume de l'espace sépulcral utile. Celui-ci pouvait être délimité par un dallage en *opus incertum*, entièrement détruit lors des multiples remaniements postérieurs. En dessous le sol présentait un lit de petits blocs arrondis disposés serrés. Nous n'avons pas retrouvé le système d'obstruction du caveau. Mais, à l'entrée de la chambre, deux dalles verticales prises dans le sol argileux et perpendiculaires aux orthostates, pourraient être le reste d'un système de calage de la fermeture.

### Structure of the megalithic chamber (Fig. 3).

*Both orthostats and backstone were carefully shaped, perhaps to create an aesthetically harmonised structure, while also allowing the various elements to be more precisely fitted together. This work must have been carried out using the poulder of microgranite which was found in front of the entrance. Two splinters from this tool were also discovered, one at the base of the left-hand orthostat, the other one within the chamber. The front of the left-hand orthostat had been shaped in its upper part and on its top; the top of the right-hand orthostat had also been smoothed. It should be noted that despite this shaping, the tops of the orthostats did not fit well against the underside of the capstone. The backstone of the chamber, by contrast, had been shaped along its edges and fitted exactly with the orthostats adjacent to it. This indicates that the pronounced inward lean of the right-hand orthostat was an intentional choice on the part of the prehistoric builders. The left-hand orthostat on the other hand is almost vertical.*

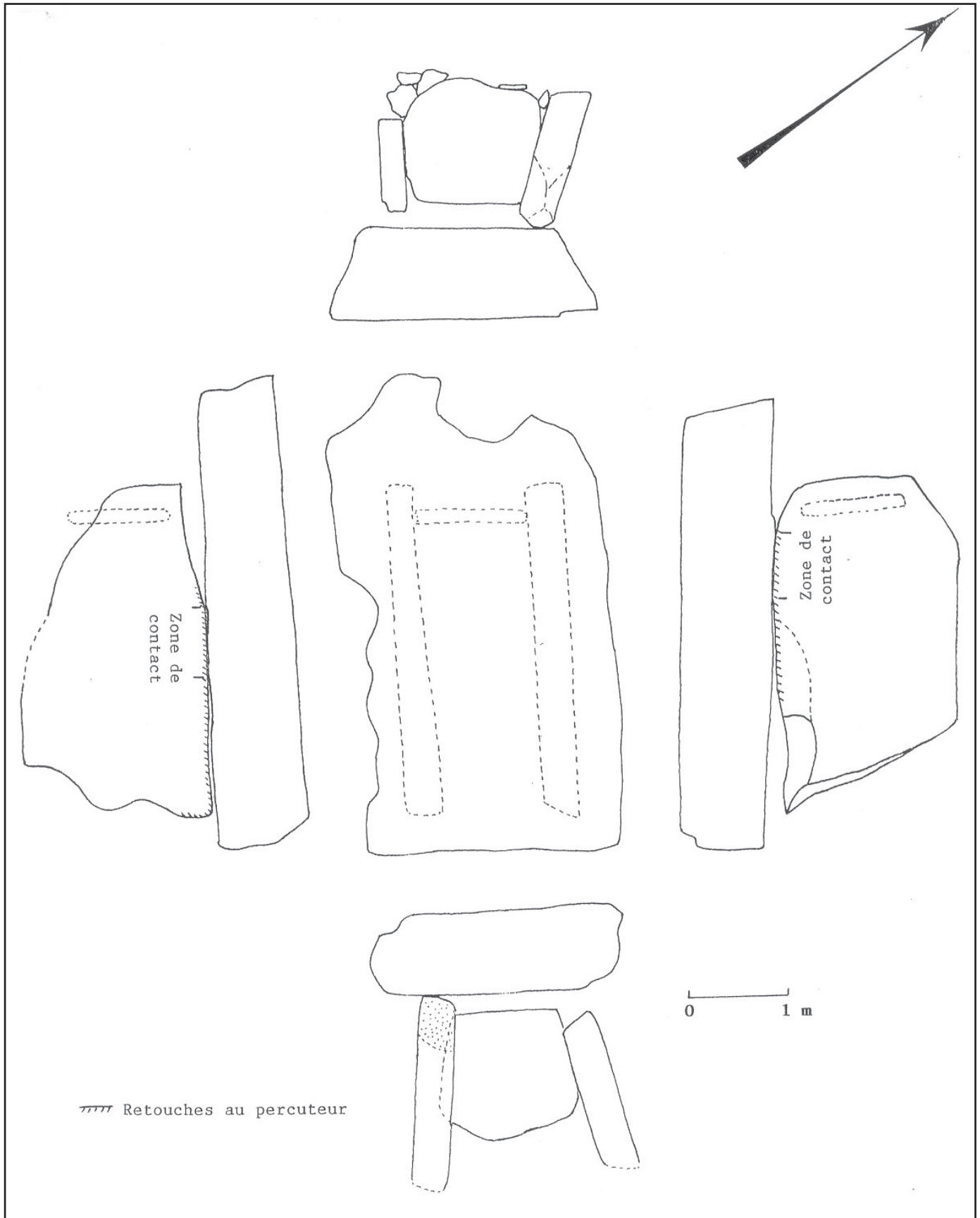
#### Excavation at the base of the chamber.

*Excavation down to bedrock inside the chamber revealed that the orthostats had been placed in grooves around 30 cm deep cut into the ground. The packing stones were a mixture of small stone blocks and clay-rich earth.*

*The left-hand orthostat is 1.92m high; the right-hand orthostat 1.84m high.*

*The base of the backstone is some 25 cm above that of the left-hand orthostat, and it is from this level that we can calculate the approximate volume of the usable funerary space. The floor had been covered by an irregular stone paving, though this had been completely destroyed by later disturbance. Beneath the paving was a layer of smaller blocks, tightly packed. The original means of closing the tomb is unknown, but two small vertical slabs at the entrance set in the clay-rich earth and perpendicular to the orthostats may be the remains of a system of closure.*





**Fig. 3 :** Dolmen des Aguals, plan d'ensemble de la chambre mégalithique.





## L'architecture du tumulus.

### Le cairn central.

Le caveau est entouré par un cairn parementé qui commence à l'entrée de la chambre. Nous l'avons dégagé entièrement dans le secteur droit (Fig. 4) et partiellement à gauche. Il est conservé sur une hauteur de 1,80 m en façade et se prolonge à l'arrière, en s'inclinant progressivement, sur une longueur de 18 m pour une largeur de 5,90 m. L'analyse réalisée par J.-G. Astruc, géologue au BRGM, montre que les dalles du parement de façade proviennent d'un niveau géologique situé plus bas, vers la vallée du Lot (calcaire gris clair, micritique en plaquettes à nombreuses pseudomorphoses, sommet du faciès de Marcihac, à proximité de la discontinuité D 18). De même, les dalles qui le constituent dans son prolongement arrière droit proviennent d'un niveau géologique situé plus haut, vers le village de Gréalou (calcaire microcristallin proche de la formation de Saint-Géry). Ce choix de matériaux exogènes pour les parements avait été aussi constaté sur le dolmen de la Devèze-Sud à Marcihac-sur-Célé (Lot) (Lagasquie *et al.* 1996). En revanche, le reste des matériaux du tumulus appartient au banc géologique sur lequel est construit le monument (calcaire sublithographique à trocholines), moins favorable à l'obtention de petites dalles bien calibrées.

Le remplissage interne, entre la chambre et le parement, est constitué de dalles et blocs de toutes dimensions, certains très volumineux (1,60 x 0,35 x 0,33 m pour le plus grand). Ils sont amalgamés dans une terre argileuse. Ce type de construction, déjà connu en Quercy (Pajot 1996), appartient certainement à la phase primaire d'utilisation de la tombe

### Le cercle de dalles dressées.

Une couronne de dalles dressées d'une hauteur moyenne de 1,10 m entoure le mégalithe à une distance de 5-6 m. À l'avant du dolmen, elle présente un seuil de 0,95 m de large pour une hauteur de 1,20 m. Il est constitué de deux dalles perpendiculaires aux autres et légèrement désaxé par rapport à l'orientation du caveau (azimut 90°). Cette couronne recoupe à l'arrière le cairn central qu'elle

## Structure of the cairn.

### The central cairn.

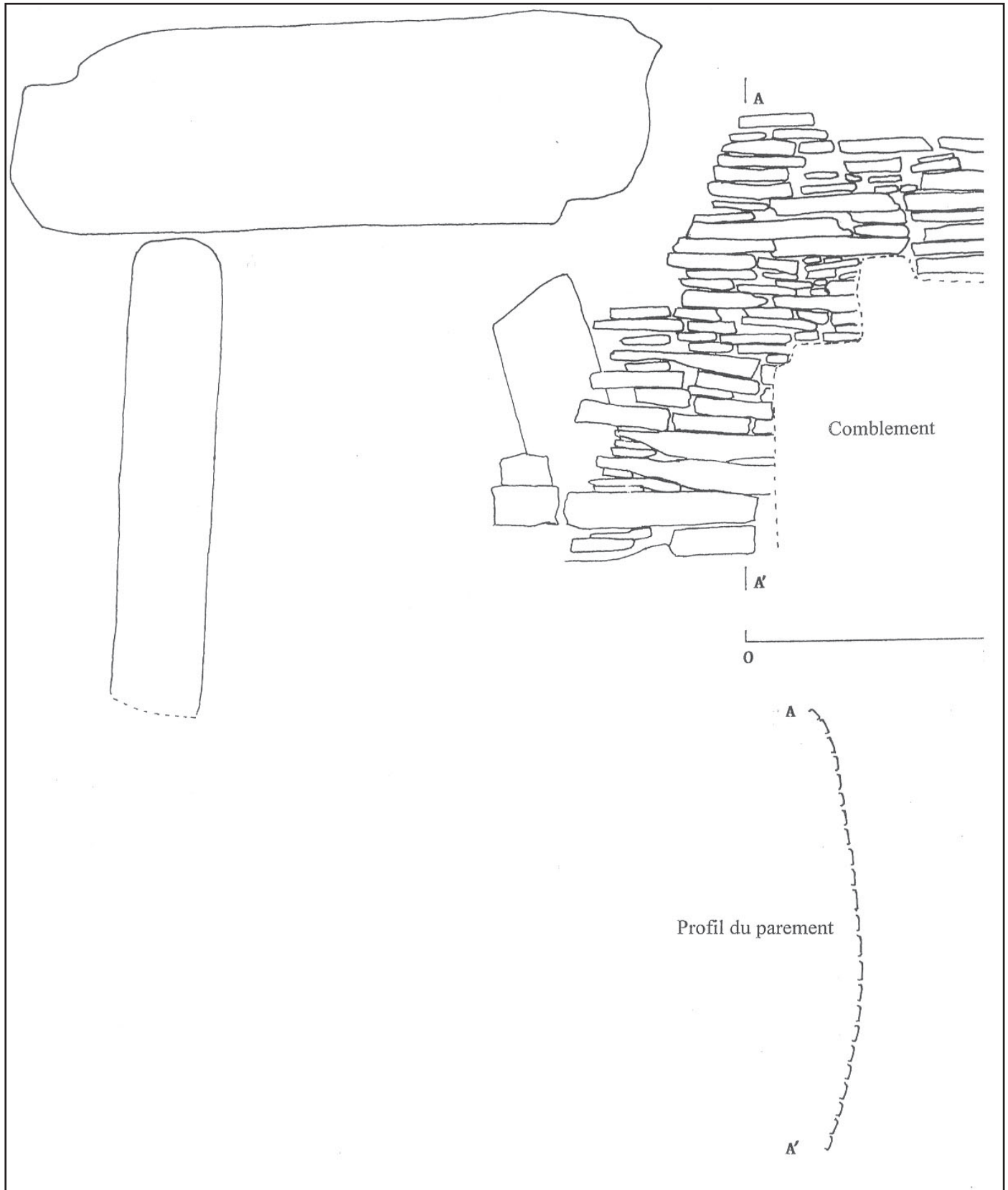
*This chamber was enclosed within a cairn faced by a dry-stone kerb beginning either side of the chamber entrance. It is preserved at the front to a height of 1.80 m. The cairn is 5.90 m wide, extends behind the chamber and slopes gradually downward over a distance of 18m. Analysis by J.-G. Astruc indicates that the kerbstones of the main façade come from a lower geological layer, which must have come from an area towards the valley of the Lot, whereas the kerbstones of the rear of the cairn are from a higher geological layer and come from the vicinity of the village of Gréalou. The choice of distant material for the kerbs was also observed in the dolmen of La Devèze-Sud at Marcihac-sur-Célé (Lot) (Lagasquie et al. 1986). By contrast, the body of the cairn is composed of material from the bedrock on which the monument stands, a limestone less suitable for the extraction of small regular slabs.*

*The cairn material comprises blocks of varying dimensions, some of them up to 1.6m long, within a matrix of clay-rich earth. This type of structure, already known in Quercy (Pajot 1996), probably belongs to the primary phase of usage of the tomb.*

### The circle of standing stones.

*A circle of upright flagstones with an average height of 1.10m surrounds the monument at a distance of 5-6 m. The entrance through this circle in front of the cairn is 0.95 m wide by 1.20 m high, and consists of two flagstones perpendicular to the other stones, and on a slightly different axis to that of the chamber (azimuth 90°). This stone circle cuts across the back of the cairn. Removal of a large,*





**Fig. 4 :** Dolmen des Aguals, parement du cairn central en façade.



effleure en surface. Pour permettre la fouille à la jonction cairn central/couronne, nous avons retiré la grande dalle de la couronne, légèrement inclinée, implantée au-dessus. Après son extraction nous avons constaté que sa base en forme de pédoncule était calée verticalement par un solide système de blocs. La cassure ancienne témoigne d'une pression forte sur la pente du tertre. Les autres dalles autour semblent avoir subi le même type de pression et plusieurs sont aussi brisées à leur base. Vraisemblablement à l'origine, le cercle de dalles devait être vertical. Pour J.-G. Astruc, une telle disposition ne peut s'expliquer que par l'existence d'un espace dégagé à l'arrière. On peut alors concevoir un espace de circulation, comme une sorte de déambulatoire qui aurait fait le tour du monument. Plus tard ces dalles ont été volontairement enfouies. Cette opération a été réalisée d'une manière systématique en disposant en surface, transversalement devant les dalles verticales de 1 à 4 rangées de dalles sur la tranche selon les secteurs. Quelques-unes de celles-ci sont aussi volumineuses que les dalles dressées. En-dessous, sur la pente du tertre, le remplissage est constitué de blocs et dalles hétérométriques amalgamés dans une terre argileuse. Face à l'entrée de la chambre, un petit parement de 0,30 m de haut limite la base des dalles dressées.

Deux auteurs anciens signalent des architectures similaires dans la région (J.-A. Delpon, 1831) ; (E. Castagné, 1889), sans aucune description de fouille.

### **Le parement externe.**

Un parement parfaitement circulaire limite le tumulus. Remarquablement conservé, il atteint actuellement une hauteur moyenne de 0,40 m ; il est constitué de dalle empilées (jusqu'à six niveaux d'empilement). Certaines grandes dalles, à sa base, ont une épaisseur de 0,20 m pour une longueur de plus d'un mètre. Le recoupement des joints entre les niveaux est très irrégulier.

L'ensemble du parement repose sur le paléosol constitué de petites dalles et de terre argileuse, sans qu'il y ait eu dégagement jusqu'à la plaque rocheuse située environ 5 cm en-dessous. Le remplissage devant est formé de dalles et blocs fortement inclinés, dans toutes les positions, parfois

*slightly inclined block revealed that this had been set in a socket, but had broken under the weight of cairn material resting against it. The other stones of the circle had also been subject to pressure from the cairn and several of them had snapped as a result, though the stones had probably been vertical originally. J.-G. Astruc observes that there must have been an open space outside the circle for this to have happened, and we may therefore envisage a kind of walkway around the outside of the monument. At a later stage, the stones of this circle were intentionally buried. This was done by placing up to four rows of blocks transversely against them. In front of the entrance, a small dry-stone kerb with a height of 0.30 m was built around the base of the upright flagstones.*

*Two early authors (Delpon 1831; Castagné 1889) observed similar structures in this region, though they did not provide details of their excavations.*

### **The outer kerb.**

*An exactly circular kerb (averaging 0.40 m in height with a diameter of 24 m) limits the tumulus. It is remarkably well preserved, up to six courses high. Some of the basal stones measure 20 cm thick by over a metre long, though the jointing of the stones between the courses is very irregular.*

*The kerb rests on a buried soil consisting of small slabs in clay-rich earth, which had been left in place although the bedrock lay only 5 cm beneath. Against the face of the kerb was a deposit of steeply inclined blocks and slabs, chaotically arranged, extending outwards for some 2 metres.*



verticalisés à la limite du parement. Il constitue un ensemble chaotique qui s'est épanché sur environ 2 m de longueur. Cette disposition se poursuit sur toute la circonférence. Quelques loupes étroites d'épandages perturbent la construction sans en altérer la continuité. Hormis quelques rares tessons sans caractéristiques, nous n'avons pas découvert de mobilier dans cette zone.

Pour Alain Rocher, géologue de formation et responsable de ce secteur de fouille, et pour Jean-Guy Astruc, la thèse d'un comblement peu après la construction semble meilleure qu'un remplissage naturel par l'érosion. En effet, selon eux, le remarquable état de conservation du parement ne peut s'expliquer que par un enfouissement rapide. La structure ainsi renforcée a pu résister à l'énorme pression imposée par la masse des matériaux du tumulus.

### **Le mobilier.**

Le mobilier dolménique découvert essentiellement devant la chambre dans les déblais (pointes de flèches à pédoncule et ailerons, bouton prismatique à perforation en V, etc.) indique une construction primaire au Néolithique final/Chalcolithique. Un poignard de type Fontbouisse (Gasco 1980 ; Costantini 1991) était en place, déposé à la base arrière de la dalle de chevet. Il est vraisemblablement en cuivre, de forme losangique, avec une languette aux bords échancrés, arrondie à son extrémité. La lame présente sur son bord une nervure, d'environ 2 mm d'épaisseur. Sa longueur totale est de 163 mm pour une largeur maximum de 32 mm au niveau du départ de la languette qui mesure 43 mm de long. Son épaisseur est de 3 mm. Il était posé à plat dans la masse des blocs du remplissage à 20 cm du bord droit de la dalle de chevet et à 66 cm de son sommet. Aucun aménagement n'était visible (ce poignard est en cours d'étude par J. Gasco, CNRS/EHESS).

Une première datation effectuée sur une esquille osseuse située à la base arrière de la dalle de chevet (GRA-1841 ; OXA-1559), donne une date de 3353 à 3033 avant J.-C.

*With the exception of a few potsherds, no archaeological material was discovered in this zone.*

*Alain Rocher, the geologist who was responsible for this part of the excavation, and J-G. Astruc, believe that this deposit in front of the outer kerb represents not a product of natural erosion but an intentional feature. Only rapid burial in this way could explain the remarkably good preservation of the outer kerb. The kerb was thus able to resist the enormous pressure exerted by the mass of the cairn behind.*

### **Archaeological material.**

*The archaeological material which was recovered, primarily in front of the chamber (barbed and tanged arrowheads, prismatic button with V-perforations, etc.), suggests that the dolmen is an early construction from the Late Neolithic or Chalcolithic period. A Fontbouisse-type dagger (Gasco 1980; Costantini 1991), probably of copper, was found behind and at the base of the backstone. A bone fragment also from the base of the backstone gave a radiocarbon date of 3353-3033 BC.*



### Les réutilisations du monument.

Deux sépultures en urnes : une incinération et une tombe de nouveau né du 1<sup>er</sup> Âge du Fer sont situées à l'avant du tumulus. La première est incluse dans le parement circulaire externe. Une grande excavation Bronze final/1<sup>er</sup> Âge du Fer a été réalisée devant l'entrée de la chambre et certainement remblayée. Ces réalisations nous paraissent des réutilisations tardives effectuées dans le volume tumulaire préexistant.

### Conclusion.

Si plusieurs phases de construction sont évidentes, sans qu'il soit pour l'instant possible de proposer une chronologie absolue, quelques certitudes apparaissent déjà:

Le tumulus a reçu « une couche de finition » constituée d'une terre argileuse à petits galets de quartz.

La façade du parement central, telle qu'elle est bâtie, avec des dalles de petite taille et de faible épaisseur, ne présente aucune résistance à la poussée des matériaux internes. Même régulièrement entretenue, elle n'a pu rester apparente que pendant un temps très bref, d'une dizaine à une vingtaine d'années au maximum.

À l'arrière du tumulus, le parement circulaire externe, qui partout ailleurs repose au niveau du causse, respecte le parement du cairn central car il est bâti sur un remblai d'une trentaine de centimètres. De même à l'arrière, la couronne de dalles dressées repose sur un remplissage qui lui permet de chevaucher, sans destruction importante, le parement du cairn central.

La couronne de dalles dressées est dans un secteur de remplissage homogène situé en dehors du périmètre perturbé par l'excavation Bronze final/1<sup>er</sup> Âge du Fer.

La sépulture à incinération I est construite aux dépens du parement circulaire externe détruit à son emplacement.

Les observations réalisées pendant la fouille nous incitent à penser que l'ensemble des structures a pu être conçu dans la phase initiale d'utilisation du dolmen et que la conservation remarquable

### *Re-use of the monument.*

*Two initial Iron Age burials in the front part of the tumulus, along with a large hollow dating to the Late Bronze Age/initial Iron Age in front of the chamber, appear to represent later re-use of the existing funerary monument.*

### *Conclusion.*

*Though the presence of several structural phases is obvious, we are unable at present to provide an absolute chronology. We can already say with certainty, however, that:*

*The mound received a final surface coating of clay-rich earth with small quartz pebbles;*

*The front of the central kerb, which is built with thin small paving stones, would have been insufficiently stable to resist the pressure from the material behind and could only have remained visible – even with regular maintenance – for a very short time: for perhaps ten to a maximum of twenty years;*

*Behind the chamber the outer circular kerb respects the kerb of the central cairn and is built on a layer of slip some 30 cm thick.*

*Behind the chamber the circle of upright flagstones rests on a fill which enabled it to cut across the central cairn without seriously damaging the latter;*

*Cremation I was built into the external circular kerb which was destroyed at this place.*

*Finally, the evidence provided by this excavation suggests that all these structures were foreseen from the very first phase, and that the remarkable preservation of the kerbs was the result of their*



des parements provient vraisemblablement d'un remblaiement volontaire par les préhistoriques. Cette dernière conclusion rejoint celle que nous avons donnée à la suite de nos travaux sur le dolmen de la Devèze-Sud à Marcilhac-sur-Célé (Lot) (Lagasquie *et al.* 1996).

*having been intentionally concealed by the prehistoric builders. This last conclusion matches that drawn from our work on the dolmen of La Devèze-Sud at Marcilhac-sur-Célé (Lot) (Lagasquie *et al.* 1996).*

**Jean-Pierre LAGASQUIE**

UMR 7041 du C.N.R.S.

*Le Bourg*

46330 SAULIAC-SUR-CÉLÉ

FRANCE

**Dominique BARREAU**

177 avenue de la Montagne Noire

11620 VILLEMUSTAUSOU

FRANCE

**Alain ROCHER**

17 boulevard Duclaux

63000 CLERMONT-FERRAND

FRANCE



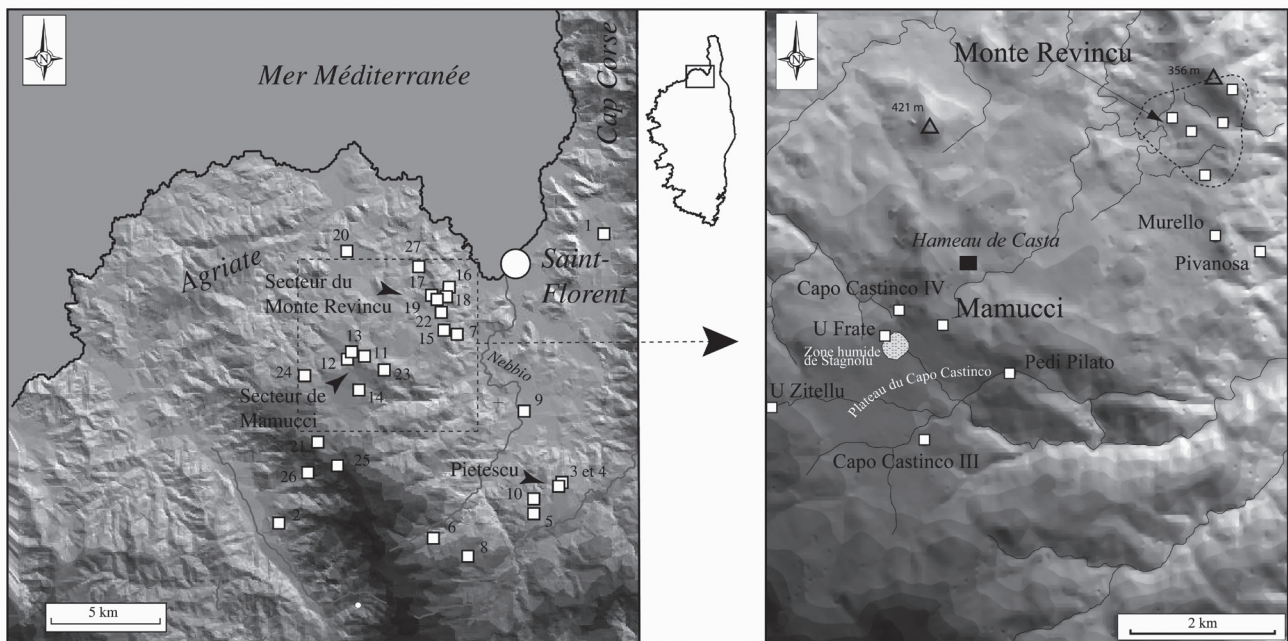


## LE MÉGALITHISME DE LA MICRO-RÉGION DU NEBBIO/AGRIATE (HAUTE-CORSE) : RECHERCHES RÉCENTES ET ÉTAT DE LA QUESTION

### *MEGALITHIC CULTURE IN THE NEBBIO/AGRIATE SUB-REGION (HAUTE-CORSE, FRANCE): RECENT RESEARCH AND CURRENT KNOWLEDGE*

Franck LEANDRI, Christophe GILABERT, Frédéric DEMOUCHE.

(Traduction en anglais / *English translation: M.F. MAC BRATNEY, )*  
(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text: Chris SCARRE*)



**Fig. 1 et 1' :** cartes de localisation des mégalithes de la micro-région du Nebbio/Agriate.

**Fig. 1 & 1' :** maps of the study area (sub-region of Nebbio/Agriate).

1. Barbaggio, U Nativu (statues-menhirs et menhirs) ; 2. Lama, E Culonne (groupe de menhirs) ; 3. Murato, E Collule (statue-menhir) ; 4. Murato, Olmiccia (menhir) ; 5. Murato, Pietescu (menhir) ; 6. Pieve, Buccentone (statue-menhir) ; 7. Pieve, Murello (statue-menhir) ; 8. Pieve, Pian di Natu (coffres) ; 9. Rapale, Murtola (statue-menhir) ; 10. Rapale, E Laure (coffre et cercle de pierres) ; 11. Santo-Pietro-di-Tenda, Mamucci (cercle de pierres, menhirs, coffres et statues-menhirs) ; 12. Santo-Pietro-di-Tenda, U Frate/Capo Castinco I et Capo Castinco II (menhir, statues-menhirs) ; 13. Santo-Pietro-di-Tenda, Capo Castinco IV (statue-menhir) ; 14. Santo-Pietro-di-Tenda, Capo Castinco III (statue-menhir) ; 15. Santo-Pietro-di-Tenda, Pivanosa (coffre) ; 16. Santo-Pietro-di-Tenda, Monte Revincu /secteur sommital (dolmen, coffre, menhir) ; 17. Santo-Pietro-di-Tenda, Monte Revincu /secteur de la Casa di l'Urco (dolmen, coffre, menhirs) ; 18. Monte Revincu /secteur de la Casa di l'Urca (dolmen, coffres, cercles de pierres) ; 19. Santo-Pietro-di-Tenda, Monte Revincu /secteur de Cima di Suarello (coffres) ; 20. Santo-Pietro-di-Tenda, Teti (dolmen ?) ; 21. Santo-Pietro-di-Tenda, San Pancrazio (menhir ?) ; 22. Santo-Pietro-di-Tenda, Cima di Pedi Pilato (coffre) ; 23. Santo-Pietro-di-Tenda, Spizzicciu (coffre) ; 24. San-Gavino-di-Tenda, U Zitellu (statue-menhir) ; 25. Urtaca, Monte Rosso (menhir ?) ; 26. Urtaca, Bi Forco (menhir) ; 27. Santo-Pietro-di-Tenda, Padignuolu (coffre).





La micro-région du Nebbio-Agriate est située au nord de la Corse, au contact sud-occidental du Cap-Corse (Fig. 1). Elle est délimitée d'est en ouest par une imposante chaîne de montagnes disposée en amphithéâtre culminant à plus de 1500 m et, au nord, par une côte rocheuse et découpée baignée par la mer Méditerranée. Des vallées encaissées et des plaines de piémont alternent avec des collines où la végétation, aujourd'hui marquée par les nombreux incendies, imprime parfois au paysage une ambiance minérale. Plusieurs hauts-plateaux sont enserrés au sud, sur les premiers contreforts des hautes montagnes.

Ce secteur constitue un lieu d'investigations privilégié pour la recherche sur le mégalithisme de l'île. Il totalise 79 monuments répartis sur 27 sites<sup>1</sup>. Dans la plupart des cas il s'agit de menhirs ou de statues-menhirs isolés ou des petits groupes, rarement composés de plus de 4 monuments mégalithiques. À l'exception du couple dolmen et statue-menhir, différentes combinaisons ont été reconnues : groupes de menhirs et de statues-menhirs, petite nécropole de tombes en coffre, menhir sur un site fortifié, statue-menhir et coffre, dolmen et coffre etc... L'homogénéité de ces ensembles n'est pas évidente et la chronologie des monuments entre eux reste problématique en l'absence de fouille. Dans tous les cas, l'origine des matériaux est locale, les sites se trouvent à proximité immédiate de petites éminences rocheuses ou d'affleurements. Ces dernières présentent de longues zones de fractures qui devaient faciliter l'extraction des monolithes et des différents composants des aménagements mégalithiques.

Dans plusieurs unités géographiques (plateau du Pietescu, secteur de Mamucci/Capo Castinco, secteur du Monte Revincu), le facteur de distance et la covisibilité entre les monuments, leur localisation sur des cols et des cheminements nettement marqués, suggèrent une cohésion spatiale et un développement au moins partiellement synchrone et pourraient concrétiser l'appropriation de ces espaces territoriaux (Fig. 1'). Un lien avec l'eau (source, zone humide, rives) est également attesté pour six statues-menhirs. Cette association pourrait évoquer le culte des eaux très présent dans les régions méditerranéennes. La Sardaigne a par

<sup>1</sup> Jacques Magdeleine et Jean-Claude Ottaviani ont contribué dès 1986 à la réalisation de cet inventaire qui tient compte des découvertes réalisées jusqu'en 2003.

*The Nebbio/Agriate sub-region lies in the north of Corsica, southwest of the point at which Cap-Corse meets the rest of the island (Fig. 1). The area is delineated from east to west by a crescent of mountains reaching an altitude of 1500m, and bounded on the north by the rugged Mediterranean coast. Deep valleys and plains lie between hills scarred by recent bush fires, and several high plateaux are hemmed in by the lower spurs of the mountain range.*

*This zone is a prime location for researching the island's megalithic cultures, which are represented by some 79 monuments distributed across the region at over 27 sites<sup>1</sup>. In most cases these are menhirs or statue-menhirs, isolated or in small clusters rarely consisting of more than four monuments. Different associative combinations are observable within these groups: menhir alongside statue-menhir, cemeteries of cist-graves, menhirs in fortified locations, statue-menhir alongside cist-grave, and dolmen with cist-grave. To date, no sites have shown dolmens alongside statue-menhirs. There is rarely any fixed pattern of association in these clusters, and the chronological sequence of the monuments is difficult to establish without stratigraphic excavation. In all cases the raw materials are local, the sites being found in immediate proximity to naturally fractured rocky outcrops which lend themselves easily to the extraction and production of monoliths and the constituent parts of megalithic monuments.*

*In several geographical zones (the Pietescu plateau, the Mamucci/Capo Castinco sector and the Monte Revincu sector) the distance between and intervisibility of the monuments, as well as their positioning in cols and along clearly marked pathways, suggest spatial cohesion and an at least partially synchronic development that might well correspond to the marking and appropriation of territorial zones (see Fig. 1'). Six statue-menhirs have a strong association with water (springs, marshland and rivers), perhaps indicative of the water cult often observed in the archaeology of the Mediterranean – the architectural forms of sacred foun-*

<sup>1</sup> Jacques Magdeleine and Jean-Claude Ottaviani have been compiling this inventory since 1986, which includes discoveries made in 2003.



exemple développé dès l'Âge du Bronze une architecture qui lui est dévolue sous la forme de fontaines et de puits sacrés.

*tains and wells that developed in Sardinia from the Bronze Age are a strong case in point.*

### **Les pierres dressées.**

### ***Standing stones.***

Trente et un menhirs ou monuments reconnus comme tels et 16 statues-menhirs répartis sur 18 sites ont été reconnus à ce jour.

*According to discoveries hitherto, this category comprises thirty-one menhirs and monuments, and sixteen statue-menhirs spread out over eighteen sites.*

### **Les menhirs.**

### ***Menhirs.***

La plupart des menhirs sont fragmentés et très érodés. Toutefois lorsqu'il est possible de mieux les caractériser, ils présentent des formes générales rectangulaires ou fusiformes. Certains présentent une face principale plane et régulière. Les stigmates de travail (débitage, mise en forme ou traitement des surfaces) sont extrêmement délicats à déterminer en raison de la nature de la roche (schiste et orthogneiss) très friable et des cassures récentes liées à leur destruction. Deux menhirs (M1 et M2) du site de Mamucci ainsi qu'un fragment de dalle de structure (M10) (Fig. 2) présentent des cupules. Certaines sont artificielles et d'autres correspondent à des tafoni d'érosion probablement soulignés et lissés par une action anthropique.

*Most of the menhirs are fragmented and seriously eroded. As far as it is possible to characterise them they are generally rectangular in shape, and some have a smooth, regular main face. Marks made during the production, shaping or working of the surfaces are not clearly observable due to the fragile nature of the rock (schist and orthogneiss), and the presence of more recent fracture lines made during their destruction. Two menhirs (M1 and M2) from the Mamucci site, as well as a fragment of a structural slab (M10) (Fig. 2) have small, round indentations in them. Some of these are humanly-made but others are naturally-eroded tafoni, probably outlined, smoothed and rounded further by human action.*

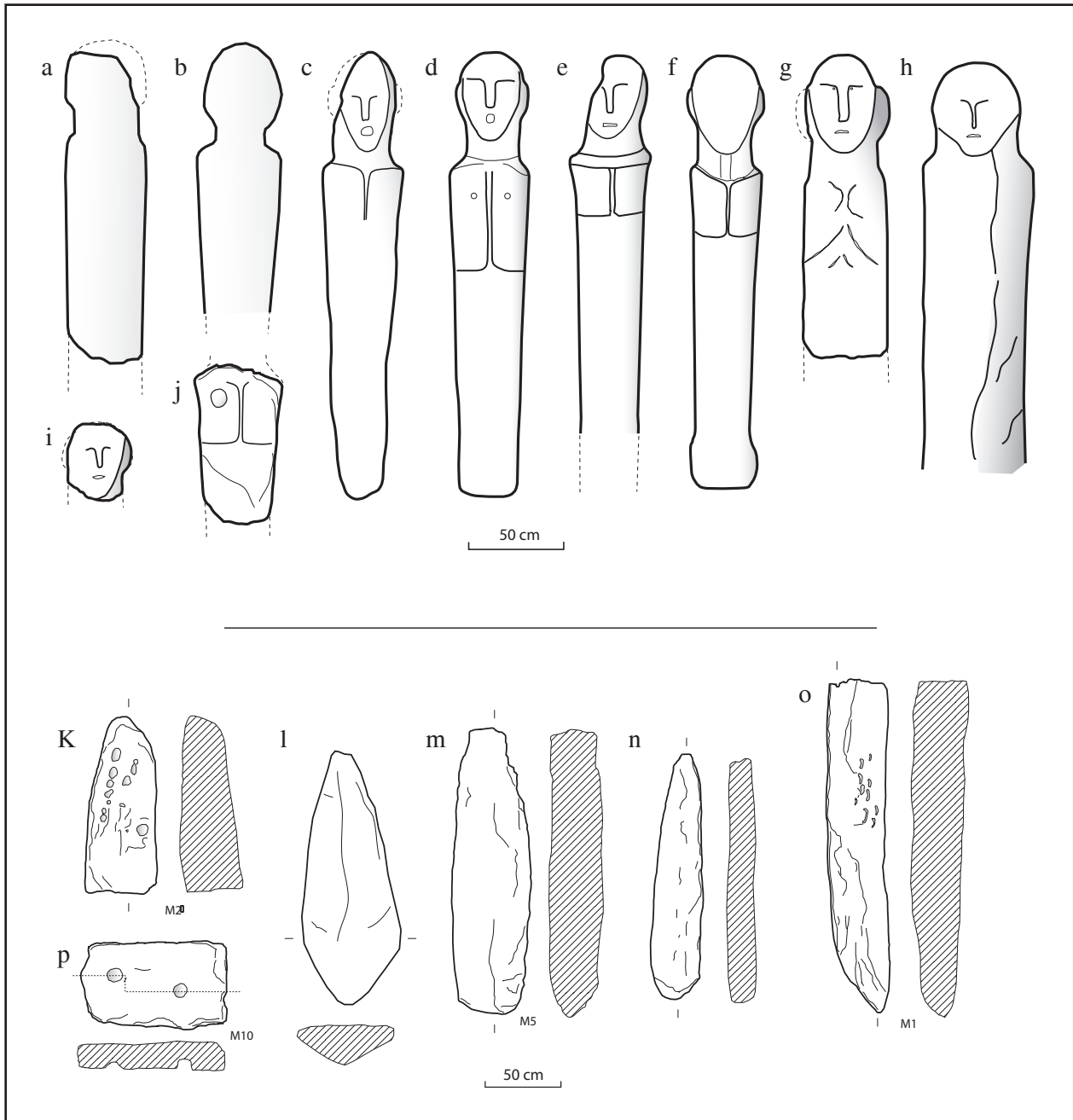
### **Les statues-menhirs.**

### ***Statue-menhirs.***

Le groupe des statues-menhirs du Nebbio compte à ce jour 16 exemplaires. Ces monuments sont entiers ou quasi-entiers dans huit cas seulement. Dans 6 cas, ce sont des fragments de fûts ou des bustes. Deux statues-menhirs ont disparu et n'ont pu faire l'objet d'une description. L'utilisation du calcaire, du schiste ou de l'orthogneiss a permis d'obtenir des monuments longilignes à la silhouette anthropomorphe nettement marquée, dont la hauteur moyenne oscille autour des 2,30 m. La tête, massive, ovale, nettement détachée du cou est une constante de ce groupe. Les attributs sont souvent très effacés, dès lors, ils sont uniquement visibles dans de bonnes conditions d'éclairage ou

*The group of statue-menhirs from the Nebbio region comprises sixteen known monuments. Of these, only eight are intact, six are fragmented, and two have disappeared and can therefore not be studied or described. The use of limestone, schist and orthogneiss have allowed the production of long, linear forms with a clearly anthropomorphic outline, reaching an average height of 2.3 metres. A consistent feature of this group of monuments is their large oval heads, clearly distinguished from the neck. The facial features of the statue-menhirs are often very worn, rendering them difficult to see except in very good natural or artificial light. The chin is carved in relief, the*





**Fig. 2 :** Quelques monolithes de la micro-région du Nebbio/Agriate.

**Fig. 2:** Some monoliths of the Nebbio/agriate sub-region.

a. E Collule (Murato), b. Murtola (Piève), c. Mamucci/Capo Castinco V (San-Gavino-di-Tenda), d. U Nativu (Patrimonio), e. Buccentone (Piève), f. U Zitellu (San-Gavino-di-Tenda), g. U Frate/Capo Castinco I (Santo-Pietro-di-Tenda), h. Murello (Piève), i. Mamucci/Capo Castinco VII, j. Mamucci/Capo Castinco VIII, k. Mamucci/M2, l. Olmiccia (Murato), m. Mamucci/M5, n. Pietescu (Murato), o. Mamucci/M1, p. Mamucci/M10



en lumière artificielle. Pour le visage on peut établir que le menton est sculpté en relief, la bouche est tantôt ouverte tantôt fermée tandis que le bloc nez-arcades sourcilières est obtenu en champlevé. La présence de protubérances semi-ovales à l'emplacement des oreilles, observées sur 6 exemplaires, est l'une des principales caractéristiques de ce groupe. Au regard de leurs dimensions, elles font davantage penser à un attribut vestimentaire (coiffe, casque) qu'à des oreilles. Le fût présente parfois un schéma pectoral et dorsal en relief ou gravé, en forme de X avec quelquefois des creux à l'emplacement des seins (U Nativu) (Fig. 2d) ou des reliefs hémisphériques (Capo Castinco VIII) (Fig. 2j)<sup>2</sup>. Cette représentation peut être interprétée comme un attribut féminin mais on pourrait tout aussi bien l'assimiler à une cuirasse dont les pectoraux seraient développés en umbo à l'instar de l'exemplaire de Castaldu (Peretti 1986). Une comparaison iconographique avec les autres ensembles de statues-menhirs de la Corse, tout en renforçant la spécificité et l'homogénéité du groupe du Nebbio, montre de nombreuses similitudes qui ne plaident pas pour une différence chronologique d'un groupe à l'autre.

### Les organisations.

Treize monolithes sont actuellement isolés, les autres sont regroupés sur cinq gisements. L'un des mieux documentés est celui du col de Mamucci où une vingtaine de fragments de monolithes sont en remploi dans le mur d'un sentier muletier, à une vingtaine de mètres de 5 aménagements mégalithiques (Gilibert et Leandri à paraître). Le monument de pierres dressées pouvait être composé d'au moins 11 monolithes mais les sondages n'ont pas permis d'en localiser l'emplacement précis. Si l'on se fonde sur l'orientation privilégiée globalement nord-sud des groupements de menhirs de l'Âge du Bronze du Sud de l'île et les faces tournées vers l'est (D'Anna et Leandri 2002), on peut avancer l'hypothèse qu'ils barraient l'axe du col sur une dizaine de mètres de long.

Parmi les autres groupes significatifs, huit blocs dressés ont été observés sur le site du Monte Revincu, associés au coffre C (Fig. 3a). Leurs dimensions hors du sol varient entre 0,25 m et 0,9 m. Le

<sup>2</sup> Ce motif a été identifié durant le printemps 2003.

*mouth is sometimes open, sometimes closed and the nasal and brow protuberances are also carved in relief. The presence of protruding semi-ovoid bumps in the aural area is one of the distinguishing features of this group, observable on six of the monuments. In view of their dimensions, they seem most likely to correspond to some kind of headgear or helmet rather than to ears. The trunk sometimes shows signs of a cruciform pectoral or dorsal pattern, either engraved or in relief, and often with hollows (U Nativu) (Fig. 2d) or hemispherical reliefs (Capo Castinco VIII) (Fig. 2j)<sup>2</sup> at the breast. These attributes might be interpreted as feminine characteristics, but may well also be interpreted as some sort of armour with embossed pectoral plates, along similar lines to examples from Castaldu (Peretti 1986). Although there is a high degree of specificity and homogeneity in the Nebbio clusters, iconographic comparisons with other groups of Corsican statue-menhirs reveal many similarities that do not indicate chronological differences between one group and another.*

### Spatial organisation.

*Thirteen monoliths are found alone in isolated locations; the others are grouped in five locations. One of the best documented of such sites is Mamucci, where approximately twenty fragments of monoliths have been found making up the walls of a mule track, some 20 metres from five megalithic structures (Gilibert and Leandri, forthcoming). The stone setting may have comprised at least eleven monoliths, but surveys have not allowed the precise location of their former site. Given the orientation of groups of Bronze Age statue-menhirs from the south of the island (along a north-south axis, with faces turned to the east (D'Anna and Leandri 2002)), one might suggest that they were aligned across the col over a distance of approximately ten metres.*

*Amongst other significant groups, eight dressed blocks have been observed at Monte Revincu, associated with cist grave C (Fig. 3a). Their dimensions above ground vary between 0.25 and 0.9*

<sup>2</sup> The motif was identified in spring 2003.



qualificatif « menhirs » semble dans ce cas inapproprié, il faut toutefois tenir compte de la faible résistance de l'orthogneiss (granite du Tenda) à l'érosion qui expliquerait que seuls des tronçons sont encore visibles. On doit aussi considérer leur organisation « fonctionnelle » sous la forme d'une sorte d'antenne d'orientation nord-ouest/sud-est, longue de 11 m au contact de la ceinture de pierres du coffre.

### Les dolmens (Fig. 3a et c).

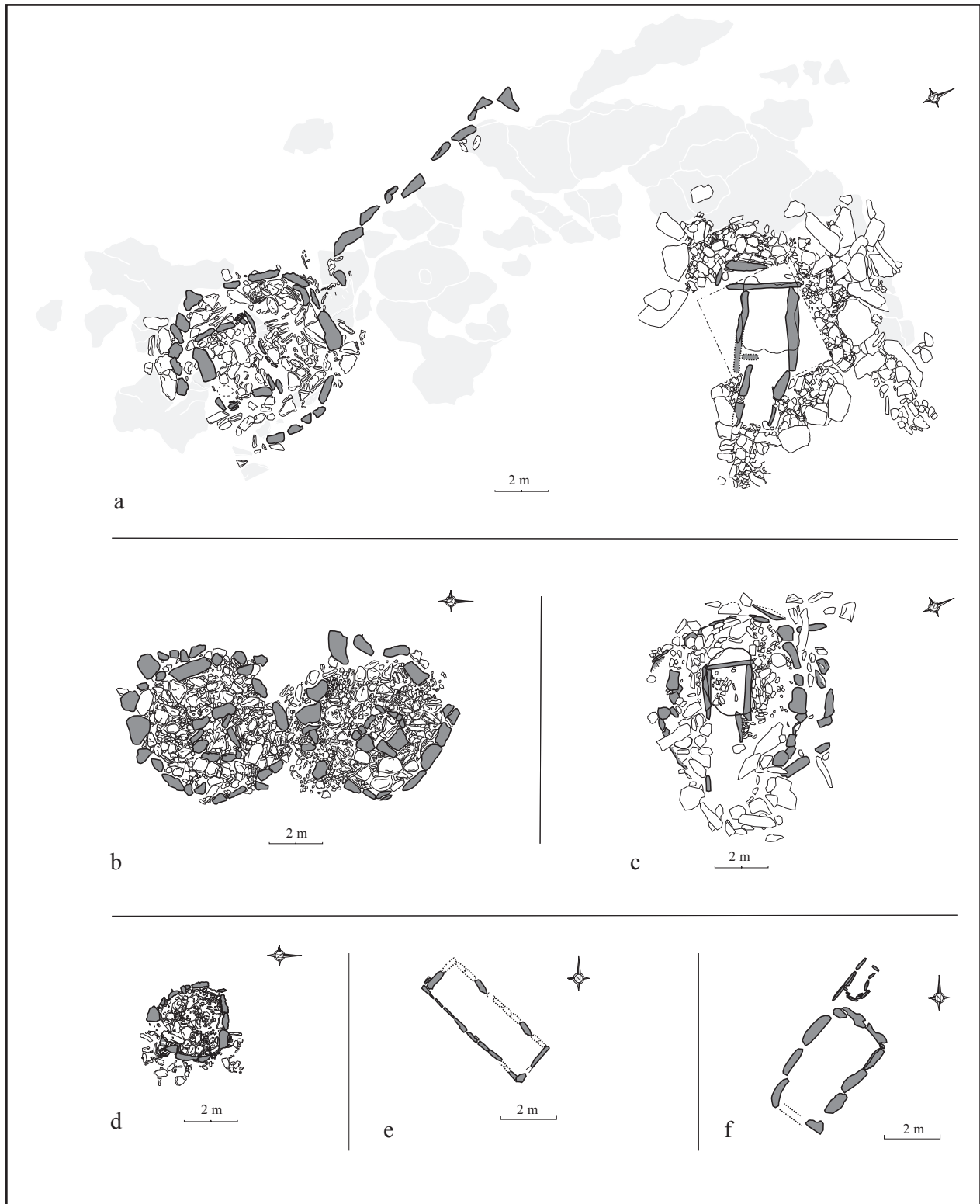
Quatre dolmens ont été identifiés dans cette micro-région, trois au Monte Revincu, le quatrième, signalé dans la plaine de Teti, est détruit. Les dolmens du Monte Revincu, sont parmi les mieux documentés de Corse et parmi les rares à avoir conservé des vestiges de tumulus. En raison de leur petite taille et du volume des blocs mis en œuvre, on peut penser que leur construction n'a pas dû nécessiter une main-d'œuvre trop importante. Les soubassements constitués de longs blocs placés longitudinalement, de manière radiante ou plantés en contre-pendage permettent de rattraper la déclivité de la micro-topographie locale et de maintenir la masse tumulaire. Les chambres sont d'orientations légèrement différentes et de petites dimensions (deux à trois mètres carrés). Ces monuments sont les seuls étudiés sur l'île à disposer d'un couloir matérialisé par des blocs ou des dalles de chant. Les types d'entrées n'ont pas été formellement reconnus mais la découverte d'un fragment de dalle échancrée lors des fouilles de la Casa di l'Orca et l'iconographie ancienne pour l'Orcu ont mis en évidence des dispositifs différents : une dalle à échancre pour le premier et une dalle pilier pour le second qui a nécessité la réalisation d'un couloir excentré.

*metres. Categorising them as menhirs seems inappropriate, given the weak resistance of orthogneiss (Tenda granite) to erosion which would explain why only parts are still visible. It is also important to consider their 'functional organisation' in the shape of an eleven-metre-long antenna oriented along a north-west/south-east axis in contact with the stone circle surrounding the cist gave.*

### *Dolmens (Fig. 3a and c).*

*Four dolmens have been identified in the sub-region, three at Monte Revincu; the fourth, reported on the Teti plain, is now destroyed. The dolmens of Monte Revincu are amongst the best documented in Corsica and are some of the rare few for which the burial mound remains intact. Given their small size and the volume of the blocks used to build them, one could postulate that their construction would not have required an enormous amount of labour. The basal courses consist of long, longitudinally-laid blocks, placed either in a radiating pattern or as leaning supports in order to compensate for the uneven micro-topography, thus supporting the mass of the tumulus. The chambers are slightly different in orientation and of modest dimensions (2 or 3m<sup>2</sup>). They are the only monuments yet studied on the island which have a passage made up of blocks and slabs. The types of entrance have not been fully determined, but the discovery of a fragment of rounded slab during the excavation at the Casa di l'Orca and the structures of Orcu have provided evidence for different systems: a rounded slab for the former and a pillar-slab for the latter, which necessitated the building of an off-centre passage.*





**Fig. 3 :** Exemples de tombes mégalithiques de la micro-région du Nebbio/Agriate.

**Fig. 3:** *Examples of megalithic tombs of the Nebbio/Agriate sub-region.*

a. Monte Revincu (Santo-Pietro-di-Tenda) dolmen de Casa di l'Urco, et coffre C, b. coffres de Mamucci, (Santo-Pietro-di-Tenda), Monte Revincu (Santo-Pietro-di-Tenda) dolmen de Casa di l'Urca, d. cercle de pierres de Mamucci, e. coffre de Pivanosa (Santo-Pietro-di-Tenda), f. Monte Revincu (Santo-Pietro-di-Tenda) coffre D.



### Les coffres.

Dix-sept coffres ont été identifiés sur 11 sites. En grande majorité, ces aménagements sont des caissons lithiques construits avec des blocs à peine dégrossis et ne dépassent pas le mètre carré. Dans tous les cas la couverture a disparu. Ils sont installés dans une excavation préalable ou contre un rocher. Un petit soubassement maintient parfois ce dispositif. Au moins quatre coffres sont inscrits à l'intérieur d'une couronne de pierres. A Mamucci, il s'agit d'un agencement de moellons et de blocs disposés en écaille de façon à créer un léger dôme convergeant vers les parois du caisson lithique (Fig. 3b). Quatre monuments constituent une variante typologique. De plan rectangulaire allongé, leur surface couvre quatre mètres carrés en moyenne. Ils sont constitués de petites dalles de chant dont la hauteur hors-sol atteint une trentaine de centimètres (Fig. 3e et f). L'un d'entre eux, le coffre D<sup>3</sup> du Monte Revincu, avec un caisson annexe, a livré une analyse C<sup>14</sup> (réf. : Ly-8396 5405 ± 55 BP, soit 4340 à 4073 av. J.-C.) (Fig. 3f). Cependant, en raison d'une sédimentation trop faible qui n'autorise qu'une lecture partielle de la dynamique évolutive des remplissages de cette architecture et de ses abords, cette attribution chronologique reste hypothétique.

### Les cercles de pierres.

Sept cercles de pierres ont été identifiés dans la micro-région. Par ce terme nous entendons des aménagements de surface circulaire ou elliptique, ceinturés par des blocs plantés dans le sol associés à un ou plusieurs monuments mégalithiques (Fig. 3d). Le mobilier ou la structuration des édifices ne permettent pas encore une interprétation indiscutable. Toutefois leur association avec des monuments à usage funéraire avéré, incite à avancer l'hypothèse d'une fonction sépulcrale : zone d'incinération ou de décharnement, tertre arasé ? De même, un rôle de cénotaphe n'est pas exclu.

<sup>3</sup> Sa planimétrie actuelle, correspond à un état de destruction. La présence d'une paroi au sud-ouest semble attestée par des traces de débitages du substrat rocheux, ménageant un possible calage. L'hypothèse d'un dolmen proposée lors de la table ronde de Casta (Leandri *et al.* 2002) n'est donc plus recevable.

### Cist graves.

*Seventeen cist graves have been identified at eleven sites. In the majority of cases, these structures are chambers built with rough-hewn stone blocks rarely exceeding a square metre in size. In all cases the capstone has disappeared. They were constructed in a previously dug pit, or against a rock, in the latter case sometimes with a small surrounding basal course. At least four cist graves are surrounded by a ring of stones. At Mamucci, the layout points toward a system of massive and slab-like blocks built up to create a gentle dome converging at the walls of the chamber (Fig. 3b). Four monuments show typological variation – an extended rectangular shape, covering an average surface area of four square metres, consisting of small upright slabs which reach a height about 30 centimetres above ground (Fig. 3e and f). One of them, cist D<sup>33</sup> at Monte Revincu, with a side chamber, furnished material for C14 analysis (reference no.: Ly-8396 5405 ± 55 BP (4340 to 4073 BC)) (Fig. 3f). The stratigraphy is, however, too shallow to allow more than a partial reading of the formation processes of the deposits within and around this structure. The chronological attribution accordingly remains uncertain.*

### Stone circles.

*Seven stone circles have been identified in the sub-region. Our use of this term refers to circular or elliptical surface constructions, rings of stone embedded in the ground associated with one of more megalithic monuments (Fig. 3d). Neither the excavated material nor the structure of the circles allow for a fixed interpretation. Their association with recognized funerary monuments suggests a possible function as graves: zones where bodies were cremated or left to decay, or levelled tumuli – even the possibility that they were cenotaphs cannot be excluded.*

<sup>3</sup> Its current plan corresponds to a state of destruction. The presence of a southwest wall is evidenced by modification of the bedrock, possible the socket for a slab. The dolmen hypothesis suggested at the table ronde of Casta (Leandri *et al.* 2002) is therefore no longer supported.



### Les contextes archéologiques.

Tous ces sites ont fait l'objet de pillage et de destructions. Le mobilier mis au jour est donc fragmentaire et érodé. L'acidité des sols ne permettant pas la conservation des vestiges osseux, il est impossible d'aborder les questions liées aux rites funéraires.

A partir de quelques données ponctuelles et par référence aux sites comparables de la Sardaigne, il était généralement admis que le mégalithisme de la Corse s'inscrivait dans une longue chronologie depuis le milieu du quatrième millénaire jusqu'à l'Âge du Fer (Lanfranchi et Weiss 1997, p. 184, D'Anna *et al.* 1998). Une nouvelle analyse du mobilier de prestige issu de la nécropole sarde de Li Muri à Arzachena, à partir de laquelle était conçue une partie de cette chronologie, a incité Jean Guilaine à vieillir les premières phases de ce site durant le V<sup>e</sup> millénaire, en concordance avec la culture de Bonu Ighinu (Guilaine 1996), et par conséquent les premières phases du mégalithisme de la Corse. Cette proposition doit être mise en perspective avec les travaux récents que nous avons menés sur le site du Monte Revincu (Leandri *et al.* 2002). Dans le secteur dit de la Casa di l'Orcu (Fig. 3a) sur une petite éminence se trouve un dolmen du même nom, encore en élévation. Du mobilier lithique et céramique très fragmentaire semblant correspondre aux restes d'un dépôt a été mis au jour lors des fouilles de son tumulus arasé. Il présente des caractères et une homogénéité technologique qui renvoient aux productions de la fin du V<sup>e</sup> ou du début du IV<sup>e</sup> millénaire. La mise en évidence de dalles plantées de chant derrière le chevet du dolmen, pourrait attester de la préexistence d'une tombe partiellement remaniée lors de la construction du dolmen, dont ce mobilier serait issu. À 20 m au Sud du dolmen, se trouvent les restes d'un coffre, inclus dans une couronne de pierres arasée, limitée par des dalles de chant. Bien que vidé de son contenu, le coffre a livré une analyse C<sup>14</sup> (réf : Ly 9713 -5405 ± 70 BP, soit 4357 à 4044 av. J.-C.). La reprise des fouilles sur ce site, momentanément interrompue en 1999, devrait permettre d'approfondir ces observations.

Une autre recherche est en cours actuellement sur le site de Mamucci. Outre des fragments de menhirs et de statues-menhirs, ce site a livré cinq

### *Archaeological contexts.*

*All of these sites have been targets for looting and destruction, and the excavated material is therefore eroded and fragmentary. The acidity levels in the soil do not favour the preservation of bone, rendering it impossible to tackle questions pertaining to funerary rites.*

*From a few isolated findings and by reference to comparable Sardinian sites, it is generally understood that the megalithic cultures of Corsica dominated the island over a long period from the middle of the fourth millennium BC up until the Iron Age (Lanfranchi and Weiss 1997, p.148, D'Anna *et al.* 1998). New analysis of prestige material from the Sardinian necropolis of Li Muri at Arzachena (an important site in the construction of this chronology) encouraged Jean Guilaine to assign an earlier date to the primary phases of the site (5000 BC, in accordance with the Bonu Ighinu culture (Guilaine 1996)) and consequently a similarly early date for the megalithic culture of Corsica. This proposition could be aligned with our recent excavations at Monte Revincu (Leandri *et al.* 2002). In the place known as the Casa di l'Orcu (Fig. 3a) lies a dolmen (of the same name) on a small outcrop. During excavations of the levelled tumulus, lithic material and fragmented ceramics were discovered – apparently the remains of a specific deposit. These finds demonstrated a level of technological homogeneity characteristic of production during the late fifth or early fourth millennium BC. The evidence from buried slabs behind the backstone of the dolmen may bear witness to a pre-existing tomb, partially modified during the construction of the dolmen, from whence the artefacts originate. Twenty metres to the south of this dolmen the remains of a cist grave stand at the centre of a levelled stone circle, delineated by slabs. Although empty, the cist furnished sufficient material for C14 analysis (reference no. Ly 9713 - 5406 ± 70 BP (4357-4044 BC). Continued excavations at this site (interrupted in 1999) should allow for a fuller investigation.*

*More research is currently underway at Mamucci. In addition to the fragments of menhirs and statue-menhirs, the site has evidence of five funer-*





vestiges d'architectures funéraires qui semblent s'intégrer dans une échelle chronologique allant de l'Âge du Bronze au premier Âge du Fer. On doit cependant signaler que du mobilier néolithique et une structuration de pierres en arc de cercle sont présents sous les monuments.

Ainsi, les découvertes presque régulières de nouveaux mégalithes, les données acquises grâce aux fouilles archéologiques récentes viennent apporter des précisions importantes et inédites, corroborant les dernières hypothèses sur la genèse et la durée du mégalithisme corse. La poursuite des fouilles aussi bien au Monte Revincu qu'à Mamucci devrait permettre d'approfondir ces résultats.

*ary structures, apparently ranging in date from the Bronze Age to the early Iron Age. Also of note is the discovery of Neolithic artefacts and a semi-circular stone structure beneath the five monuments.*

*The almost continuous discovery of new megaliths during recent excavations has shed important new light, and corroborates the most recent hypotheses on the birth and duration of megalithic culture in Corsica. Continued excavation at Mamucci and Monte Revincu should allow a deeper understanding of these results.*

**Franck LEANDRI**

*Service Régional de l'Archéologie de Corse*

*19 cours Napoléon*

*BP 301*

*20176 AJACCIO*

*FRANCE*

**Christophe GILABERT**

UMR 6636 du C.N.R.S.

Université de Provence

*E-mail : christophe.gilabert@caramail.com*

**Frédéric DEMOUCHE**

UMR 6636 du C.N.R.S.

Université de Provence



## LES PREMIERS MONUMENTS MÉGALITHIQUES DE LA CORSE : UNE EXPRESSION SCULPTURALE ET ARCHITECTURALE DU NÉOLITHIQUE MOYEN

### *THE FIRST MEGALITHIC MONUMENTS OF CORSICA: A SCULPTURAL AND ARCHITECTURAL PHENOMENON OF THE MIDDLE NEOLITHIC*

François de LANFRANCHI.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text: Chris SCARRE*)

**Mots clefs :** Corse, complexe mégalithique, dolmen, menhir, statue-menhir.

**Keywords:** *Corsica, megalithic complex, dolmen, menhir, statue-menhir.*

Les sites mégalithiques de Ciutulaghja (Appiettu), fouillé en 1982-1983, et de Poghjaredda de Monte Rotondu (Sotta), exploré de 1986 et 1987, furent datés du Néolithique moyen par le mobilier (Lanfranchi 2002). L'architecture des tombes et des structures associées imposa la dénomination de « complexe mégalithique dolménique ».

Ciutulaghja daté du Néolithique moyen (extrême fin du V<sup>e</sup> - début du IV<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.) semble plus récent que les coffres. Son architecture complexe comprend deux monolithes, un petit coffre en pierre et deux foyers, chacun inscrit dans un cercle de pierres. Ces figures géométriques qui sont des cercles tangents au centre desquels se trouvent des éléments mégalithiques, furent obtenues par l'agencement de blocs rocheux bruts, plantés ou posés sur le sol archéologique. Cette disposition des pierres (plantées ou posées) a une extrême importance pour l'interprétation de l'architecture. Les deux statues-stèles en forme de bornes sont inscrites dans un cercle jouxtant un dolmen à couloir situé lui aussi au centre d'une double couronne, l'une née de l'assemblage de

*The megalithic monuments of Ciutulaghja (Appietto, excavated in 1982-1983) and Monte Rotondu (Sotta, excavated in 1986-1987) have been dated to the Neolithic period from the evidence of the associated artefacts (Lanfranchi 2002). The architecture of the tombs and associated structures led to the concept of a "megalithic chamber tomb complex".*

*The structures at Ciutulaghja, dated to end of 5th millennium or beginning of 4th millennium BC, appear to be later than the cists. They have a complex architecture comprising two standing stones, a stone cist and two hearths, each of them surrounded by a ring of stones. These geometrical forms are formed out of heavy stone blocks which are small and unworked, and were either laid on the ground surface or raised upright, their bases standing within sockets. Other structures nearby are also enclosed within settings of heavy stone blocks and it seems that megalithic architecture during the early stages of the Neolithic period was reinforced by the presence of large stones. The site of Monte Rotondu at Figari amply justifies description as a "megalithic complex" (Fig. 1). All*



pierres longues posées sur le sol et l'autre privée de tout empiérement, constituent une manière de déambulatoire en terre battue (Fig. 1).

Cette organisation de blocs granitiques posés sur le sol archéologique se retrouve dans l'architecture civile du village du Néolithique moyen de Presa à Altaghè (Lanfranchi 2003), daté lui aussi du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C., de 5000 à 4500 av. J.-C. (Fig. 1).

À partir de la connaissance des techniques et du mobilier, l'interprétation systémique d'une société néolithique avec ses sous-systèmes (technique, symbolique, social, économique, etc.) et ses variables corrélées débouche sur une intéressante interprétation. D'abord le constat de la très haute antiquité des coffres et des dolmens de Corse ; ensuite une lecture originale de l'architecture des complexes dolméniques, enfin une adéquation entre le faciès villageois de Presa (Altaghè) et la culture des coffres. Le tout exprimé dans une vision systémique avec trois sous-systèmes : technique de l'exploitation des minéraux proches, symbolique matérialisé par les cercles et les statues, sociologique avec la corrélation avec le premier village néolithique (celui de Presa).

Le façonnage des pierres (sculpture en ronde bosse) ou leur état brut (menhirs) sont à prendre en considération lors de l'étude, en tant que composantes des architectures funéraires dolméniques. De toute évidence, au Néolithique, les pierres dressées sont associées aux monuments funéraires. La distinction entre pierre brute et pierre façonnée généra une expérimentation révélatrice des opérations d'une chaîne opératoire de la transformation de la matière première (la roche locale) en statue ou en élément architectural des structures du Néolithique moyen.

Les « statues » néolithiques, sont exclusivement sculptées en ronde bosse. Les statues des âges des Métaux sont également des rondes bosses, mais elles présentent, en sus, des motifs en bas-relief. La morphologie des œuvres néolithiques est plu-

*the structures here (dolmens, statue-menhirs, clay hearths) are organized according to a specific geometrical ground plan. They stand within circles. Thus two squat statue-stelae are enclosed within a circle that abuts a single dolmen in a double ring, one formed by a group of tall standing stones, the other an unpaved surface resembling a beaten earth walkway (Fig.1).*

*This same organization of space may be found in the domestic architecture of the Middle Neolithic village of Presa (Altaghè), dated to the 5<sup>th</sup> millennium BC, from 5000 to 4500 BC (Fig.1).*

*From knowledge of the techniques that have been used, and from the artefacts, a systemic interpretation of Neolithic society is possible that includes technical, symbolical, economical subsystems and interrelated variables. This enables us to view the earliest megalithic complexes within a new perspective. The worked stones (statues carved in raised relief) and the unworked stones (menhirs) are the twin components of this monumental funerary architecture. The difference between worked and unworked stone was explored through an important and revealing experiment that focused on the stages in the transformation of the raw material (local stone) into a statue or into architectural elements of the kind used in Middle Neolithic structures.*

*Research on the sculptors' tools (of stone in the Neolithic; later of metal) shows a technological break between the two classes of product. It is clear, however (and this is a conclusion of some significance) that the finished product depends on the means that have been used. The Neolithic statues, for example, are exclusively in raised relief whereas those of the Iron Age also show low relief forms.*

*The Neolithic raised-relief statues have a relatively geometric (schematic) shape whereas those of the Bronze Age may be (though not always) anthropomorphic. Those that are anthropomorphic sometimes have anatomical, dress or symbolic*



tôt géométrique (sculpture schématique) alors que celle des âges du Bronze et du Fer est surtout naturaliste, anthropomorphe ou non. Lorsque des attributs (anatomiques, vestimentaires, matériels, symboliques) sont sculptés en bas-relief, ils sont en rapport avec l'être humain : c'est une personification de la roche (qui n'est pas nécessairement anthropomorphe).

Toutes les sculptures sont plantées : celles du Néolithique moyen, dans des ensembles architecturaux (des sites funéraires comme les complexes mégalithiques dolméniques, par exemple). Celles des âges des Métaux sont des représentations schématiques d'êtres humains (statues anthropomorphes) ou non (statues-stèles) et elles ne sont jamais dressées sur des sites à destination funéraire, mais en des lieux divers comme les alignements, les agglomérations (*casteddi*), voire même isolées en des lieux particuliers (cols, etc.). L'étude des outils des sculpteurs a montré qu'ils sont en pierre au Néolithique, puis métalliques plus tard. Sur le plan technique, ils expliquent en partie la césure technologique entre ces deux genres de productions. Les travaux conduits actuellement au Monte Revincu (région de Saint-Florent) par F. Leandri dans une nécropole mégalithique confirment les hautes datations (V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.) des tombes mégalithiques (les coffres).

*characteristics carved in low relief which identify them as human beings: they are a personification of the rock (which is not in itself necessarily anthropomorphic).*

*The Neolithic standing stones are found in architectural contexts (for instance at funerary sites, including those with dolmens). The sculptures of later periods, by contrast, are naturalistic representations of human beings (anthropomorphic statue-stelae) and they are never set on funerary sites, but at various other locations such as lines and settlements (*casteddi*), or they may be isolated in characteristic places in the landscape such as mountain passes. The work now being undertaken at Monte Revincu (in the Saint Florent region) by F. Leandri on monuments similar to ours has yielded radiometric dating evidence which confirm that the origins of these monuments lie as early as the 5<sup>th</sup> millennium BC.*

**François de LANFRANCHI**  
Archéologue La Lama  
*Quartier Insorito*  
20170 LEVIE  
FRANCE



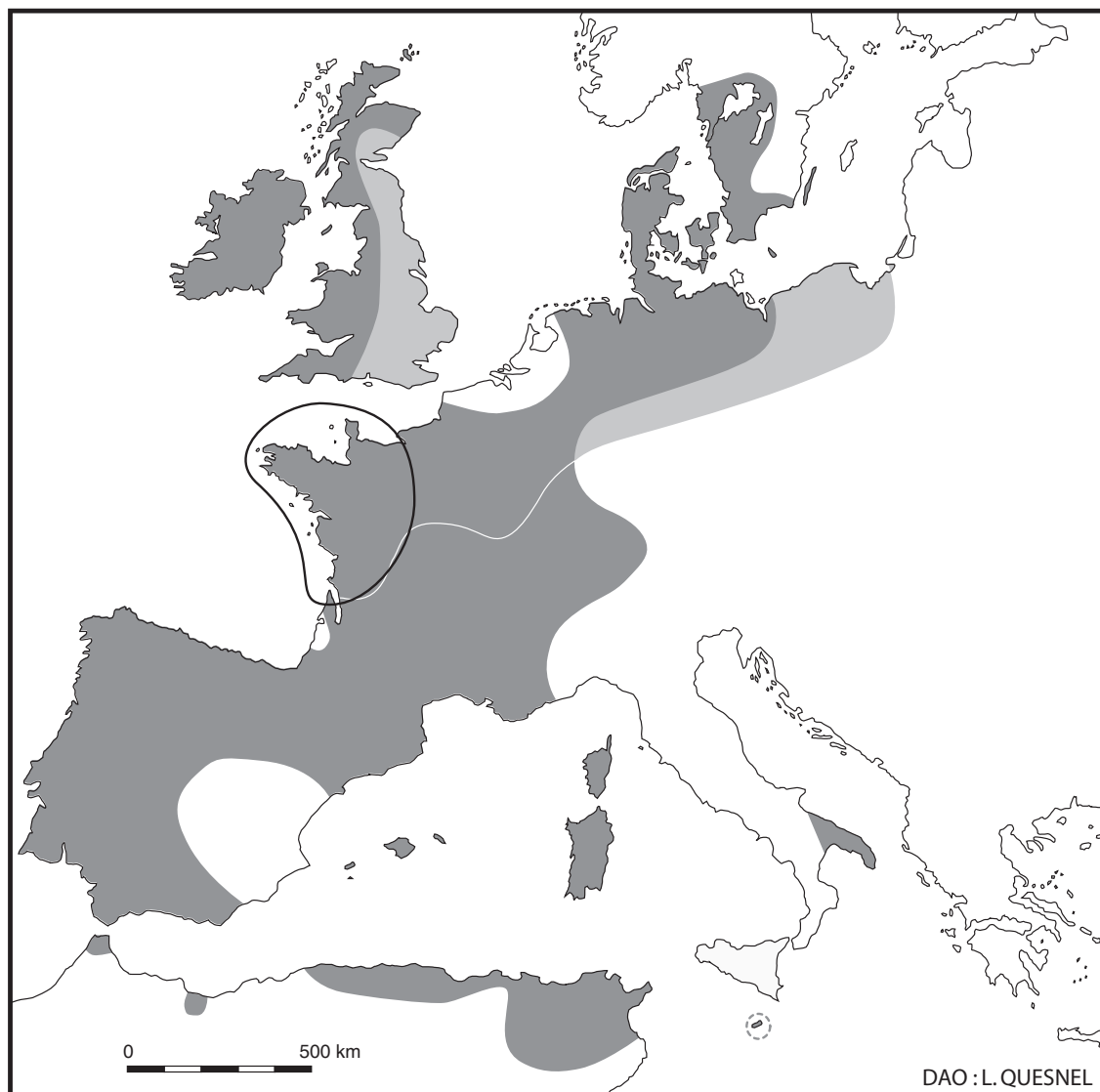


# MONUMENTS FUNÉRAIRES NÉOLITHIQUES DANS L'OUEST DE LA FRANCE

## *NEOLITHIC FUNERARY MONUMENTS OF WESTERN FRANCE*

Roger JOUSSAUME & Luc LAPORTE.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text: Chris SCARRE*)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*

■ Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*

■ Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*



## Résumé

Dans la première moitié du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. apparaissent, notamment en Bretagne, quelques petits monuments funéraires circulaires qui recouvrent un espace sépulcral creusé dans le sol, ou construit en élévation et parfois ceinturé de dalles dressées. Certains ont livré quelques vases à embouchure déformée, comme ceux attribués au groupe de Chambon recueillis en particulier dans les coffres de La Goumozière, en Poitou. Parallèlement se développent les sépultures sous dalles et les structures de type Passy, désormais attestées tant en Normandie qu'en Poitou. Dès lors, la liaison a pu se faire indifféremment entre les tertres bas recouvrant des sépultures individuelles en fosse et différents types de structures funéraires construites en élévation. Les tertres du Morbihan seraient l'une des résultantes de ces synthèses multiples dans lesquelles le polymorphisme du mégalithisme atlantique puise ses origines. Contrairement à ce que l'on a cru pendant longtemps, chambres circulaires et quadrangulaires en pierre pourraient présenter une aussi haute antiquité. Nous commençons seulement à percevoir la complexité de l'histoire architecturale de chacun des monuments dans lesquels ils s'insèrent. Si de nombreux monuments circulaires furent ensuite englobés dans des constructions quadrangulaires, l'inverse n'a jamais été observé à ce jour pour le Néolithique moyen. Une certaine tendance à la multiplication des espaces funéraires, soit par compartimentation interne, soit par la multiplication des espaces funéraires au sein d'un même monument, semble s'affirmer par la suite. Les dolmens angevins doivent être intégrés à la variabilité de ces constructions monumentales du Néolithique moyen. Dans le centre-ouest de la France, on cherche péniblement les monuments mégalithiques qui furent construits après 3500 avant J.-C., même s'ils furent largement réutilisés jusqu'à l'aube du II<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. En Bretagne, le hiatus chronologique qui existe entre la construction des derniers dolmens à couloirs et des plus anciennes allées couvertes pourrait faire douter d'une filiation régionale possible entre ces deux grands types d'architectures.

## Abstract

In the first half of the V<sup>o</sup> millennium cal. bc appears in Brittany some little circular funerary monuments covering a sepulchral space dug in the soil or constructed other the ground. Some provided characteristic pottery with an ovoid mouth, as those attributed to the group of Chambon in the cists of La Goumoizières. They could have the same antiquity than the "sépulture sous-dalles" of Malsherbes type (Marsaule, La Chaise) and the very first Passy monuments (Passy-sur-Yonne, Balloy) in the Paris Basin, now widely attested till Normandy and Poitou. We think that links could occur indifferently with the low earthen mounds covering individual pit graves and different types of constructed funerary chambers (cist, dolmens, passage graves). Carnac's earthen mound could be one of the expressions of such multiple synthesis in which the diversity of Atlantic megalithic traditions could find their origins. We just begin to understand all the complexity of each monument's architectural history. Despite what has been long written, circular and quadrangular chambers could be dated with the same antiquity. If many circular mounds have been later integrated in quadrangular constructions the reverse is unknown up to now during the middle Neolithic. A certain tendency toward the multiplication of funerary spaces can be also observed through both the partition of single chambers and the construction of many chambers within a single monument. The angevin's type passage graves must be understood as part of the diversity of architectural traditions during the middle Neolithic. More generally in West-Central France, we hardly find any megalith which construction surely date after 3500 cal. BC, even if many were largely reused as late as the beginning of the second millennium cal. b.c. In Brittany, the chronological gap separating the construction of the last passage graves and the first "allées couvertes", raise many doubts about the possibility of any local filiations between those two main types of funerary architectures.

## Resumen

En la primera mitad del V<sup>o</sup> millenario cal. bc aparecen, espacialemente en Britannia, algunos pequenos monumentos funerarios que cubren un espacio funerario excavado en el suelo, o construido en elevation y a veces delimitado por llosas verticales. Algunos han producido vasijas con desembocadura deformada, como los ejemplos atribuidos al grupo de Chambon proveniente de las cistas de La Goumozière, en Poitou. Paralelamente, se desaroyan la sepulturas bajo llosas y las estructuras del tipo Passy, ahora conocidas hasta Normandia y Poitou. Por eso, nos parece que la connexion se puso establecer entre los tumulos bajos cubriendo sepulturas individuales de un lado, y diferentes tipos de espacios funerarios construidos en elevation de otra parte. Los tumulos de tierra de la region de Carnac podrian ser una de las resultantes de estas sinthesis multiples donde los polimorfismos de los dolmenes atlanticos toman sus raís. Al contrario de lo que se crei durante bastante tiempo, camaras circulares y quadrangulares construidas en piedra podrian tener una misma antiguedad. Solamente empezamos a percibir la complejidad de la historia architectonica de cada unos de dichos monumentos. Numerosos son los tumulos de forma circular que fueron integrados dentro de construcciones quadrangulares. El reves nunca se puso observar al momento durante el neolitico medio. Una cierta tendencia hacia la compartimentacion de los espacios funerarios parece afirmarse tambien, que sea por particion interna o con la multiplicacion de las camaras dentro de un mismo tumulo. Los dolmenes del tipo « angevin » deben de ser integrados en la variabilidad de estas construcciones megaliticas del neolitico medio. Se busca muy peniblemente megalithos que fueron ciertamente construidos despues de 3500 cal. BC en el Centro-Oueste de Francia, aunque fueron reutilizados casi hacia el empezzo del II<sup>o</sup> millenario cal. BC. En Britannia, un vacio cronologico parece tambien separar a los dolmenes de corredor y a los « allées couvertes ». Eso pone bastante duda sobre algun posibilidad de filiacion regional entre estos dos grandes tipos de architectures funerarias.

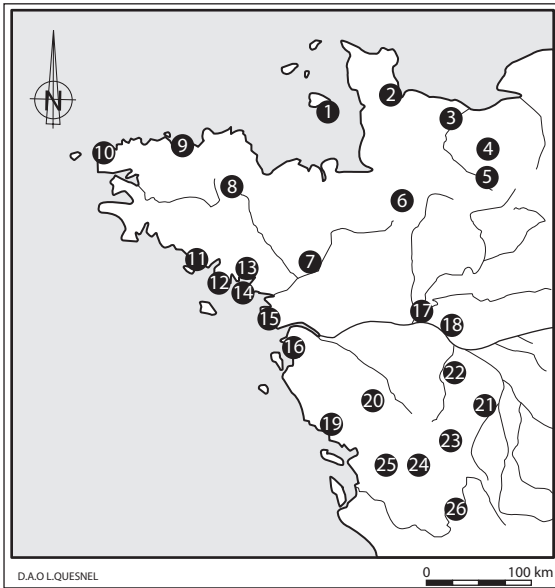


Les sépultures du Mésolithique final d'Hoëdic et Tévéc dans le Morbihan, dont certaines sont collectives et recouvertes d'une dalle de pierre, ont été récemment datées de la deuxième moitié du VI<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. pour la plupart d'entre elles. Au Néolithique ancien se rapporte la tombe double en pleine terre de Germignac, en Charente, caractérisée par un dépôt de plus de 3000 perles discoïdes en test de coquillages et deux grands anneaux-disques (bracelets) en pierre. Elle est datée sur os à  $6090 \pm 70$  BP, soit entre 5220 et 4830 avant J.-C., et son rattachement au monde méditerranéen ou à celui du Bassin Parisien reste une affaire de conviction personnelle, même si nous privilégions la première hypothèse (Laporte, Gomez 2001). L'habitat du Haut Mée en Saint-Etienne en Coglès, Ille-et-Vilaine, indique une présence du VSG, culture originaire du Bassin Parisien, dans le nord-est de la Bretagne, présence qui pourrait se retrouver plus au sud de l'Armorique au début du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. Quant à l'âge du Néolithique ancien à affinités méridionales (NACA) notamment représenté à la Pointe du Groin-du-Cou (La Tranche-sur-Mer, Vendée), il pourrait commencer dès la deuxième moitié du VI<sup>e</sup> millénaire avant J.-C., en parallèle avec les tombes du Mésolithique final morbihannais.

*The Final Mesolithic burials of Hoedic and Tévéc in the Morbihan have recently been dated to the second half of the 6th millennium cal. BC. Some are collective burials covered by a horizontal slab. The Early Neolithic double burial of Germignac in Charente was accompanied by more than 3000 discoid shell beads and two very large stone bracelets. A date of  $6090 \pm 70$  BP (between 5220 and 4830 cal. BC) was obtained on bone from this burial. These beads and bracelets could be linked either to the Paris Basin or the Mediterranean world depending on personal perspective. Our preference is for the latter hypothesis (Laporte & Gomez 2001). In northwest Brittany, the settlement of Le Haut-Mée at Saint-Etienne-en-Coglès (Ille-et-Vilaine) is attributed to the Villeneuve-Saint-Germain culture of Paris Basin origin. This group may also have been present further to the south at the beginning of the 5<sup>th</sup> millennium, especially in Brittany. The Early Neolithic with southern affinities (NACA), present for example at La Pointe du Grouin du Cou (La Tranche-sur-Mer, Vendée), may have begun as early as the first half of the 6th millennium although this has sometimes been disputed. It may hence have been contemporaneous with some of the Final Mesolithic groups of Brittany.*







- 1 - La Hougue Bie (Jersey)
- 2 - Vierville (Manche)
- 3 - Rots (Calvados)
- 4 - Ernes (Calavados)
- 5 - Sarceaux (Calvados)
- 6 - Passais-la-Conception (Orne)
- 7 - Saint-Just (Ille-et-Vilaine)
- 8 - Liscuis, Laniscat (Côtes d'Armor)
- 9 - Barnenez (Finistère)
- 10 - Ile Carn, Ploudalmezeau (Finistère)
- 11 - Goërem, Gâvres (Morbihan)
- 12 - Carnac, Locmariaquer (Morbihan)
- 13 - Gavrinis (Morbihan)
- 14 - Le Petit Mont, Arzon (Morbihan)
- 15 - Brétineau, Guérande (Loire-Atlantique)
- 16 - Les Mousseaux, Pornic (Loire-Atlantique)
- 17 - Château d'Angers, Angers (Maine-et-Loir)
- 18 - La Bajoulière, Saint-Rémy-en-Vareennes (Maine-et-Loir)
- 19 - Le Pey de Fontaine, Avrillé (Vendée)
- 20 - Les Cous, Bazoges-en-Pared (Vendée)
- 21 - Dissay (Vienne)
- 22 - La Motte des Justice, Thouars (Deux-Sèvres)
- 23 - Bougon (Deux-Sèvres)
- 24 - Péré C, Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres)
- 25 - Champ-Chalon, Benon (Charente-Maritime)
- 26 - La Boixe, Vervant (Charente)

### Tombes du début du Néolithique moyen.

Dans la première moitié du V<sup>e</sup> millénaire apparaissent en Bretagne quelques petits monuments funéraires circulaires, de 5 à 7 m de diamètre. Ils recouvrent un espace sépulcral constitué soit par une fosse creusée dans le sol (La Croix-Saint-Pierre – Ille-et-Vilaine, Le Souc'h – Finistère ; Briard *et al.* 1995, Le Goffic 2002), soit par un petit espace vide construit en élévation, délimité par des dalles dressées et recouvert par un montage de pierres disposées en écailles (Tumulus Saint-Michel, Kervinio, Castellec – Morbihan ; Le Rouzic 1933, Cassen 2000c). L'acidité du sol ayant fait disparaître les ossements, on ignore s'il s'agit véritablement de sépultures individuelles, ou plutôt de sépultures multiples ou collectives. Le mobilier associé aux structures du Souc'h et de Saint-Just comprend notamment quelques armatures à retouches abruptes des bords et des vases à embouchure déformée, comme ceux attribués au groupe de Chambon recueillis notamment dans les coffres mégalithiques de La Goumoizière, dans la Vienne. Ici les tombes peuvent contenir les corps de plusieurs individus

### *Burials at the beginning of the Middle Neolithic.*

*In the first half of the 5th millennium there appear in Brittany a series of small circular funerary monuments, measuring from 5 to 7 m in diameter. These cover a burial space consisting of pits (e.g. La Croix-Saint-Pierre in Ille-et-Vilaine, Le Souc'h in Finistère; Briard et al. 1995; Le Goffic 2002), or of small chambers constructed above ground. The latter are generally edged by standing stones and covered by other large stones arranged in the manner of overlapping scales (Tumulus Saint-Michel, Kervinio and Castellec, all in the Morbihan; Le Rouzic 1933; Cassen 2000c). As bones have been lost owing to acidity of the soil, we do not know whether they contained single or collective burials. The grave goods associated with the Le Souc'h and Saint-Just monuments includes in particular several transept arrowheads with steeply retouched edges and characteristic pottery vessels with an ovoid mouth. The same feature can be observed in the vessels from the cists of La Goumoizière in Vienne. There, the cists may contain the bodies of several individuals and are*



et sont datées sur os entre 4950 et 4350 avant J.-C. (Airvaux 1996). Le groupe de Chambon peut être perçu comme le résultat d'une synthèse entre le Néolithique Ancien Centre-Atlantique, d'affinité méridionale, et l'Augy-Sainte-Pallaye, faciès périphérique du Villeneuve-Saint-Germain. On y perçoit également des influences Montbolo, groupe culturel catalan dont les monuments funéraires, tels ceux du Camp del Ginèbre à Caramany dans les Pyrénées orientales, sont assez proches de ceux que nous venons de décrire (Joussaume 1998, Laporte & Picq 2002, Laporte à paraître). De tels monuments pourraient avoir au moins une aussi grande ancienneté que les sépultures sous-dalles de type Malesherbes (Marsaules, La Chaise) et les toutes premières structures de type Passy (Passy-sur-Yonne, Balloy), dans le Bassin Parisien.

D'abord repérées dans le Loiret (Richard et Vintrou 1980), les sépultures sous dalles pourraient avoir une répartition beaucoup plus large qu'il n'y paraît, jusqu'au sud de la Loire. Elles sont caractérisées par une grosse dalle de pierre au niveau du sol qui recouvre une sépulture simple ou double en position fléchie sur le côté. Elles sont souvent marquées à faible distance par une pierre dressée. Le site des « Fiefs » à Orville a permis une datation entre 4600 et 4400 avant J.-C. et une attribution au Cerny Videlles (Simonin 1991).

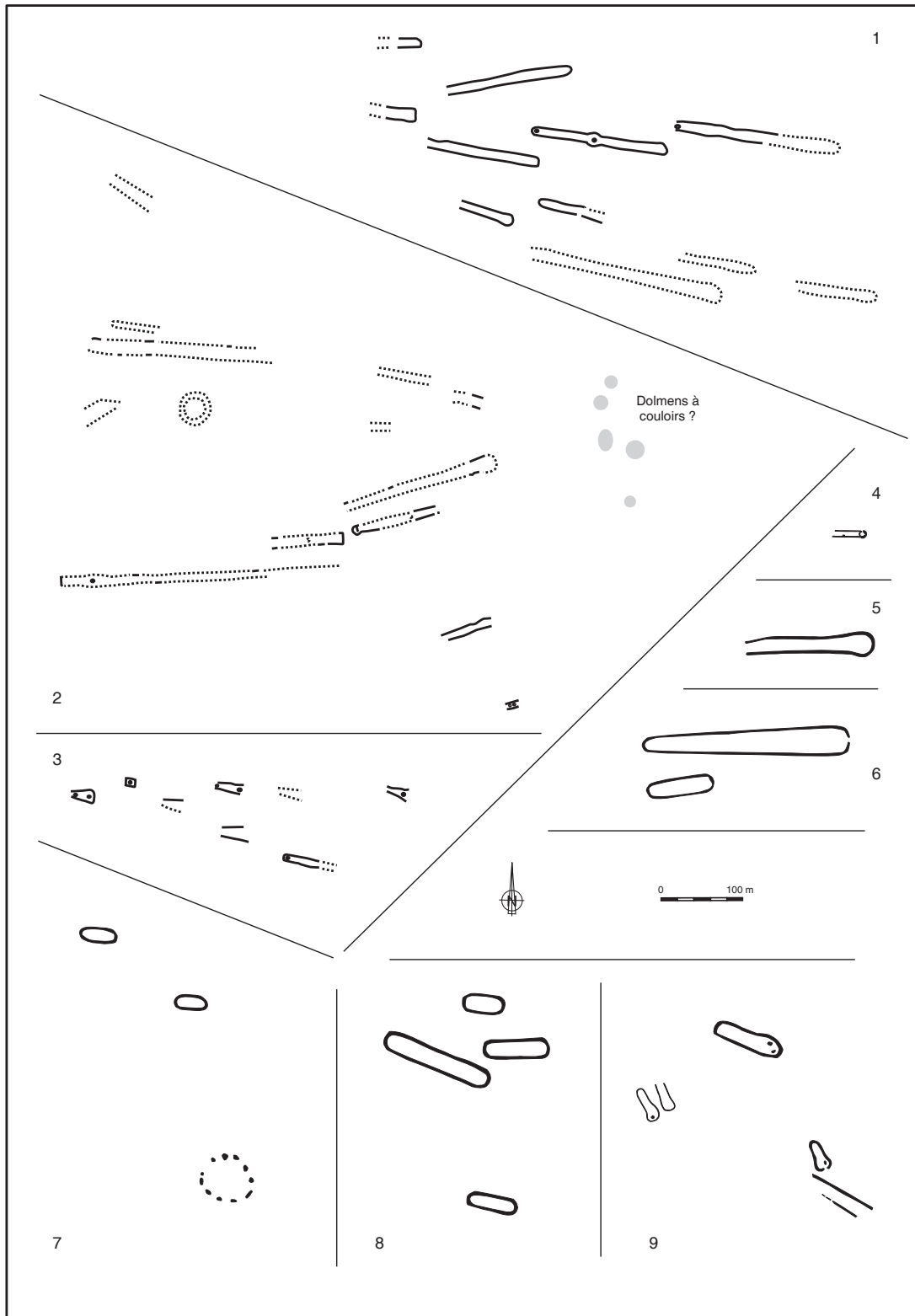
Des monuments de type Passy sont maintenant connus jusqu'en Normandie, comme au sud de la Loire (Fig. 1). À Rots, en Normandie, les fosses axiales abritant les restes d'un seul individu sont contenues dans un tertre ceinturé par un fossé périphérique qui mesure 150 m de long pour 10 à 15 m de large en moyenne (Chancerel *et al.* 1992 ; Chancerel & Desloges 1998). La nécropole de Fleury-sur-Orne regroupe 11 enclos allongés du même type dont le plus grand atteint 350 m de long. Un enclos circulaire de 35 m de diamètre leur semble associé. En son milieu, quelques dalles entourent une aire rubéfiée et un empierrement où des ossements humains non calcinés ont été recueillis (Desloges 1997). Les enclos allongés semblent converger vers une petite nécropole de cinq chambres à couloir en pierre sèche situées à une centaine de mètres à l'est (Flotté & Hincker 2000). On ignore pour l'instant si ces monuments funéraires très différents sont au moins partiel-

*dated between 4950 and 4350 cal. BC (Airvaux 1996). The culture of Chambon to which these last burials have been attributed, can be interpreted as the outcome of a fusion between the NACA Early Neolithic with southern affinities and the Augy-Sainte-Pallaye group that is a peripheral part of the VSG culture. This Chambon ceramic style also displays some Montbolo influences. Montbolo funerary monuments in Catalonia, like those of the Camp de Ginèbre at Caramany (Aude) are fairly comparable to the monuments just described (Joussaume 1998; Laporte & Picq 2002; Laporte forthcoming). They may have the same early date as the "sépultures sous-dalles" of Malesherbes type (e.g. Marsaules, La Chaise) and the very first Passy monuments (such as Passy-sur-Yonne and Balloy) in the Paris Basin.*

*First identified in the Loiret département (Richard & Vintrou 1980), the "sépultures sous-dalles" may present a much wider distribution than hitherto imagined, extending south of the Loire valley. They are characterised by a large monolith lying horizontally at ground level, covering a single or double burial. Their presence is frequently indicated by a standing stone located a short distance away. At Les Fiefs (Orville, Loiret), a funerary structure of this kind has been dated to between 4600 and 4400 cal. BC and attributed to the Cerny culture (Simonin 1991).*

*Passy-type monuments are now known across a wide area, from the Paris Basin to Normandy and even south of the Loire (Fig.1). At Rots in Normandy, the axial pits containing single burials were located within enclosures 150m long and 10 to 15m wide (Chancerel *et al.* 1992; Chancerel & Desloges 1998). The necropolis of Fleury-sur-Orne has eleven elongated enclosures of this type, the largest measuring 350m long. A circular enclosure 35m in diameter seems to be associated with them. It consists of large stones around a central burnt area and a pavement where unburnt human bones were found. The elongated enclosures seem to be focused on a small megalithic necropolis consisting of five small passage graves 100m to the east (Flotté & Hincker 2000). We do not yet know whether the different types of monuments may have been at least partially contemporary.*





**Fig. 1 :** Monuments arasés délimités par un enclos fossoyé de type Passy.

**Fig. 1:** Ploughed out monuments with ditched enclosures of Passy-type.

1/ Rots (Calvados), 2/ Fleury-sur-Orne (Calvados), 3/ Blainville-sur-Orne (Calvados), 4/ La Tonnelle, Mouzeuil-Saint-Martin (Vendée), 5/ St Lambin, Aiffres (Deux-Sèvres), 6/ Brûlain, le Fort (Deux-Sèvres) 7/ Les Fénélières, Prahecq (Deux-Sèvres), 8/ Grand-Champ, Xanton-Chassenon (Vendée), 9/ L'Ileau, St Georges d'Oléron (Charente-Maritime).



lement contemporains ou s'ils correspondent à autant de phases chronologiques.

Le tertre de Sarceaux, également en Normandie, pourrait faire le lien entre certains de ces enclos funéraires, du moins ceux qui correspondent effectivement à des tertres arasés, et les tertres du Morbihan. Il est ceinturé par un fossé qui présente une interruption à l'extrémité ouest et un renflement à partir du tiers de sa longueur vers l'est. Le plan de cet enclos fossoyé, comme celui des monuments précédents, est très proche de celui des structures de type Passy, attribuées au groupe de Cerny dans le Bassin Parisien. Dans cet enclos un tertre semble comparable à celui de Lannecer-Gadouer (Morbihan). Ici, le mobilier le plus récent recueilli dans le vieux sol appartient au groupe de Castelic. Une datation sur charbons prélevés dans le coffre mégalithique montre une occupation dans la seconde moitié du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. (Cassen 2000c). A Sarceaux, deux os de bovidés recueillis à la base du remplissage du fossé ont été datés par le radiocarbone entre 3960 et 3520 avant J.-C. (Chancerel & Desloges 1998). Ce résultat illustre le problème de la relation chronologique entre les enclos fossoyés et les structures funéraires qu'ils ceinturent d'une part, de la persistance jusqu'au début du IV<sup>e</sup> millénaire de traditions architecturales beaucoup plus anciennes, d'autre part.

Dans le Poitou, la nécropole de la Jardelle à Dissay (Vienne) est composée de trois tertres de 25 à 35 m de longueur alors que d'autres, qui parfois se superposent aux précédents, sont circulaires. Tous sont limités par un fossé peu profond qui présente une interruption (Pautreau *et al.* 2002). Ils recouvrent des coffres funéraires en pierre, aménagés dans le sol, dont certains ont été réutilisés au Néolithique récent. Les datations obtenues indiquent une utilisation autour du milieu du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C., comme pour les coffres de la Goumoizière dans ce même département. Plus au sud en Charente-Maritime, un tertre situé sous le grand tumulus du Cruchaud à Sainte-L'heurine (Burnez & Louboutin 1999) pourrait appartenir à cette même famille de tertres bas limités par une palissade ou un mur de parement.

*The mound of Sarceaux, also in Normandy, may provide a link between the funerary enclosures (or at least those that originally contained mounds) and some of the earthen mounds of the Morbihan. At Sarceaux, the mound is encircled by a ditch with an interruption to west. The plan of this enclosure is quite similar with those of the eroded Passy monuments attributed to the Cerny culture in the Paris basin. The earthen mound of Sarceaux seems on the other hand to be comparable to the one recently excavated at Lannecer-Gadouer (Morbihan). Here the latest material from the buried soil beneath the monument is attributed to the Castelic style. A radiocarbon date on charcoal from within the funerary chamber points to the second half of the 5<sup>th</sup> millennium BC (Cassen 2000c). At Sarceaux, however, two bovid bones collected at the base of the ditch fill have been dated by radiocarbon to between 3960 and 3520 cal BC (Chancerel & Desloges 1998). This indicates the problem of the chronological relationship between funerary structures and their surrounding ditches, on one hand, and on the other, the problem of the possible persistence of such architectural traditions into the second half of the 4<sup>th</sup> millennium BC.*

*The cemetery of La Jardelle at Dissay (Vienne) in Poitou is composed of three mounds 25 to 35 m long, and of circular monuments that sometimes overlap them. All are enclosed within a shallow interrupted ditch (Pautreau *et al.* 2002). They have burial pits containing stone cists, and some of them were reused down to the Late Neolithic. Radiocarbon dates indicate a major phase of use around the middle of the 5<sup>th</sup> millennium, just as for the cists of La Goumoizière in the same area. Further south, in Charente-Maritime, an earthen mound sealed beneath the long barrow of Le Cruchaud at Sainte-L'heurine (Burnez & Louboutin 1999) may also belong to this family of low mounds enclosed by a fence or by dry stone walling.*



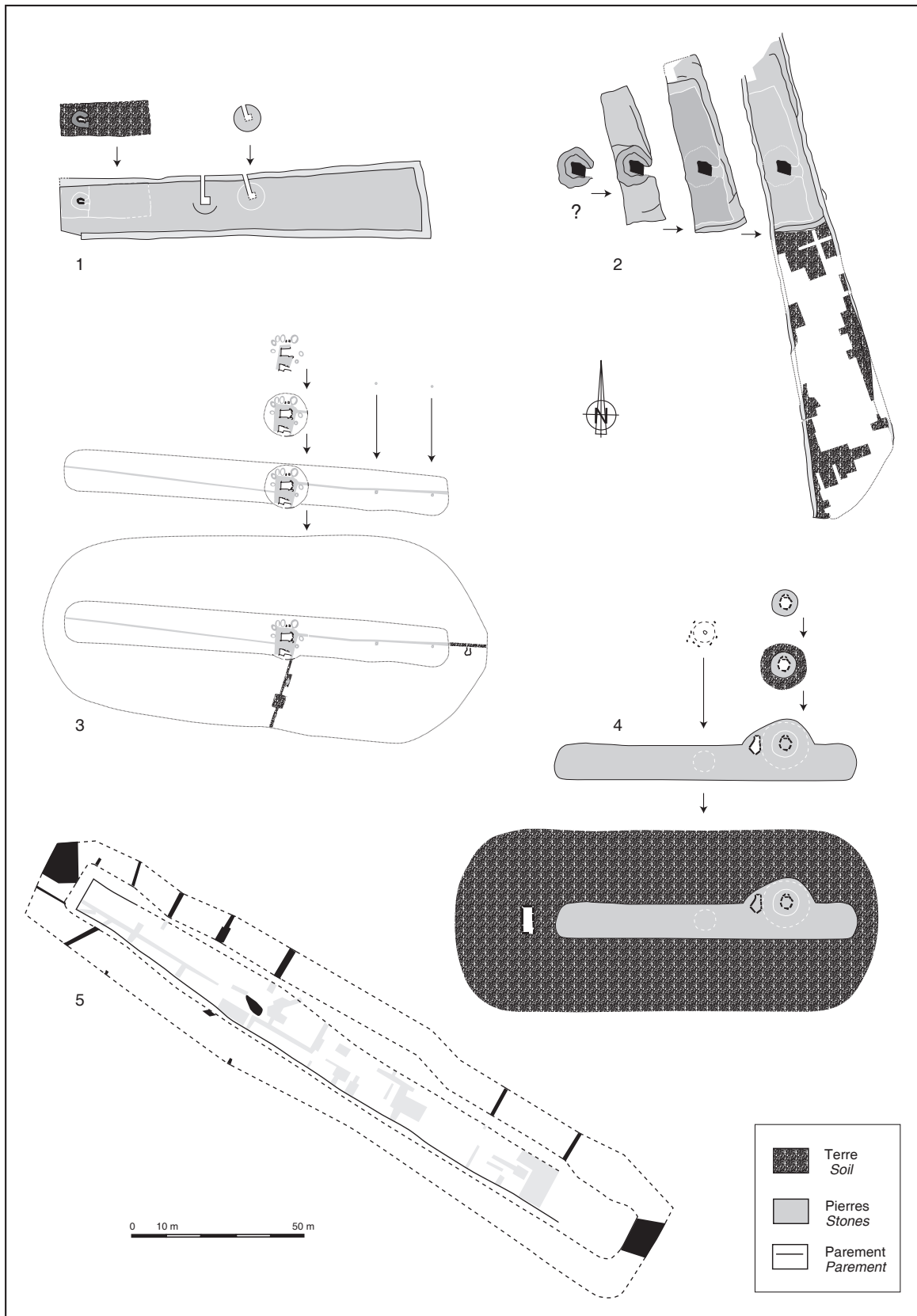
De nombreux ensembles de structures fossoyées allongées, reconnues par prospections aériennes au début des années 1970 par Maurice Marsac dans les plaines du pourtour du Marais Poitevin, pourraient appartenir, pour certains d'entre eux, à ce type de monuments funéraires du début du Néolithique moyen. C'est ainsi qu'à Saint-Lambin à Aiffres, Deux-Sèvres, une structure fossoyée longue de 160 m est faite de deux fossés parallèles fermés à l'ouest en arc de cercle alors que l'autre extrémité est ouverte. A la Tonnelle à Mouzeuil-Saint-Martin, Vendée, une autre structure allongée présente à son extrémité est un cercle comme on en connaît à Passy et à la Jardelle. Il faut ajouter à cela une vingtaine d'autres structures fossoyées allongées atteignant parfois jusqu'à 300 m de long, constituées de deux longs fossés terminés par un arrondi parfois ouvert en son milieu. Le sondage effectué dans l'un d'entre eux au Grand Champ à Xanton-Chassenon en Vendée (Marsac & Joussaume 1973), prouve l'existence d'un tertre interne associé à quelques silex néolithiques qui ne datent pas pour autant la construction. Des fouilles sur ce type de monument dans cette région seraient du plus haut intérêt. Également ceinturé par un fossé sur l'ensemble de son pourtour le tumulus très étroit de la Motte des Justices à Thouars, Deux-Sèvres, atteint près de 180 m de longueur. Il présente au tiers de sa longueur une chambre funéraire dont on sait peu de chose (Germond *et al.* 1994).

Tant en Normandie que dans le centre-ouest de la France, aucun de ces enclos fossoyés et des structures funéraires qu'ils ceinturent n'ont livré le moindre élément caractéristique du groupe de Cerny. Toutefois, la similitude entre le plan de ces monuments, légèrement dissymétriques, et celui de la maison de tradition rubanée du Haut Mée, près de Fougères en Bretagne, suggère que ce courant de néolithisation en provenance du Bassin Parisien, dans ses ramifications les plus occidentales, a également pu jouer un rôle important dans la genèse des premières architectures funéraires monumentales (Cassen 2000c ; Laporte, Scarre, Joussaume 2002). Nous pensons en effet que la liaison a pu se faire indifféremment entre les tertres bas recouvrant des sépultures individuelles en fosses et différents types de structures funéraires construites (coffres, caveaux, dolmens à couloir). La vision unilinéaire, parfois proposée pour ex-

*Many elongated enclosures have been recognized from aerial photographs, especially by Maurice Marsac on the plains bordering the Poitou marshlands. These also may be associated with this special type of funerary monument belonging to the beginning of the Middle Neolithic. One of them, at Saint-Lambin (Aiffres, Deux-Sèvres) consists of two parallel ditches, 160 m long, closed at the west by a curvilinear ditch. The eastern end is open. Another, at Mouzeuil-Saint-Martin (Vendée) has an overlapping circle at its eastern terminal, just as is found at Passy and La Jardelle. Mention must also be made of some twenty other elongated enclosures, consisting of two parallel ditches with curved ends, sometimes interrupted on the axis of the monument. Their length can reach as much as 300 metres. Excavation in the ditch of one such structure, at Xanton-Chassenon in the Vendée (Marsac & Joussaume 1973), proved the existence of an internal mound and yielded lithics that did not correspond, however, with the date of construction. The very narrow earthen mound of La Motte des Justices at Thouars (Deux-Sèvres) is 180 m long, and is surrounded by an uninterrupted ditch. This monument has a funerary structure at a point one third of the way along its length, of which little is known (Germond *et al.* 1994).*

*In Normandy, as in West-Central France, none of these ditches or funerary structures that they enclose has produced any characteristic Cerny material. Similarities may be observed, however, between the somewhat asymmetrical plan of these monuments and the shape of the LBK-tradition house at Le Haut-Mée near Fougères in northeast Brittany. This suggests that this group may also have played an important role in the genesis of the very first funerary monuments (Cassen 2000c; Laporte, Scarre, Joussaume 2002). We believe that there may have been numerous and varied links between the low earthen mounds covering individual pit graves and the different types of built funerary chamber (cist, dolmen, passage grave). The linear vision that is sometimes proposed to explain the architectural evolution of megalithic monuments (Boujot & Cassen 1992) does not seem compatible with the diverse reality observed. For*





**Fig. 2 :** Grands tumulus allongés.

**Fig. 2:** Large long mounds.

1/ Péré C, Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres), 2/ Er Grah, Locmariaquer (Morbihan), 3/ Tumulus Saint-Michel, Carnac (Morbihan), 4/ Le Moustoir, Carnac (Morbihan), 5/ La Motte des Justices, Thouars (Deux-Sèvres).



pliquer l'évolution architecturale des monuments mégalithiques en Bretagne, ne nous semble pas en effet rendre compte de la réalité observée (Boujot & Cassen 1992). Nous préférons y substituer un schéma où le polymorphisme du mégalithisme atlantique dans son plein développement prend ses racines dans la diversité des impulsions, locales, méridionales et septentrionales, qui ont contribué à sa genèse (Laporte, Scarre, Joussaume 2002).

Plus d'une centaine de tertres ont été recensés dans le Morbihan et en Loire-Atlantique. Construits en terre mais délimités par un parement en pierre sèche, nombre d'entre eux comprennent au tiers de leur longueur un petit « coffre », parfois lui-même ceinturé par une chemise de pierre sèche, comme dans les monuments de Mané Pochat et Mané Ty Ec. Les espaces funéraires correspondants ne sont d'ailleurs pas sans rappeler l'architecture des petits monuments circulaires que nous avons décrits précédemment, et sans doute plus anciens. La plupart des grands tumulus carnacéens résultent aussi d'une histoire architecturale complexe (Fig. 2), avec de multiples phases de transformation et d'accrétion successives, dont l'ampleur a été trop longtemps sous-estimée (Laporte, Scarre, Joussaume 2002). Le caveau du monument d'Er Grah, construit en pierre sèche dans une première phase, se différencie des précédents, fouillés anciennement, en ce qu'il est assurément doté d'une structure d'accès, ouvrant sur l'un des longs cotés du monument (Le Roux 1999). A propos des tumulus carnacéens, notons que des monuments aussi grandioses existent en Poitou-Charentes. Il en est ainsi de la Motte de Puytaillé, Deux-Sèvres, tumulus formé de trois monticules juxtaposés dans un même ensemble de 140 m de longueur, 55 m de largeur à l'est/sud-est, 45 m à l'ouest/nord-ouest, pour une hauteur de plus de 12 m à l'est et 9 m à l'ouest, ou encore du tumulus du Gros Dognon à Tusson en Charente avec ses 150 m de longueur pour 45 m de largeur et 10 m de haut, etc... On ne sait, par faute de fouille, ce qu'ils contiennent.

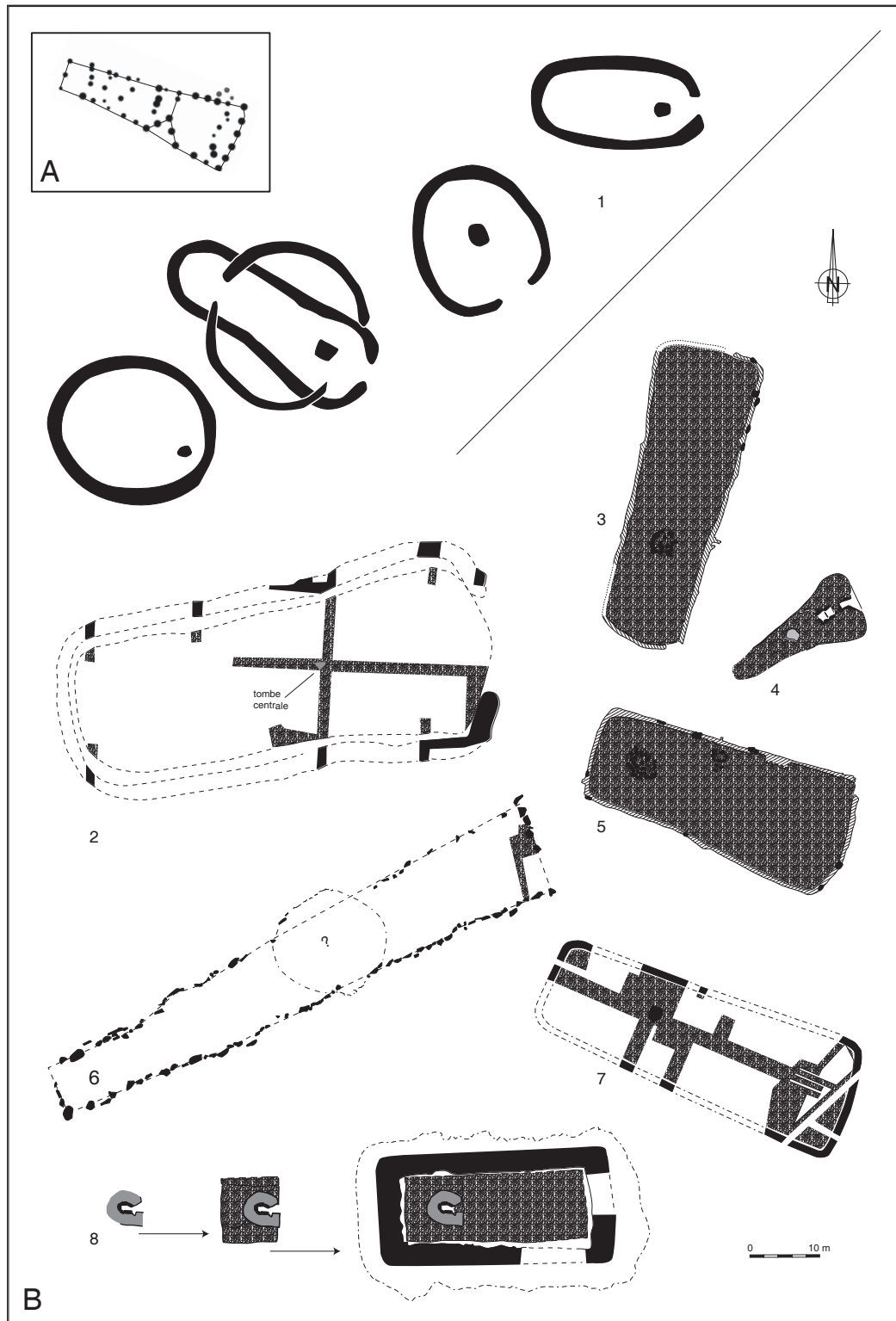
Actuellement en cours de fouille (Laporte, Scarre, Joussaume 2002) à Prissé-la-Charrière dans les Deux-Sèvres, le long tumulus trapézoïdal de Péré C atteint une centaine de mètres de longueur. Il est le fruit de deux grandes étapes de construction. Dans une première phase, sur une

*us, the polymorphism of Atlantic megalithic traditions has its roots in the diversity of the influences that contributed to their genesis; including local, southern and northern components (Laporte, Scarre, Joussaume 2002).*

*More than a hundred earthen mounds are known in the Morbihan and Loire-Atlantique regions. They are generally edged by dry stone walling. Many of them contain a small cist precisely a third of the distance along their length. This latter is sometimes also included in a circular dry stone structure, as in the monuments of Mané Pochat and Mané Ty Ec. These funerary spaces offer comparisons with the architecture of the small circular monuments described above, which are probably older. Most of the large mounds of the Carnac area are the result of a complex architectural history (Fig. 2), which has probably been underestimated hitherto (Laporte, Scarre, Joussaume 2002). The Er Grah chamber differs from those investigated a century ago by virtue of its funnel-type access opening onto one of the long sides of a stone-built cairn (Le Roux 1999). Other monuments with dimensions as large as those of the Carnac region ones exist also in Poitou-Charente, though they are less frequently cited in the literature. La Motte de Puytaillé (Deux-Sèvres) consists of three eminences grouped along a single mound 140m long, 55m wide and 12m high at its eastern end, 45m wide and 9m high at the west. The large mounds of Tusson (Charente) are 150m long, 45m wide and 10m high. Unexcavated at present, we know nothing about their contents.*

*Currently under excavation (Laporte, Scarre, Joussaume 2002), the trapezoidal long mound of Péré C at Prissé-la-Charrière is 100 m long. At least two main constructional phases can be distinguished. The first phase was an earthen mound delimited by dry stone walling, 23m long and 9m*





**Fig. 3 :**

*A/ Habitation trapézoïdale du Néolithique ancien / Early Neolithic trapezoidal house – Le Haut Mée, Saint-Etienne-en-Coglès (Ille-et-Vilaine).*

*B/ Tertres / Earthen mounds – 1/ Monuments arasés ceinturés d'une palissade, La Jardelle, Dissay (Vienne), 2/ Sarceaux (Calvados), 3/ Mané Pochat, Carnac (Morbihan), 4/ Les Fouillages, Jersey (Iles Anglo-Normandes), 5/ Mané Ty Ec, Carnac (Morbihan), 6/ Brétineau, Guérande (Loire-Atlantique), 7/ Lannec-er-Gadouer, Erdeven (Morbihan), 8/ Péré C phase I, Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres).*





surface rectangulaire de 23 m de long pour environ 9 m de large, bordée d'un fossé sur tout son pourtour, fut édifié un caveau mégalithique au centre d'une chemise circulaire en pierre sèche (Fig. 3). Celle-ci est ouverte sur le côté est par un passage plusieurs fois modifié, devant lequel se dressaient deux forts poteaux de bois alignés sur l'axe de la chambre funéraire. Ce caveau fut intégré à une construction pratiquement carrée limitée par des murs en pierre sèche. L'ensemble de la plate-forme circonscrite par le fossé fut ensuite noyée dans un tertre parementé prolongeant de 17 m vers l'est la structure quadrangulaire précédemment décrite et qui inclut le caveau. Des rapprochements sont à établir avec le caveau du tumulus d'Er-Grah à Carnac dans le Morbihan. À Péré C, au cours d'une deuxième phase, le fossé du premier ensemble fut rebouché et le monument allongé en un tumulus trapézoïdal dissymétrique qui contient au moins deux dolmens à couloirs ouvrant sur le même côté nord.

On retrouvera la même particularité architecturale qu'à Lannec-er-Gadouer ou Mané-Ty-Ec, dans le plan dissymétrique de presque tous les longs monuments trapézoïdaux en pierre sèche qui seront édifiés par la suite, comme celui de Colombiers-sur-Seulle dans le Calvados par exemple. Dans une première phase, il contient une seule chambre funéraire, de forme circulaire, située aux deux tiers de la longueur du monument vers l'est. Cette dernière, décentrée près de l'une des façades allongées du monument, est desservie par un court couloir, couvert et nettement individualisé (Chancerel *et al.* 1992).

### **Dolmens à couloir et tumulus du Néolithique moyen.**

Dans le Poitou-Charentes, nombreux sont les longs tumulus qui contiennent une chambre funéraire desservie par un couloir (Joussaume 1997). Ces chambres peuvent être circulaires (Bougon F0 dont l'occupation ancienne se situerait entre 4940 et 4400 avant J.-C.), à angles arrondis (Champ-Châlon A et C) ou quadrangulaires (La grande Bourgne à Ardillères, Mille Écus à Benon, Pierre Levée à Nieul-sur-l'Autize...). Parfois deux chambres sont juxtaposées dans un même tumulus

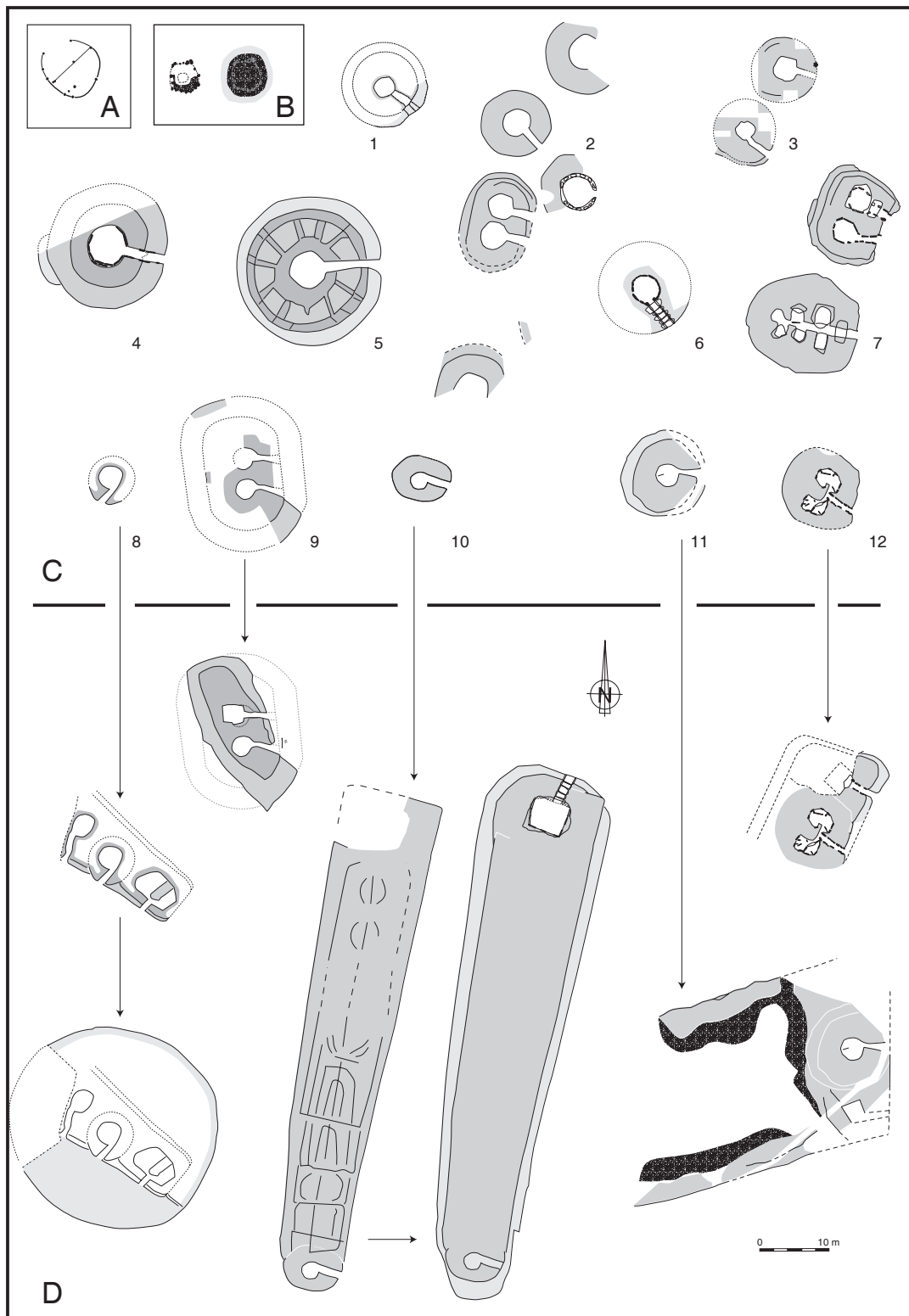
*wide, surrounded by a continuous ditch (Fig. 3). It covered a small rectangular chamber inserted in a circular dry-stone rotunda, with an unroofed access modified several times. In front of this were two standing posts, aligned on the axis of the chamber entrance. This dry-stone construction was later incorporated in an almost square mound. The platform defined by the ditch in front of the chamber entrance was subsequently covered by the extension of the mound a further 17 m towards the east. Comparisons may be drawn with the first phase of Er Grah in the Morbihan. At Péré C, in a second phase, the ditch of the previous monument was infilled, and an elongated trapezoidal mound constructed containing at least two passage graves opening onto the northern side of the monument.*

*We may observe the same particularity at Péré as has been described at Lannec-er-Gadouer or Mané-Ty-Ec, in the asymmetrical plan of this and almost all trapezoidal stone-built mounds, such as Colombiers-sur-Seulles (Calvados) for example. This last contains a single passage grave with circular chamber two-thirds of the way along its length. This chamber, placed near one of the long sides of the monument, has a short clearly defined passage (Chancerel *et al.* 1992).*

### **Middle Neolithic passage graves and mounds.**

*In the Poitou-Charentes region, many long mounds cover passage graves (Joussaume 1997). The chambers may be circular (Bougon F0 where the earliest use may fall between 4940 and 4400 cal. BC), or with rounded corners (Champ Châlon A and C), or quadrangular (La Grande Bourgne at Ardillères, Mille Écus at Benon, La Pierre Levée at Nieul-sur-l'Autize). Sometimes two chambers are placed within a single more or less elongated mound (at Fouqueure; at Chenon B1 where the*





**Fig. 4 :**

**A/ Habitation circulaire du Néolithique ancien / Early Neolithic circular house** – Les Ouchettes, Plassay (Charente-Maritime).

**B/ Maison funéraire / Mortuary house** – La Croix Saint-Pierre, Saint-Just, (Ille-et-Vilaine).

**C/ Tumulus circulaire à couloir et chambres circulaires ou polygonales / Circular monuments enclosing passage graves with circular or polygonal chamber** – 1/ La Boixe C, Vervant (Charentes), 2/ Derrière-les-Prés, La Bruyère-du-Hamel (Calvados), 3/ La Croix-Saint-Pierre, Saint-Just (Ille-et-Vilaine), 4/ Les Cous, Bazoges-en Pareds (Vendée), 5/ Ernes (Calvados), 6/ Kermarié, Languidic (Morbihan) 7/ Larcuste, Colpo (Morbihan), 8/ Ile Carn, Ploudalmezeau (Finistère), 9/ Bougon E (Deux-Sèvres), 10/ Bougon F (Deux-Sèvres), 11/ Vierville (Manche), 12/ Ty Floch, Saint-Thois (Finistère).

**D/ Évolution architecturale de quelques uns des monuments précédents / Architectural development of certain of these monuments.**



plus ou moins longs (Fouqueure, Chenon B dont B1 est daté entre 4550 et 4300 avant J.-C., Bougon E dont la chambre circulaire E1 présente une date comparable à celle de F0). À Champ-Châlon B deux phases de construction sont bien visibles : chambre quadrangulaire à couloir désaxé dans un tumulus circulaire B1 datée sur os entre 4340 et 4005 avant J.-C. et chambre B2 au plan identique dans un tumulus trapézoïdal qui recouvre le premier, datée entre 3975 et 3785 avant J.-C. Ici le plan trapézoïdal succède au plan circulaire ce que confirme la datation.

Des chambres funéraires en pierre sèche ont été dégagées dans la nécropole de la Bruyère du Hamel à Ernes dans le Calvados (San-Juan & Dron 1992, 1998). Il s'agit de monuments circulaires d'une dizaine de mètres de diamètre, parfois ceinturés par 2 ou 3 parements concentriques (Fig. 4). Sous le parement circulaire de la chambre du monument d'Ernes, un alignement de trous de piquets marque l'emplacement de la future construction. Là, comme pour le monument C de la nécropole de la Bruyère du Hamel, il s'agissait sans doute de matérialiser le plan au sol du futur monument, bien plus que les vestiges d'une quelconque habitation antérieure (Cassen 2000c). Un tel cas de figure est en revanche attesté sous le monument mégalithique de Cairon dans le Calvados. La chambre circulaire de Vierville dans la Manche, accolée à une chambre quadrangulaire, est datée également du milieu du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C., confirmant l'apparition des dolmens à couloir à cette époque sur toute la façade de l'ouest atlantique sensiblement en même temps que d'autres types architecturaux (sépultures sous dalles, sépultures de type Passy, caveaux sous enveloppe pierreuse circulaire, coffres de pierre, tertre bas ceinturés d'une palissade ou d'un muret et d'un fossé...).

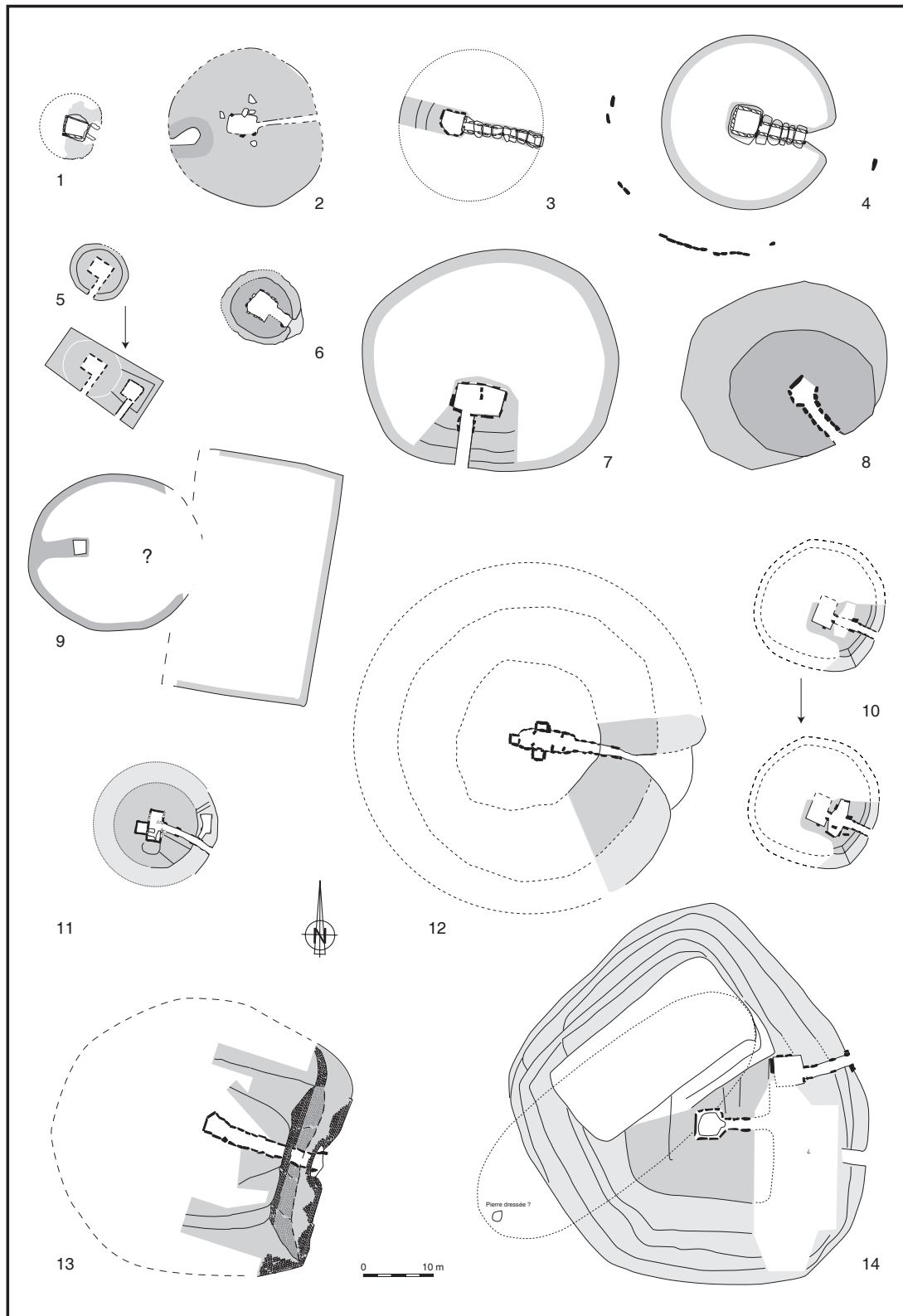
Des chambres circulaires en pierre sèche sont également connues en Charente dans la nécropole de la Boixe (Gomez de Soto 1998) où le monument C, fermé par une structure de condamnation, est daté entre 4340 et 4055 avant J.-C., âge identique à Champ-Châlon B1 à chambre quadrangulaire (Fig. 5). Aux Cous à Bazoges-en-Pareds, Vendée, la chambre circulaire dans son tumulus

*chamber B1 provided a radiocarbon date on human bones between 4550 and 4300 cal BC; or at Bougon E where the circular chamber E1 provided a similar radiocarbon date on human bone as those from Bougon F0). At Champ Châlon two main phases of construction can be distinguished: the rectangular chamber B1 with an off-centre passage in a circular mound and radiocarbon dates on human bone between 4340 and 4005 cal. BC; and chamber B2, identical in plan, in a trapezoidal mound that overlaps the previous one and radiocarbon dates on human bone between 3975 and 3785 cal. BC. Here, the trapezoidal plan is preceded by the circular plan.*

*Dry stone funerary chambers have been excavated in the necropolis of La Bruyère-du-Hamel at Ernes in Calvados (San-Juan & Dron, 1992, 1998). These are enclosed in circular mounds, 10m in diameter and sometimes surrounded by two or three concentric rings of dry stone walling (Fig. 4). A ring of postholes beneath the edge of the circular chamber at Derrière-les-Près Ernes may represent the marking-out of the position of the future construction. As with monument C of La Bruyère-du-Hamel, it was most probably a way to indicate the plan of the monument just before its construction, rather than the remains of a domestic dwelling (Cassen 2000c). A house does however underlie the megalithic monument of Cairon in Calvados. The circular chamber of Vierville (Manche), next to a rectangular chamber, is dated to the middle of the 5<sup>th</sup> millennium. This provides confirmation for the existence of passage graves at this early date across the entire Atlantic façade of France, alongside other architectural types ("sépultures sous dalles", Passy-type monuments, small dolmens in circular dry stone monuments, cists, low mounds surrounded by a fence or dry stone wall and ditch).*

*Dry-stone circular chambers are also known in Charente, at the necropolis of La Boixe (Gomez de Soto 1998) where monument C, blocked at the end of its use, is dated between 4340 and 4055 cal. BC. This date is identical to those obtained at Champ Châlon B1, a monument with a rectangular chamber (Fig. 5). At Les Cous (Bazoges-en-Pareds, Vendée), the circular chamber is enclosed*





**Fig. 5 :** Monuments circulaires à couloir et chambres quadrangulaires.

**Fig. 5:** *Circular monuments enclosing passage graves with quadrangular chamber.*

1/ Les sept chemins, Bougon (Deux-Sèvres), 2/ La Pierre Tourneresse, Cairon (Calvados), 3/ Ile Longue, Lamor Baden (Morbihan), 4/ Kercado, Carnac (Morbihan), 5/ Champ Châlon B, Benon (Charente-Maritime), 6/ La Croix Saint-Pierre (Ille-et-Vilaine), 7/ Bougon A (Deux-Sèvres), 8/ La Table des Marchands, Locmariaquer (Morbihan), 9/ Bougon C (Deux-Sèvres), 10/ Château Bû, Saint-Just (Ille-et-Vilaine), 11/ Boixe B, Vervant (Charente), 12/ La Hougue Bie, Jersey (Iles Anglo-Normandes), 13/ Gavrinis, Lamor Baden (Morbihan), 14/ Le Petit Mont, Arzon (Morbihan).



circulaire à double parement est limitée par des dalles dressées. Elle était couverte en encorbellement comme la plupart des monuments normands et beaucoup des monuments du centre-ouest même à chambre quadrangulaire.

En Normandie, chacun des espaces funéraires contenait les restes d'une dizaine d'individus, adultes ou immatures, généralement déposés sur le côté, jambes fléchies. Dans la chambre, la zone située devant l'entrée du couloir semble presque systématiquement vide de tout dépôt corporel. Les hommes semblent avoir été inhumés plutôt d'un côté de la chambre, les femmes de l'autre. L'existence de caractères discrets sur les ossements des individus provenant d'une même chambre pourrait peut-être aller dans le sens d'un recrutement familial, au sens large (Legoff *et al.* 1995). L'intégralité corporelle de chaque défunt, déposés les uns à côté des autres, semble avoir été respectée. C'est donc la définition même de la notion de sépulture collective qui est ici en jeu suivant que l'on privilégie comme élément déterminant soit le caractère successif dans les dépôts des corps, soit le non-respect de l'intégrité corporelle des défunts. A la pointe du Finistère, le monument de Roch Avel, partiellement détruit par l'action de la mer, a livré quelques ossements humains dans les vestiges d'une petite chambre circulaire voûtée en encorbellement, fait assez rare en Bretagne (Giot & Morzadec 1992). La disposition de ces ossements au sein de ce lambeau de couche en place, plaide plutôt, dans ce cas, pour la pratique de véritables sépultures collectives, dans tous les sens du terme.

À Champ-Châlon, en Charente-Maritime, chacune des quatre chambres fouillées contenait les restes de 7 ou 8 individus, hommes, femmes et enfants. Les ossements retrouvés sont parfois très peu nombreux comme dans la chambre A où des prélèvements sont ainsi attestés alors que trois poteries entières furent retrouvées, dont un vase-support décoré, ainsi qu'une hachette polie en fibrolithe, et une armature tranchante triangulaire à bords abattus. Ailleurs comme à Bougon B, des rangements ont été observés dans les chambres. Les chercheurs ont accordé beaucoup d'importance au caractère collectif de ces tombes alors que cette coutume existait déjà regionalement au Mé-

*in a circular mound with two concentric dry stone walls. A ring of orthostats encircles the chamber, which was covered by a false-corbelled vault like many of such monuments in Normandy and probably also in West-Central France, even those with rectangular chambers.*

*In Normandy, each funerary spaces has yielded the bones of a dozen individuals, both adults and children, generally lying on one side with legs bent. In the chamber, the sector in front of the entrance from the passage appears almost always empty of any skeletal deposits. The men seem to have been placed generally at one side of the chamber, the women on the other. The discrete morphological characteristics observed on the bones of some of the dead from the same chamber could indicate family relationships (Legoff *et al.* 1995). The corporeal integrity of each body, placed one next to the other, seems to have been respected. The definition of collective burials is here open to question depending on whether we prefer the successiveness of each deposit as the defining characteristic, or insist instead on the lack of respect for each body's corporeal identity. A few human bones were recovered from the circular corbel-vaulted chamber of Roch Avel (Finistère), a monument partially destroyed by the sea (Giot, Morzadec 1992). The disposition of the human bones in what was left of the funerary layer suggests here that these were true collective burials in every sense.*

*At Champ-Châlon (Charente-Maritime), each of the four excavated chambers contained the bones of 7 or 8 different individuals – men, women and children. The number of bones is sometimes very small, as in chamber A where sorting of the remains was documented. This chamber also contained three pottery vessel, one of them a decorated "vase-support", along with a polished axe of fibrolite and a triangular tranchet arrowhead with steeply retouched edges. Elsewhere, the rearrangement of bones has been observed in the chambers of Bougon monument B. The collective aspect of the burials has been regarded as particularly significant since this type of practice is*



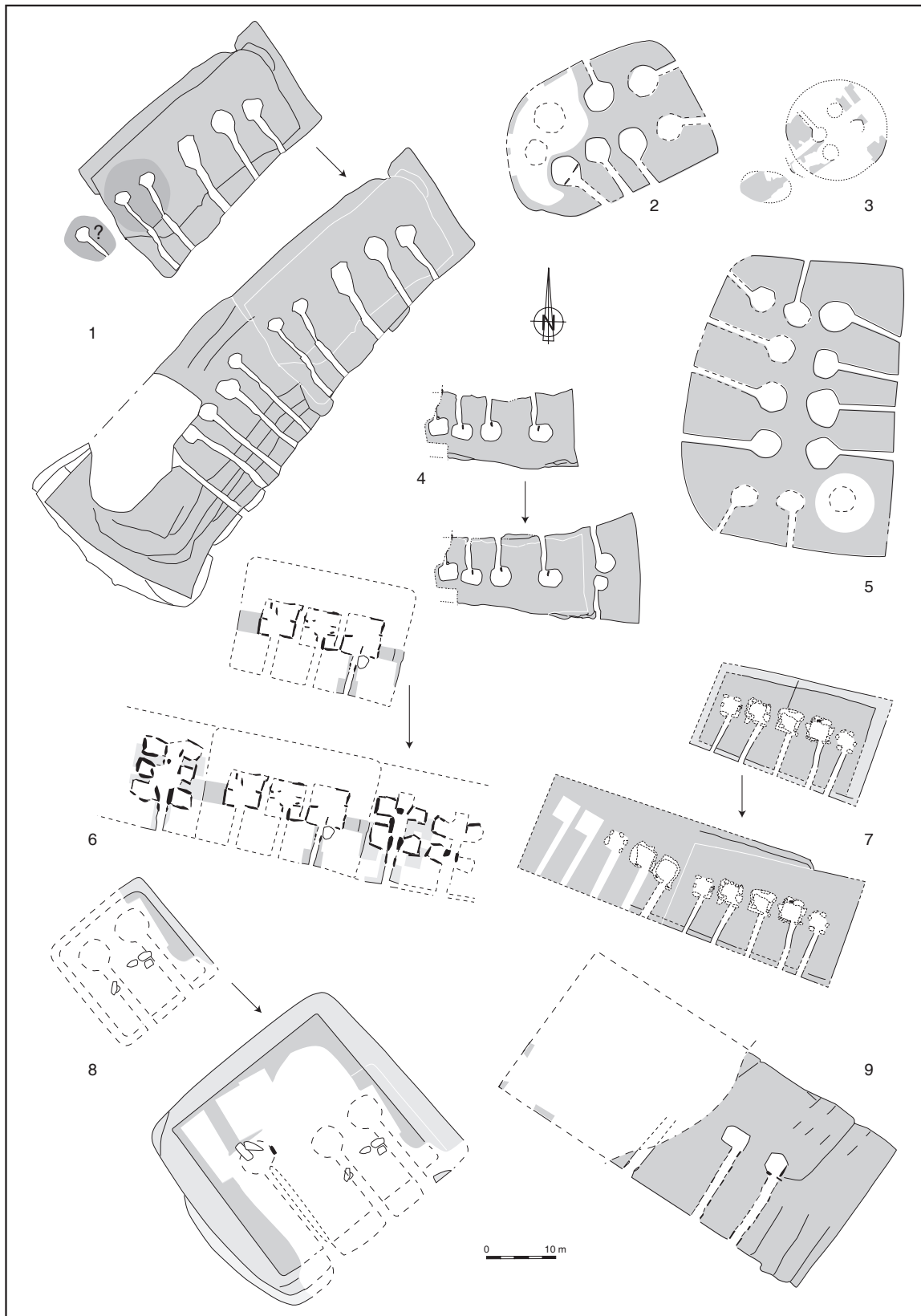
solithique et dans les coffres de la Goumoizière en particulier, comme nous l'avons déjà signalé. Il faut certainement attacher plus d'importance au fait que la tombe à couloir est établie sur le sol. Les morts ne sont plus confiés à la terre (mère), dans une tombe aménagée dans le sol ou dans une grotte invisible par un observateur extérieur, mais sont installés au même niveau que les vivants dans une « maison des morts » monumentale où l'accès est possible. Les rapports à la mort sont différents : les hommes vivent avec leurs morts. Ils vont leur rendre visite et les vénèrent, si l'on en juge par les dépôts de vases retrouvés sur le pourtour des tumulus (Les Mousseaux à Pornic, Loire-Atlantique, les Coux à Bazoges-en-Pareds, Vendée). Les ossements des ancêtres peuvent être manipulés (extraction, déplacements, rangements). Enfin la tombe pourra être définitivement condamnée et prendre parfois des dimensions considérables comme à L'Île Carn en Bretagne ou Bougon C en Poitou (Joussaume 2003).

Nombre de ces monuments ont connu une histoire architecturale complexe. A Dissignac, un monument de forme ovale, bordé par un péristalithe et contenant deux chambres funéraires, a été élargi dans un second temps sur toute sa périphérie, par l'adjonction de plusieurs parements concentriques (Giot, Monnier, L' Helgouac'h 1998). Au Pey-de-Fontaine, au Bernard, Vendée (Joussaume 2000), un premier tumulus quadrangulaire contenait une chambre mégalithique avec long couloir d'accès. Il fut repris et agrandi pour former une architecture quadrangulaire de plus de 35 m de côté contenant un nouveau dolmen à couloir mégalithique. On connaît également des monuments circulaires secondairement intégrés dans la construction d'un monument quadrangulaire (Champ-Châlon B), avec ajout d'une nouvelle chambre funéraire débouchant par son couloir sur la même façade que le précédent, comme à Vierville, en Normandie, ou à l'île Carn dans le Finistère (Chancerel *et al.* 1984 ; Giot 1987). De nombreux tumulus trapézoïdaux ou rectangulaires, contenant une ou plusieurs chambres et leurs couloirs parallèles, furent également allongés à l'une de leurs extrémités, comme ceux de Barnenez ou de l'île Gaignoc, dans le Finistère (Giot 1987) ou celui du Planti à Availles-sur-Chizé dans les Deux-Sèvres (Bouin & Joussaume 1998) avec ses dix chambres montées en parallèles en deux blocs

*attested much earlier during the local Mesolithic and in the cists at La Goumoizière. Much greater attention should be paid to the fact that the passage grave is a structure established above ground. No longer are the dead given to the (mother) earth, deposited in a pit underground or in a cave invisible from outside. They are now placed at the same level as the living in a monumental "house of the dead" to which access is still possible. The link with death has changed: people are now living with their dead. They come to visit them and to venerate them, judging from the pottery deposits on the edge of the mounds at Les Mousseaux at Pornic (Loire-Atlantique) or Les Coux at Bazoges-en-Pareds (Vendée). The bones can now be manipulated (extracted, displaced, arranged). Finally the grave can be definitively closed and then the monument may then assume impressive proportions as at Ile Carn in Brittany or Bougon C in Poitou (Joussaume 2003).*

*Many of these monuments are the product of a complex architectural history. The oval monument of Dissignac, containing two passage graves and surrounded by an orthostatic kerb, has been enlarged by the addition of many concentric dry stone walls (Giot, Monnier, L' Helgouac'h 1998). The first quadrangular mound of Pey-de-Fontaine (Le Bernard, Vendée) contained a passage grave with a very long corridor. This was subsequently transformed into a rectangular cairn over 35 m wide, containing a new passage grave (Joussaume 2000). We also know of circular mounds with a rectangular chamber that were later integrated within a trapezoidal monument (Champ-Châlon B). New passage graves were often added as at Vierville in Normandy or Ile Carn in Brittany (Chancerel *et al.* 1984; Giot 1987). Many of the trapezoidal or rectangular mounds containing one or more passage graves with parallel passages opening onto the same facade have also been extended at one end. We may cite the examples of Barnenez and Ile Gaignoc in Brittany (Giot 1987) or Le Planti at Availles-sur-Chizé in West-Central France (Bouin & Joussaume 1998). This last example had ten parallel chambers in two successive blocs (Fig. 6). Conversely, we know of not a single case where a quadrangular monument has subsequently been included in a circular one during the Middle Neolithic. Le Petit-Mont at Arzon presents*



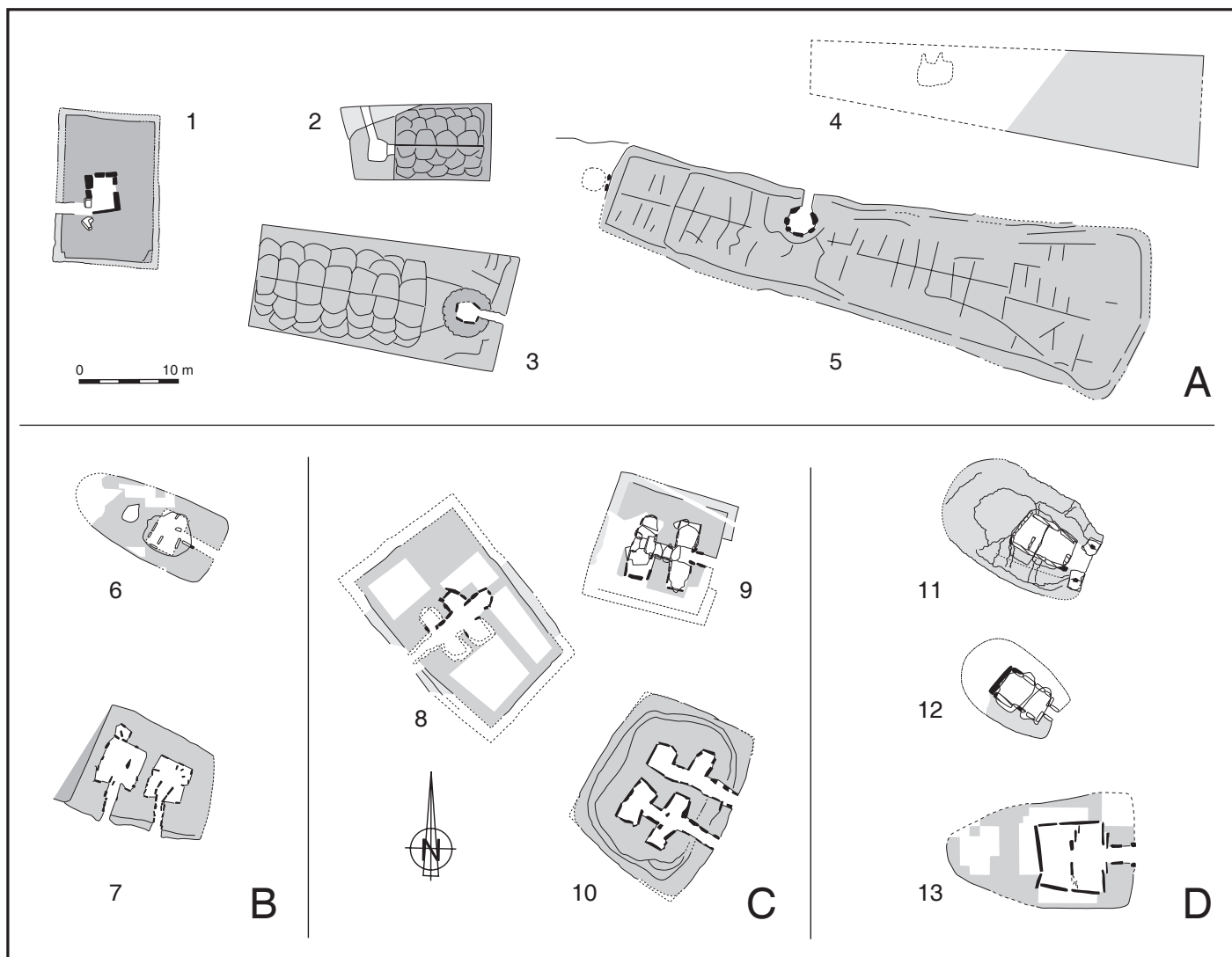


**Fig. 6 :** Monuments à couloirs et chambres multiples.

**Fig. 6:** *Monuments with multiple passage graves.*

1/ Barnenez, Plouezoch (Finistère), 2/ La Hoguette, Fontenay-la-Marrion (Calvados) 3/ Le Château d'Angers (Maine-et-Loire), 4/ Ile Gaignoc, Landeda (Finistère) 5/ La Hogue, Fontenay-la-Marrion (Calvados) 6/ Kelarn, Plobannelec (Finistère), 7/ Le Planti, Availles-sur-Chizé (Deux-Sèvres), 8/ Le Pey de Fontaine, (Vendée), 9/ Le Montiou, Sainte-Soline (Deux-Sèvres).





**Fig. 7 :**

**A/ Monuments quadrangulaires à couloir et chambre circulaire ou quadrangulaire / *Quadrangular monuments containing passage graves with circular or quadrangular chamber*** – 1/ La Grosse Pierre, Sainte-Radgonde (Charente-Maritime), 2/ Champ Châlon A, Benon (Charente-Maritime), 3/ Champ Châlon C, Benon (Charente-Maritime), 4/ Mille Ecus, Benon (Charente-Maritime), 5/ La Commune Sèche, Colombier-sur-Seulle (Calvados).

**B/ Monuments quadrangulaires ou piriformes à couloir et chambre compartimentée / *Quadrangular or pear-shaped monuments containing passage graves with subdivided chamber*** – 6/ La Pierre Levée, Nieul-sur-L'Autize (Vendée), 7/ Kerleven, La Forêt-Fouesnant (Finistère).

**C/ Monuments quadrangulaires à couloir et chambre transeptée / *Quadrangular monuments with transepted passage graves*** – 8/ Grugellic, Ploemeur (Morbihan), 9/ La Joselière, Le Clion-sur-Mer (Loire-Atlantique), 10/ Les Mousseaux, Pornic (Loire-Atlantique).

**D/ Monuments piriformes contenant un dolmen angevin / *Pear-shaped monuments containing a dolmen angevin*** – 11/ E 134, Taizé (Deux-Sèvres), 12/ La Pierre Folle des Cousins, Bazoges-en-Pared (Vendée), 13/ La Bajoulière, Saint-Rémy la Varennes (Maine-et-Loire).





successifs (Fig. 6). En revanche, on ne connaît pas d'exemple de monument quadrangulaire qui soit repris ultérieurement au sein de monuments circulaires dont la construction soit attribuée au Néolithique moyen. Le monument du Petit Mont à Arzon offre l'un des rares cas où l'accès à la chambre primaire fut obturé par l'extension du monument, et la construction de deux nouvelles chambres funéraires (Lecornec 1994).

La compartimentation des espaces funéraires est une alternative à leur multiplication au sein du monument (Fig. 7). Le cairn quadrangulaire de La Joselière présente des dimensions guère supérieures à celui de Sainte-Radegonde en Charente-Maritime (L' Helgouac'h *et al.* 1989, Gachina 1998). Tous deux présentent un unique couloir qui dessert une chambre centrale de forme quadrangulaire à Sainte-Radegonde, et quatre cellules latérales disposées par groupes de deux, en vis à vis, à la Joselière. Le monument des Mousseaux à Pornic est un autre exemple de ces dolmens transeptés principalement répartis autour de l'embouchure de la Loire (L' Helgouac'h & Poulain 1984). Les éléments mobiliers recueillis, en particulier aux Mousseaux, comme à la Joselière, permettent d'attribuer ce type d'architecture à la première moitié du IV<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.

### **Dolmens angevins et allées couvertes.**

Sur la Loire moyenne et jusqu'au centre de la Bretagne et la Vendée littorale se développe une architecture très mégalithique particulière dénommée « dolmen angevin » et caractérisée par une entrée faite d'un porche trilithé. Les fouilles récentes (Pierre-Folles des Cous en Vendée, Taizé E 134 et Puyraveau dans les Deux-Sèvres) ont permis d'affirmer la forme des tumulus spécifiques à ce type de monument. Ils présentent une forme légèrement allongée, dont l'arrière s'arrondit alors que la façade est faite de deux tronçons rectilignes qui se rattachent à l'entrée du porche. Il faut considérer ce dernier comme une antichambre qui devait être fermée à l'entrée et au passage entre chambre et antichambre. Par ailleurs à Puyraveau l'entrée du dolmen angevin est occultée par le tu-

*one of the very rare examples where access to one of the previous passage graves was blocked by the construction of a monumental extension containing two new chambers (Lecornec 1994).*

*The partition of the funerary space is an alternative to their multiplication within the same mound (Fig. 7). The quadrangular mound of La Joselière has almost the same dimensions as the mound of Sainte-Radegonde in Charente-Maritime (L' Helgouac'h *et al.* 1989; Gachina 1998). Both incorporate a single passage leading, at Sainte-Radegonde, to a central rectangular chamber, and at La Joselière, to four lateral cells placed two by two. Les Mousseaux à Pornic is another example of the transepted passage graves found mainly close to the Loire estuary (L' Helgouac'h & Poulain 1984). The associated material is generally attributed to the first half of the 4<sup>th</sup> millennium, notably at Les Mousseaux and La Joselière.*

### **Angevin-type passage graves and gallery graves.**

*An specific regional type known as the "dolmen angevin" developed in the Loire valley, reaching beyond to Brittany and the Vendée. A trilithon porch is characteristic of this type. Recent excavations (La Pierre Folle des Cous, Vendée; Taizé E134 and Puyraveau, Deux-Sèvres) have provided evidence for the form of the mound surrounding this type of structure. The mound has a round back and two straight walls at the front connected directly to the entrance porch. This porch should be understood as an antechamber in front of the closed entrance to the chamber itself. At Puyraveau, the mound of a rectangular passage grave obscures the porch of a dolmen angevin. This demonstrates that the angevin tomb must be earlier than the classic passage grave adjacent (Bouin forthcom-*



mulus d'un dolmen à couloir à chambre quadrangulaire. Ceci nous montre l'antériorité du premier sur le second que l'on a coutume d'attribuer au Néolithique moyen (Bouin, à paraître). Ainsi l'idée de l'édification des dolmens angevins dès le Néolithique moyen, même s'ils furent longtemps utilisés au Néolithique récent, se trouve-t-elle ici confirmée. Notons que dans le centre-ouest de la France, si la construction des premiers dolmens à couloir paraît débiter à la fin de la première moitié du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C., il ne semble pas que ce type architectural ait été édifié après 3600-3500 avant J.-C. Il fut cependant largement réutilisé, surtout dans ses formes mégalithiques, au Néolithique récent, Peu-richardien et groupes contemporains que l'on ne peut rassembler sous une même appellation.

Comme certains dolmens à couloir, l'allée couverte de Bilgroux à Arzon, Morbihan, est presque exclusivement construite en pierres sèches (Lecornec 1996). Le tumulus allongé est orienté est-ouest. Les deux façades allongées, rectilignes et parallèles, sont marquées par deux parements échelonnés. L'extrémité occidentale du monument présente une forme en abside. Son extrémité orientale, sur laquelle débouchent les espaces internes, est en revanche rectiligne, l'ensemble rappelant les tumulus des dolmens angevins et, plus au sud, des dolmens quercynois. Les parois latérales de la chambre, qui mesure 14 m de long, sont exclusivement construites en pierres sèches. L'une des dalles de couverture était encore en place, au milieu de sa longueur. Plusieurs datations radiocarbones attestent d'une utilisation de ce monument à la charnière entre le IV<sup>e</sup> et le III<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. Le mobilier recueilli appartient au groupe de Kérugou.

Les allées en V sont parfois considérées comme un terme de passage entre les allées couvertes et les dolmens à couloir ce qui reste à démontrer. Toutefois les tumulus des monuments en V de Ty ar Boudiged et de Liscuis I présentent une allure piriforme bordée de dalles dressées qui n'est pas sans rappeler le tumulus des dolmens angevins et des allées couvertes bretonnes en général, avec parfois une petite cellule terminale à l'arrière de la dalle de chevet (Le Goffic 1994, Le Roux 1984a). Les deux autres allées couvertes de la nécropole de Liscuis présentent un court vestibule, puis une

*ing). Passage graves of this classic type are generally attributed to the Middle Neolithic, and this hence confirms the construction of angevin type passage graves during the Middle Neolithic, even though they were frequently re-used during the Late Neolithic. After 3600-3500 cal BC it seems that passage graves were no longer constructed in West-Central France. Many of them, however, especially those of megalithic construction, were re-used during the Late Neolithic by Peu-Richardien groups, or by other contemporary groups that do not fall within a single cultural entity.*

*As with passage graves, the gallery grave (allée couverte) of Bilgroux at Arzon (Morbihan) is almost exclusively constructed with dry stone walling (Lecornec 1996). The elongated mound has an east-west orientation. The two long sides, rectilinear and parallel, are each made of dry stone walls, while the western terminal of the monument is an apsidal in shape. The eastern façade, on which the chamber opens, is straight. The plan as a whole is reminiscent of that of the mounds surrounding angevin-type passage graves, or the passage graves of the Quercy region. The side walls of the 14m long chamber are made of dry stonework. One of the capstones was discovered at his original position, half way along the chamber. Several radiocarbon dates place the use of the monument at the end of the 4<sup>th</sup> millennium or the very beginning of the following millennium. The associated pottery is of Kerugou style.*

*The gallery grave with V-shaped chamber are sometimes understood as a transitional type between passage graves and gallery graves, though this is still to be demonstrated. The form of the mounds with orthostatic kerbs, such as those of Liscuis I or Ty ar Boudiged remind us of those of angevin passage graves and Breton "allées couvertes". There is sometimes a small cell behind of the back stone of the chamber (Le Goffic 1994; Le Roux 1984a). The two other gallery graves of Liscuis have each a short vestibule. The chambers measure 8m long and 2m wide. The passage be-*



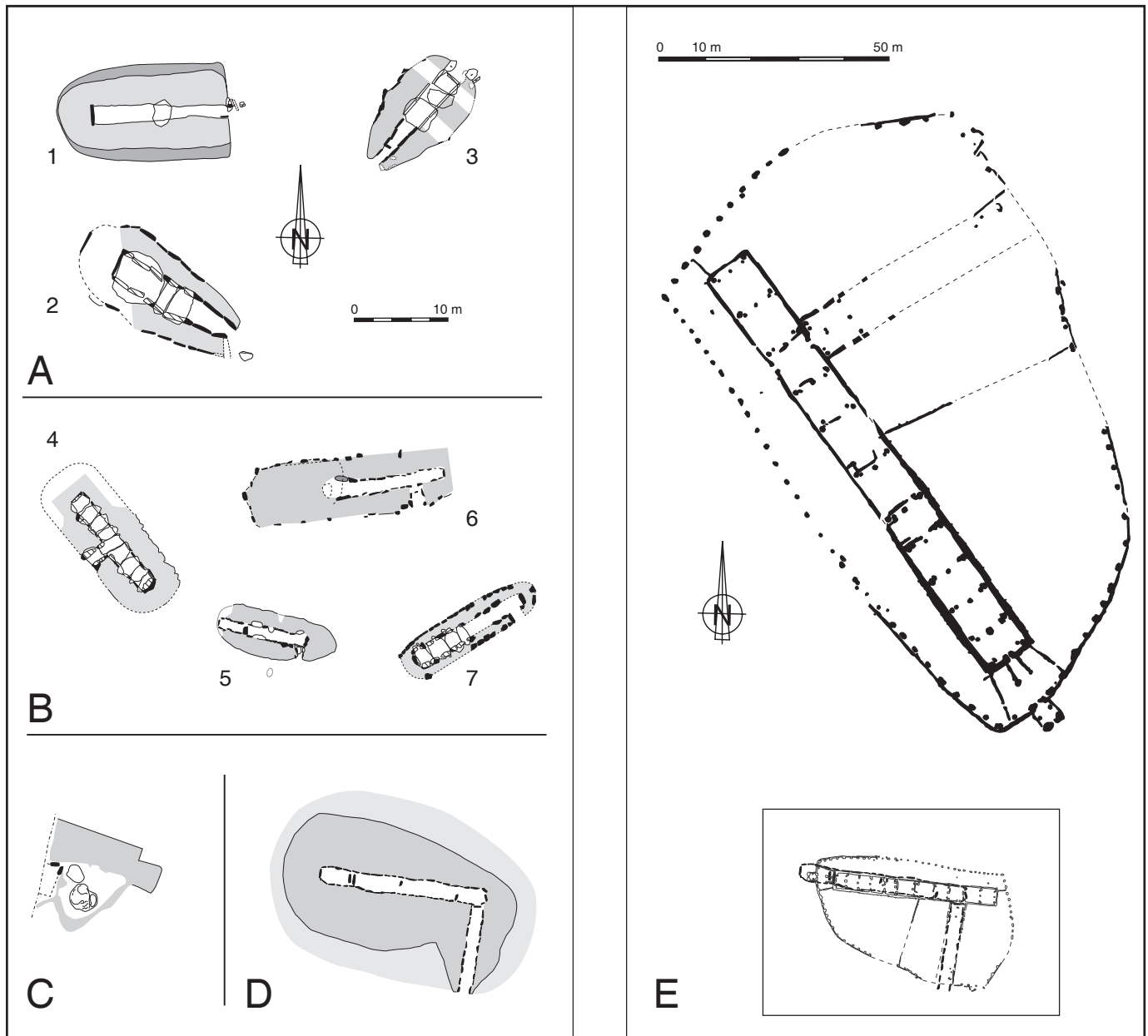
chambre de 8 m de long et 2 m de large. Le passage entre la chambre et le vestibule est marqué par une dalle échancrée. Le monument de Liscuis II a livré deux datations radiocarbone de la fin du IV<sup>e</sup> millénaire avant J.-C., entre 3300 et 2900 avant J.-C. La cellule terminale de ce même monument était déjà modifiée avant 2600 avant J.-C. Il faut noter que le hiatus qui semble exister entre les derniers dolmens à couloir et les premières allées couvertes dans l'ouest de la France pourrait faire douter d'une filiation possible régionale entre les deux types architecturaux.

Comme les allées couvertes, les sépultures à entrée latérale présentent une seule chambre mégalithique centrale quadrangulaire et allongée. Ici en revanche un petit couloir s'ouvre par une porte sur un des longs coté du monument, près de son extrémité orientale. Le monument à entrée latérale du Four-Sarrazin, dont l'entrée est marquée par deux petites dalles de schiste dressées, pourrait constituer l'une des meilleures comparaisons avec les « *hunnebedden* » néerlandais, auxquels ce type de monument a logiquement été comparé, d'autant que l'on connaît la bouteille à colerette dans les deux régions (Briard 1995). A Passé-la-Conception (Orne), comme à Tréal (Ille-et-Vilaine) ou à Beaumont (Morbihan) la chambre est située à égale distance des extrémités les plus étroites du tumulus bordé de dalles dressées (Chancerel 1992 ; Briard 1995 ; Tinevez 1998). A Beaumont la symétrie axiale n'est guère affectée que par la convexité plus prononcée de l'une de ses façades allongées. Dans la chambre, quelques ossements humains brûlés, au milieu de pièces lithiques qui ne le sont pas, pourraient témoigner de la présence de sujets incinérés, pratique attestée dans plusieurs monuments S.O.M. du Bassin Parisien. Quelques tessons recueillis dans la fosse de calage d'un pilier appartiennent au groupe de Kérugou, alors que l'essentiel des dépôts céramiques correspond au style de Quessoy. Une cellule terminale pourrait avoir été ajoutée dans un second temps contre l'une des deux dalles de chevet, attestant du caractère évolutif de ces architectures, également. Le monument du Petit Vieux Sou à Brécé, en Mayenne, présente en revanche un couloir qui débouche à mi-longueur de la chambre. La construction de ce monument est postérieure à 2900 avant J.-C. (Bouillon 1989).

*tween the vestibule and the chamber is marked by a notched slab. Two radiocarbon dates are available for Liscuis II, indicating again a date at the end of the 4th millennium, between 3300 and 2900 cal. BC. The terminal cell of this particular monument was modified again some time before 2600 cal. BC. The chronological gap that seems to separate the latest passage graves and the earliest gallery graves of western France raise doubts about the possibility of an affiliation between the two architectural traditions.*

*Just like the "allée couvertes", those with lateral access have a single rectangular and elongated axial chamber. In the lateral entry tomb, however, a short passage opens onto one of the long sides of the monument near its eastern end. The Four-Sarrazin Monument, with entrance marked by a pair of small upright slabs, provides one of the best comparisons in Brittany for the Dutch Hunnebedden, and "bouteilles à colerette" (Kragenflaschen) are known in both these regions (Briard 1995), as in many others. At Passé-la-Conception (Orne), as at Tréal (Ille-et-Vilaine) or Beaumont (Morbihan), the chamber is placed equidistant from either end of the mound, which itself is edged by an orthostatic kerb (Chancerel 1992; Briard 1995; Tinevez 1998). At Beaumont the axial symmetry is only compromised by the greater convexity of one of the long sides. Burnt human bones deposited in the chamber with flints that showed no traces of fire may testify to cremation, as has been demonstrated in certain SOM contexts in the Paris basin. The socket of one orthostat yielded sherds of Kerugou style, while most of the pottery deposited in the chamber belongs to the Quessoy style. A terminal cell, behind one of the two last orthostats of the chamber, may have been a later addition. This raises once again the issue of the transformations that this type of funerary architecture may have undergone. The monument of Petit-Vieux-Sou monument at Brécé (Mayenne) differs from the others because the passage is positioned at the mid point of the mound. This monument was built after 2900 cal. BC. (Bouillon 1989).*





**Fig. 8 :** **A/** *Allées couvertes* – 1/ Bilgroix, Arzon (Morbihan), 2/ Ty ar Boudigued, Brennilis (Finistère), 3/ Liscuis I, Laniscat (Côtes d’Armor), **B/** *Allées sépulcrales à entrée latérale* – 4/ Petit Vieux Sous, Brécé (Mayenne), 5/ Beaumont, Saint-Laurent-sur-Oust (Morbihan), 6/ Crec’h Quillé, Saint-Quay-Perros (Côtes d’Armor), 7/ Passais-la-Conception (Orne), **C/** *Sépulture sous dalle* – Xanton-Chassenon (Vendée), **D/** *Allées sépulcrales coudées* – Goërem, Gâvres (Morbihan), **E/** *Habitation du néolithique final* – La Hersonnais, Plêchatel (Ille-et-Vilaine). Au-dessous, remarquer la coïncidence du plan de ce bâtiment avec celui du monument funéraire de Goërem à Gâvres lorsqu’ils sont réduits à la même échelle.

**Fig. 8:** **A/** *Allées couvertes* 1/ Bilgroix; Arzon (Morbihan), 2/ Ty ar Boudigued, Brennilis (Finistère), 3/ Liscuis I, Laniscat (Côtes d’Armor), **B/** *Lateral entrance graves* 4/ Petit Vieux Sous, Brécé (Mayenne), 5/ Beaumont, Saint-Laurent-sur-Oust (Morbihan), 6/ Crec’h Quillé, Saint-Quay-Perros (Côtes d’Armor), 7/ Passais-la-Conception (Orne), **C/** *Sépulture sous dalle* Xanton-Chassenon (Vendée), **D/** *Angled passage graves* Goërem, Gâvres (Morbihan), **E/** *Final Neolithic house* La Hersonnais, Plêchatel (Ille-et-Vilaine). *Unde, note the coincidence between the plan of this house and that of the funerary monument of Goërem at Gâvres when they are reduced to the same scale.*



Les monuments à couloir coudé, comme celui de Goërem à Gâvres (L' Helgouac'h 1970), présentent également bien des affinités avec les allées couvertes. Comme les sépultures à entrée latérale, le couloir est situé près de l'extrémité orientale du monument et débouche sur l'un des longs côtés. Mais ici il présente une longueur nettement plus importante. La similitude de plan avec les bâtiments de La Hersonnais (Tinevez 2002) est remarquable, bien que ces derniers atteignent des dimensions qui sont désormais sans équivalents dans le domaine funéraire (Fig. 8). Réduits, ils se superposent presque exactement, pour peu que les couloirs soient orientés de la même façon. En effet, le couloir du monument de Gâvre débouche dans le cadran sud-sud-ouest, alors que l'aile latérale du bâtiment A de Pléchâtel se dirige vers le cadran opposé. Nous pourrions faire d'ailleurs la même remarque pour la maison circulaire des Ouchettes dont l'entrée est située au Nord-Ouest, alors que l'on accède par le sud-est à l'intérieur de la plupart des monuments circulaires à couloir et chambre circulaire. Un peu comme si l'entrée dans le monde des morts, matérialisée par le couloir, avait été située à l'opposé de l'accès aux demeures des vivants.

Le « crématoire » aménagé au détriment du monument mégalithique de La Hoguette, pourrait en fait correspondre à une allée sépulcrale entermée, avec des superstructures en bois (Chancerel 1992). La destruction du monument pourrait dater de la fin du IV<sup>e</sup> millénaire ou du début du III<sup>e</sup> millénaire, entre 3400 et 2600 avant J.-C., dates assez proches de celles obtenues pour l'allée sépulcrale de Bardouville en Seine-Maritime (Veron 2001). Les données disponibles ne permettent donc pas d'ordonner successivement dans le temps les allées couvertes, les sépultures à entrée latérale, voire quelques allées sépulcrales entermées en Normandie, toutes construites puis utilisées apparemment de façon simultanée au cours du Néolithique récent et final. Le monument de Château Bû à Saint-Just (Ille-et-Vilaine), enfoui dans un tertre secondaire, constitue un exemple intéressant de ré-appropriation de ces architectures funéraires néolithiques par les populations du Bronze ancien (Briard 1995).

Ce tour d'horizon du mégalithisme de l'ouest de la France, basé essentiellement sur les fouilles

*The angled passage graves such as Goërem at Gâvres (Morbihan: L' Helgouac'h 1970) provide many similarities with the allées couvertes. As was remarked for the lateral entrance tombs, the passage, (though here much greater in length) is located on one of the long sides at the eastern end of the chamber. The similarity with the plan of the Late Neolithic houses at Pléchâtel (Tinevez 2002) is striking, save that the latter are of a size are no longer found in funerary monuments by this time (Fig. 8). When they are reduced to a same scale, the plans of the funerary and domestic constructions fit very closely. The principal difference is that the passage of Goerem opens in the opposite direction to that in the lateral wing of the Pléchâtel A house. We may observe the same opposition in the Early Neolithic, between the entrance of the round house at Les Ouchettes which opens to the northwest, and the majority of the passage graves in round mounds that open via a passage towards the southeast. Were the entrances of funerary monuments placed on the opposite side from the entrances of the domestic houses?*

*The so-called 'crematorium' dug into the mound of the megalithic monument of La Hoguette, could in fact be the remains of a buried timber collective burial (Chancerel 1992). The destruction of this monument by fire may have occurred around the end of the 4<sup>th</sup> millennium or the very beginning of the 3<sup>rd</sup> millennium, that is, between 3400 and 2600 cal BC. Similar dates have been obtained from the monument at Bardouville in Seine-Maritime (Veron 2001). The evidence does not allow us to organize the construction and use of classic gallery graves, gallery graves with lateral entrance and buried wooden gallery graves of Brittany and Normandy into a single sequence. All of them are associated with dates and grave goods dating to the Late and Final Neolithic. The megalithic monument of Château-Bû at Saint-Just (Ille-et-Vilaine), covered by a secondary mound, is an interesting example of the re-appropriation of such Neolithic funerary architecture by people of the Early Bronze Age (Briard 1995).*

*This rapid review of the megalithic architecture in western France, based on evidence collected*



et découvertes effectuées ces vingt à trente dernières années, montre à l'évidence qu'il est temps d'abandonner la notion de mégalithisme breton, populairement confondu avec le peuple Celte, pour l'élargir à l'ensemble territorial qui s'étend du sud de la Normandie au nord de l'Aquitaine. C'est là un territoire qu'il faut traiter comme un tout, essentiellement en ce qui concerne le mégalithisme du Néolithique moyen entre 4700 et 3600 avant J.-C. L'étude de la céramique en particulier, et dans une moindre mesure de l'industrie lithique, permet de faire des subdivisions locales. Elles aident à établir des chronologies qui, même étayées par les datations isotopiques, restent encore trop lâches pour appréhender de manière précise l'origine et le développement des mégalithismes de l'ouest de la France. Déjà cependant de grandes lignes se dégagent. Elles nous indiquent que cette origine n'est pas unique et que son développement ne peut être réduit à une succession d'étapes dont chacune serait issue de la précédente par simple évolution.

*over the last twenty or thirty years, shows that we should abandon the concept of a specifically Breton megalithic tradition. This is sometimes wrongly associated with Celtic origins, but it should properly be expanded eastwards to include Normandy and southwards towards Aquitaine. This is particularly true for the Middle Neolithic, between 4700 and 3600 cal BC. The study of ceramic styles and lithic industries allows local divisions to be identified. Together with radiocarbon dates, these typological sequences help to establish a chronological framework, but the results remain difficult to interpret in terms of the genesis and development of megalithic monuments in western France. A number of general trends have begun to emerge, however, that indicate no single origin. Our perception of the development of megalithic architecture must not be reduced to a succession of steps, each one linked to the previous by a simple mechanism of evolution.*

**Roger JOUSSAUME**

Directeur de Recherche Émérite au C.N.R.S.

*La Gibretière*

85440 TALMONT SAINT HILAIRE

FRANCE

*E-mail : jousaume.r@wanadoo.fr*

**Luc LAPORTE**

Chargé de Recherche au C.N.R.S.

*Laboratoire d'Anthropologie / UMR 513*

*Univ. de Rennes 1, Campus de Beaulieu*

*Bât. 24-25*

35042 RENNES Cedex

FRANCE

*E-mail : luc.laporte@univ-rennes1.fr*





# L'ENSEMBLE MÉGALITHIQUE DU CHÂTEAU D'ANGERS (MAINE-ET-LOIRE) : RÉSULTATS DES PREMIERS SONDAGES

## *THE MEGALITHIC COMPLEX OF ANGERS CASTLE (MAINE-ET-LOIRE, FRANCE): FIRST INVESTIGATIONS*

Cyril MARCIGNY, Emmanuel GHESQUIÈRE, Cyril HUGOT.  
(avec la collaboration de / *with the collaboration of: Valérie Deloze & Eric Gaumé*)

(Traduction en anglais / *English translation: Marie-Christine WAGNER*)

### **Résumé**

Découvert en 1997 lors de la fouille du palais comtal (Chevet et al, 1997), le cairn néolithique du Château d'Angers est situé à l'extrémité occidentale du promontoire fortifié de la Cité angevine surplombant d'une vingtaine de mètres la rive gauche de la Maine. Son évaluation sous forme de sondage a permis de reconnaître différents éléments architecturaux. Il s'agit d'un cairn circulaire de 17 m de diamètre délimité par un parement unique renfermant plusieurs chambres montées en pierre sèche reliées à l'extérieur par un couloir unique. A l'extérieur du mégalithe un deuxième monument en terre a aussi été mis au jour.

### **Abstract**

Discovered in 1997 during the excavation of the Count Palace (Chevet et al, 1997), the Neolithic cairn of Angers Castle is located at the western edge of the fortified mound of the Angevin City dominating from about twenty meters the left bank of the River Maine. The investigations with a probe allowed for the identification of the different architectural elements. This is therefore a circular cairn of 17 m in diameter marked out by a single kerb enclosing several chambers built in dry stones and linked to the outside by a single passage. Outside the megalith, a second earth monument has been brought to light.





La ville d'Angers se situe sur la marge orientale du Massif armoricain où les formations plissées du Paléozoïque s'ennoyent sous les dépôts créacés de la bordure sud-occidentale du Bassin parisien. Les formations armoricaines y dessinent de vastes plateaux massifs où les altitudes s'étagent de 50 et 90 m NGF, avec des interfluves larges et des vallées étroites et encaissées. Les principaux traits du relief épousent une direction hercynienne nord-ouest/sud-est.

Le site se place à 3 km en aval de la confluence Mayenne/Sarthe (la Maine) et à 7,5 km en amont de la confluence Maine/Loire (Fig. 1). A l'aplomb du château, la Maine s'écoule du nord-est vers le sud-ouest dans une vallée assez resserrée, s'ouvrant immédiatement en aval au niveau du Lac de Maine. En rive gauche, le plateau apparaît entaillé par de petits vallons perpendiculaires à la Maine. Certains sont encore visibles dans le paysage, comme le ruisseau de l'Épervière au nord d'Angers et le vallon du Ruisseau au sud d'Angers. Mais d'autres ont disparu lors de l'urbanisation intensive d'Angers, comme par exemple le ruisseau de l'Esivière dont le lit empruntait sensiblement le tracé du boulevard du Roi René au sud du Château.

Le cairn est donc situé au niveau d'un éperon formé juste à la confluence du ruisseau de l'Esivière avec la Maine. Le plateau auquel s'intègre cet éperon présente des altitudes voisines de 40 à 45 m NGF ; il domine le cours de la Maine de 20 à 25 m. Il semblerait toutefois que le cairn ne soit pas implanté sur le point le plus haut de cet éperon, mais qu'il soit légèrement décalé sur son flanc nord-ouest.

## Le monument : étude architecturale.

Les objectifs de cette première campagne de sondages gravitent autour des principaux thèmes mis en exergue dans le cadre de l'analyse du mégalithisme de la façade Atlantique :

- étude du monument, tant sur le plan architectural que funéraire ;
- étude des sols antérieurs à l'édification du monument ;
- étude de l'environnement du monument : au niveau des éboulis voire au-delà.

Les travaux réalisés à Angers ont tenté de ré-

*The city of Angers is located on the eastern fringe of the Armorican Massif where the folded formations from the Palaeozoic period are recovered by Cretaceous deposits from the south-western edge of the Paris Basin. The Armorican formations show here wide massive plateau of 50 to 90 meters high NGF with wide interfluvial channels and deep and narrow valleys. The main lines of the relief follow a North-West/South-East Hercynian axis.*

*The site is located 3 km downstream from the Mayenne/Sarthe confluence (La Maine River) and 7.5 km upstream from the Maine/Loire confluence (Fig. 1). At the base of the Castle, The River Maine flows from Northeast to South East in a rather narrow valley opening downstream onto the Maine Lake. On the left bank, some small valleys perpendicular to the River Maine cut gashes in the plateau. Some of these valleys are still visible in the landscape as, for example, the Epervière stream valley to the north of Angers and the Ruisseau small valley to the south of Angers. Others disappeared because of the heavy urbanisation of Angers, as for example the Esivière stream that more or less followed the line of the Roi René boulevard, south of the castle.*

*The cairn is therefore situated at the level of an outcrop formed just at the confluence of the Esivière stream with the River Maine. This outcrop is part of a plateau nearly 40 to 45 meters NGF in altitude, dominating the course of the Maine from 20 to 25 m. However, it seems that the cairn is not settled on the highest part of this outcrop, but slightly to its Northwest side.*

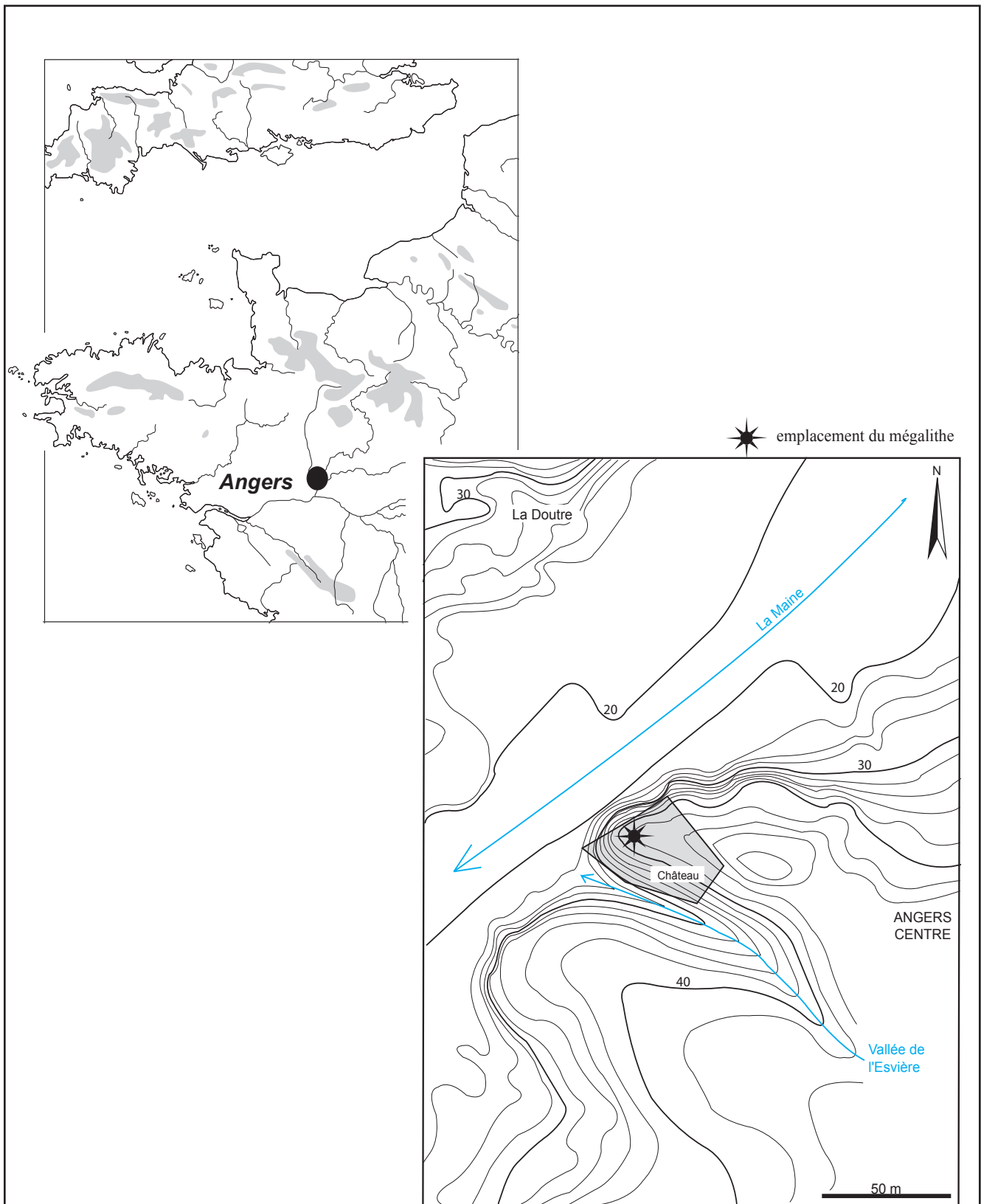
## Architectural study of the monument.

*The purpose of this first probe campaign focuses on the main themes underlined within the analysis of the megalithism of the Atlantic Shoreline:*

- monument analysis, on architectural and funeral terms,
- soil analysis, previous to the monument building,
- environment analysis: at scree level and beyond.

*Works realised in Angers attempted to an-*





**Fig. 1 :** Angers « Le Château » - Emplacement topographique du mégalithe, sur un éperon dominant la Maine (DAO, L. Le Gaillard, Inrap).

**Fig. 1:** Angers Castle – Topographic location of the megalith, on an outcrop dominating the River Maine (DAO, L. Le Gaillard, Inrap).



pondre pleinement à ces nombreuses interrogations. Le mégalithe a donc fait l'objet d'une véritable étude architecturale malgré une approche en sondage toujours délicate à analyser de manière globale. La fouille des nombreuses excavations historiques (fondations du palais comtal, voie de l'âge du Fer, gallo-romains) a permis de dresser un plan du cairn et le démontage des niveaux protohistoriques à l'ouest a livré lors de l'analyse des éboulis, un deuxième monument en terre. En ce qui concerne l'étude des sols antérieurs à l'édification du monument, les résultats obtenus à Angers sont particulièrement novateurs en Pays de la Loire. Le « paléosol » a livré, sur les quelques mètres carrés fouillés, une masse documentaire importante qui reste encore à étudier.

### Les matériaux.

Les assises du cairn sont constituées par les Schistes d'Angers datés de l'Ordovicien moyen, siltites dont l'origine est à rechercher dans le démantèlement du vieux socle cadomien et des dépôts paléozoïques. Ces schistes, sensibles à la fragmentation physique, présentent un faciès d'altération, où les matériaux se délitent en petites plaquettes très fines ou plus grossières, incorporant des éléments issus des quartz filoniens.

Sur le terrain, la schistosité est apparue sub-verticale et orientée selon une direction O-E à N-E - S-E. L'examen macroscopique des plaquettes fait apparaître un schiste assez friable de teinte gris-bleuté couvert par endroits de revêtements argileux brun-rouille (faciès localement ardoisier). Ce sont ces mêmes schistes qui ont servi de matériaux pour la construction du cairn. Ils se présentent sous la forme de plaques parfois de grande taille.

### L'éboulis.

Reconnu autour du monument et plus ou moins bien conservé (Fig. 2), un tablier d'éboulis ordonné forme une couronne de plusieurs mètres au-delà du parement externe (2 à 3 m). Cet horizon, résultant des premières destructions du mégalithe, a été décomposé en deux parties relativement homogènes.

*swer these questions. The megalith has therefore formed the subject of a real architectural study in spite of a probe approach which is always delicate to analyse in a global way. The excavation of numerous historical points (Count Palace foundations, Iron Age and Gallo-Roman ways. allowed a drawing of a plan of the cairn to be done and the dismantling of the western proto-historic levels together with the scree analysis revealed a second buried monument. Concerning the analysis of the soil previous to the monument building, results obtained in Angers are particularly innovative for the Loire Country. On the very few excavated square meters, the « paléosol » revealed numerous documents which are still to be studied.*

### Materials.

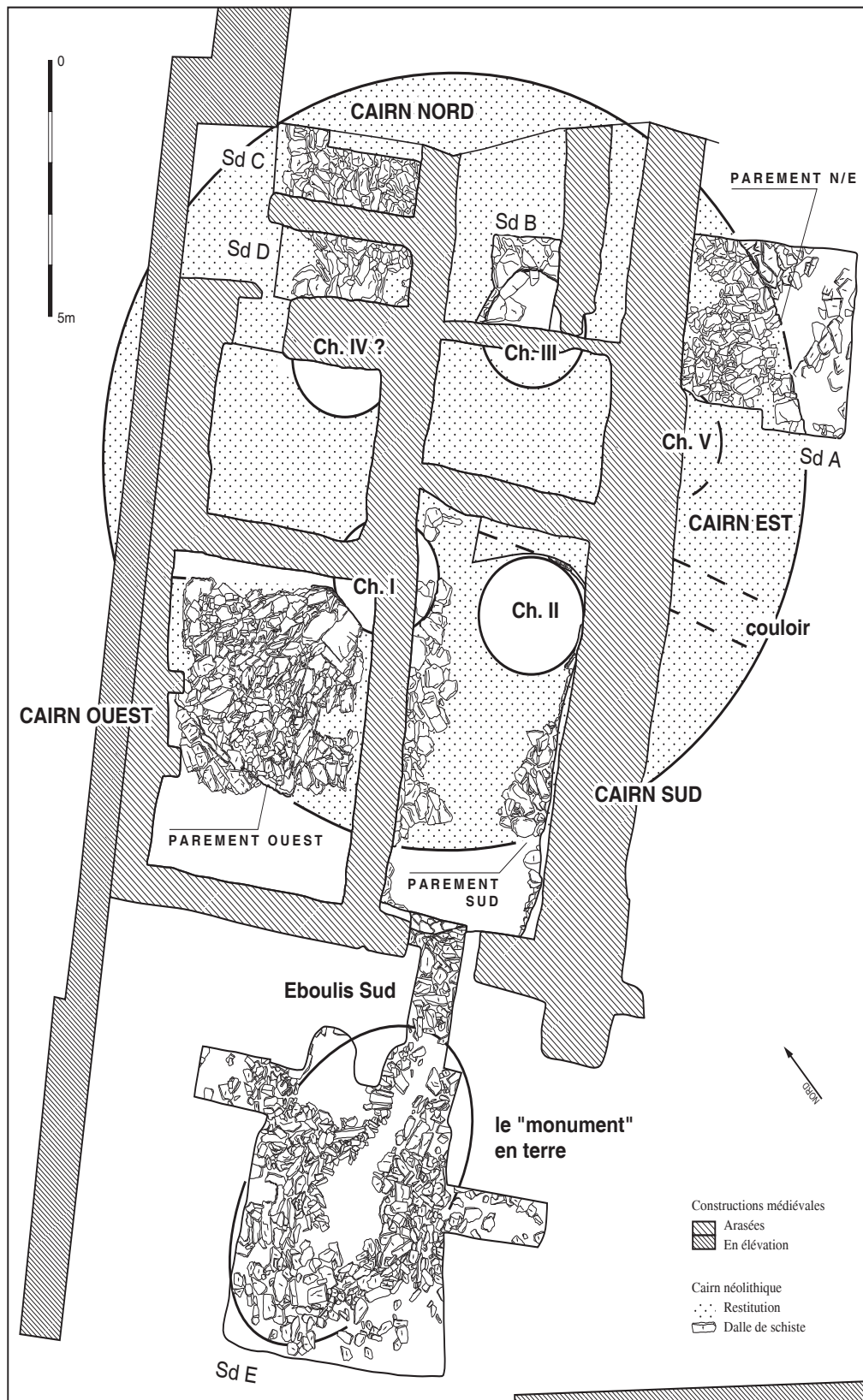
*The foundations of the cairn are made of Angers Schist dating from the middle Ordovician period. The origin of these silts is to be found in the dismantling of the old Cadomian platform and the paleozoic deposits. This schist is sensitive to physical fragmentation and presents an alteration facies where materials cleave in more or less thin and small tablets including elements originating from filonian quartz.*

*In the field, the schistose feature appeared sub-vertically on a west east to Southeast axis. The macroscopic analysis of the tablets reveals a rather flaky blue-grey schist covered in places by brown-rust clayey surfaces (locally slaty facies). These very schists were used for the building of the cairn and appear in slab forms, sometimes in big size.*

### The cress.

*Around the monument and more or less preserved (Fig. 2), a cress apron forms a crown of several meters beyond the external kerb (2 to 3 m). This horizon results from the first destruction of the megalith and was split up into two relatively homogeneous parts.*





**Fig. 2 :** Angers « Le Château » - Implantation des sondages sur le cairn entre les substructures du palais comtal et interprétation des différents éléments du mégalithe, la chambre V et le couloir sont restitués à partir des structures actuellement en cours de fouille (DAO, L. Le Gaillard, Inrap).

**Fig. 2:** Angers Castle – Probe settings on the cairn between the substructures of the Count's Palace and interpretation of the various elements of the megalith. Chamber V and the passage have been restored from the presently excavated structures. (DAO, L. Le Gaillard, Inrap).



On distingue d'abord un éboulis grossier contre le parement externe, formant une première couronne de 1 à 2 m de largeur environ. Cet éboulis est constitué de dalles de grande taille, déversées vers l'extérieur du cairn, mêlées à des plaquettes et quelques débris. La quasi absence de matrice limoneuse caractérise ce niveau. Il s'agit en fait de véritables pans de murs qui se sont effondrés rapidement.

L'éboulis fin forme la deuxième couronne. Cette formation recouvre en partie les derniers mètres de l'éboulis grossier et prolonge ce niveau de 2 à 3 m vers l'extérieur du monument. Cet horizon est constitué d'un cailloutis de débris de schiste mêlé à un limon meuble brun gris. Le caractère émoussé des débris trahit un mode de mise en place relativement lent combiné à une altération continue.

Le tablier d'éboulis a été en partie démonté de manière à relever la dynamique d'effondrement du mégalithe. Celle-ci s'est révélée relativement homogène sur l'ensemble des coupes. La destruction du monument semble donc s'être faite, peut-être rapidement dans un premier temps, mais lentement et sans perturbations par la suite. Elle résulte probablement d'un abandon total du monument à une date qui est bien entendu inconnue.

### Le parement externe et le cairn.

La base du cairn est conservée sur une hauteur avoisinant une trentaine de centimètres. De plan arrondi (diamètre 17 m), le monument est délimité par un parement fait de grandes dalles montées en pierre sèche. Celles-ci peuvent être très volumineuses et dépasser 0,80 m de longueur. Le parement est directement posé sur le niveau d'altérites argilo-schisteuses rendu inégal par quelques affleurements. Cette différence d'assise n'a pas été sans incidence sur la stabilité de la construction et sur la résistance des moellons de qualité et géométrie variables. Les ruptures d'assises des murs ont alors entraîné, sans doute l'effondrement de la couverture des chambres, mais plus concrètement le déversement et l'écroulement du parement périphérique. L'assise inférieure du parement est cependant systématiquement enchâssée dans le sol-sous-jacent, elle a donc été protégée dans la plupart des cas des nombreuses destructions anciennes.

*A coarse cress first appears against the external kerb, forming a first crown of about 1 to 2 m. in width. This cress is made of big slabs spreading outside the cairn, mixed with tablets and some debris. This level is characterised by its almost total lack of alluvium. In fact, this coarse cress is due to the quick falling-down of real sections of walls.*

*The thin cress forms the second crown. This formation partly covers the last meters of the coarse cress extending this level on 2 to 3 m. toward the outside of the monument. This horizon is made of a gravel of schist fragments mixed with brown-grey loose silt. The blunt feature of the fragments reveals a relatively slow laying process together with a steady alteration.*

*The cress apron has been partly dismantled in order to emphasise the dynamic of the fall of the megalith that appeared to be relatively homogeneous on all the sections. The process of destruction of the monument may have been quick at first and then slow and without any disturbances. It probably results from a complete desertion of the monument at an unknown date.*

### The outer kerb and the cairn.

*The base of the cairn is preserved at a height of about 30 centimetres. The monument shows a round layout (17 m in diameter) marked out by a kerb made of big slabs in dry stone walling. These slabs may be bulky and exceed 0.80 m in length. The kerb is directly set on the clay-schistose altered surface level (uneven because of some outcrops) that has undoubtedly had an influence on the stability of the building and on the resistance of the rubble stones of variable quality and geometry. When the courses of the walls broke, they probably pulled down the roof of the chambers, and more concretely led to the collapse of the ring kerb. Nevertheless, the inner course of this kerb is systematically embedded in the underlying ground. It was therefore protected during most of the early destruction.*



Le relevé pierre à pierre des éléments du cairn laisse apparaître de fortes dissemblances dans les modes d'édification du monument (Fig. 3). Une structuration interne du cairn a pu être mise en évidence au nord, à l'est et à l'ouest. Celle-ci se manifeste par la présence de grandes dalles rectangulaires disposées à plat de façon continue entre le parement et les chambres, dessinant ainsi des structures rayonnantes. Des lacunes, parfois très importantes, existent entre les pierres délimitant ces rayons.

### **Les chambres funéraires.**

Dans l'état actuel, quatre cellules funéraires ont pu être identifiées (Fig. 2 ; la quatrième chambre -ch. V-, en pointillé sur le plan, a été récemment découverte). Elles sont fréquemment recoupées par les substructions médiévales et leurs contours sont restitués à partir des quelques parements identifiés. A la différence de l'enveloppe pierreuse, les chambres sont parementées avec de grandes plaques, encore dans les chambres I à III. Certaines intactes, mesurant près d'1 m<sup>2</sup> pour seulement 4 à 5 cm d'épaisseur. Une cinquième cellule au nord est proposée, à titre d'hypothèse (chambre IV), de nombreuses dalles à plat évoquant le parement concentrique d'une chambre funéraire.

Le sol des chambres était apparemment dallé à l'origine, d'après les éléments conservés dans les chambres I et III.

Les accès aux chambres s'opèrent à partir d'un couloir unique orienté à l'est.

Le monument ainsi reconstitué serait composé d'au moins quatre chambres de plan circulaire ou polygonal.

### **Le mobilier associé au cairn.**

En dehors des objets provenant de la chambre V<sup>1</sup>, trois objets en silex de type « pressignien » sont pour l'instant issus du monument (silex de la région du Grand-Pressigny ou du Thoureil dans le Maine-et-Loire

<sup>1</sup> En cours de fouille au moment de la rédaction de cet article, elle a déjà livré 3 haches pendeloques, 2 haches polies, plusieurs éléments en silex pressignien, et plusieurs céramiques attribuables au Néolithique final.

*The stone by stone layout of the cairn reveals strong differences in the building processes of the monument (Fig. 3). An inner structure of the cairn has been brought to light to the north, east and west, showing big rectangular slabs laid flat in a continuous line between the kerb and the chambers, drawing radiating structures. There are sometimes very important gaps between the stones marking these radii.*

### **Burial chambers.**

*In the present state, four burial cells have been documented (Fig. 2, the fourth chamber – ch V – dotted on the plan, was recently discovered). They are often re-cut by the medieval substructions and their outlines are restored according to a few identified wallings. Unlike the stony covering, chambers I to III have big slab wallings, some of them measuring 1 m<sup>2</sup> for only 4 to 5 cm in thickness. A fifth cell to the north is suggested (chamber IV), numerous flat slabs suggesting the concentric walling of a burial chamber.*

*The floor of the chambers was apparently paved according to elements found in chamber I and III.*

*A single passage facing east leads to the entrance of the chamber.*

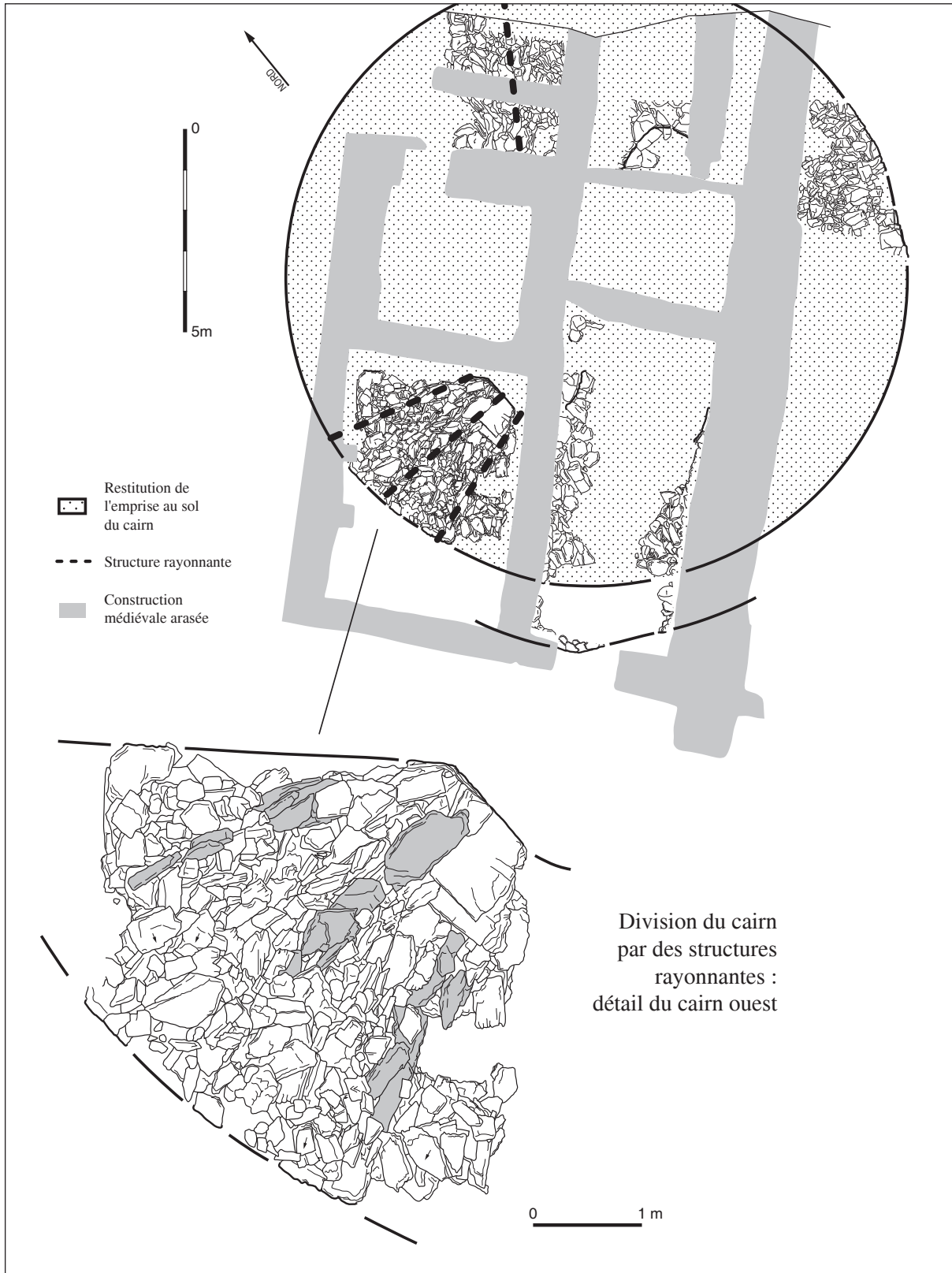
*According to this reconstruction, the monument would consist of at least four circular or polygonal chambers.*

### **Grave goods associated to the cairn.**

*Apart from the goods coming from chamber V<sup>1</sup>, three flint goods of the « Pressignien » type have been documented to date (flint from the Grand-Pressigny or Thoureil regions in Maine-et-Loire*

<sup>1</sup> *Being excavated at the very moment we are writing, it has already delivered 3 pendant axes, 2 polished axes, several Pressignien flints and some potteries dating from the Late Neolithic period.*





**Fig. 3 :** Angers « Le Château » - La structuration du cairn. Détail de la partie ouest du mégalithe (DAO, L. Le Gaillard, Inrap).

**Fig. 3:** Angers Castle – Structuring of the cairn. West side of the megalith (detail) (DAO, L. Le Gaillard, Inrap).



qui présentent les mêmes caractéristiques macroscopiques ; Fraysse 1936).

Le premier est une grande lame arquée de 22 cm de longueur, 4 cm de largeur et un d'épaisseur. C'est une lame de crête secondaire, dont le dos a fait l'objet d'une retouche semi-abrupte de l'extrémité distale, tandis que le tranchant opposé a subi une retouche fine continue. Elle était localisée à l'emplacement de la chambre II dans des niveaux remaniés qui peuvent résulter de la destruction du caveau funéraire. Le second est un grattoir façonné sur une extrémité distale de lame régulière. Il a été découvert lors du démontage des éboulis. Le troisième est une lamelle arquée non retouchée découverte à l'interface entre le cairn et la voie augustéenne.

### Le « monument » en terre.

Au sud, un nettoyage fin des éboulis a mis en évidence une structuration particulière des dalles de schiste formant une sorte de couronne au pendage caractéristique (Fig. 4).

L'ensemble forme une légère butte d'une trentaine de centimètres de hauteur orientée N-E – S-O (6,80 m de long pour 2,10 m de large). La destruction partielle de cet ensemble, pris en écharpe par la voie augustéenne et traversé par une fosse médiévale, a facilité une première approche stratigraphique sans démonter la structure.

Les dalles sont en fait déposées et agencées sur une armature en terre de 0,20 m de hauteur formant une sorte de tertre. Lors du dégagement de la partie centrale de ce monument en terre un petit dépôt constitué de deux lames de hache a été découvert à l'ouest (Fig. 4). Ces dernières reposaient à la base du tertre sur le substrat. A ce même niveau, de grandes dalles de schiste forment un véritable dallage. Deux d'entre elles ont été prélevées pour une observation plus détaillée, ces deux dalles ont visiblement été mises en forme, elles présentent des traces de débitage sur au moins deux côtés.

En l'absence d'une véritable fouille, bien des questions restent en suspens sur le potentiel et la fonction d'un tel monument : monument funéraire abritant une inhumation orientée nord-est – sud-ouest ou dépôt non funéraire lié à l'édification du cairn.

De même il est encore délicat de connaître sa position chronologique par rapport au cairn.

*showing the same macroscopic features; Fraysse 1936).*

*The first one is a long curved blade of 22 cm in length, 4 cm in width and 1 cm in thickness. This is a secondary "crête" blade of which the blunt edge has undergone a semi-abrupt alteration on the distal end while the opposite cutting end has undergone a fine continuous alteration. It was located at the place where chamber II would have been, in reshaped levels probably resulting from the burial grave destruction. The second is a scraper shaped on the distal end with a regular blade. It was found during the dismantling of the cress. The third one is an unaltered curved strip found at the interface between the cairn and the Augustan way.*

### *The earth « monument ».*

*To the South, a careful cleaning of the cress brought a specific structuring of the schist slabs, forming a kind of crown with a special incline, to evidence (Fig. 4).*

*The whole structure forms a slight mound of about 30 cm high oriented north-east South West (6.80 m long and 2.10 m wide). It is bordered by the Augustan way and crossed by a medieval pit. Its partial destruction allows for an easier stratigraphic approach with no need to dismantle the structure.*

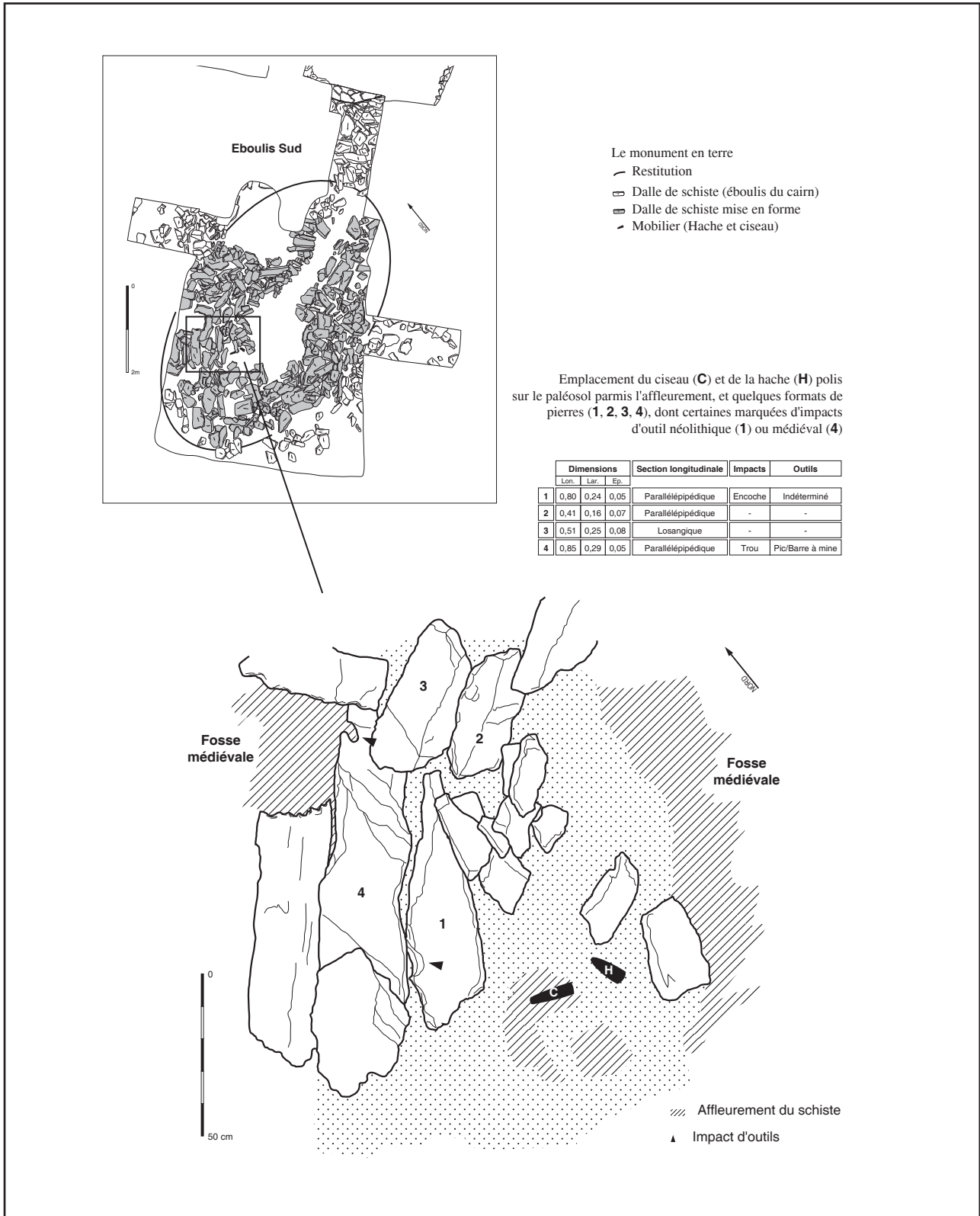
*Slabs are actually laid and arranged on an earth framework of 0.20 m high forming a kind of mound. During the clearing of the central part of this earth mound, a small deposit made of two axe blades was found to the west (Fig. 4). These latter were lying on the substratum at the base of the mound. On the same level, big schist slabs make a real pavement, two of which have been observed in detail. These two slabs have apparently been shaped and show debit traces on at least two sides.*

*In the absence of a real excavation, many questions have been shelved about the potential and the function of such a monument: burial structure housing a burial in a Northeast axis or non-funerary deposit associated with the cairn building.*

*It is still difficult to know its chronological position in relation to the cairn.*







**Fig. 3 :** Angers « Le Château » - La structuration du cairn. Détail de la partie ouest du mégalithe (DAO, L. Le Gaillard, Inrap).

**Fig. 3:** Angers Castle – Structuring of the cairn. West side of the megalith (detail) (DAO, L. Le Gaillard, Inrap).



## Conclusion.

Si certaines caractéristiques du gisement commencent à émerger de la masse documentaire acquise durant cette campagne de fouille, nous ne pouvons que présenter une première esquisse de l'histoire du site. L'étude du « paléosol », par contre en est à ses balbutiements, et décrire ses différentes composantes est impossible.

La physionomie du site du château n'a aujourd'hui plus rien à voir avec celle de l'éperon primitif choisi par les constructeurs néolithiques. Aussi peut-on, pour se faire une idée, imaginer un relief analogue à ceux qui persistent aux alentours d'Avrillé à quelques kilomètres au nord-est d'Angers où l'érosion différentielle est à l'origine d'un affleurement déchiqueté. Les deux monuments implantés sur ce relief, au Néolithique moyen, ont en partie piégé dans les dépressions de cet affleurement une occupation antérieure datée du Néolithique ancien ou moyen.

Ce « vieux-sol » a dans un deuxième temps été en partie raclé, au sud-ouest, pour former un tertre d'une trentaine de centimètres de hauteur. Cette structure originale, qui associe terre et pierre, a livré un dépôt constitué de deux lames de haches. Ce type de monument ainsi que ce genre de dépôts évoque invariablement les sépultures du Néolithique moyen ; toutefois seuls la fouille et le démontage de la structure permettront de statuer avec exactitude sur la fonction et la datation de cet ensemble.

Le cairn est moins bien conservé mais son plan peut être en partie restitué. Il s'agit d'un monument circulaire de 17 m de diamètre délimité par un parement unique. L'enveloppe tumulaire renferme plusieurs caveaux montés en pierre sèche (4 peut-être 5) reliés à l'extérieur par un couloir unique ouvert à l'est. La poursuite de la fouille en avril et mai 2003 permettra de déterminer plus précisément l'architecture du monument qui semble pouvoir être rattaché à une forme particulière de cairn à couloir unique desservant plusieurs chambres (monuments du sud-ouest de l'Armorique : L'Helgouac'h 1965 ; Joussaume 1985, p. 106-108). Au

## Conclusion.

*Though some features of the site stand out from the documentary ensemble collected all over this excavation campaign, we can only present a first sketch of the site history. The « paleosol » study is still in its infancy and the description of its different components is impossible.*

*The present appearance of the castle site has nothing to do with the early outcrop chosen by the Neolithic builders. But to have an idea, we can imagine a relief similar to the surroundings of Avrillé, a few kilometres Northeast of Angers where differential erosion is at the root of a jagged outcrop. The two monuments set on this relief in the middle Neolithic period revealed a previous occupation dating from the early or middle Neolithic period that had been partially trapped in the outcrop depressions.*

*Subsequently, this « old ground » has been partially scraped to the Southwest, to form a mound of about 30 centimetres high. This original structure, combining earth and stone, delivered a deposit composed of two axe blades. This kind of monument together with this type of deposit always invariably calls to mind burials from the middle Neolithic period. The excavation and the dismantling of the structure will allow the function and the dating of this complex to be determined with accuracy.*

*The cairn is not as well preserved but its layout can be partially restored. This is a circular monument of 17m in diameter marked out by a single kerb. The tumular covering shelters several burial chambers in dry stone walling (4, maybe 5) linked to the outside by a single passage opened to the East. Further excavations in April and May 2003 will allow us to accurately determine the architecture that can be related to a specific form of crossed chambered cairn (monuments from the south-west of Armorica, particularly at the Loire estuary: L'Helgouac'h 1965; Joussaume 1985, p. 106-108). From the chronological point of view,*



niveau chronologique beaucoup de question reste encore, cependant et malgré le caractère encore partiel des éléments observés, on peut d'ores et déjà affirmer la fréquentation du monument au Néolithique final.

*many questions remain unanswered but, despite the partial features of the observed elements, we can already assert that the monument was used during the late Neolithic period.*

**Cyril MARCIGNY**

INRAP Basse-Normandie

UMR 6566-CZA du CNRS

*Le Chaos*

14400 LONGUES SUR MER

FRANCE

*E-mail : cyril.marcigny@wanadoo.fr*

**Emmanuel GHESQUIÈRE**

**Cyril HUGOT**

INRAP Basse-Normandie

*Boulevard de l'Europe*

14540 BOURGUEBUS

FRANCE

**Valérie DELOZE,**

**Éric GAUMÉ**

INRAP Grand-Ouest

*3 rue du Bignon*

CS 67737

35577 CESSON-SÉVIGNÉ

FRANCE



## COMMENT SITUER L'ORIGINE DES ÉLÉMENTS ARCHITECTURAUX D'UN MÉGALITHE ?

### *LOCATING THE SOURCES OF MEGALITHIC BLOCKS*

Gérard R. COLMONT.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

**Mots clefs** : analyses en lames minces, cathodoluminescence, Néolithique, mégalithisme, bassin aquitain.

**Keywords**: *thin section analysis, cathodoluminescence, Neolithic, megaliths, basin of Aquitaine.*

#### 1. Problématique.

Les monuments mégalithiques sont souvent construits dans un environnement géologique diversifié<sup>1</sup>. Pourquoi ont-ils été construits à cet endroit précis (proximité du lieu d'extraction, d'un habitat, d'un point d'eau, d'une particularité dans la topographie ...) ? Y a-t-il eu un choix délibéré de roches (texture, couleur) nécessitant une recherche de matériaux sur une grande surface, et par la même occasion une étude par les populations préhistoriques du meilleur cheminement possible pour le transport des dalles ? Ce transport à longue distance a-t-il été voulu pour souder un groupe humain ?

#### 1. Introduction.

*Megalithic monuments are often found in varied geological environments<sup>1</sup>. Why were they built in a given place? Was it for example to be near an extraction area, a settlement, a water source, a particular point in the topography? Was the choice of rocks intentional (in terms of color and texture) requiring the search for materials over a wide area and consideration by the prehistoric population of the best way to transport the slabs? Was this long-distance transport conceived in order to unite members of the group?*

---

<sup>1</sup> Platel 1987.

---

<sup>1</sup> Platel 1987.



## 2. Matériel et méthodes : la part de l'analyse (Fig. 1 et 2).

### 2.1. Premier temps : carte et prélèvements.

La carte géologique et sa notice servent de base d'étude du terrain autour et au delà du monument étudié. Les affleurements proches et lointains sont contrôlés. Des échantillons de référence sont prélevés pour chaque étage - ou faciès proche du monument - décrit dans la notice géologique.

Chaque élément architectural est étudié macroscopiquement (dimensions, texture, couleur, macrofossiles) et des prélèvements y sont faits.

### 2.2. Deuxième temps : analyse des microfaciès et caractérisation fine par la cathodoluminescence<sup>1</sup>.

Les géologues ont à leur disposition depuis plusieurs décennies des méthodes de détermination au microscope polarisant très discriminantes reposant pour les calcaires sur l'analyse des ciments et des éléments figurés<sup>2</sup>. Ce type d'analyse a déjà permis d'obtenir quelques résultats intéressants pour les monuments mégalithiques surtout lorsque l'analyse est systématique<sup>3</sup>. La caractérisation des calcaires et des grès se fait également depuis un peu moins de temps<sup>4</sup> par des méthodes physiques de laboratoire (cathodoluminescence) qui viennent en complément des méthodes géologiques. Dans le cas des calcaires qui nous intéressent, la couleur de cathodoluminescence varie du rouge au mauve (en cas de silicification) en passant par l'orange.

<sup>1</sup> Le nombre de blocs du monument conditionne le nombre de lames minces (*échantillons archéologiques*). La méthode consiste à préparer un petit échantillon de roche en deux lames minces, l'une pour l'observation en lumière naturelle et en cathodoluminescence (lame épaisse à surface parfaitement plane sans lamelle et sans corindon de polissage) et l'autre pour l'observation en lumière polarisée (lame plus mince avec lamelle). Les *échantillons de référence* dépendent du nombre de faciès géologiques entourant le monument. Actuellement 37 faciès ont été testés en cathodoluminescence à Bordeaux III pour la Charente-Maritime. Ils constituent une première série de lames minces de référence. Tous les monuments n'ont pas à être testés en cathodoluminescence même s'il s'agit d'une méthode prometteuse. La détermination macroscopique à l'oeil nu ou microscopique au microscope polarisant peut suffire.

<sup>2</sup> Dunham 1962, Folk 1959, Majewske 1974.

<sup>3</sup> Colmont 1988, Colmont 1996, Colmont 1997.

<sup>4</sup> Schwoerer *et al.* 1984.

## 2. Materials and methods: the analysis (Figs. 1 & 2).

### 2.1. First stage: mapping and sampling.

The geological map and its accompanying booklet were used as a basis for studying the area around and beyond the monument. Nearby and distant stone outcrops were identified, and samples taken for each geological layer near the monument as described in the geological booklet. Each slab was observed with the naked eye (measurements, texture, color, macrofossils) and samples were taken.

### 2.2 Second stage: analysis of microfacies and accurate characterization by cathodoluminescence techniques<sup>1</sup>.

For several decades, geologists have had at their disposal very discriminant methods of investigation with polarized light. In the case of carbonate rocks, these rely on cement and allochemical constituents analysis<sup>2</sup>. This analysis by the microfacies method has already yielded interesting results for megalithic monuments, especially when the analysis has been systematic<sup>3</sup>. In addition to geological methods, characterization of limestone and sandstone has also recently been undertaken<sup>4</sup> by physical laboratory methods (cathodoluminescence). For the limestone that concerns us here, the cathodoluminescence colour varies from red to purple (in the case of silicification) passing by orange.

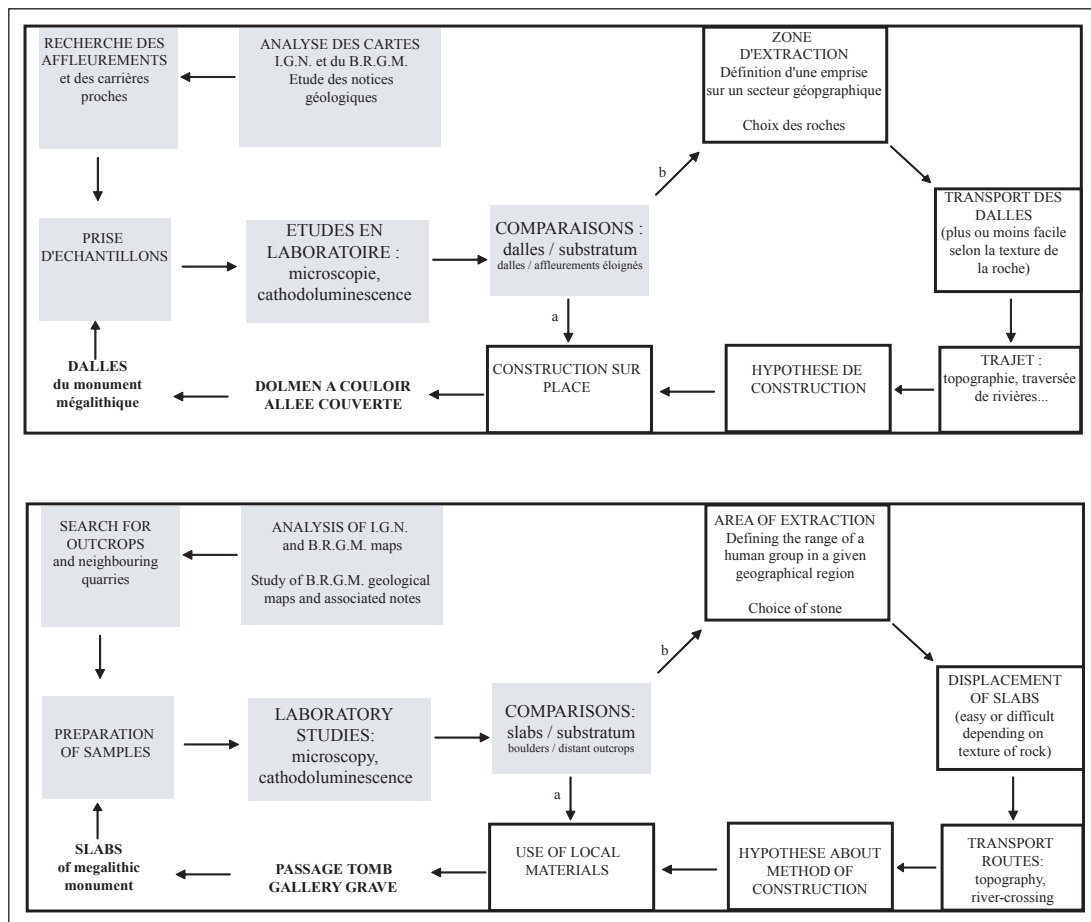
<sup>1</sup> The number of blocks in the monument determines the number of thin sections that are taken (archaeological samples). The method involves preparing a small sample of the rock in two thin sections, one for observation in natural light and cathodoluminescence (a thick slice with completely flat surface without a cover slip and without carborundum polishing) and the other for examination under polarised light (a thinner slice with a cover slip). The number of reference samples depends on the number of geological facies around the monument. Currently 37 facies have been analysed for Charente-Maritime by cathodoluminescence at the University of Bordeaux III. They constitute a primary reference series of thin sections. Not all monuments will be tested by cathodoluminescence even though the method gives very promising results. Macroscopic determination by the naked eye, or examination under microscope with or without polarised light can often be sufficient.

<sup>2</sup> Dunham 1962, Folk 1959, Majewske 1974.

<sup>3</sup> Colmont 1988, Colmont 1996, Colmont 1997.

<sup>4</sup> Schwoerer *et al.* 1984.





**Fig. 1 :** La part de l'analyse (en grisé) pour la recherche des intentions (encadrés) des populations néolithiques constructrices de monuments mégalithiques.

**Fig. 1:** The analysis part (in grey) for the research of the intentions (in boxes) of the neolithic megalith builders.

METHODE D'ANALYSE			ANALYSIS METHOD		
Premier temps : Études et prélèvements	Deuxième temps : Déterminations	Troisième temps : Comparaisons et résultats	First : Studies and samplings	Second : Analysis	Third : Comparisons and results
<b>ETUDE DES CARRIERES ET DES AFFLEUREMENTS PROCHES :</b>		<b>Premier cas : CONSTRUCTION SUR PLACE</b> - Aucun transport  <b>Deuxième cas : TRANSPORT DE DALLES ayant une même origine géologique d'extraction</b> - bien identifier le microfaciès - rechercher la zone d'extraction - étudier le trajet possible - quelles facilités de transport?	<b>STUDY OF NEIGHBOURINGS QUARRIES AND OUTCROPS:</b>		<b>First event : BUILDING ON THE FIELD</b> - No carriage.  <b>Second event : DISPLACEMENT OF SLABS of the same geological origin (different from the substratum of the monument)</b> - typing the microfaciès rocks well - searching the area of extraction - studying the possible trajectory - what easiness of slabs transport ?
- Étude des notices des cartes géologiques du B.R.G.M. - Recherche des affleurements (cartes I.G.N. et B.R.G.M.) - Nouvelle minute - Prise d'échantillons par niveau géologique	- Détermination au microscope polarisant (microfaciès) - Caractérisation fine par la cathodoluminescence (correspondance cristal/ couleur CL, correspondance impureté/signal, altérations, recristallisations)		- Study of geological maps accounts of B.R.G.M. - Searching outcrops (I.G.N. and B.R.G.M. maps) - New record - Preparing samples of geological-bed	- Observing under polarized light (microfaciès). - Accurate characterizing with cathodoluminescence technics (crystal/colour CL agreement, impurity/signal agreement, weatherings, re-crystallizing)	
<b>ETUDE DU MONUMENT :</b>		<b>Troisième cas : TRANSPORT DE DALLES ayant plusieurs origines géologiques d'extraction</b> - définir l'emprise humaine sur un secteur géographique - quel choix de roches (facilité d'extraction, texture, couleur) ? - hypothèse de construction	<b>MONUMENT STUDY:</b>		<b>Third event : DISPLACEMENT OF SLABS with various geological origins (varied monuments)</b> - Defining the influence of a human group in a given geographical region. - What is the choice of rocks (easiness of extraction, texture, color) ? - Hypothesis about erection
- Plan au sol et en élévation - Dimensions des dalles - Notation des couleurs - Observation à l'oeil nu des dalles - Prise d'échantillons	- Détermination à l'oeil nu ou à la loupe - Détermination au microscope polarisant (microfaciès) - Caractérisation fine par la cathodoluminescence (voir ci-dessus)		- Ground plan and vertical section. - Taking good note of colors - Observation of slabs to the naked eye. - Preparing samples.	- Typing with naked eye or magnifying glass. - Observing under polarized light (microfaciès). - Accurate characterizing with cathodoluminescence technics (see above)	

**Fig. 2 :** Méthode d'analyse en trois temps.

**Fig. 2:** Analysis method in three times.



### 2.3. Troisième temps : comparaisons.

La discussion de provenance se fait en comparant les microfaciès des différents éléments architecturaux avec les microfaciès connus du substrat et des affleurements plus ou moins proches. Les microfaciès peuvent varier presque à l'infini surtout à l'échelle très petite de la lame mince. Le cas le plus simple est celui où il y a identité de faciès avec le substrat, le plus complexe celui où il faudra rechercher le faciès reconnu sur un élément architectural dans des étages géologiques lointains. L'étude topographique du terrain permet de faire des hypothèses sur le trajet emprunté par les néolithiques pour déplacer les différentes dalles. Le trajet retenu sera celui qui nécessite le moins d'efforts de traction.

## 3. Résultats : la recherche des intentions (Fig. 3).

### 3.1. Le choix des matériaux de construction.

Les monuments mégalithiques les plus remarquables de la Charente-Maritime sont formés de dalles appartenant principalement aux terrains Turonien C3 (La Vallée, La Sauzaie à Soubise, La Graupe à Saujon, Trizay) et Cénomaniens C1 à grande facilité d'extraction puisque ce dernier surmonte des couches sableuses (monuments de l'Île d'Oléron). Plus au nord, les terrains jurassiques du Kimméridgien J7 et J8 ont fourni les plus grosses dalles de couverture des dolmens d'Ardillières et de Saint Rogatien. Les grisons e5 du sud du département ont permis la construction de monuments aussi importants que l'allée couverte de Montguyon et les dolmens de Montguyon et de Saint-Palais de Négrignac.

Il arrive que les nombreux blocs composant un monument mégalithique aient la même origine géologique (Montguyon, Saint-Palais-de-Négrignac, Trizay, Saujon). D'autres sont des monuments composites constitués de dalles d'origine

### 2.3. Third stage: comparisons.

*The origin of the slabs is investigated by comparing their microfacies to those of the substrate and the outcrops. The microfacies vary ad infinitum especially at the very small scale of the thin section. The simplest case is where the facies is identical with the substrate; the most complex where it is necessary to compare the facies on an architectural element with a distant geological-bed (defined as 2km or more away). The topographical study of the landscape allows hypotheses about the possible trajectory followed by prehistoric people in moving the different slabs. The chosen route will be the one which requires the lowest amount of traction effort.*

## 3. Results: the search for intentions (Fig. 3).

### 3.1. The choice of building materials.

*The most impressive megalithic monuments of Charente-Maritime consist of slabs belonging mainly to the following geological beds:*

- *Turonien C3 (passage tombs of La Vallée, La Sauzaie near Soubise, La Graupe near Saujon, and Trizay) and*

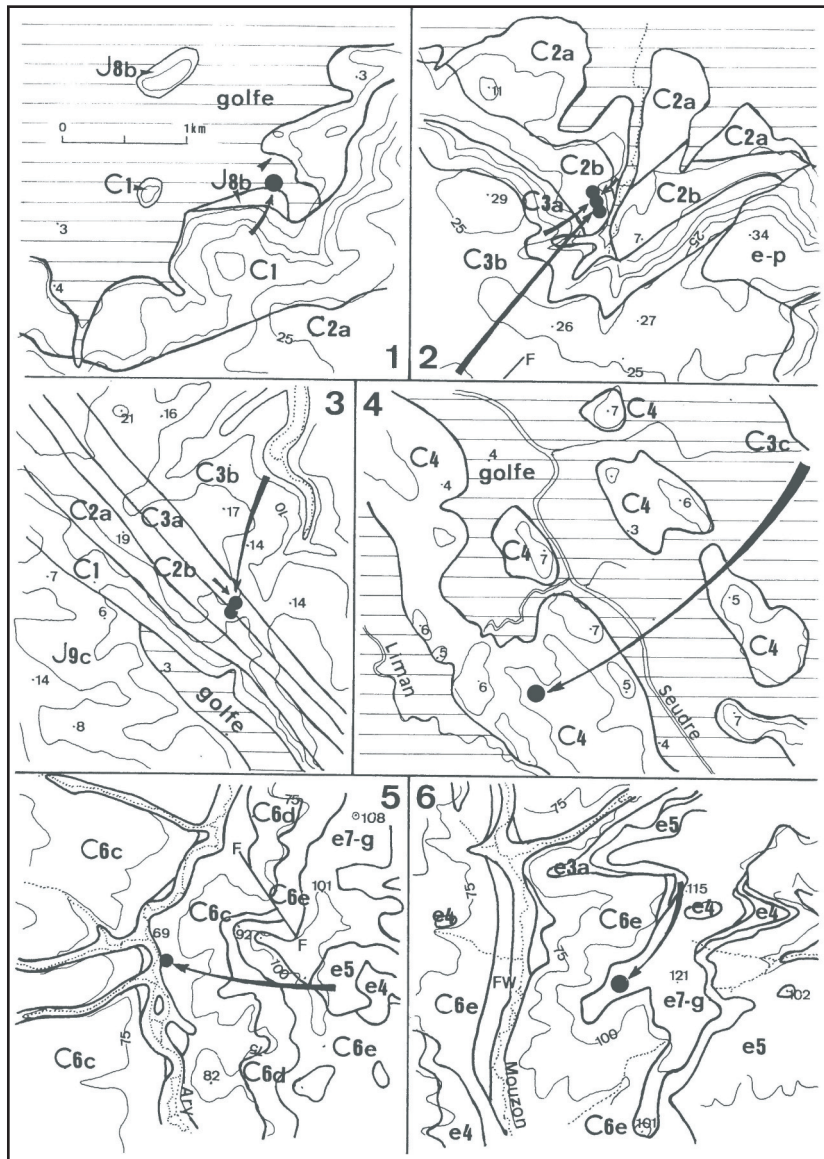
- *Cenomanien C1 (Colmont 1988, 1996) where extraction is facilitated by the fine sandy layers (megalithic monuments of the île d'Oleron).*

*To the north, the Jurassic geological beds J7 and J8 provided the largest capstones for the passage-tombs of Ardillières and Saint-Rogatien. In the south of the département, the e5 geological bed allowed the construction of monuments as large as the gallery-graves of Montguyon and the passage-tombs of Montguyon and Saint-Palais-de-Négrignac.*

*In some cases the numerous blocks of a megalithic monument have the same geological origin (Montguyon, Saint-Palais-de-Négrignac, Trizay, Saujon). Others are composite monuments made of slabs of different origin<sup>5</sup> (necropolis of La Val-*

<sup>5</sup> Colmont 1996.





**Fig. 3:** Hypothèses de déplacement de dalles calcaires et de blocs gréseux de 9 monuments mégalithiques de la Charente-Maritime. 1 : dolmen de Chateauroux à Tonny-Charente; 2 : dolmens de La Vallée; 3: dolmens de La Sauzaie à Soubise; 4 : dolmen allongé de La Graupe à Saujon; 5 : dolmen de Saint-Palais-de-Négrignac; 6 : dolmen et allée couverte de Montguyon. Echelle unique. Altitudes en mètres.

**Fig. 3:** Hypothesis about the displacement of limestone slabs and sandstone blocks for 9 megalithic monuments of the 'Charente-Maritime' county; 1 : passage tomb of Chateauroux (Tonny-Charente); 2 : passage tombs of La Vallée; 3 : passage tombs of La Sauzaie (Soubise); 4 : long passage tomb of La Graupe (Saujon); 5 : passage tomb of Saint-Palais-de-Négrignac; 6 : passage tomb and gallery grave of Montguyon. Single scale. Altitude in meters.





différente<sup>5</sup> (nécropoles de La Vallée et de La Sauzaie à Soubise pour parler des plus imposants). Enfin un petit dolmen (Berthegille à Sablonceaux) associe une à deux tables de couleur rouge (dalles silico-ferrugineuses)<sup>6</sup> à au moins un pilier de couleur blanche alors qu'il a été prouvé que le lieu d'extraction est le même pour ces deux matériaux. Cette dernière pratique exprime une volonté certaine dans le choix des matériaux de construction.

### 3.2. Le transport des dalles.

Les plus longs déplacements de dalles et de blocs en Charente-Maritime excèdent rarement 2 kilomètres. Dans certains cas ils ont été effectués sur une pente descendante (Châteauroux à Tonnay-Charente, La Vallée, Saint-Palais-de-Négrignac), parfois le long du bord d'un plateau (Montguyon) ou sur une plaine sans relief (Soubise, Saint-Rogatien à La Jarne). Plus intéressant a été de prouver l'origine lointaine (Turonien supérieur C3c) des dalles du dolmen allongé de La Graupe. Cette découverte a permis d'aborder d'une autre manière le transport de larges dalles calcaires sur des pirogues ou des radeaux à travers un golfe à l'époque sub-boréale<sup>7</sup>.

## 4. L'avenir de ce type de recherches.

Les carrières et les affleurements proches des monuments mégalithiques disparaissent à très grande vitesse. Il apparaît donc la nécessité de constituer d'urgence une géothèque d'échantillons de roches pris dans les carrières pour permettre aux chercheurs d'effectuer des recherches de ce type avec les différentes techniques ici exposées.

*lée and La Sauzaie, to mention only the largest monuments). Finally, in one small passage tomb (Berthegille near Sablonceaux) one or two red horizontal slabs ('dalles silico-ferrugineuses')<sup>6</sup> are associated with at least one white vertical slab, though it has been shown that both materials come from the same source area. This practice illustrates a definite intentionality in the choice of the building materials.*

### 3.2. Transportation of the slabs.

*The movement of slabs and blocks in Charente-Maritime rarely exceeds 2km. In some cases, they have been transported down a descending slope (Châteauroux, La Vallée, Saint-Palais-de-Négrignac), but in others along the edge of a table-land (Montguyon), or over flat open country (Soubise, Saint Rogatien). More interesting is the distant origin of the Turonien supérieur (C3c) slabs of the long passage-tomb of La Graupe. This discovery has allowed us to postulate a different method of transporting the large limestone slabs, using dug-out canoes or rafts to cross a gulf that existed during the Subboreal period<sup>7</sup>.*

## 4. Future of this research.

*The quarries and outcrops close to megalithic monuments erode at a very high speed. There is, therefore, an urgent necessity to create a 'rock library' of samples taken in the quarries to allow this type of research to be undertaken with the various techniques suggested here.*

<sup>5</sup> Colmont 1996.

<sup>6</sup> Gourdon-Platel 1977.

<sup>7</sup> Colmont 1996.

<sup>6</sup> Gourdon-Platel 1977.

<sup>7</sup> Colmont 1996.



### **Remerciements**

L'auteur tient à exprimer sa reconnaissance à Mme N. Gourdon-Platel, ingénieur de recherches au CRPAA de Bordeaux-Talence pour avoir testé en cathodoluminescence les principaux faciès calcaires et gréseux rencontrés dans les carrières de la Charente-Maritime.

### **Acknowledgments**

*Thanks are due to Mrs N. Gourdon-Platel, graduate engineer to the C.R.P.A.A. (University of Bordeaux III, France) to have tested in cathodoluminescence the main limestone and sandstone facies of the Charente-Maritime quarries.*

**Gérard R. COLMONT**

Docteur de l'E.H.E.S.S. (Paris)

*66 bis rue des Saules*

*33500 LIBOURNE*

*FRANCE*

*E-mail : colmont.gerard@wanadoo.fr*





## LE TUMULUS C DE PÉRÉ À PRISSÉ-LA-CHARRIÈRE, DEUX-SÈVRES (FRANCE)

### *THE LONG MOUND OF PÉRÉ C AT PRISSÉ-LA-CHARRIÈRE, DEUX-SÈVRES (FRANCE)*

Luc LAPORTE, Chris SCARRE, Roger JOUSSAUME.

**Mots clefs :** long tumulus, dolmen à couloir, réaménagements, Néolithique moyen, Centre-Ouest.

**Keywords:** *long mound, passage grave, refittings, Middle Neolithic, West Central France.*

Les longs tumulus en France, et particulièrement dans le Centre-Ouest où ils sont relativement nombreux, ont été très peu étudiés de façon détaillée. Certains dans cette région atteignent près de 200 m de longueur alors que d'autres approchent les 10 m de hauteur.

Nous avons entrepris la fouille (Luc Laporte et Chris Scarre) d'un des deux longs tumulus de Péré en 1995. Le monument de près de 100 m de long, présente une forme trapézoïdale dissymétrique plus large et plus haute à l'est, alors que son côté sud est plus long de quelques mètres que le côté nord (Fig.1). Il est entouré, dans sa phase terminale d'un double parement et bordé de deux grands fossés carrières. Posé sur une légère ondulation calcaire, sa hauteur paraissait encore augmentée par la profondeur des carrières latérales.

En fait le tumulus de Péré C est le résultat de plusieurs phases de construction :

- Un premier monument en pierre sèche disposant d'une entrée en V ceinture étroitement une chambre mégalithique qui sera réutilisée lors de la construction du monument suivant (Fig. 2).
- Un tertre quadrangulaire de 23 m de longueur et près de 8 m de large est entièrement entouré par un fossé-carrière. Deux parties le composent. La

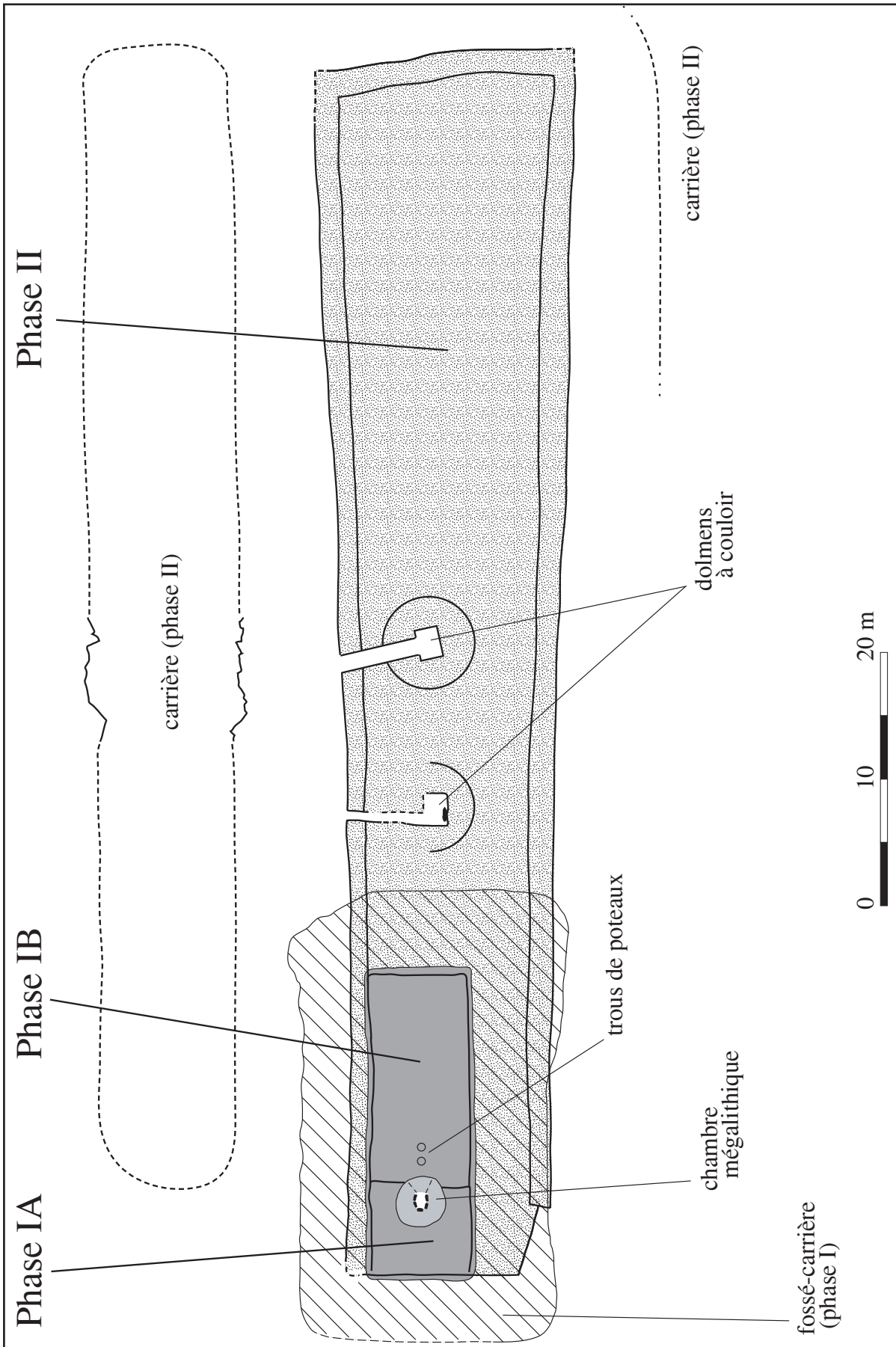
*Long mounds are relatively numerous in West-Central France but have not been the subject of intensive research. Some of those in this region reach a length of 200m in length and others approach 10m in height.*

*We began the excavation (Luc Laporte and Chris Scarre) of one of the two long mounds at Péré in 1995. The monument is almost 100m long and is trapezoidal but asymmetrical in plan - wider and taller at the eastern end, but with the northern side several metres longer than the southern (Fig. 1). In its final form it was edged by a double kerb and flanked by two large quarry ditches. Positioned on a slight rise in the bedrock, its height was further enhanced by the depth of the flanking ditches.*

*In reality the Péré C long mound is the product of a number of major construction phases:*

- *an original dry-stone monument equipped with a V-shaped entrance leading to a megalithic chamber which was reutilised during the succeeding phase (Fig.2);*
- *an initial quadrangular mound 23m long and almost 8m wide, completely encircled by a quarry-ditch. The entrance of the original megalithic*





**Fig. 1 :** Plan général du tumulus C de Péré à Prissé-la-Charrière.  
**Fig. 1:** General plan of Prissé-la-Charrière long barrow C.





**Fig. 2 :** Le caveau du tertre de 23 m de long.

**Fig. 2:** *Chamber tomb of the 23m long barrow.*



**Fig. 3 :** Les deux dolmens à couloir inclus dans le tumulus de 100 m de long (cliché d.jamet@ballonnet.com).

**Fig. 3:** *The two chamber-tombs in the 100 m long barrow (photo d.jamet@ballonnet.com).*



chambre mégalithique, dont l'entrée fut plusieurs fois modifiée, s'intègre maintenant dans une structure quadrangulaire parementée. Deux forts poteaux de bois ont été érigés devant cette entrée. Le tout fut recouvert secondairement d'une masse de terre couverte de pierres en écailles pour former le tertre final de cette phase.

Quelque temps plus tard, le fossé périphérique de ce premier tumulus fut entièrement bouché. Le monument fut allongé de près de 80 m et élargi d'une dizaine de mètres occultant complètement le premier tertre. Dans cette masse pierreuse structurée par un système alvéolaire furent mises en évidence à ce jour deux chambres funéraires quadrangulaires à couloir d'accès désaxé, typologie classique des dolmens régionaux dits angoumoisins. Chaque chambre et son couloir qui ouvre au nord, sont inscrits à l'intérieur d'une enveloppe circulaire bien parementée qui paraît se rattacher au noyau central pierreux du long tumulus pour ce qui concerne la chambre située à l'ouest. En revanche, il n'est pas exclu que la chambre située à l'est, comme la ceinture de pierre correspondante, appartiennent également à un monument antérieur. Les restes de plusieurs corps ont été déposés dans les deux chambres accompagnés de céramiques dont le typique vase-support (coupe à socle) du Néolithique moyen régional (Fig. 3).

*chamber was modified several times and it was now enclosed within a quadrangular structure faced with a dry-stone wall. Two large timber posts were erected in front of the entrance to the chamber. The whole structure was then covered by a mass of earth with a surface covering of stone slabs laid like scales, thus completing this initial first-phase long mound;*

*At a later date, the ditch surrounding this first mound was completely back-filled, and the monument was lengthened by a further 80m and widened by 10m, entirely concealing the earlier monument. This dry-stone mound was marked internally by a cellular system of construction. To date, two quadrangular burial chambers with off-centre passages have been found within it. These belong typologically to the regional category known as dolmens angoumoisins. Both passage graves open to the north, and are enclosed within well-built circular surrounds. That to the west appears to be integrated in its construction with the central core of the enlarged long mound. By contrast, the eastern passage grave with its stone surround appears to have been a pre-existing structure. Remains of a number of individuals had been deposited in the two chambers, accompanied by pottery including a vase-support characteristic of the regional Middle Neolithic (Fig. 3).*

**Luc LAPORTE**

Chargé de Recherche au C.N.R.S.  
Laboratoire d'Anthropologie / UMR 513  
Univ. de Rennes 1, Campus de Beaulieu, Bât. 24-25  
35042 RENNES Cedex  
FRANCE  
E-mail : luc.laporte@univ-rennes1.fr

**Chris SCARRE**

Professor of Archaeology  
University of Durham, Dept of Archaeology,  
South Road, Durham, DH1 3LE  
ENGLAND  
E-mail : chris.scarre@durham.ac.uk

**Roger JOUSSAUME**

Directeur de Recherche Émérite au C.N.R.S.  
La Gibretière  
85440 TALMONT SAINT HILAIRE  
FRANCE  
E-mail : jousaume.r@wanadoo.fr



## LA NÉCROPOLE MÉGALITHIQUE DE ZOULIEROU (ÎLE MOLÈNE, FINISTÈRE)

### *THE MEGALITHIC CEMETERY OF ZOULIEROU (MOLÈNE ISLAND, FINISTÈRE, FRANCE)*

Yvan PAILLER & Yohann SPARFEL.

(Traduction en anglais / *English translation*: A. TRESSET & A. SHERIDAN)  
(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

**Mots clefs** : Île Molène (Bretagne), nécropole, Néolithique, Âge du Bronze, relevés topographiques.

**Keywords**: *Molène island (Brittany), cemetery, Neolithic, Bronze Age, topographical record.*

À l'extrémité nord-ouest de la péninsule armoricaine, l'archipel de Molène est une ancienne plate-forme littorale partiellement immergée. Il est composé d'une dizaine d'îles ou îlots et d'une multitude d'écueils rocheux. L'île Molène (point culminant 25 m) est la plus grande de l'archipel (74,7 ha) et la seule encore habitée. La nécropole<sup>1</sup> de Zoulierou doit sa conservation à son implantation dans le Tevenn, secteur anciennement consacré au pâturage. Elle s'étend sur une pente douce entre 13 et 17 m d'altitude NGF.

Quelques constructions modernes - un fond de cabane (n° 8) et une parcelle ceinte de murets en pierres sèches (n° 9) - ont pu causer un épierrement partiel de certaines structures pré ou protohistoriques. Une dizaine d'élévations sont visibles sur environ 1 ha (Fig. 1). A l'est, à la surface d'enveloppes particulièrement bien conservées affleurent quelques rares cailloux, indices d'un transport de matériaux par l'homme. Seul un coffre (n° 10) a été repéré en contrebas d'un tumulus.

<sup>1</sup> En s'appuyant sur les recherches de Pierre Arzel et une enquête orale menée auprès des Molénais, l'hypothèse d'aménagements goémoniers ne peut être retenue.

*Located at the north-western tip of the Armorican peninsula, the Molène Archipelago is an old, partially submerged coastal shelf. It comprises around a dozen islands and islets and a multitude of reefs. Molène (summit at 25 m) is the largest island in the archipelago (74.7 ha), and is the only one still inhabited. The cemetery of Zoulierou owes its preservation to its location in the Tevenn, an area formerly devoted to pasture. It lies on a gentle slope between 13 m and 17 m above sea level.*

*Although modern structures in the vicinity of the cemetery are scarce – namely a hut represented by its foundations (number 8) and a field enclosed by drystone walling (number 9) – nevertheless these have probably been responsible for damage to several of the pre- or protohistoric graves through stone-robbing. Ten hillocks are visible on an area of about 1 ha (Fig. 1). At the east, in areas where preservation is particularly good, the presence of a few clusters of pebbles taken there by human action indicates the former position of tumuli. Only one of these (number 10) has produced any trace of a cist at its base.*



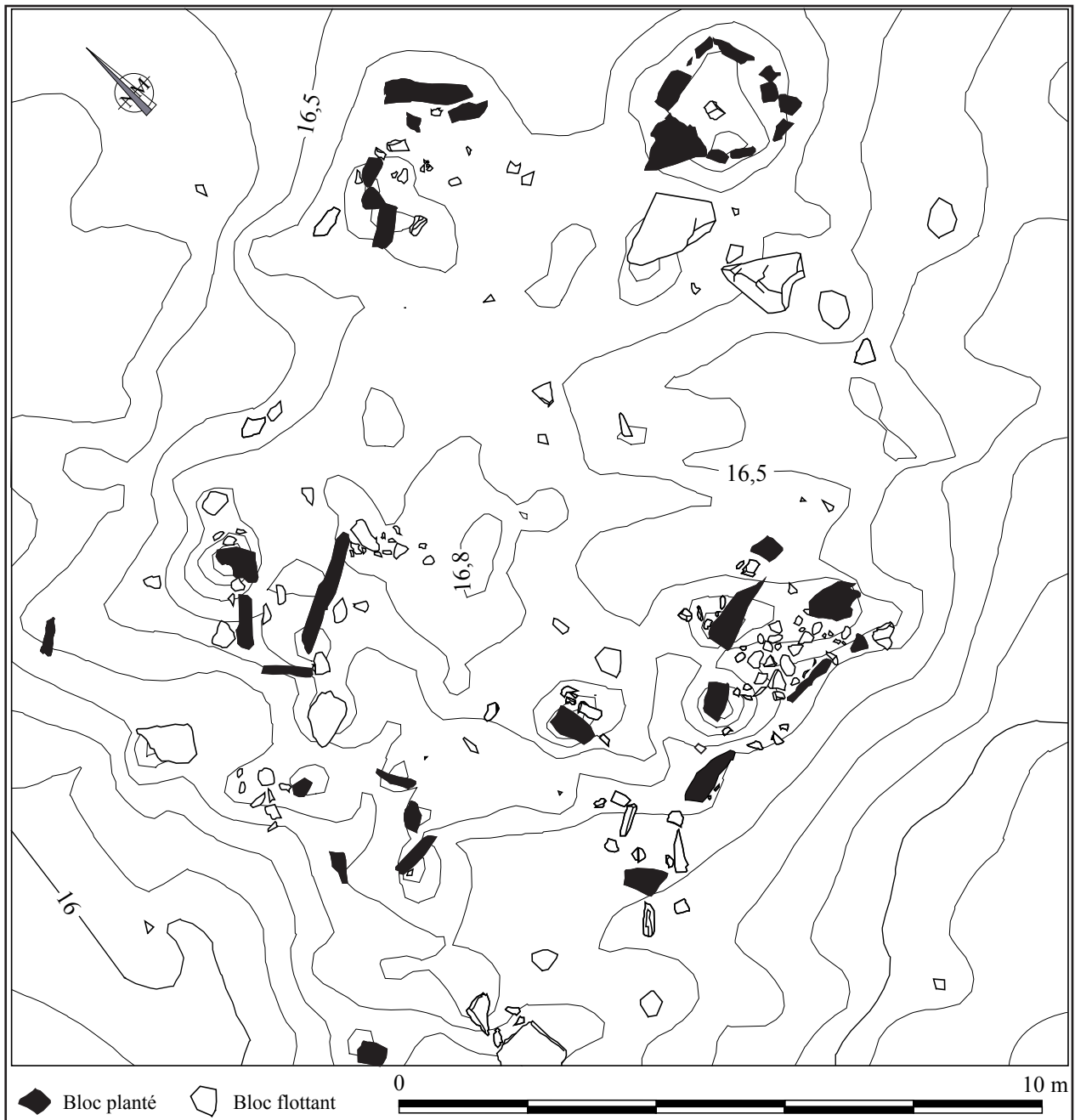




**Fig. 1 :** Modèle Numérique de Terrain de la nécropole mégalithique de Zoulierou (Ile Molène, Finistère, Bretagne, France). Equidistance des isolignes : 0,10 cm. Relevé GPS et traitement des données : S. Pacaud (Géolittomer, Nantes) - Relevés manuels : Y. Sparfel, Y. Pailler, A. Leroy, Y. Guéguen, E. Ihuel, J. Josselin, V. Leroux, A. Lourdeau, J. Meslin, R. Le Floc'h, 2001-2002.

**Fig. 1:** Digital Terrain Model of the megalithic cemetery of Zoulierou (Ile Molène, Finistère); contours at 0,10 cm intervals. GPS survey and processing of results : S. Pacaud (Géolittomer, Nantes); manual survey: Y. Sparfel, Y. Pailler, A. Leroy, Y. Guéguen, E. Ihuel, J. Josselin, V. Leroux, A. Lourdeau, J. Meslin, R. Le Floc'h, 2001-2002.





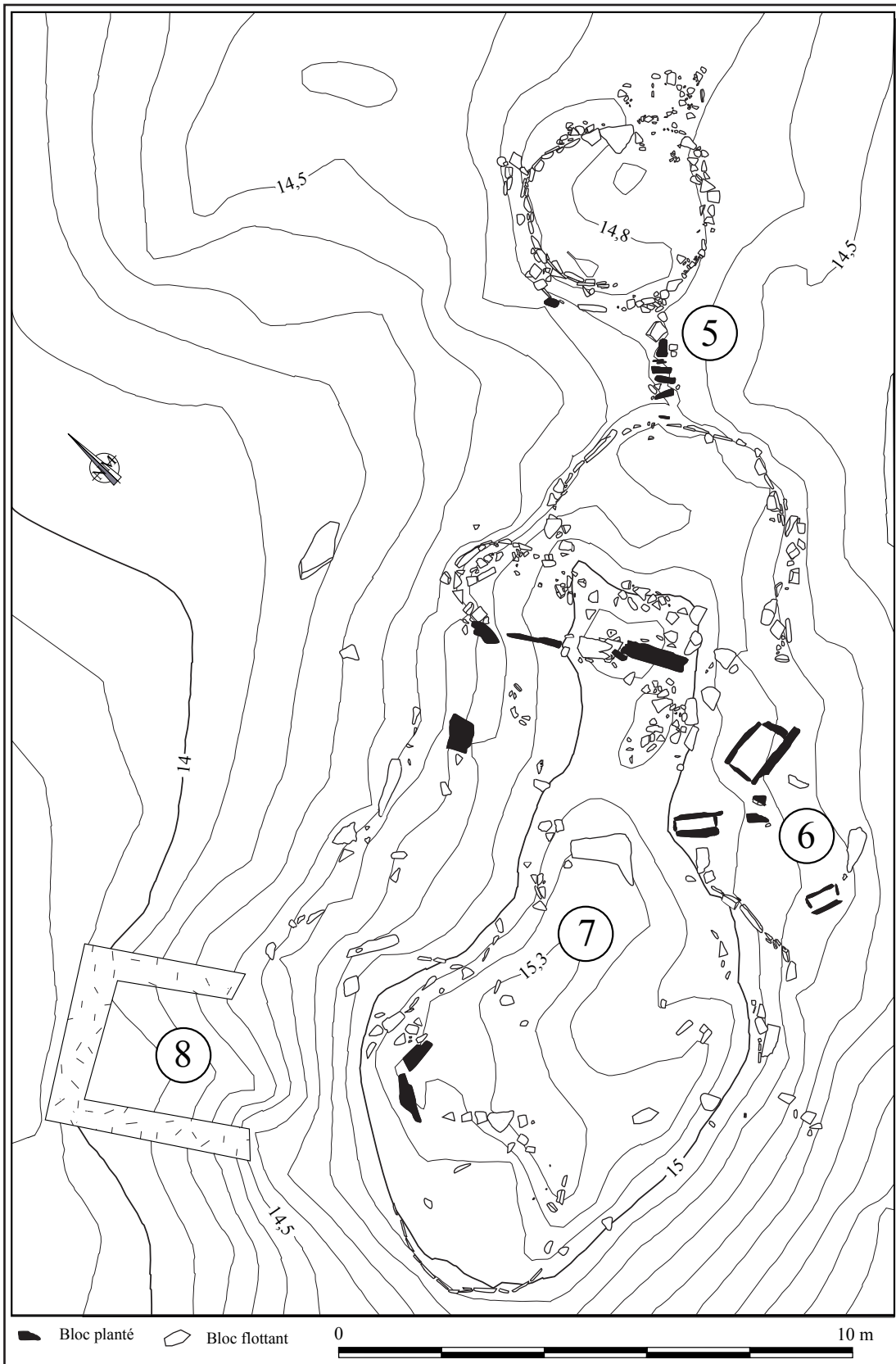
**Fig. 2 :** Plan du tumulus n° 1 englobant cinq coffres mégalithiques (Zoulierou, Île Molène).

**Fig. 2:** Plan of tumulus n° 1 at Zoulierou, containing five megalithic cists.

À l'ouest, les dégradations anthropiques et l'érosion ont mis au jour plusieurs structures internes d'architectures diverses. Dans le tumulus n° 1, sont insérés cinq coffres mégalithiques polygonaux (Fig. 2). Plus ou moins bien conservés, ils sont composés de plusieurs dalles de chant délimitant selon les cas un plan ouvert ou fermé. A proximité de l'un d'entre eux, gisent deux grandes dalles plates qui pourraient correspondre à la couverture. Une structure similaire est insérée sur un versant du tumulus n° 4. Partant du tumulus n° 1, plusieurs

*In the west, damage caused by people and by natural erosion has exposed several internal grave structures, of various forms. In mound 1, five polygonal megalithic graves had been inserted. They are now in various states of preservation (Fig. 2). They had been constructed using slabs set edgewise, forming an open or a closed chamber. Two large flat slabs lying close to one of these could be its capstones. A similar structure had been inserted into one side of tumulus 4. Running out from tumulus 1 there are several low linear embankments*





**Fig. 3 :** Plan de la partie occidentale de la nécropole de Zoulierou - n° 5 : deux cairns «jumeaux» ; n° 6 : trois coffres Chalcolithique-Âge du Bronze moyen ; n° 7 : tumulus Néolithique Moyen II (?) ; n° 8 : fond de cabane (XIX<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècles).

**Fig. 3:** Plan of the western part of the Zoulierou cemetery : n° 5 : two 'twin' cairns; n° 6 : three cists of Chalcolithic-Middle Bronze Age date; n° 7 : tumulus possibly of Middle Neolithic II date; n° 8 : hut base (19th-20th century).



talus bas (n° 2 à 3) ne peuvent être confondus avec le parcellaire moderne constitué de murets montés en pierres sèches. Ces élévations linéaires présentent en certains endroits une ossature de pierres plantées et paraissent structurer l'espace autour des sépultures. Deux cairns (n° 5 ; Fig. 3) - l'un circulaire (3,80 m de diamètre) et l'autre semi-circulaire, pour ce que l'on en voit - sont ceints par des parements par endroits conservés sur trois assises. Un alignement de petites pierres de chant relie les deux structures. Le monument nord présente une interruption pouvant correspondre à une entrée. Le tumulus n° 7, long d'environ 14 m, recouvre partiellement le monument sud. Quelques indices - des dépressions, des dalles de chant alignées et des portions de parement - suggèrent des structures internes de type tombe à couloir (Néolithique moyen II, fin du V<sup>e</sup> et début du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C.). La datation des trois sépultures n° 6 formées chacune de quatre dalles plantées et affectant des plans rectangulaires pouvant s'étaler du Chalcolithique au Bronze moyen, par analogie avec d'autres structures similaires fouillées dans le Finistère.

Le site de Zoulierou est caractérisé par des monuments bien conservés qui constituent une réserve archéologique de première importance, des monuments légèrement perturbés aux structures internes variées, pour certaines inédites ou peu connues, des cas de chronologies relatives entre divers types de sépultures (n° 5, 6 et 7), enfin des talus dont l'âge et la destination demeurent imprécis. En l'absence de fouilles, il est difficile de préciser les phases d'occupations. Toutefois, les comparaisons avec d'autres monuments suggèrent une présence au moins dès le Néolithique moyen II et jusqu'au début de l'Âge du Bronze.

*(numbers 2 and 3), which cannot be mistaken for modern dry stone field walls. In places these embankments seem to form frameworks of vertically-set stones, and they appear to structure the space around the graves. Two cairns (number 5, Fig. 3) – one round (3.80 m in diameter), the other apparently semicircular, as far as one can see – are each enclosed by stone walling which survives to a height of three courses in some places. These cairns are linked by a line of small stones set on edge. A gap in the northern monument may indicate an entrance. The southern cairn is partly concealed by tumulus 7, which is around 14 m long. Various features in this mound – hollows, slabs set on edge, stretches of walling – suggest internal structures of passage tomb type, dating to the Middle Neolithic II at the end of the 5<sup>th</sup> and beginning of the 4<sup>th</sup> millennium BC. Three small rectangular graves (number 6), each constructed from four slabs, were superimposed on tumulus 7. Dates for such cists range from the Chalcolithic to the Middle Bronze Age.*

*Used from at least as early as the Middle Neolithic II until the Bronze Age, the site of Zoulierou is characterised by some well-preserved monuments which constitute an archaeological resource of prime importance, by some slightly damaged monuments with a variety of internal structures, several of which are unknown or poorly documented, by a horizontal stratigraphy demonstrating the relative chronology of different types of structure (number 5, 6 and 7), and lastly by linear embankments the date and use of which remain unclear.*

**Yvan PAILLER**

Postdoctorant

*Department of archaeology, National Museums of Scotland*

*Chambers Street*

*EHI 1JF*

*EDINBURGH*

*ÉCOSSE*

*E-mail : yvan.pailler@club-internet.fr*

**Yohann SPARFEL**

28 rue du Stade

29830 SAINT-PABU

FRANCE





## LA NÉCROPOLE NÉOLITHIQUE DE LA JARDELLE À DISSAY (VIENNE, FRANCE)

### *THE NEOLITHIC CEMETERY OF LA JARDELLE AT DISSAY (VIENNE, FRANCE)*

Jean-Pierre PAUTREAU, Bernard FARAGO-SZEKERES, Patricia MORNAIS.

(Traduction en anglais / *English translation*: G. HOLDING)  
(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

**Mots clefs** : Néolithique moyen, Néolithique récent, tumulus, Poitou, sépulture d'enfants.

**Keywords**: *Neolithic, barrow, Poitou, children's grave.*

La nécropole de la Jardelle à Dissay, dans le seuil du Poitou, rassemble une dizaine de sépultures. Il s'agit de coffres en pierre plus ou moins enterrés, recouverts par un tertre en terre limité par une palissade dont subsistent les fondations souvent ouvertes en direction de l'Est-Sud-Est. Ce cimetière a fonctionné au début du Néolithique moyen mais aussi au Néolithique récent.

Trois tertres allongés arasés possèdent, à l'Est, une fosse axiale ; deux ont pu être étudiés. Le monument A mesure 35 m de long sur 10 m à 15 m de large. Le plan «en fer à cheval allongé» montre un élargissement dans la moitié orientale. Le fossé est une juxtaposition de tranchées longues d'un peu plus de 2 m et de profondeurs inégales. L'unique fosse sépulcrale contenait quelques ossements humains mal conservés. Un fossé circulaire ouvert est venu se greffer sur la partie orientale de la construction primitive. Il est interrompu vers l'est et vers l'ouest. La datation d'un bois calciné donne une date comprise entre 4496 et 4367 avant J.-C.

Le tertre B est limité par un fossé de 25 m de long et 13 m de large, interrompu sur 4 m à son ex-

*The necropolis of La Jardelle at Dissay, situated at the threshold of Poitou, comprises ten or so funerary monuments. They consist of stone cists, more or less covered by earthen mounds, the ditches of which are open towards the east-northeast. The cemetery was in use at the beginning of the Middle Neolithic period but also in later Neolithic times.*

*Three long eroded mounds have a central grave towards the eastern end; two have been investigated. Monument A measures 35m long by 10 to 15m wide. This single grave contained human remains in poor condition. Radiocarbon dating of charcoal indicates a date between 4496 and 4376 BC.*

*Mound B is delineated by a ditch 25m long and 13m wide. The funerary chamber of stone slabs*



trémité Est et marquant un léger resserrement dans sa partie médiane. Nettement décalée vers l'interruption, la chambre funéraire a été aménagée dans une fosse mesurant 2,60 m sur 1,70 m. Elle est limitée par des dalles de pierre verticales et n'est pas pavée. La couverture était formée de deux dalles jointives. Les ossements humains mal conservés semblent appartenir à un seul individu adulte ; ils ont été datés entre 4523 et 4339 av. J.-C.

Les autres tertres sont circulaires ou subcirculaires. Le monument C est limité par un fossé d'environ 20 m de diamètre. Au centre, la chambre funéraire est aménagée dans une fosse de 3,10 m sur 2,20 m, profonde de 0,60 m. Une datation à partir des ossements a donné entre 3959 et 3757 avant J.-C. Les parures, céramiques et silex sont en accord avec cette datation.

La chambre contient les restes d'une vingtaine d'individus de tous âges et les enfants occupent plutôt l'espace situé en avant de la porte. Les quelques éléments de parure présents dans la tombe ont systématiquement été retrouvés à proximité d'un crâne et/ou d'une mandibule d'enfant. Le quart N.-O. de la chambre, intact, illustre le fonctionnement de ce sépulcre : six corps - trois adultes, deux enfants et un nouveau-né - y ont été successivement inhumés. Excepté le nouveau-né, dont seuls quelques ossements signalent la présence, les corps sont tous allongés sur le côté gauche, tête dirigée vers l'entrée de la chambre, membres inférieurs et supérieurs fléchis. Ils sont déposés les uns sur les autres, les deux premiers au fond de la chambre, les suivants progressivement vers la porte. Rien ne permet ici de restituer un enveloppement contraignant des cadavres ni d'envisager une série d'inhumations en position assise.

Le monument D, sub-circulaire, ouvert au sud-est, montre deux phases de construction. Le tertre primitif est limité par une palissade de 14 m de diamètre, rentrante au niveau de l'entrée aménagée. Plus tard le monument est agrandi et limité par un fossé de 20 m de diamètre ; il conserve son accès à l'est sud-est. Des ossements ont été datés entre 3349 et 3634 av. J.-C. Une pierre dressée s'élevait à l'extérieur, à 3 m en face de l'entrée. La chambre contient les restes d'une dizaine de corps, parmi lesquels un unique enfant, et certains d'entre eux ont, semble-t-il, été déposés assis.

Une sépulture double d'enfants a été trouvée en bordure du tertre D. La datation des ossements, entre 4448 et 4177 av. J.-C., indique le début du

*was constructed in a pit measuring 2.6m by 1.7m. The human remains, poorly preserved, seem to have been those of a single individual, carbon-dated between 4523 and 4339 BC.*

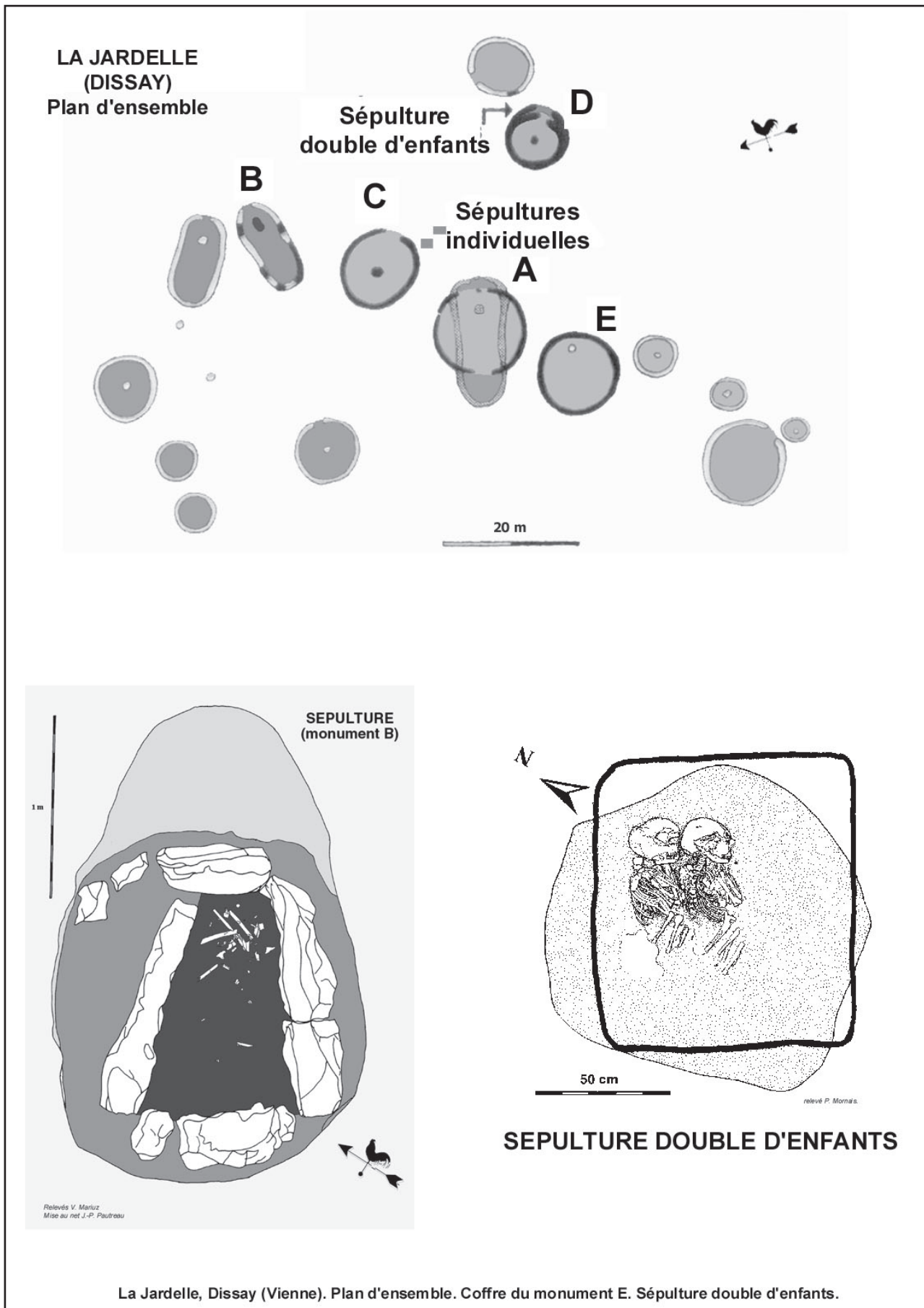
*The other mounds are circular or nearly so. Monument C is defined by a ditch some 20m in diameter. At the centre the burial chamber was constructed in a pit measuring 3.1m by 2.2m at a depth of 0.6m. Carbon-dating places the bones between 3959 and 3757 BC.*

*The chamber contains the remains of some twenty individuals of varying ages, the children being placed nearest the entrance. The few items of personal adornment were all found next to the skull or mandible of a child. The intact northwest part of the chamber demonstrates the pattern of deposition, six bodies – three adults, two children and one newly-born infant – being buried successively. With the exception of the neonate, of which few bones remain, the bodies all lay on their left side with the head towards the entrance and legs folded. They are placed on top of each other, the first two at the back of the chamber and the others progressively towards the entrance. Nothing here indicates burials in a seated position.*

*The nearly circular monument D reveals two phases of construction. The original mound was retained within a fence 14m in diameter. Later the monument was enlarged and defined by a ditch 20m in diameter. Bones have been carbon-dated between 3349 and 3634 BC. The chamber contains the remains of ten or so bodies of which one was of a child.*

*A double child burial was found at the edge of mound D. The radiocarbon date of the bones, between 4448 and 4177 BC, points to the beginning*





La Jardelle, Dissay (Vienne). Plan d'ensemble. Coffre du monument E. Sépulture double d'enfants.





Néolithique moyen. Les enfants sont âgés d'environ 4 ans. Ils reposent l'un contre l'autre près de la paroi ouest d'une chambre funéraire probablement en bois, de 0,90 m sur 1,10 m de côté, matérialisée par ses contours calcifiés. Ils sont couchés sur le côté gauche: les membres supérieurs sont fléchis et croisés l'un sur l'autre, les mains ramenées sous le menton, les membres inférieurs sont fortement pliés ; leurs visages sont tournés vers l'est. L'inhumation simultanée est fort plausible. Les proportions inattendues de la chambre sépulcrale par rapport à la place qu'occupent les deux petits corps peuvent peut-être s'expliquer par le dépôt de biens pour les défunts.

Deux sépultures individuelles d'adultes étaient implantées à quelques mètres du tertre C. Le style céramique et la datation absolue de l'une d'elles (entre 3518 et 3137 av. J.-C.) sont concordants.

La nécropole de la Jardelle a été utilisée entre le milieu du V<sup>e</sup> millénaire et le milieu du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. Les tertres allongés (A et B), les plus anciens, se rattachent aux monuments «de type Passy» bien connus en Bourgogne et en Normandie. Localement, ces monuments sont peut-être plus nombreux qu'il n'y paraît, pouvant constituer la phase primitive de constructions plus imposantes. L'utilisation des coffres en pierre se rapporte probablement à une tradition de l'ouest de la France, même si elle est observée précocement bien ailleurs. Localement, elle est attestée dans la première moitié du V<sup>e</sup> millénaire (groupe de Chambon). Les monuments allongés de la nécropole n'ont pas été remaniés contrairement aux monuments sub-circulaires, dont la phase initiale appartient à la même période. Probablement au Néolithique moyen II, leurs chambres sont pavées et reçoivent un assez grand nombre de défunts. Ces mêmes tombeaux sont encore en fonction au Néolithique récent même si à ce moment on pratique sur le site des sépultures individuelles. Le cimetière de la Jardelle n'est plus utilisé après la fin du IV<sup>e</sup> millénaire. La fouille partielle de cette nécropole soulève bien des questions d'ordre culturel et chronologique. Il serait notamment intéressant de savoir si ses utilisateurs appartiennent à la même communauté ethnique, culturelle ou religieuse que les contemporains utilisateurs et constructeurs de mégalithes sur le même territoire géographique

*of the Middle Neolithic. The children are aged around four years old. They were laid next to each other near the western edge of a burial chamber, probably constructed of timber and measuring 0.9m by 1.1m as indicated by the charred outlines. They were lying on their left side.*

*Two adult individual burials were positioned a few metres from mound C. The radiocarbon date (between 3518 and 3137 BC), agrees with the indication provided by the pottery.*

*The La Jardelle necropolis was in use between the middle of the 5<sup>th</sup> millennium and the middle of the 4<sup>th</sup> millennium BC. The early mounds of elongated form (5A and B) are related to the "Passy" type, found in Burgundy and Normandy. These monuments may be more common locally than has been thought, as they may constitute the foundations of later, more imposing, constructions. The use of stone cists probably descends from a west French tradition, even if they existed elsewhere earlier. In this area their use dates begins from the first half of the 5<sup>th</sup> millennium BC. The elongated monuments of the La Jardelle cemetery have not been altered, unlike the quasi-circular ones whose early phase dates to the same period. They were probably provided with stone-slab chambers in the Middle Neolithic II period when a relatively large number of bodies were placed in them. These same tombs were still in use in Late Neolithic times although only as individual graves. The La Jardelle cemetery was no longer used after the end of the fourth millennium BC. The results of the partial excavation of this necropolis raise several chronological as well as cultural questions. It would be particularly interesting to learn if those using the necropolis belonged to the same ethnic, cultural or religious community as the contemporary users and builders of megalithic tombs in the same geographical area.*



**Remerciements.**

Ces recherches ont bénéficié de l'appui du Service régional de l'Archéologie, du Conseil Général de la Vienne mais aussi des Musées de Poitiers. Elles n'auraient pas été possibles sans l'aide apportée par la famille Chauveau, propriétaire du terrain, et sans le travail des nombreux fouilleurs bénévoles.

**Jean-Pierre PAUTREAU**

UMR 6566 du C.N.R.S., Université de Rennes  
2 rue Saint-Nicolas  
86370 CHÂTEAU-LARCHER  
FRANCE  
*E-mail : pautreau@club-internet.fr*

**Bernard FARAGO-SZEKERES**

INRAP  
18 rue des Trois-Rois  
86000 POITIERS  
FRANCE

**Patricia MORNAIS**

INRAP et UMR 6566 du C.N.R.S.  
18 rue des Trois-Rois  
86000 POITIERS  
FRANCE





## DU BASSIN PARISIEN À LA SUISSE

### *FROM THE PARIS BASIN TO SWITZERLAND*

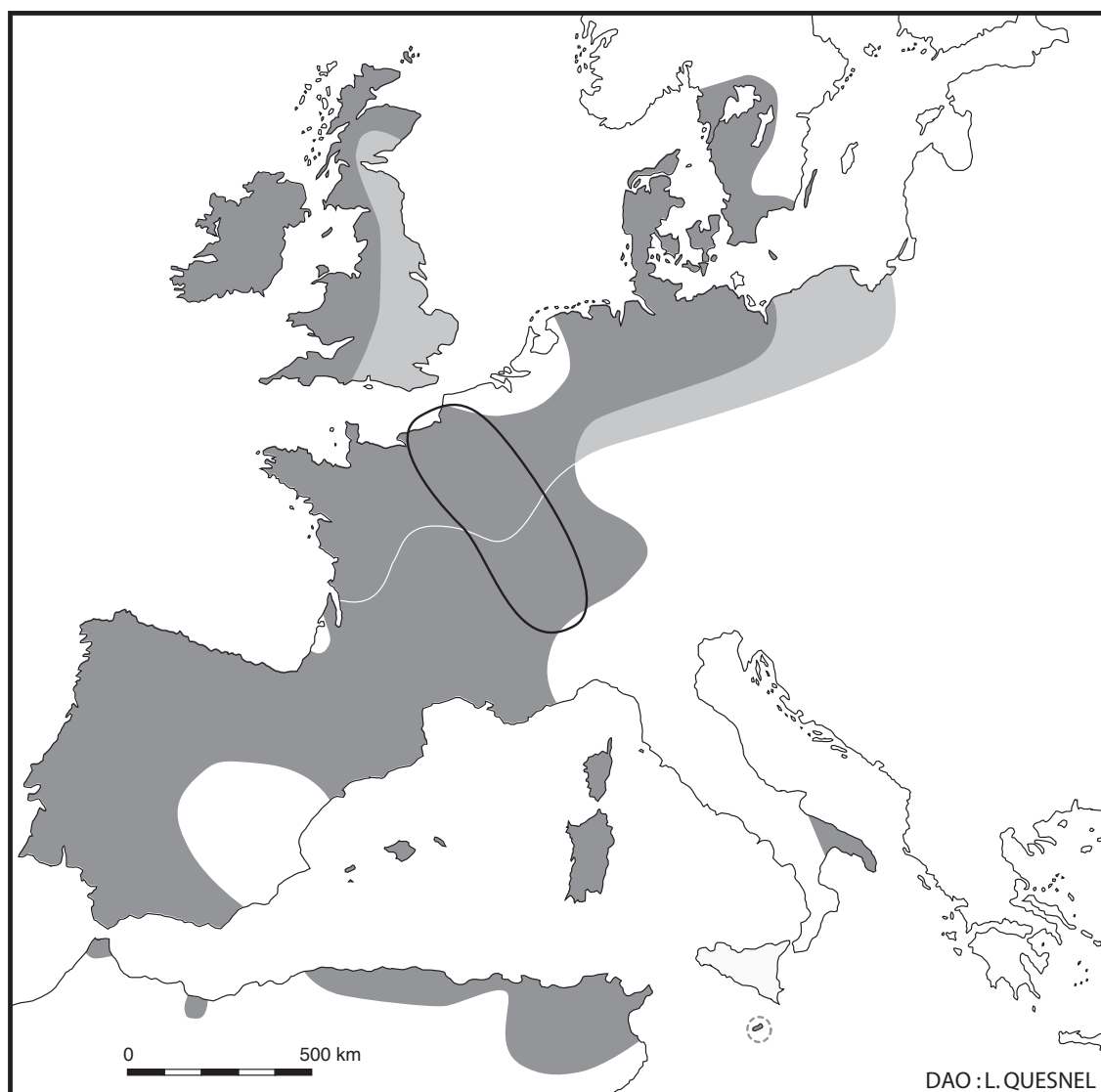
Jean LECLERC & Jacques TARRÊTE.

(Traduction du texte en anglais / *Translation of text into English*: Marie-Christine WAGNER)

(Traduction du résumé en anglais / *Translation of abstract into English*: Chris SCARRE)

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

(Traduction du résumé en espagnol / *Translation of abstract into Spanish*: Luc LAPORTE)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*

■ Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*

■ Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*



### Résumé

Le Néolithique occidental est marqué par trois grands phénomènes : monumentalité, mégalithisme, inhumation en sépulture collective. Ces phénomènes se développent de manière autonome, et chaque région tire sa personnalité propre de la façon dont ils y naissent ou y disparaissent, s'y succèdent ou s'y cumulent. Dans la région que nous avons étudiée, on peut reconnaître schématiquement deux zones nucléaires et leurs marges : le centre du Bassin parisien (Seine, Somme) avec au sud la région Centre et à l'est une partie de la Bourgogne et de la Champagne ; la Suisse avec le nord-est de la France. Dans la première zone, la monumentalité est seule à apparaître au Néolithique moyen I (sépultures du type de Passy et Balloy), accompagnée seulement sur ses marges d'une certaine forme de mégalithisme (sépultures individuelles de type Malesherbes) alors qu'à la même époque sont construites dans la seconde les premières cistes en dalles de pierre (type Chamblandes). Au Néolithique moyen II, la monumentalité disparaît du centre du Bassin parisien tandis qu'on y observe des coffres funéraires en bois (Monéteau) à la manière des cistes suisses, sans qu'aucun relais réellement convaincant soit encore connu (peut-être les premiers dolmens en dalles de l'est de la France, Franche-Comté, voire Lorraine et Champagne). Plutôt en rapport avec les régions plus occidentales, mégalithisme et monumentalité s'affirment alors à l'ouest de la zone étudiée (dolmens de Changé à Saint-Piat). L'inhumation en sépulture collective apparaît au Néolithique moyen dans certaines cistes Chamblandes, mais c'est au Néolithique récent qu'elle s'impose dans le centre du Bassin parisien, en même temps que le mégalithisme et une certaine forme de monumentalité : c'est le temps des grandes allées sépulcrales au plan stéréotypé, quel que soit le matériau mis en œuvre (dalles, pierres sèches, bois, hypogées creusés dans la craie). Fonctionnant pendant des siècles, elles connaissent des procédures de condamnation et des remaniements successifs et, au Néolithique final, sont utilisées parallèlement et à la manière des petits monuments en bois plus discrets, entièrement enterrés, qui sont édifiés à cette époque. En revanche, en Suisse, c'est la construction de grands monuments mégalithiques qui prévaut alors (Sion, Petit Chasseur).

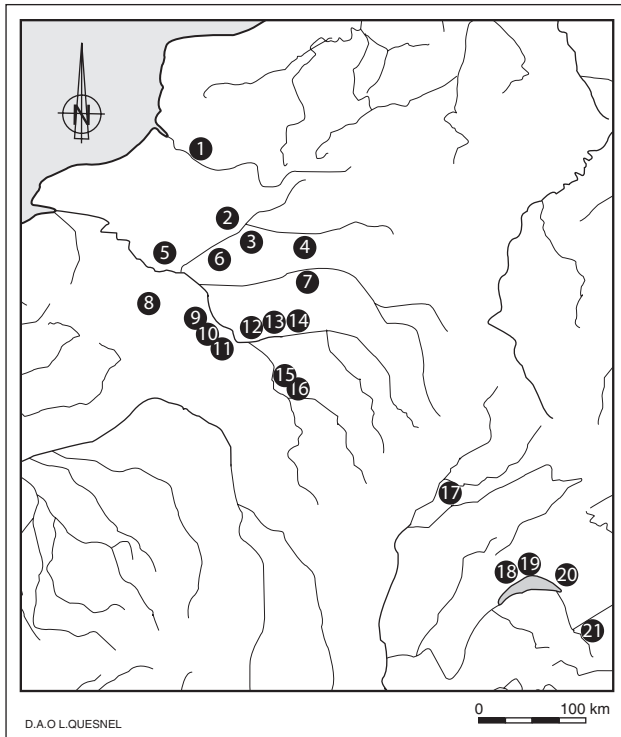
### Abstract

The west European Neolithic is marked by three major phenomena: monumentality, megaliths, and collective burial. These phenomena develop independently, and each region derives its particular character from the way in which these features appear and disappear, either sequentially or together. In the region that we have studied, two focal areas can be identified, each surrounded by a marginal zone: first, the central Paris basin (Seine, Somme) with the Centre region to the south and part of Burgundy and Champagne to the east; and second, Switzerland together with north-east France. In the former area, monumentality appears (without megaliths or collective burial) in the Middle Neolithic I period (e.g. graves of Passy and Balloy type). Only at the western edge of this region is a type of megalithic monument found: the individual burials of Malesherbes type. In Switzerland, the first stone-built cists belong to the same period (the Chamblandes cists). In the Middle Neolithic II period, monumentality disappears from the central Paris basin but cist graves of timber are found (Monéteau) that resemble the Swiss cist graves. No similar structures are found in the intermediate zone which would allow the two groups of cists to be directly linked, unless we include the earliest slab-built chambered tombs of eastern France, the Franche-Comté and perhaps Lorraine and Champagne. The megaliths and monumentality that are attested in the west of the Paris basin study area (the chambered tombs of Changé à Saint-Piat) are more probably to be connected with the Atlantic zone. Collective inhumation is encountered in the Middle Neolithic in several Chamblandes cists, but it is in the Late Neolithic that it becomes prominent in the central Paris basin, along with megalithic architecture and a certain form of monumentality. This is the period of the great 'allées sépulcrales' which show a regularity of plan regardless of the materials used (megalithic slabs, dry-stone walling or timber, or chalk-cut in the case of the hypogea). These remained in use for several centuries, though they underwent processes of closure and successive remodellings. During the Final Neolithic, these tombs were used in parallel with (and in the same manner as) smaller timber graves that were entirely sunk into the ground. By contrast, in Switzerland, this is the period of the great megalithic monuments such as those of Petit Chasseur at Sion.

### Resumen

El Neolítico occidental se caracteriza por tres grandes fenómenos : monumentalidad, megalitismo, y sepulturas colectivas. Estos fenómenos se desarrollan de manera autónoma, y cada región obtiene su propia personalidad del modo de nacimiento o desaparición, de sucesión o acumulación, de cada ellos. En el sector que hemos estudiado, se puede identificar esquemáticamente dos zonas nucleares y sus márgenes : el centro del "Bassin parisien" (Seine, Somme), con la región "Centre" al sur y parte de Borgoña y "Champagne" al este : Suiza, con el nor-este de Francia. En la primera zona, la monumentalidad aparece solamente en el Neolítico medio I (sepulturas individuales de tipo Malesherbe) pero únicamente en su margen, aunque en la misma época se construye en la segunda zona las primeras cistas con losas de piedra (Chamblandes). Durante el Neolítico medio II, la monumentalidad desaparece del centro del "Bassin parisien" y se observa cistas funerarias con paredes de madera (Monéteau) como las de piedra en Suiza. Pero, ningún convincente relevo está conocido ahora mismo entre estas dos zonas (quizás los dolmenes del este de Francia, Franche-Comté, hasta Lorraine y Champagne). Megalitismo y monumentalidad se afirman al mismo tiempo en el oeste de la zona estudiada, relacionados con regiones más occidentales (dolmenes de Saint-Piat, Changé). Las sepulturas colectivas aparecen dentro de algunas cistas Chamblande durante el Neolítico medio pero es en el Neolítico reciente que se desarrolla en el centro del "Bassin parisien", al mismo tiempo que el megalitismo y otras formas de monumentalidad : es el período de las grandes galerías cubiertas con un plan estereotipado, cualquier material utilizado (losas, piedra seca, madera, hipogeos excavados en la cripta). Funcionaron durante varios siglos y conocieron procesos de condenación o arreglos sucesivos. En el Neolítico final, aun fueron utilizados paralelamente y de una manera similar a los pequeños y discretos monumentos de madera totalmente escondidos, que fueron construidos a esta época. Al contrario, es la edificación de grandes monumentos megalíticos que se impone en Suiza a este momento (Sion, Petit-Chasseur).





**Fig. 1** : Localisation des sites mentionnés. La carte fait ressortir les deux principales entités décrites : centre du Bassin parisien d'une part, Suisse occidentale et centrale d'autre part.

**Fig. 1:** Location of mentioned sites. The map makes the two described entities stand out: Centre of the Paris Basin and Switzerland.

- 1 – La Chaussée-Tirancourt (Somme)
- 2 – Bury, Saint-Claude (Oise)
- 3 – Lacroix-Saint-Ouen (Oise)
- 4 – Bazoches-sur-Vesle (Aisne)
- 5 – Guiry-en-Vexin, Le bois Couturier (Val d'Oise)
- 6 – Saint-Martin-du-Tertre, La Pierre Turquoise (Val d'Oise)
- 7 – Mesnil-sur-Oger, Les Mounouards (Marne)
- 8 – Saint-Piat, Changé (Eure-et-Loir)
- 9 – Maisse, l'Ouche-de-Beauce (Essonne)
- 10 – Malesherbes (Loiret)
- 11 – Orville (Loiret)
- 12 – La Grande-Paroisse, Pincevent (Seine-et-Marne)
- 13 – Marolles-sur-Seine (Seine-et-Marne)
- 14 – Balloy (Seine-et-Marne)
- 15 – Passy (Yonne)
- 16 – Monéteau (Yonne)
- 17 – Aillevans (Haute-Saône)
- 18 – Lausanne, Vidy (Vaud)
- 19 – Pully, Chamblandes (Vaud)
- 20 – Corseaux (Vaud)
- 21 – Sion, Petit-Chasseur (Valais)

Monumentalité, mégalithisme, inhumation en sépulture collective : c'est de ces traits culturels que le Néolithique de l'Europe occidentale tire son originalité. Il va de soi que nous donnons ici au terme « mégalithisme » son sens le plus strict, celui d'un procédé technique : utilisation de dalles de pierre de fortes dimensions, verticales ou horizontales, mais jamais en assises superposées. D'une façon ou d'une autre, toutes les régions ont été marquées par ces phénomènes. Toutefois, elles ne l'ont été ni au même moment, ni au même rythme. C'est qu'il s'agit de phénomènes indépendants, qui se sont développés de façon indépendante. Le résultat, c'est que chaque province de l'Europe occidentale néolithique tire d'abord son caractère propre des rapports qu'ils y entretiennent, de la façon chaque fois originale qu'ils ont eu d'y intervenir, ensemble ou séparément, de s'y suivre, de s'y précéder ou de s'y associer.

Du Bassin parisien (à l'exception de sa partie normande) à la Suisse, en passant par l'est de la France, la vaste région que nous allons évoquer est particulièrement propice à la mise en évidence de ces originalités régionales (Fig. 1). On peut en effet y distinguer deux provinces qui constituent deux unités culturelles homogènes et riches en do-

*Monumentality, megalithism, inhumation in collective tombs: these are the cultural features that give Neolithism in Western Europe its originality. It goes without saying that the term "megalithism" is used in the strict sense, i.e. a technical process involving large stone slabs placed in vertical or horizontal positions but never superimposed. In one way or another, all regions have been marked by this phenomenon. However not all at the same time nor with the same rhythm since they were separate phenomena that developed independently. Consequently each Neolithic western province in Europe first draws its distinctiveness from the relationships it has with the phenomena, and from the always unique way they occur, together or separately, either in succession (following or preceding) or in association.*

*From the Paris Basin (except its Norman part) to Switzerland via eastern France, the vast region we are about to deal with is particularly propitious in bringing these local specificities into prominence (Fig.1). Indeed two distinct provinces can be observed which constitute two homogeneous entities supplying plentiful archaeological documenta-*



cumentation archéologique : d'une part le centre du Bassin parisien (approximativement, bassins de la Seine et de la Somme), d'autre part la Suisse occidentale et centrale (pour l'essentiel, Bassin lémanique et Valais). En concentrant l'attention sur ces deux ensembles bien caractérisés, nous souhaitons faire apparaître, par contraste, la variété des solutions retenues et les décalages chronologiques entre des phénomènes pourtant communs à une grande partie de l'Europe. À côté de ces régions principales, d'autres secteurs, moins connus ou moins typés (sud et est du Bassin parisien, est de la France), marquent ou non leur originalité suivant l'époque. Nous ne manquerons pas de les évoquer quand les documents le permettront. Il va de soi en effet que pour une telle approche, essentiellement chronologique, il n'est pas possible d'utiliser des sites ou des monuments qui ne soient pas au moins approximativement datés. Voilà une exigence qui réduit considérablement le corpus...

### **Néolithique moyen I (de 4600 à 4200 av. J.-C. environ<sup>1</sup>).**

#### **Bassin parisien.**

Tout commence au milieu du cinquième millénaire. Dans le centre du Bassin parisien, rien qui ressemble à une tendance à la monumentalité, au mégalithisme ou à l'inhumation collective n'a été observé à aucune époque avant cette date et ces phénomènes constituent alors une nouveauté absolue. Des trois, c'est la monumentalité qui est la première à apparaître. Elle se manifeste en contexte culturel Cerny (Néolithique moyen I régional) par des sites funéraires spectaculaires, dont chacun réunit plusieurs grands monuments accueillant chacun un ou plusieurs défunts, chacun dans une fosse individuelle (Fig. 2). Deux de ces ensembles ont été publiés (Passy, Yonne : Duhamel, *in* Constantin *et al.* 1997 ; Balloy, Seine-et-Marne : Mordant, *ibid.*). De forme assez libre (allongés,

<sup>1</sup> Les termes qui désignent dans la terminologie française les grandes phases du Néolithique (Néolithique ancien, moyen, récent, final, et leurs principales subdivisions) peuvent être d'un emploi différent suivant les régions. Nous nous en tiendrons aux appellations qui nous sont habituelles, mais nous les accompagnerons toujours de dates au moins approximatives, qui seront dans tous les cas des dates calibrées, avant J.-C.

*tion: on the one hand, the centre of the Paris Basin (approximately the Seine and the Somme Basins) and on the other hand, western and central Switzerland (mainly the Lemman basin and the Valais). Focussing attention on these two clearly characterised settings is meant to contrast them in order to bring to light the vast range of choice made in problem solving as well as the time lag between the occurrences of the phenomena, though common to a great part of Europe. Besides these main areas, other zones not so typical or well known (south and east of the Paris Basin, eastern France) mark their originality according to the period, or the opposite. They will be mentioned whenever documentation is available. Needless to say, such a mainly chronological approach prevents us using sites or documents that are not, at least, approximately dated: a requirement that considerably reduces the body of information to be studied...*

### ***Middle I Neolithic period from circa 4600 to 4200 B.C.<sup>1</sup>***

#### ***The Paris basin.***

*It all starts in the middle of the 5<sup>th</sup> millennium. In the centre of the Paris basin, nothing resembling monumentality, megalithism or collective inhumation has been observed before this date: these phenomena are absolute novelty. Of the three, monumentality appears first. It occurs in Cerny cultural background (local Middle I Neolithic period) in dramatic burial sites, assembling several large monuments that accommodate one or several dead persons, each in an individual pit (Fig. 2). These clusters, among which two have been publicised (Passy, Yonne: Duhamel, *in* Constantin *et al.* 1997; Balloy, Seine-et-Marne: Mordant, *ibid.*), are presented separately (Duhamel, *in* the present volume). Varying in shape, (elongated, oval, rectangular), in length (usually 30/50m to 300m at Passy) they seem to be part of a pattern present across a large area of north-western Europe in*

<sup>1</sup> French terms naming the great stages of Neolithic (Early, Middle, Late, Final and their main subdivisions) may be used in different ways according to areas. We shall content ourselves with the terms we are used to, but always with at least approximate dates, in all cases calibrated before Christ.



ovales, rectangulaires), de longueur variable (en général 30 à 50 m, jusqu'à 300 m à Passy), ils semblent entrer dans un modèle qui se manifeste de façon éparse dans une grande partie de l'Europe nord-occidentale, sans qu'on puisse actuellement déceler un sens de diffusion ni une chronologie. Ils font partie des premiers monuments du monde.

Les enclos funéraires peuvent être accompagnés (à Balloy) de grandes structures qui pourraient être des structures d'habitat — mais les fouilleurs évoquent plutôt des structures cérémonielles liées à la fonction funéraire. On préférerait apparemment les installer dans les vallées alluviales, voire entre deux chenaux (Dagobert *et al.* 2001), mais il est possible que cette observation traduise seulement les conditions de découverte à ce jour.

La monumentalité de ces ensembles grandioses n'était pas amorphe : les travaux récents ont permis de déceler des indices d'une complexe organisation d'ensemble des sites, à plusieurs niveaux (Chambon, *in* Constantin *et al.* 1997). Cependant, la monumentalité y était le seul présent des phénomènes nouveaux. On n'y observe aucun indice d'inhumation collective et ils expriment vigoureusement la personnalité régionale par l'absence de tout élément mégalithique, par l'absence même de toute pierre, grande ou petite — à la différence des structures analogues de la Normandie voisine. L'utilisation de dalles mégalithiques semble être à l'époque un phénomène plutôt occidental.

On doit noter qu'à la même époque, ou à une période un peu antérieure, on observe déjà un petit secteur bien localisé aux marges sud de cette région centrale qui suit une voie évolutive différente. Dans la région de Malesherbes (Loiret), des sépultures individuelles sont couvertes d'une lourde dalle (Verjux, Simonin, Richard, *in* Guilaine 1998). Bien que ces dalles soient toujours uniques, massives, et horizontales, il y a là sans aucun doute un certain mégalithisme, mais un mégalithisme bien succinct. Le phénomène semble isolé, et un peu anecdotique ; il pourrait témoigner de la présence à l'époque dans cette micro-région d'un esprit plutôt occidental.

En tout état de cause, la grande monumentalité des enclos de type Passy comme le mégalithisme élémentaire des sépultures de la région de Malesherbes subiront le même sort : ils vont disparaître

*scattered distribution. Neither the way they spread nor their chronological order have been detected yet. They belong to the world's first monuments.*

*Burial enclosures (at Balloy) can be accompanied by large constructions that might have been dwelling structures but excavators rather suggest ceremonial structures linked to the funerary function. They were seemingly settled in alluvial deposit valleys, sometimes between two channels (Dagobert *et al.* 2001) but this observation may only be due to the state of today's archaeological find.*

*Monumentality in these grand settings was not amorphous: late studies have provided evidence of a complex global organisation of the sites from different points of view (Chambon, *in* Constantin *et al.* 1997). Yet, monumentality is the sole of the new phenomena to be present there. No sign of collective inhumation can be found in them and they express their strong local specificity by the total absence of any megalithic element, by the very absence of any stone either large or small, unlike analogous structures in neighbouring Normandy.*

*The use of megalithic slabs seems to be more a western phenomenon at that time. It must be noted that at the same period, or slightly earlier, a small area, already precisely located in the southern fringes of this central region, followed a different progressive process. In the vicinity of Malesherbes (Loiret) some individual graves are roofed over by a heavy capstone (Verjux, Simonin, Richard, *in* Guilaine 1998). Although the slabs are always single, bulky and horizontal, they clearly indicate megalithism, but a very succinct megalithism. The phenomenon is apparently isolated and a little anecdotal; it might suggest the existence of a somewhat occidental mind in this micro-region at that period.*

*At any rate, the strong monumentality in the Passy type enclosures as well as the elementary megalithism in the Malesherbes graves will meet with the same fate: they will disappear leaving no*







**Fig. 2 :** Balloy, Seine-et-Marne : plan général du site des Réaudins. En noir, les monuments funéraires du Néolithique moyen ; en tramé, les sépultures qu'ils contiennent (in D. Mordant, 1997).

**Fig. 2:** Balloy, Seine-et-Marne: general plan of the Réaudins site. In black, burial monuments of the middle Neolithic period; in hatching, the tombs they contain (in D. Mordant, 1997).



tre sans laisser aucune descendance. S'il y a eu une évolution, elle ne s'est pas faite sur place.

### **En Suisse occidentale : premières cistes Chamblandes.**

Il en va autrement en Suisse occidentale et centrale : on s'y engage alors sur un chemin qui va être suivi sans interruption pendant plus d'un millénaire. Vers 4600 av. J.-C., plus probablement un ou deux siècles plus tôt, en association étroite avec le Cortaillod, apparaissent dans le Valais, puis dans la région de Lausanne et le Bassin lémanique, des petits coffres entièrement enterrés, d'une dimension ne dépassant pas 60 x 100 cm, groupés en nécropoles (Fig. 3). Connus depuis les premières années du siècle dernier par la fouille et la publication exemplaires par A. Naef (1901) de l'ensemble éponyme de Pully « Chamblandes », ces monuments ont fait l'objet de fouilles et de travaux récents, par exemple à Sembrancher (Galley et Corboud 1980), Corseaux « en Seyton » (Baudais et Kramar 1990) ou Lausanne « Vidy » (Moinat, in Guilaine 1998). Ce sont toujours des sépultures individuelles (groupant parfois deux individus, ce qui n'a rien de particulièrement spécifique). Bien que les fouilleurs évitent de parler à leur sujet de mégalithisme, ces coffres, constitués de dalles verticales, plates et minces, complétées par une dalle de couverture, sont incontestablement à ranger dans le mégalithisme au sens le plus strict — mais un mégalithisme léger, assez différent du robuste mégalithisme occidental ; c'est le style suisse. Et s'il arrive épisodiquement à cette époque que ces coffres soient en bois, il ne fait pas de doute que ce n'est en rien une raison suffisante pour leur contester leur appellation traditionnelle de cistes (contrairement à la définition un peu rapide du Dictionnaire de la préhistoire, qui donne selon l'habitude une importance injustifiée au matériau utilisé — Leroi-Gourhan 1988, s.v. « ciste »).

Le contraste entre les deux régions que nous comparons est donc au Néolithique moyen I particulièrement net. Dans le Bassin parisien central, c'est l'apparition d'une monumentalité sans mégalithisme ; en Suisse, c'est le règne d'un mégalithisme non monumental. Seuls points communs des deux régions : la soudaineté de l'apparition de ces nouvelles structures, et l'absence complète, dans les deux cas, de tout indice d'inhumation collective.

*trace. Had there been an evolution, it did not take place on the spot.*

### ***The first Chamblandes cists in Switzerland.***

*The situation is completely different in central and western Switzerland: there, a new way opens which will be uninterruptedly followed for longer than a millennium. Around 4600 B.C., more probably a couple of centuries earlier, small coffins appeared first in the Valais area then around Lausanne and in the Lemman basin. In close association with the Cortaillod culture; they are completely buried, they never measure more than 60cm by 100cm and they are clustered in cemeteries (Fig.3). Known since the early 20<sup>th</sup> century thanks to A. Naef (1901) who carried out the exemplary excavation of Pully "Chamblandes" and publicised it, these monuments have been excavated and studied lately, for instance at Sembrancher (Galley and Corboud 1980), Corseaux "en Seyton" (Baudais and Kramar 1990) or Lausanne "Vidy" (Moinat, in Guilaine 1998). They are always individual graves (sometimes harbouring two bodies, which are not really specific). Even though excavators refrain from talking about them in terms of megalithism, these chests, built of vertical flat and thin slabs and completed by a capstone, must indisputably be included in megalithism in the strictest sense of the word, a "light" type of megalithism, quite different from the sturdy western type; this is the Swiss style. And even though, occasionally, at that time, these coffins were made of timber, there is no reason to deny them the traditional name of cists (contrary to the fairly basic definition in the Dictionnaire de la Préhistoire (Dictionary of Prehistory) which, as usual, gives unjustified importance to the material used – Leroi-Gourhan 1988, c.f. "ciste").*

*The two regions clearly contrast with each other in the middle I Neolithic period. In the central Paris basin, monumentality without megalithism emerges; in Switzerland, megalithism without monumentality prevails. The only feature common to both regions is the abrupt appearance of the new structures, and in both cases the total absence of any evidence of collective burial.*





**Fig. 3 :** Sembrancher (« Crettaz-Polet », Valais, Suisse) : inhumation individuelle en ciste de la petite nécropole attribuée au Cortaillod (photo département d'anthropologie de l'Université de Genève).

**Fig. 3:** Sembrancher ("Crettaz-Polet", Valais, Switzerland): Individual burial cist in the small cemetery assigned to the Cortaillod (photo anthropology department Geneva University).

### **Néolithique moyen II environ 4200 - 3500 av. J.-C.**

Dans la région dont nous suivons l'évolution, le Néolithique moyen II marque par rapport à la période précédente quelques ruptures, et beaucoup de continuités. A vrai dire, les dates entre lesquelles nous l'avons situé sont surtout établies pour la Suisse, mais rien n'interdit de les retenir dans le Bassin parisien central, où la longue période sans documents qui sépare Chasséen-Michelsberg et Néolithique récent laisse beaucoup de liberté à la périodisation.

### **Middle II Neolithic period circa 4200-3500.**

*In the region we are studying, middle II Neolithic period is characterised by a few ruptures with the prior period as well as much continuity. In fact, the dates given above are all established for Switzerland but nothing prevents them being retained for the Paris basin too, where the long undocumented period that separates the Chasséen-Michelsberg culture from the late Neolithic allows much freedom in setting periods.*



### **Bassin parisien central.**

Dans le Bassin parisien central, c'est la rupture qui l'emporte. Avec la disparition des imposantes nécropoles du type de Balloy ou de Passy, la monumentalité s'efface entièrement de la région, sans laisser de descendance. La sépulture individuelle s'impose avec plus de présence que jamais.

Cependant, on commence à discerner de nouvelles façons de faire. De toutes récentes recherches ont fait apparaître au centre de la région (Monéteau, Yonne, Augereau et Chambon s.p.) des coffres funéraires qu'on ne peut appeler autrement que « cistes de type Chamblandes » (Fig. 4). Naturellement, conformément à la tradition du Bassin parisien central, ces « cistes » de Monéteau sont uniquement en bois ; ce caractère les rapproche un peu des structures de type Passy, mais il les oppose à la plupart des cistes Chamblandes contemporaines. Il n'est toujours pas question de mégalithisme dans la région, sous aucune forme — en tous cas, de mégalithisme à caractère funéraire : on ne peut pas exclure l'existence ancienne de menhirs aujourd'hui détruits, dont il ne reste que quelques traces en réemploi (Maisse, Essonne) et quelques cas mal datés, groupés dans des secteurs bien particuliers (menhirs gravés du sud de la Bourgogne). Pour trouver les plus proches manifestations d'un mégalithisme à l'époque, il faut s'éloigner vers l'est jusqu'en Champagne et en Lorraine, ou vers le sud du Bassin parisien jusque dans la région Centre. Les monuments de cette dernière région, en particulier les quelques dolmens d'Eure-et-Loir (Saint-Piat « Changé », et les environs), doivent être rapprochés de l'ensemble voisin d'Acon, en Normandie ; ils appartiennent manifestement à un ensemble culturel plus occidental. L'absence de recours aux solutions mégalithiques reste à l'époque l'originalité majeure de la région centrale du Bassin parisien.

Comme les phénomènes de la période précédente, cistes et petits coffres vont disparaître sans laisser de traces à la fin de la période. On continue à n'observer aucun signe d'évolution sur place.

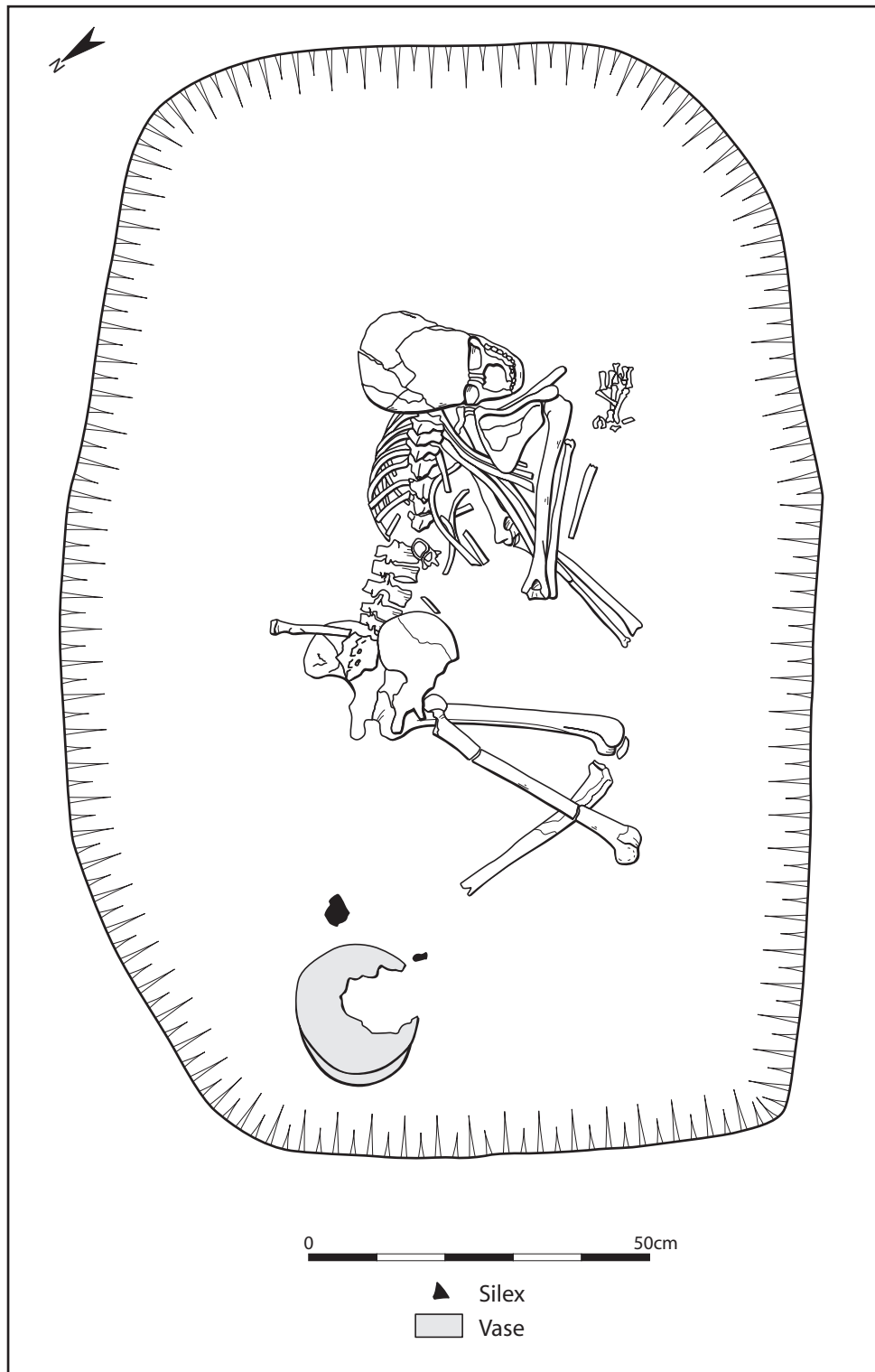
### ***The Central Paris Basin.***

*In the central Paris basin, rupture prevails. As large cemeteries of the Balloy or Passy type disappear, monumentality vanishes completely in the area, leaving no trace. Individual burial chambers are more important than ever.*

*However, new techniques begin to be perceived. Very recent research has brought to light some funerary coffin-like boxes that can only be named "Chamblandes type cists" (Fig. 4). In accordance with the Paris basin tradition, these Monéteau "cists" are exclusively made of timber. This feature brings them a little closer to the Passy type structures but opposes them to most of the contemporary Chamblande cists. It is still not a question of megalithism in the region in whatever form, in any case, of funerary megalithism: the existence of ancient standing stones, of which few traces of their re-use remain (Maisse, Essonne), as well as a few not clearly dated cases, clustered in well-defined areas (engraved standing stones in southern Burgundy) and which are today destroyed, cannot be dismissed. One must go east as far as the Champagne and the Lorraine, or to the south of the Paris basin as far as the Centre region to find the nearest evidence of megalithism at that time. There, the monuments and, above all, the few Eure-et-Loir passage graves (St-Piat "Changé" and the surroundings) must be compared with the neighbouring cluster at Acon, Normandy; they obviously belong to a more western culture. The absence of use of megalithism remains the major originality of the Paris basin at that time.*

*As for the phenomena of the previous era, cists and small coffins will disappear without trace at the end of the period. Again no sign of local evolution has been observed.*





**Fig. 4 :** Monéteau, Yonne ; inhumation individuelle dans un coffre de bois (dessin P. Pihuit/AFAN).

**Fig. 4:** Monéteau, Yonne; individual burial in timber coffin (drawing P. Pihuit/AFAN).



### Suisse occidentale.

En Suisse occidentale, c'est la continuité qui l'emporte, et les cistes Chamblandes poursuivent harmonieusement leur évolution. Les blocs grossiers parfois présents à la période précédente sont dédaignés : on ne voit plus que des dalles fines soigneusement appareillées. Des calages appropriés rattrapent éventuellement des différences de taille. Un travail attentif, efficace, et qui marque une recherche esthétique – toujours dans le style propre de la Suisse. Suivant la nouvelle mode qui commence à se répandre, les cistes commencent alors à sortir du sol, ce qui rend possibles de nouvelles façons de les utiliser (Moinat, *in* Guilaine 1998).

Il faut prendre la mesure de l'ampleur qu'a prise le « phénomène Chamblandes ». Il est limité en Suisse au Bassin lémanique et au Valais (la vallée du Rhône), mais il s'étend en Italie du nord (Trentin) et en France de l'est. On le soupçonne en Savoie (mais c'est sans doute à tort qu'on l'a évoqué au sujet de structures peu documentées de Franche-Comté, peut-être contemporaines de quelques dolmens mégalithiques mal datés) ; on a vu sa présence dans le Bassin parisien central, à Monéteau ; bien qu'il reste mal connu et difficile à appréhender, des indices en ont été signalés jusqu'en France de l'ouest (St Martin la Rivière/Valdivienne).

Les cistes Chamblandes ont continué leur développement jusqu'à leur disparition vers 3500, avec la fin du Cortaillod et l'apparition du Néolithique récent. Elles ont été l'un des éléments les plus intéressants dans la mise en place des nombreuses innovations dans la pratique funéraire qui ont marqué le Néolithique moyen II, toutes régions confondues. Il est certain qu'à l'époque la pratique principale reste l'inhumation individuelle, bien mieux attestée qu'elle ne l'a jamais été. Il semble aussi que dans certains dolmens de la région Centre (Changé, dolmen Petit) les notes de fouille anciennes puissent faire penser à des inhumations multiples, comparables à celles qui semblent attestées dans les monuments plus occidentaux. Cependant, c'est bien dans les cistes Chamblandes qu'apparaît l'innovation principale : ces dispositifs commencent à accueillir successivement plusieurs corps, qui semblent déposés en espace confiné au fur et à mesure de leur décès (Fig. 5) ; cela a permis au fouilleur P. Moinat d'observer à Lausanne

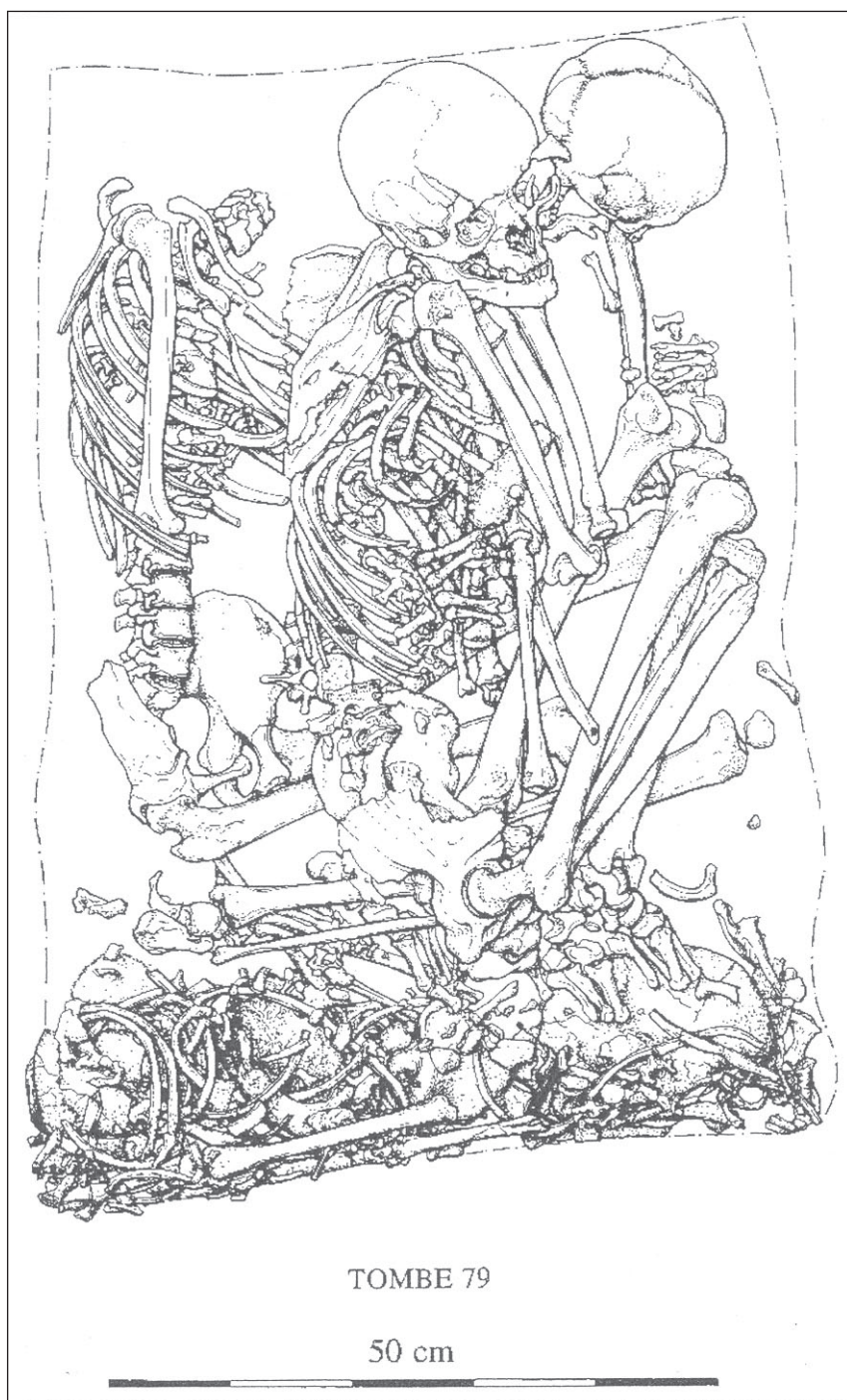
### Western Switzerland.

*In western Switzerland, continuity prevails, and the Chamblandes cists keep evolving in harmony. The crude rocks, sometimes used in the earlier period, are disregarded: only carefully cut thin slabs can be observed. At times, adequate wedging makes up for differences in size. A meticulous and efficient sort of work which suggests a search for aesthetics can be noticed, a distinctive feature of Switzerland. Following the new fashion that starts spreading, cists begin to be out of the ground, which allows them to be used in new ways (Moinat, in Guilaine 1998).*

*The extent and importance of the "Chamblandes phenomenon" must be assessed. It is limited to the Lemman basin and the Valais (the Rhone valley) in Switzerland, but it stretches to northern Italy (Trentin) and to eastern France. It is suppositional in Savoie (but some hardly documented structures in Franche-Comté, which were contemporary with some imprecisely dated megalithic passage graves, may have been wrongly considered megalithic). Its presence is attested in the central Paris basin at Monéteau. Although it is not well known yet and still difficult to apprehend, it has been reported as far as St Martin la Rivière / Valdivienne in western France.*

*The Chamblandes cists kept on developing until they disappeared around 3500, with the end of the Cortaillod culture and the emergence of the early Neolithic Age. They are one of the most interesting features among the range of funerary practice innovations that marked the middle I Neolithic period in all regions. At that time, individual inhumation certainly remained a prevailing practice and it is much better attested than ever. For some passage graves of the Centre region (Changé, Petit passage grave), the notes on ancient excavation might suggest multiple burials, that can be compared to those that have been noted in more western monuments. Nevertheless, the main innovation does in fact appear in the Chamblandes cists: these devices begin to receive several bodies which seem to be placed in sealed spaces, in succession, one after the other, as death occurred (Fig.5). This enabled excavator P. Moinat to observe all the transitions leading to final true collective tombs. They are the clearest sources of the phenomenon because they*





**Fig. 5 :** Lausanne « Vidy », canton de Vaud, Suisse : inhumations en coffre d'un homme et d'une femme accompagnés des restes de trois enfants (Moinat, in Guilaine1998).

**Fig. 5:** Lausanne "Vidy", Vaud canton, Switzerland: coffin burials of a man and a woman together with remains of three children (Moinat, in Guilaine1998).



« Vidy » toutes les transitions qui aboutissent à de vraies sépultures collectives. Ce sont les plus claires origines de ce phénomène, parce qu'elles en montrent le vrai fonctionnement au bout d'une évolution cohérente.

### **Néolithique récent (environ 3500-2800 av. J.-C.)**

#### **Allées sépulcrales du Bassin parisien.**

À une date qui ne doit pas être très éloignée du milieu du IV<sup>e</sup> millénaire, un événement majeur donne au Bassin parisien central toute sa place dans les architectures funéraires ouest-européennes. C'est l'apparition soudaine, cette fois ensemble et associés, de la monumentalité, du mégalithisme et de l'inhumation en sépulture collective ; c'est le temps des grandes allées sépulcrales. Innovation remarquable ; non que les traits ainsi brusquement conjugués n'aient été les uns ou les autres attestés auparavant ici ou là, mais c'est le système construit sur leur association qui constitue une nouveauté complète dans le Bassin parisien central. C'est dans cette région que ce système, présent avec une étonnante simultanéité dans une grande partie de l'Europe, semble trouver son expression la plus régulière, voire la plus fermement codifiée.

En effet, les allées sépulcrales du Bassin parisien, c'est leur caractère le plus remarquable, suivent un modèle architectural très strict : chambre sépulcrale en rectangle nettement allongé, séparée par un passage étroit (entrée) d'un espace ouvert sur l'extérieur : le vestibule (parfois nommé « antichambre ») ou l'antégrotte (Fig. 6). L'ensemble est complété par des dispositifs extérieurs et périphériques quand il a été possible de les observer.

Ce modèle est contraignant. Il a pourtant été obstinément reproduit dans une très vaste région, pour de très nombreux monuments dont certains ont été utilisés pendant au moins un millénaire. Comment est-ce possible ? Ne fallait-il pas qu'il y ait eu une raison bien forte de s'y astreindre ? Pouvons-nous faire apparaître cette raison ?

On pense naturellement à une contrainte technique. Une hypothèse plausible, la première à formuler ; la première aussi à écarter. Elle est contre-

*show how the system really worked at the end of a coherent evolution.*

### ***The Late Neolithic Age circa 3500-2800 B.C.***

#### ***Gallery graves in the Paris basin.***

*Around the mid 4<sup>th</sup> millennium, a major event gave the central Paris basin its prominent position in Western Europe's funerary architecture. This is the sudden occurrence of monumentality, megalithism and collective tomb inhumation combined, and at the same time; the age of large gallery graves, a remarkable innovation. Even though the three features, thus abruptly combined, had been noted here and there before, it is an absolute novelty to find a system founded on their association in the central Paris basin. In this region, indeed, this system, surprisingly present over a large part of Europe simultaneously, finds its most regular and firmly codified expression.*

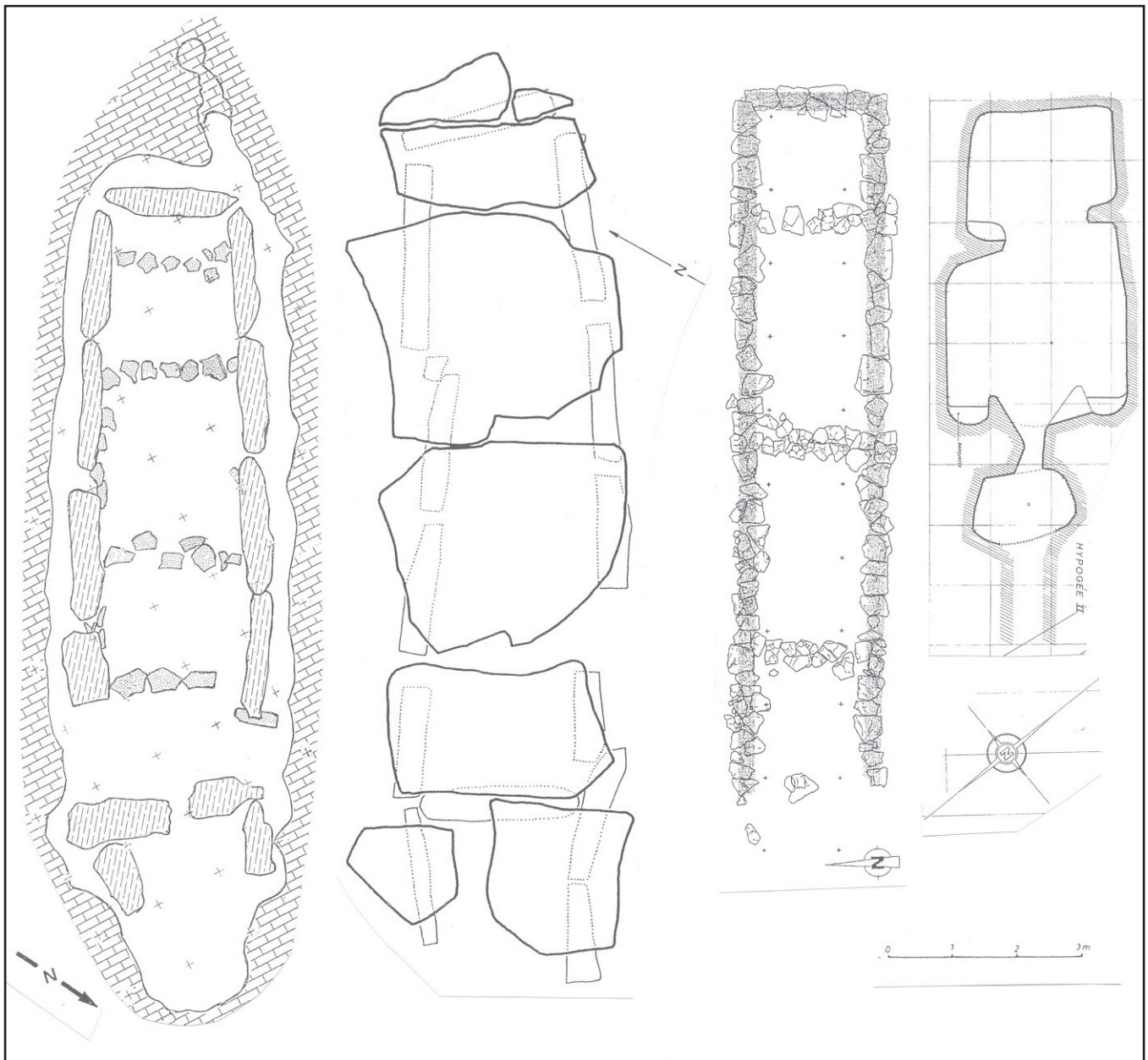
*Indeed, the Paris basin gallery graves follow a very strict architectural pattern that gives them their outstanding characteristic feature: a clearly elongated rectangular burial chamber, separated by a short passage (entrance) from an outward opening space, the forecourt (sometimes called ante-chamber) or ante-cave (Fig. 6). The whole is sometimes completed by peripheral and outer devices which are not always visible.*

*This pattern is constraining. Nevertheless, it was persistently reproduced in the vast region in a large number of monuments, some of which were used for, at least, a millennium. How is this possible? Wouldn't there have had to be some very good reason to be forced to use it? Can we find out what this reason may have been?*

*Naturally, a technical constraint comes to mind. A likely hypothesis: the first to be enunciated, the first to be dismissed too. It is refuted first by the*







**Fig. 6 :** Plans de sépultures collectives du Néolithique récent : de gauche à droite, La Chaussée-Tirancourt, Somme (d'après Masset) ; La Pierre Turquoise à Saint-Martin-du-Tertre, Val d'Oise (d'après Tarrête) ; Lacroix-Saint-Ouen, Oise (d'après Le Goff, Guillot, Billaud) ; Les Mournouards au Mesnil-sur-Oger, Marne (d'après Leroi-Gourhan). Malgré les différences des techniques et des matériaux mis en œuvre (orthostates en grès ou en calcaire, avec ou sans tables de couverture, parois de bois calées par des pierres, creusement dans la roche en place), on retrouve la même configuration générale : vestibule ou antécrotte, système d'entrée, chambre sépulcrale rectangulaire allongée parfois divisée en deux (Les Mournouards) ou recoupée au niveau du sol par des lignes de dalles.

**Fig. 6:** Plans of collective burials from the late Neolithic period : from left to right, La Chaussée-Tirancourt, Somme (according to Masset) ; La Pierre Turquoise à Saint-Martin-du-Tertre, Val d'Oise (according to Tarrête) ; Lacroix-Saint-Ouen, Oise (according to Le Goff, Guillot, Billaud) ; Les Mournouards at Le Mesnil-sur-Oger, Marne (according to Leroi-Gourhan). Despite the differences in technique and material (sandstone or limestone orthostats, with or without capstones, timber walls wedged by stones, pit in the local bedrock) we find the same general layout : vestibule or antecave, entry system, rectangular elongated burial chamber, sometimes divided into two parts (Les Mournouards) or re-cut at ground level by lines of small slabs.



dite par la variété des réalisations de cette structure immuable, et par l'extrême liberté du choix des matériaux mis en œuvre, ce qui nécessite naturellement une parfaite maîtrise des différentes techniques appropriées : mégalithes (on garde dans ce cas l'appellation traditionnelle d'« allée couverte »), murs de pierres appareillées ou non, blocs de bois ou assemblages de charpentes (Leclerc 2000) (Fig. 7, 8, 9). On peut aussi (dans la Marne) utiliser directement la roche en place pour constituer des hypogées : les proportions sont alors différentes des allées sépulcrales classiques, mais c'est le même modèle structural et topologique qui est suivi, l'antégrotte jouant le rôle tenu ailleurs par le vestibule. Cédant à la mode dominante à l'époque, il est même arrivé, sans doute assez souvent, qu'on dissimule une construction de bois derrière un habillage extérieur de pierre (Bazoches-sur-Vesle ; Bury, fouille L. Salanova en cours)...

Une autre explication peut être avancée : la brièveté de la période où l'on a construit ces monuments. Utilisés pendant un bon millénaire, sans doute, mais nous avons maintenant de bonnes raisons de penser qu'ils ont tous été mis en place au cours des premiers siècles de la période, avant 3000 av. J.-C. (Chambon et Salanova 1996) – en quelque sorte, un premier « temps des cathédrales »... Il va de soi que la relative brièveté de cette période était une condition nécessaire au maintien d'un modèle unique. Cela n'implique pas qu'elle en ait été la cause.

En dernière analyse, un modèle architectural aussi strict était certainement imposé par de fortes contraintes fonctionnelles. Le fonctionnement funéraire est bien connu : dans tous les cas, il s'agit de l'inhumation collective (dépôt successif des défunts au fur et à mesure des décès), un système qui a été amplement décrit. Cependant, ce mode de fonctionnement n'exige pas en lui-même un plan aussi stéréotypé : dans d'autres régions du monde, et de façon convaincante dans la même région, quelques siècles plus tard, il s'accommode fort bien de monuments qui ne s'y conforment absolument pas. C'est donc que l'inhumation en sépultures collectives se faisait en suivant des procédures particulières, qui imposaient des contraintes supplémentaires dans la structuration de l'espace. Nous ne savons rien de ces procédures, mais nous devons admettre qu'elles exigeaient l'association d'un espace sépulcral, lieu des défunts, et d'un espace cérémoniel, lieu des vivants, un seuil bien

*variety of creations of this unchanging structure and secondly by the utmost freedom in choosing the material used. Both necessarily require a high command of the range of appropriate techniques: megaliths, walls built of drafted or plain stones, timber blocks or assembled wooden frameworks (Leclerc 2000) (Fig. 7, 8, 9). As in the Marne, local rock can also be used directly on the spot to form underground passages: in this case, the proportions are different from the classical gallery graves ones but the same topological and structural pattern is followed, the ante-cave playing the role of the forecourt elsewhere. Yielding to the prevailing fashion of the time, a timber construction was hidden, probably quite frequently, behind an outer stone envelope. (Bazoches-sur-Vesle, Bury, L. Salanova's current excavation)...*

*Another explanation can be put forward: the briefness of the period when these monuments were built. They were undoubtedly used for at least a millennium but there is now good reason to believe that they were all set up in the early period before 3000 B.C. (Chambon and Salanova 1996), a first "cathedral age" somehow....It stands to reason that the relative briefness of this age was a necessary condition in maintaining a single pattern. It does not imply that it was the cause of the phenomenon.*

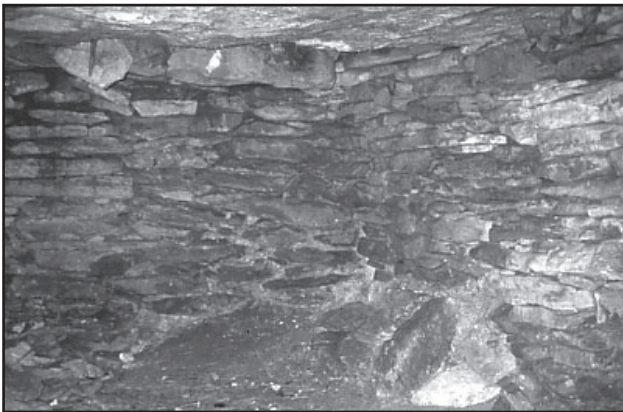
*In the final analysis, such a strict architectural pattern was certainly imposed by strong functional constraints. The funeral practice is well known: in all cases there is collective inhumation (deposition of the bodies in succession as death occurs), an abundantly described system. Nevertheless, this process in itself does not require such a stereotyped plan: a few centuries later, in other parts of the world, and convincingly enough, in the same region, it makes do with monuments that do not conform to it. This implies that inhumation in collective graves was performed in agreement with particular procedures that imposed additional constraints as regards structuring the space. Nothing is known of these procedures but it must be admitted that they required, in association, a funeral space for the dead, a ceremonial space for the living and a well defined threshold to mark a clear unambiguous distinction between them (Leclerc 1997).*





**Fig. 7 :** La Chaussée-Tirancourt (Somme) : les parois de la sépulture collective, enfouie dans une tranchée, sont formées d'orthostates en grès. On ne connaît pas la fonction des alignements transversaux de dalles calcaires (photo C. Masset).

*Fig. 7: La Chaussée-Tirancourt (Somme): the walls of the collective burial, buried in a trench, are made of sandstone orthostats. The function of the transversal alignments of limestone slabs is not known (photo C. Masset).*



**Fig. 8 :** Guiry-en-Vexin, Le Bois Couturier (Val d'Oise) : paroi en pierres sèches vue de l'intérieur du monument (photo P. Soulier/SDAVO).

*Fig. 8: Guiry-en-Vexin, Le Bois Couturier (Val d'Oise): dry stone wall seen from the inside of the monument (photo P. Soulier/SDAVO).*



**Fig. 9 :** Bazoches-sur-Vesle (Aisne) : entre les deux alignements de pierres, l'espace vide met clairement en évidence l'existence ancienne d'une paroi en matière périssable (bois) (photo J. Leclerc).

*Fig. 9: Bazoches-sur-Vesle (Aisne): between the two standing stones alignments, an empty gap clearly brings to evidence the early presence of a perishable wall (timber) (photo J. Leclerc).*



marqué assurant entre les deux une distinction sans ambiguïté (Leclerc 1997).

Il reste qu'à cette époque le Bassin parisien central adopte enfin le mégalithisme - même si cette adoption est bien tardive, et qu'elle n'est pas sans réticences, puisque bien des solutions techniques ont permis dans de nombreux cas de s'en passer. Mégalithisme facultatif, le mégalithisme du Bassin parisien n'a donc certainement jamais été qu'un procédé technique parmi d'autres, jamais un support de l'identité culturelle.

Même réticence devant la monumentalité, qui fait pourtant alors son retour dans la région. Elle doit s'y plier tant bien que mal à un autre choix (qu'on retrouvera dans l'Europe du nord-est) : celui des monuments enterrés. Le résultat, bien particulier, sera une sorte de monumentalité latente, qui se fait seulement moins discrète dans la partie la plus occidentale de la région (Val d'Oise, sud-ouest de l'Oise, nord des Yvelines). Là, c'est une variante originale qui est adoptée : les monuments sont entièrement enterrés, mais, pour certains, leur implantation dans une pente permet de mettre en valeur, émergeant du sol, une entrée monumentale (Fig. 10).

*The fact remains that the Paris basin finally adopted megalithism, even though this adoption occurred rather late and with some hesitation since, in a number of cases, technical solutions allowed for it to be ignored. Megalithism in the central Paris basin remained optional and thus was only a technical procedure among others, never the support of cultural identity.*

*A similar reluctance exists as regards monumentality which made its come back in the region then. Another option (which will be found in the north-east of Europe) is chosen willy-nilly, that of buried monuments. The rather strange result of this will be a sort of latent monumentality which becomes less discrete in the most westerly part of the region (Val d'Oise, southwest Oise, north Yvelines). There, an original variant is adopted: the monuments are completely buried, but for some of them, the implantation on a slope allows the setting off a monumental entrance, emerging from the ground (Fig. 10).*



**Fig. 10 :** Guiry-en-Vexin, Le Bois Couturier (Val d'Oise) : enfouie au sommet d'un coteau, l'allée couverte présente toutefois une entrée monumentale formée d'une dalle perforée en calcaire ouvrant sur un vestibule aux montants rehaussés de sculptures (photo J. Tarrête/SRAIF).

*Fig. 10: Guiry-en-Vexin, Le Bois Couturier (Val d'Oise): buried at the top of a hill, the gallery grave shows a monumental entry formed by a pierced limestone slab opening on a vestibule with carved uprights (photo J. Tarrête/SRAIF).*



Cette solution de compromis est la seule formule qui laisse apparaître une préférence dans l'insertion des monuments dans le paysage. Partout ailleurs, celle-ci est tout à fait indifférente, et les règles qu'on a cru déceler à l'occasion traduisent seulement les variations de l'état de la recherche. Il en va de même des quelques concentrations observées (Razet, Presles ; en Normandie, Val-de-Reuil). Aucun lien n'a pu être établi avec des sites d'habitation, d'ailleurs bien mal connus à cette époque, et les analyses polliniques montrent aux alentours soit des champs et des prés, indice de villages proches (La Chaussée-Tirancourt, Guiry-en-Vexin, Marolles-sur-Seine, Germigny-l'Évêque), soit la forêt (Girard 1987). S'il y a une règle, nous ne savons pas la repérer.

Les procédures de condamnation des monuments prennent elles-mêmes dans la région un caractère particulier. Quand on cesse de les utiliser, les parties hautes sont abattues ou cassées, les ossements soigneusement enfouis, l'ensemble est recouvert de sédiment (Leclerc 1987), mais cette procédure est bien différente dans son esprit de celle qu'on suivait dans les monuments plus anciens (par exemple à Changé : Jagu et Mourain, in Masset et Soulier 1995). Les condamnations du Néolithique moyen avaient pour effet de mettre en place des tumulus bien visibles, voire ostentatoires, marquant bien leur présence dans le paysage ; elles donnaient au monument sa dimension définitive. Les condamnations du Néolithique récent du Bassin parisien témoignent d'un tout autre esprit : elles ont au contraire pour effet, quel que soit le matériau utilisé, de dissimuler le monument ; elles l'effacent du paysage (Fig. 11 et 12). En dernière analyse, certaines des différences que nous nous sommes appliqués à faire apparaître entre les monuments ne sont peut-être que des différences dans leur état d'abandon. Les sépultures collectives SOM, si discrètes, ne l'étaient peut-être qu'après leur désaffectation.

Même pour cette période riche en documents, on manque toujours de fouilles exploitables et bien datées dans les régions périphériques du Bassin parisien. On doit seulement citer, au sud, des dolmens qui ont fait l'objet de recherches modernes (Soignolles, Richard 1986 ; Malesherbes, Richard 1995). Bien qu'ils gardent quelques caractéristiques propres, toujours d'esprit un peu occidental,

*This compromise is the only formula that suggests some preference in the insertion of monuments in the landscape. Everywhere else, the choice is entirely indifferent, and the rules that we may, at times, have believed we have detected, only express variations in the state of research. The same goes for the few clusters observed (Razet, Presles; in Normandy, Val de Reuil). No link has ever been established with dwelling sites, which, moreover, were not very well known at that period, and the pollen analyses demonstrate the presence of either fields and meadows indicating nearby villages (La Chaussée-Tirancourt, Guiry-en-Vexin, Marolles-sur-Seine, Germigny-l'Évêque) or forest (Girard 1987). If a rule exists, we are unable to spot it.*

*The procedures of blocking up monuments have, themselves, a rather strange characteristic in this region. When they are no longer used, the upper parts of monuments are knocked down or broken, the human bones carefully buried, the whole is covered with sediment (Leclerc 1987), but this procedure is thoroughly different in spirit from the one followed in former monuments (for instance at Changé: Jagu and Mourain, in Masset and Soulier 1995). In the middle Neolithic period, blocking up resulted in setting up clearly visible, even ostensible mounds which neatly marked their presence in the landscape; it gave the monument its final dimension. In the late Neolithic period, the Paris basin blocking up procedures demonstrate a thoroughly different mind. On the contrary, whatever material is used, they end up concealing the monument, obliterating it from the landscape (Fig. 11 and 12). In the final analysis, some of the differences between the monuments, which we did our best to discover, may only be differences in the way they were abandoned. The so sober SOM collective tombs may have been so, only after being out of use.*

*Even for this richly documented age, we still lack exploitable and well dated excavations in the Paris basin peripheral areas. Some passage graves in the south, which have been recently studied, must be mentioned (Soignolles, Richard 1986; Malesherbes, Richard 1995). Although they retain some western minded characteristics of their own, these monuments are closely akin to those of the*





**Fig. 11 :** Bury (Oise), vue en coupe de la sépulture au moment de l'intervention. La dalle « de couverture » repose seulement sur une couche de terre qui surmonte la couche d'inhumations. Elle a donc été mise en place postérieurement à l'utilisation funéraire du monument ce qui montre bien sa fonction de condamnation (photo J. Leclerc).

*Fig. 11: Bury (Oise), section view of the tomb during the intervention. The capstone is only built on an earth layer over the burials layer. It was therefore placed after the use of the monument for burials which clearly shows its blocking function (photo J. Leclerc).*



**Fig. 12 :** Bazoches-sur-Vesle (Aisne) : une couche de pierres a recouvert exactement l'ensemble de la sépulture collective, puis a elle-même disparu sous une épaisse couche de limon et de terre végétale (coupe en arrière-plan) (photo J. Leclerc).

*Fig. 12: Bazoches-sur-Vesle (Aisne): a layer of stones recovered the whole of the collective burial then vanished under a thick layer of alluvium and humus ground (background section) (photo J. Leclerc).*



ces monuments rejoignent alors l'ensemble du Bassin parisien central dans l'association du mégalithisme, de la monumentalité, et du fonctionnement comme sépultures collectives.

### **Suisse occidentale.**

En Suisse, la même date, autour de 3500 av. J.-C., est aussi celle d'un changement important, mais c'est un changement négatif : elle marque la fin de la longue histoire des cistes de type Chamblandes. Elles sont alors relayées par de nouvelles formes de monuments funéraires, très élaborées, qui commencent à se mettre en place. Cependant, les premiers de ces nouveaux monuments sont encore peu connus et assez mal datés – même pour les plus notables d'entre eux. L'ensemble funéraire du Petit Chasseur (Sion, Valais) connaît alors les premières phases d'une longue et prestigieuse histoire. L'apogée du site viendra plus tard.

C'est aussi le moment où la Franche-Comté voisine présente des monuments mégalithiques soulignés de grandes structures extérieures, monuments qui ont pu être étudiés mais qui restent eux aussi mal datés. Ils montrent une certaine parenté de style avec les grands monuments suisses, mais se rapprochent aussi par certains traits des allées sépulcrales du Bassin parisien ; les uns (type Schwörstadt) par leurs dalles-hublot (moins praticables que celle de Guiry-en-Vexin), d'autres par leur caractère enterré et un intervalle d'entrée du type Chaussée-Tirancourt : c'est le cas d'Aillevans (Fig. 13), le plus récemment fouillé et le mieux connu (Piningre, in Soulier 1998).

### **Néolithique final (environ 2800-2000 av. J.-C.)**

#### **Bassin parisien.**

Au cours de ce que nous appelons le Néolithique final, à partir d'une date qui ne doit pas être très éloignée de 2800 av. J.-C., nouvelle rupture dans l'histoire originale des monuments funéraires du Bassin parisien. C'en est bien fini de la jonction harmonieuse de la monumentalité,

*central Paris basin in their associating of megalithism, monumentality and the function of collective graves.*

### **Western Switzerland.**

*In Switzerland, at the same time, about 3500 B.C., an important change took place, in a negative way though: it dates the end of the long history of the Chamblandes cists. The cists are then taken over by new very sophisticated forms of funerary monuments that begin to be used. However the first of these new monuments are still not well known or dated, even for the most remarkable ones. The Petit Chasseur funeral setting (Sion, Valais) is the place of the first phases of a long and prestigious history. The high point of the site will come later.*

*It is also the time when the neighbouring Franche Comté gives birth to megalithic monuments bordered by large outer structures, monuments that have been studied but remain imprecisely dated. They are somehow akin to Switzerland's large monuments while showing some similarities with the Paris basin gallery graves: some (the Schwörstadt type) with their port-hole capstones (less passable than the Guiry-en-Vexin one), others are buried and have an entrance interval of the Chaussée-Tirancourt type; such is the case at Aillevans (Fig. 13) the most recently excavated and best known site (Piningre, in Soulier 1998)*

### **Late Neolithic period circa 2800-2000 B.C.**

#### **The Paris basin.**

*During what is called the late Neolithic period, from a date that cannot be much different from 2800 B.C., a new rupture takes place in the original history of the Paris basin funerary monuments. The harmonious combination of monumentality, megalithic techniques and collective inhumation*



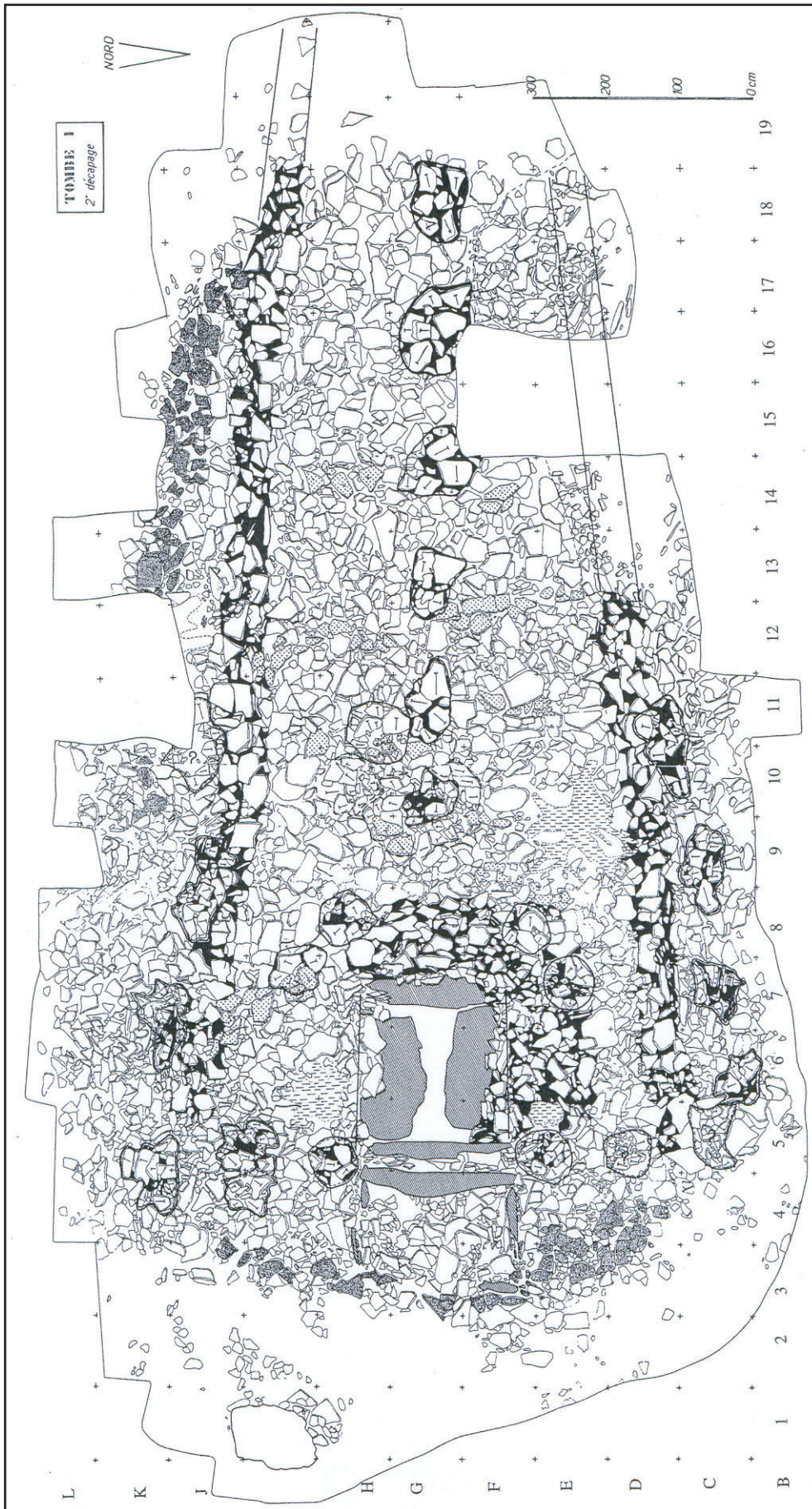


Fig. 13 : Dolmen n°1 d'Aillevans, Haute-Saône : plan (P. Pétrequin et J.-F. Piningre).

Fig. 13: Dolmen n°1 of Aillevans, Haute-Saône: plan (P. Pétrequin and J.-F. Piningre).





des techniques mégalithiques, et de l'inhumation collective, qui avait marqué la période précédente. De mégalithisme, plus question : les nouveaux caveaux sont exclusivement en bois. De monumentalité, pas davantage : tous sont de petite taille, entièrement et nettement enterrés. Du modèle si strict des allées sépulcrales, rien ne subsiste : on ne voit plus que des sépulcres ramassés, sans structuration décelable, à l'espace intérieur unique : ni secteurs spécialisés, ni vestibule, ni entrée individualisée. Pourtant, une tradition subsiste : ces sépulcres d'un nouveau genre sont toujours des sépultures collectives. Cette pratique ne prolonge pas directement les anciennes façons de faire : dans des lieux différents, de nouvelles sépultures collectives fonctionnent de façon différente. Toutefois, rien ne marque un rejet explicite des anciennes pratiques : on ne dédaigne pas d'installer une petite sépulture collective du nouveau style à l'extrémité d'un vénérable tumulus du Néolithique Moyen I (Balloy, Seine-et-Marne, Fig. 14 ; probablement Maisse, Essonne) ; on ne se prive pas non plus à l'occasion d'utiliser les grandes allées sépulcrales de la période précédente pour y installer de petites cellules d'inhumation adaptées aux nouvelles pratiques (ce n'est possible naturellement que dans les allées mégalithiques, les seules à être encore utilisables plusieurs siècles après leur construction) (Fig. 15). Dans un monde nouveau, il reste quelque chose de la tradition funéraire ancienne.

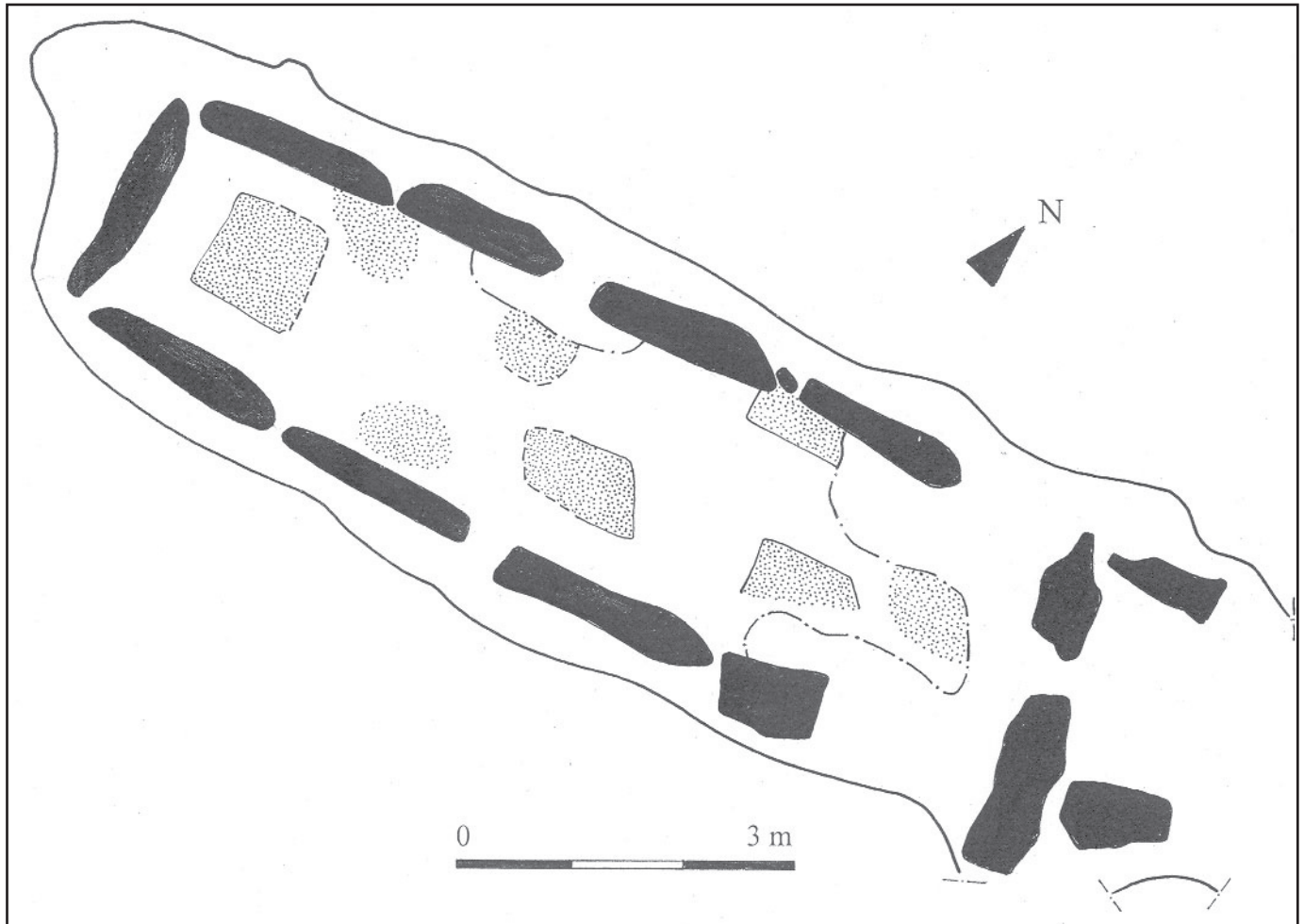
*comes to an end after marking the previous age. It is no longer a question of megalithism: the new tombs are exclusively made of timber, nor of monumentality: all tombs are small and entirely and neatly buried. Nothing remains of the very strict pattern of gallery graves: tombs are gathered in a single inner space where no structure can be observed: neither individual entrance, nor forecourt nor specialised areas. Yet, one tradition remains: these new kinds of graves are always collective. This practice does not come directly from ancient ones: in different places, new collective graves operate in a different mode. However, no sign of an explicit rejection of ancient practices can be found: a new style small collective grave can be placed at the end of a venerable middle I Neolithic period barrow (Balloy, Seine-et-Marne, Fig. 14; probably Maisse, Essonne); occasionally the large gallery graves of the previous period can be used to install small inhumation cells adapted to the new practices (this is, of course, only possible in megalithic graves, the only ones to be usable several centuries after their erection) (Fig. 15). In a new world, something of the ancient funerary tradition remains.*



**Fig. 14 :** Balloy, Les Réaudins (Seine-et-Marne) : vue générale du caveau de bois regroupant sur quelques mètres carrés une cellule d'inhumations et un ossuaire (photo D.Mordant).

*Fig. 14: Balloy, Les Réaudins (Seine-et-Marne): general view of the timber tomb regrouping over a few square meters a burial cell and an ossuary (photo D.Mordant).*





**Fig. 15 :** La Chaussée-Tirancourt (Somme). Plan au niveau de la dernière période d'utilisation du monument. En noir, orthostates ; en pointillé, cellules d'inhumations dont les limites sont indiquées lorsqu'elles ont été clairement observées à la fouille. Ligne continue : creusement de la fosse ; ligne discontinue : remaniements tardifs (d'après C. Masset).

**Fig. 15:** La Chaussée-Tirancourt (Somme). Plan at the last period of use. In black, orthostats; dotted, burial cells of which the limits are marked when they have been clearly observed during the excavation. Continuous line: dig of the pit; discontinuous line: later modifications (according to C. Masset).



**Suisse.**

Pas de rupture en revanche, en ces débuts du troisième millénaire, dans l'histoire des structures funéraires suisses : elles poursuivent sans heurt une évolution originale qui va s'épanouir jusque dans les premières périodes de l'Âge du Bronze. Tout à fait passés de mode dans le Bassin parisien, les grands monuments mégalithiques apparus au cours de la période précédente continuent à se développer, et atteignent dans le Valais leurs plus parfaites réalisations (Sion, avenue du Petit Chasseur, Fig. 16 - Bocksberger 1976). Voilà une évolution qui contraste vivement avec celle du Bassin parisien. Doit-on la rapprocher d'une évolution particulière et tardive de l'Europe du nord-est ? Il ne faut sans doute pas sous-estimer en tous cas la dynamique propre de la tradition régionale. Dans l'élégance du plan de ces grands monuments mégalithiques, dans la précision des contours, dans la finesse des dalles et l'harmonie générale de la construction, il reste quelque chose du « style suisse » qui marquait les premières cistes Chamblandes.

**Switzerland.**

*On the other hand, no rupture occurs in the history of Switzerland's funerary practices in the early third millennium. They keep developing smoothly in an original way that will come out in the distant early Bronze Age. Totally outdated in the Paris basin, the large megalithic monuments born in the earlier period carry on their progress and their most perfect creations are achieved in the Valais (Sion, avenue du Petit Chasseur, Fig. 16 – Bocksberger 1976). Here is a slow evolution in vivid contrast with that of the Paris basin. Must it be regarded as being close to a late and particular evolution in Northeast Europe? In any case, the dynamics proper to local tradition must not be undervalued. The elegance of the plans, the precision of the outline, the delicacy of the slabs and the general harmony of the building are what is left of the Swiss style which characterised the first Chamblandes cists.*



**Fig. 16 :** Sion, Valais : le Petit-Chasseur, dolmen M. VI. Le coffre sépulcral est implanté en façade d'un grand cairn triangulaire, qui s'allonge vers la droite de la photo sur plus de vingt mètres. La finesse des dalles et la précision du plan sont une tradition régionale (photo 0.-J.Bocksberger).

**Fig. 16:** Sion, Valais : le Petit-Chasseur, dolmen M. VI. The burial coffin is set in the façade of a great triangular cairn stretched out (on the right of the photo) over more than twenty meters. The thinness of the slabs and the precision of the layout are a regional tradition (photo 0.-J.Bocksberger).



## Conclusion.

Il y a un paradoxe dans la rencontre de la monumentalité, du mégalithisme, et de l'inhumation en sépulture collective. Il est manifeste que cette association constitue le trait le plus spécifique du Néolithique ouest-européen, et le signe principal de son unité. Pourtant, les trois phénomènes empruntent, province par province, des chemins si différents, dans une chronologie si variée, qu'ils traduisent aussi la plus significative des affirmations d'identité régionale, voire de discrimination culturelle. Cela ressort nettement de l'histoire parallèle des deux régions auxquelles nous avons donné valeur d'exemples.

L'histoire du Bassin parisien central est une histoire discontinue, ce que le manque de documents intermédiaires ne suffit sans doute pas à expliquer. Il est actuellement impossible d'y faire apparaître une évolution régulière : chaque période instaure un système nouveau, chaque changement est une rupture. D'abord, une apparition précoce de la monumentalité, sans mégalithisme, ni inhumation collective ; dans un deuxième temps, cette monumentalité est abandonnée au profit d'un retour à la discrétion enfouie de sépultures toujours sans mégalithisme, et ne laissant soupçonner des prémices du système des sépultures collectives que par des indices ténus dont il reste à estimer la portée. Une troisième période, qui associe triomphalement les trois phénomènes sous la forme des grandes allées sépulcrales, est rapidement suivie d'un système ultime où un seul trait est conservé, sous une forme nouvelle, le fonctionnement en sépulture collective. Le plus curieux de cette histoire chaotique est qu'il reste possible d'y déceler le maintien obstiné de constantes régionales : une certaine réticence devant la monumentalité, sans doute précoce mais toujours atténuée et discontinue ; des résistances au mégalithisme, spectaculaire et vigoureux mais limité à une période très courte, et qui ne règne jamais sans partage ; le goût des monuments enfouis ; enfin, assurant l'unité de ces traits, le recours systématique à la construction en bois, toujours présente, le plus souvent exclusive.

Tout à fait à l'opposé de cette histoire heurtée, la Suisse du Bassin lémanique et du Valais suit un modèle évolutif sage et cohérent. Très tôt, elle se singularise par une sorte de mégalithisme tout en finesse et une sorte de « micro-monumentalité », d'abord enfouie mais qui émerge peu à peu. Au

## Conclusion.

*The conjunction of monumentality, megalithism and inhumation in collective graves is paradoxical. This association is obviously the most specific feature of the Neolithic period in Western Europe, and the main characteristic of its unity. Yet, in one province after the other, the three phenomena go along such different ways and in such a different order, that they also express the most meaningful statement of regional identity, or even of cultural discrimination. This clearly stands out in the parallel history of the two regions which have exemplified our viewpoint.*

*The central Paris basin history is a discontinuous one and the lack of intermediate documents does not suffice to explain it. It is, at the moment, impossible to find any sign of steady evolution in it. Each period launches a new system, each change means rupture. Firstly, precocious monumentality with neither megalithism nor collective inhumation appears. Secondly, this monumentality gives way to a return to discrete buried graves, still not megalithic, that suggest the beginnings of a collective burial system only through flimsy signs which still need to be assessed. Thirdly, another period where the association of the three phenomena triumphs in large alley graves, is soon followed by an ultimate system in which one feature only is retained in a new form, the collective burial mode. What surprises us most in this chaotic history is that it is still possible to detect a stubborn preservation of regional constants in it: some reluctance to monumentality, no doubt precocious, but always unobtrusive and discontinuous; reluctance to megalithism, dramatic and vigorous but limited to a short period and that never prevails entirely; a taste for buried monuments; lastly, a systematic resort to timber construction, always present, most frequently exclusive, and that unifies these features.*

*At the exact opposite of this uneven history, Switzerland's Lemman basin and Valais follow an even and coherent pattern of progress. Very early, a kind of very subtle megalithism and a kind of "micro-monumentality", first buried, emerging gradually later, distinguishes them. In the course*



cours d'une évolution régulière, les cistes gagnent en hauteur en même temps que s'esquissent les solutions qui mènent à l'inhumation collective. Dans une deuxième phase, celle-ci est complètement constituée, le modèle architectural est remanié pour affirmer une monumentalité accomplie, et les réalisations gagnent en ambition, jusqu'aux ensembles grandioses de Sion. Une évolution en ligne droite, sans ruptures ni retours en arrière, qui n'abandonne jamais l'élégance qui est à l'époque la marque du « style » funéraire suisse. Il est difficile de ne pas y voir une évolution sur place, sous l'effet de facteurs internes.

Il est clair que le contraste est fort entre ces deux histoires régionales. Ce n'est pas une bizarrerie particulière : il est probable qu'elles ne s'opposent pas moins aux autres régions qu'elles ne s'opposent entre elles. Ces considérations autorisent à penser qu'il y a quelque chose de tout à fait irréaliste dans la recherche de modèles généraux censés décrire un schéma évolutif d'ensemble (pour tout le continent). Deux dates seulement pourraient sans doute être retenues pour leur valeur générale : les débuts de la monumentalité vers le milieu du cinquième millénaire, et surtout, vers 3500 av. J.-C., l'apparition généralisée des grandes sépultures collectives. Les quelques siècles qui suivent sont les seuls à permettre une description à l'échelle de l'Europe occidentale. Une brève rencontre, avant que chaque province ne reprenne son chemin propre.

*of a steady evolution, cists become taller while solutions leading to collective inhumation can be detected. At a second stage, collective burial is fully established, the architectural pattern is amended to assert achieved monumentality, and the constructions get more and more ambitious until they yield the outstanding Sion settings. A linear evolution, with neither ruptures nor recessions, which never abandons the elegance that characterised the Swiss funerary style, obviously the result of inner factors, takes place there.*

*These two regional histories are clearly highly contrasted, which is not particularly strange. They probably oppose other regions as much as they oppose each other. These remarks allow us to think that there is something absolutely unrealistic in the search for general patterns that would account for a global evolutionary outline (for the whole continent). Two dates could undoubtedly be retained for their general value: the beginnings of monumentality around the mid fifth millennium, and above all, around 3500 B.C., the widespread emergence of large collective graves. The few centuries that follow are the only ones which permit a description on an European scale, a brief encounter before each province chooses its own way.*

**Jean LECLERC**

UMR 7041 du C.N.R.S., Équipe Ethnologie préhistorique  
Maison René Ginouvès  
21 allée de l'Université  
92023 NANTERRE CEDEX  
FRANCE  
E-mail : jean.leclerc9@wanadoo.fr

**Jacques TARRÊTE**

Inspecteur général de l'archéologie  
Ministère de l'Architecture et du Patrimoine  
Sous-Direction de l'Archéologie  
4 rue d'Aboukir  
75002 PARIS  
FRANCE  
E-mail : jacques.tarrete@culture.gouv.fr



## UNE SÉPULTURE SOUS DALLE ORIGINALE À AUNEAU (EURE-ET-LOIR)

### *AN ORIGINAL UNDER-SLAB BURIAL CHAMBER AT AUNEAU (EURE-ET-LOIR, FRANCE)*

Christian VERJUX.

(Traduction en anglais / *English translation*: Marie-Christine WAGNER)  
(Relecture du résumé anglais / *Revision of the English abstract*: Chris SCARRE)

#### **Résumé**

*La sépulture sous dalle du « Parc du Château » à Auneau (Eure-et-Loir) se situe à l'extrémité d'un vaste empierrement, couvrant au moins 500 m<sup>2</sup>. En l'absence d'orthostates, la dalle, d'une dizaine de tonnes, repose directement sur ce niveau de pierres et sur un muret de blocs calcaires et des calages. Seules deux concentrations de restes osseux se rencontrent, dans un calage et au nord-ouest, en partie sous le muret. Les ossements humains (environ 2300) sont très fragmentés et dépassent rarement quelques centimètres de longueur. Ils indiquent la présence d'une dizaine d'individus au minimum. Les éléments mobiliers disponibles datent la sépulture de la fin du Néolithique. Son état actuel pourrait correspondre à la vidange des ossements d'une tombe initiale, avant la mise en place du mégalithe. Dans cette hypothèse, la dalle ne serait pas une couverture, mais un dispositif de condamnation similaire à ceux mis en évidence ces dernières années dans plusieurs dolmens que l'on avait cru ruinés.*

#### **Abstract**

*The 'sépulture sous dalle' (slab-covered grave) of Parc du Château at Auneau (Eure-et-Loir) is located at the southwestern end of a wide trapezoidal stone tumulus, covering at least 500 m<sup>2</sup>. The megalithic slab rests directly on this stone structure, with no orthostats but a low wall of limestone blocks and some post-holes. The human bones (approximately 2300 in number) are very fragmented and rarely exceed a few centimetres in length. They indicate the presence of ten individuals. Given the limited space available and the absence of an entrance, it would have been impossible to bury the bodies once the megalithic slab had been placed in position. Moreover, if the bodies had been deposited beneath the layer of stones, we would need to explain why the majority of the bones are missing. Only two concentrations of bones were discovered: at the southeast, inside a post-hole, and at the northwest, partly beneath the wall. The dating evidence currently available indicates probable activity at the end of the Neolithic (pottery and arrowheads of Sublaines and tanged types). This grave may thus correspond to the dumping of bones from an earlier tomb, before the placement of the megalithic slab. Several phases may be envisaged: burials in a pit dug into limestone, associated with a possible structure of organic material such as posts and timberwork; the destruction and dumping of the tomb contents; the construction of the small wall partly over the top of the pit; the creation of the wide tumulus; and the placement of the megalithic slab. On this hypothesis, the megalithic slab would not be the covering of the grave, but a blocking structure similar to those discovered in recent years at several dolmens that had previously been believed to be ruined.*



Le site du « Parc du Château » à Auneau (Eure-et-Loir) fait l'objet de campagnes de fouilles programmées depuis une vingtaine d'années. Il a livré un ensemble complexe de structures archéologiques révélant des occupations depuis le Mésolithique ancien jusqu'à la fin du Néolithique (Verjux, Dubois 1996 ; Verjux 1999). On rencontre notamment pour la période mésolithique des sépultures et un remarquable ensemble de structures en creux, et, pour le Néolithique, des ateliers d'exploitation de grès de Fontainebleau pour la fabrication de lames de haches, un bâtiment de plan circulaire et des sépultures individuelles du Néolithique moyen, ainsi qu'une sépulture sous dalle originale, objet du présent article.

### Le monument et les structures.

La dalle de grès, située sur un léger relief, se trouve à une trentaine de mètres au nord de la première sépulture néolithique en coffre découverte sur le site (Verjux, Dubois 1996, fig. 2 et 3). De contour quadrangulaire, elle mesure environ 2,60 m de côté, pour une épaisseur de 50 à 70 cm et une masse d'environ 10 tonnes. Elle se situe à l'extrémité sud-ouest d'un vaste empierrement de contour sensiblement trapézoïdal, constitué de blocs calcaires, plus rarement de grès, de taille décimétrique. Épais de quelques dizaines de centimètres au maximum, il s'étend sur plus de 30 m du sud-ouest au nord-est pour au moins 25 m de largeur, couvrant une surface de 500 m<sup>2</sup> au minimum. Moins de 200 m<sup>2</sup> ont été sondés à ce jour et d'autres structures ou sépultures peuvent exister sous cet empierrement.

Sous la dalle mégalithique, un empierrement de blocs calcaires occupe la presque totalité du volume compris entre la base de la dalle et le sommet du substrat calcaire, avec des pierres de plus grandes dimensions au centre de la structure. Un léger creusement entame le calcaire sur moins de 10 cm à l'emplacement de la dalle, mais aucune chambre funéraire ou fosse sépulcrale n'a été rencontrée. Un muret orienté est-ouest a été aménagé en limite nord de l'emplacement de la dalle sur 2,50 m de longueur (Fig. 1). Dans sa partie centrale, il est constitué d'une dizaine de pierres calcaires volumineuses, de module cubique, pesant plusieurs dizaines de kilos. Il est prolongé à l'ouest, par des

*The site of "Parc du Château" at Auneau (Eure-et-Loir) has been undergoing excavation campaigns for about twenty years and has delivered a sophisticated complex of archaeological structures showing occupations from the early Mesolithic period to the final Neolithic period (Verjux, Dubois 1996; Verjux 1999). The Mesolithic period is represented by graves and an outstanding group of hollow structures; the Neolithic period is represented by Fontainebleau sandstone workshops of axe blades, a circular building and individual burial sites from the middle Neolithic period together with an original under-slab burial chamber, the subject of our study.*

### Monument and structures.

*The sandstone slab, situated on a slight relief is thirty meters north of a Neolithic cist, the first to be found on the site (Verjux, Dubois 1996, fig. 2 and 3). Within a quadrangular outline, the slab is about 2.60m for its side, 50 to 70cm in thickness and 10 tons in mass. It is located at the south-west end of a wide and rather trapezoidal covering mound of stones composed of limestone, more rarely sandstone, decimetric blocks, a few tens of centimetres thick. This barrow extends over more than 30m from south-west to north-east for at least 25m in width, covering a surface of at least 500m<sup>2</sup>. As of today, fewer than 200m<sup>2</sup> have been tested and other structures or burials could exist under this barrow.*

*Beneath the megalithic slab, a gravel of limestone blocks occupies nearly all the volume between the base of the slab and the top of the limestone substratum, with much bigger stones in the centre. The limestone is slightly hollowed over less than 10 cm at the very place of the slab, but no burial chamber or pit has been found. A low wall of 2.5 long positioned east-west was laid out at the northern limit of the slab setting (Fig. 1). In its central part, it is composed of ten bulky limestone cubic shaped stones, weighing some tens of kg. It is extended to the west by smaller stones, about 20 cm long in average drawing a slight arc of a circle. Under the low wall, right in the centre, there*





**Fig. 1 :** Auneau (Eure-et-Loir), « Le Parc du Château » - Sépulture sous dalle. Vue zénithale. L'emplacement de la dalle mégalithique est délimité par des tirets.

**Fig. 1:** Auneau (Eure-et-Loir), “Le Parc du Château” – Under-slab burial. Zenithal view. The location of the megalithic slab is marked out by dashes.





pierres plus petites, d'un module moyen d'une vingtaine de centimètres, qui dessinent un léger arc de cercle. Au centre, une légère dépression, d'environ 1 m de longueur, comblée par un sédiment argileux riche en matière organique, en petits fragments de silex éclatés au feu et en mobilier archéologique, parfois chauffé, se rencontre sous le muret. Deux autres aménagements (calages) se situent respectivement à environ 1,50 m du muret vers le sud-ouest et à 2 m vers le sud-est (Fig. 1). Leurs dimensions sont proches : environ 75 cm d'est en ouest pour une cinquantaine de centimètres du nord vers le sud. Le calage sud-ouest est constitué d'une demi-douzaine de pierres calcaires obliques et d'un bloc de grès sur chant, délimitant une dépression de petites dimensions, de moins de 30 cm dans sa plus grande longueur. Les silex taillés et les ossements humains sont peu nombreux. Le calage sud-est est moins bien conservé et les pierres sont de plus petite taille. Il renferme plusieurs centaines de restes humains, non seulement au centre, mais aussi en partie sous certains blocs calcaires.

### **Le mobilier archéologique.**

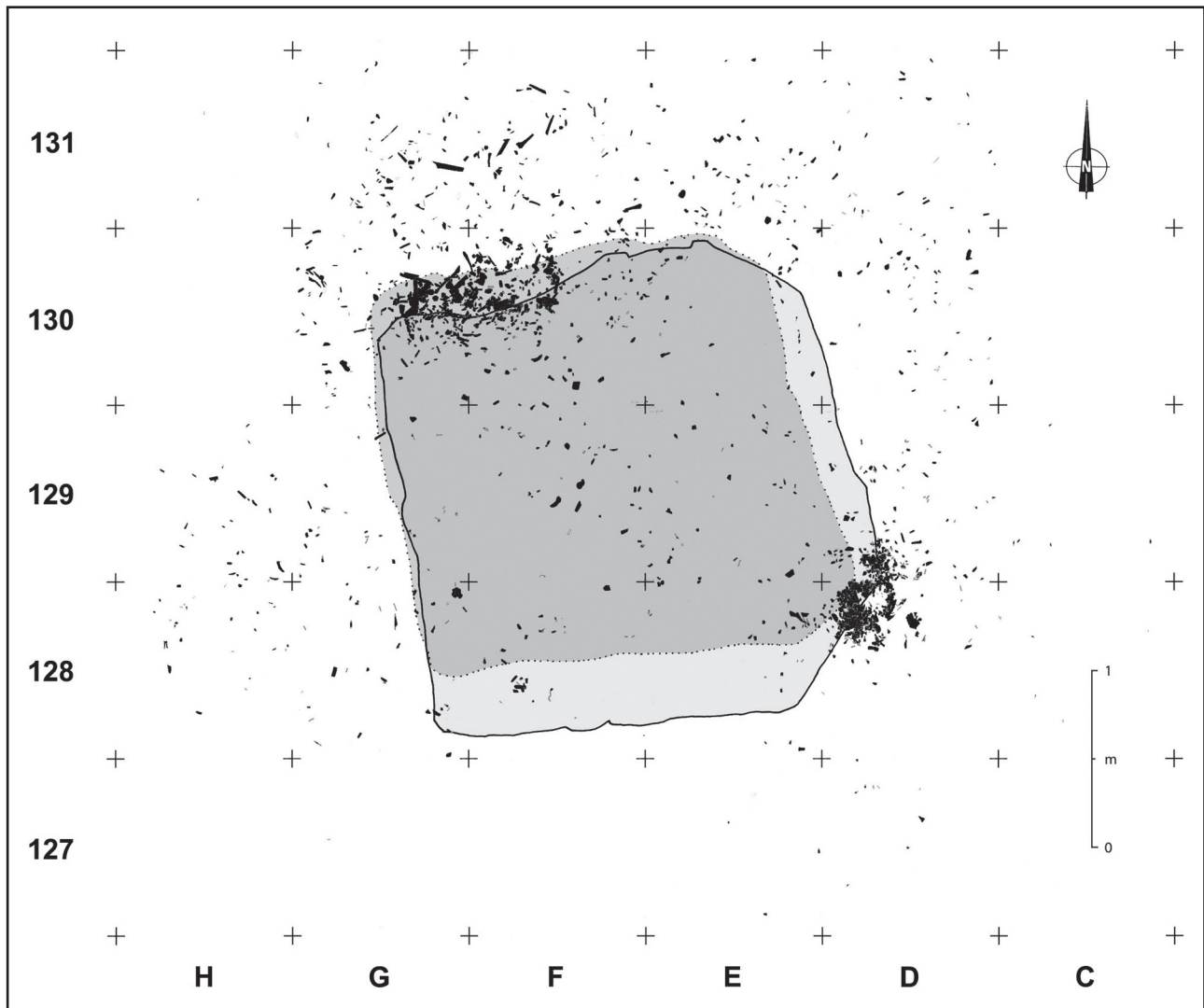
À ce jour, 2 300 restes humains ont été recueillis, dont plus de 230 dents. La fragmentation des os est importante. Quelques rares fragments atteignent une vingtaine de centimètres de longueur (Fig. 3), mais la plupart ne dépassent pas quelques centimètres. Le plan de répartition général des ossements met en évidence deux concentrations de restes osseux (Fig. 2) : plus de 1000 ossements et fragments dans la concentration au sud-est (D 128 – D 129), pour 700 environ au nord-ouest (F 130 – G 130). Dans la première concentration, plus de 120 dents, soit plus de la moitié du total des dents, et de très nombreux fragments crâniens sont présents sur un espace d'une cinquantaine de centimètres de diamètre. La plupart de ces éléments sont de petites dimensions, dépassant rarement quelques centimètres, mais quelques fragments d'os longs ont été découverts. La deuxième concentration couvre une surface plus grande sur une longueur d'environ 1 m d'est en ouest pour une largeur de 50 cm. Les ossements sont pour la plupart situés sous les pierres, mais certains se rencontrent déjà au sein du muret, parfois cassés, apparemment

*is a slight depression filled by a clay deposit rich in organic material, small burnt flint flakes and archaeological grave goods. Two other fittings (wedging) are respectively situated at about 1.5m from the low wall towards the south-west and 2m towards the south-east (Fig. 1). Both have rather similar dimensions: about 75cm from east to west for about 50cm from north to south. The south-west wedging is made of half a dozen oblique limestones and a sandstone block on edge, marking out a small depression, less than 30 cm at its longest. Hewn flints and human bones are not very numerous. The south-east wedging is less well preserved and the stones are smaller. It contains hundreds of human remains not only in the centre but also beneath some limestone blocks.*

### **Archaeological grave goods.**

*To date, 2300 human remains have been collected, among which are more than 230 teeth. The bone fragmentation is significant. Some rare fragments reach about 20 cm long (Fig. 3), but most of them do not exceed a few cm. The distribution layout shows two concentrations of human bones (Fig. 2): more than 1000 bones and fragments in the south-east concentration (D 128 – D 129), for about 700 in the north-west (F 130 – G 130). In the first concentration, more than 120 teeth, that is to say more than half the total, and numerous skull fragments have been found in a space of fifty centimetres diameter. Most of these elements are small, rarely exceeding a few centimetres, but some long bone fragments have also been found. The second concentration covers a wider surface, 1 m long from east to west and 0.50 m wide. Most of the bones are under the stones but some have been found within the low wall, sometimes broken, probably in the building process. There are very few teeth and most of the bony remains consist of long bone fragments: 5 or 6 femurs, 8 tibias, at least 4 fibulas, 2 humerus and ulnas, 4 radius.*





**Fig. 2 :** Auneau (Eure-et-Loir), « Le Parc du Château » - Sépulture sous dalle. Plan de répartition des ossements humains.

La dalle mégalithique est figuré en gris (sa face supérieure est en gris clair, délimitée par un trait continu, sa face inférieure est en gris foncé, délimitée par des pointillés).

**Fig. 2:** Auneau (Eure-et-Loir), “Le Parc du Château” – Under-slab burial. Distribution plan of human bones. The megalithic slab is in grey (the upper side is in light grey, marked out by a continuous line, the lower side is dark grey, marked out by a dotted line).

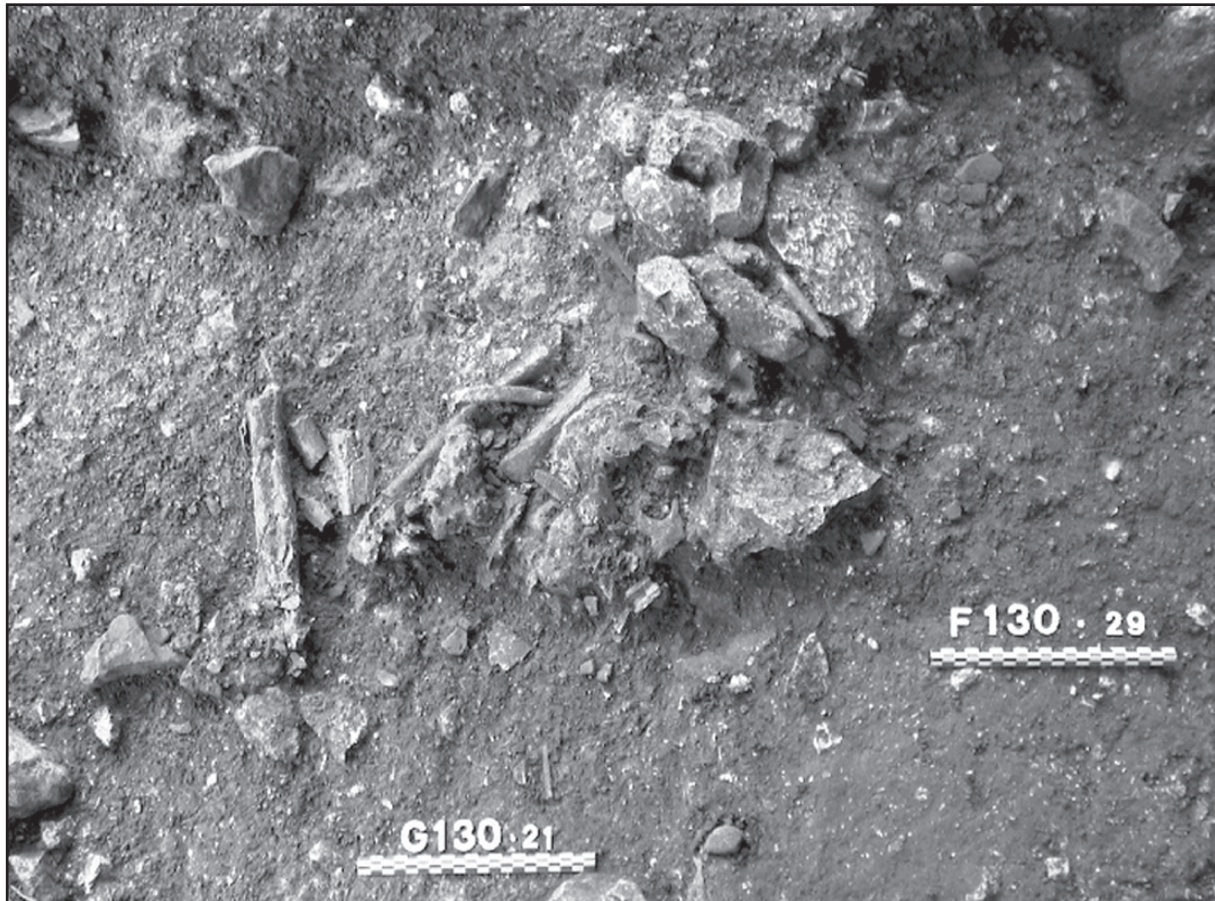
au cours de sa construction. Les dents sont plutôt rares. La plupart des restes osseux consistent en fragments d’os longs : plusieurs fémurs (5 ou 6), 8 fragments de tibias, au moins 4 fibulas, 2 humérus et ulnas, 4 radius. On constate une représentation plus forte des os longs des membres inférieurs, ce qui est également vrai pour les os du tarse, en plus grand nombre que ceux du carpe.

Le reste du mobilier, qui compte au total près de 14 000 objets, est constitué pour près de la moitié par des silex taillés. Il s’agit essentiellement de

*Long bones from lower limbs are more numerous, which is also the case for the tarsus bones which are more numerous than the carpus ones.*

*For the rest, there are about 14 000 goods, half of which are hewn flints. These are mainly debitage remains but we found about forty tools (scrapers, knives, picks, chisels,...). Around twenty artefacts have also been collected, sometimes big and trapezoidal shaped ones, two of which are of Sublaine type and one arrowhead with peduncle and ailerons. If the general distribution of flint and*





**Fig. 3 :** Auneau (Eure-et-Loir), « Le Parc du Château » - Sépulture sous dalle. Vue de détail d'ossements humains sous le muret.

*Fig. 3: Auneau (Eure-et-Loir), "Le Parc du Château" – Under-slab burial. Detailed view of the human bones beneath the low wall.*

restes de débitage, mais une quarantaine d'outils est présente (grattoirs, tranchets, pics, ciseaux...). Une vingtaine d'armatures de flèche a également été recueillie, avec quelques armatures trapézoïdales de grande taille, dont deux de type Sublaines et une pointe à pédoncule et ailerons. Alors que la répartition d'ensemble des outils en silex et en grès ne semble pas donner d'indications particulières, les armatures de flèches se situent de façon préférentielle au nord de la dalle, dont 7 dans le carré F 131. La céramique est très fragmentée. Quelques tessons présentent un décor de pastilles au repoussé, des formes carénées sont présentes, ainsi qu'une céramique grossière, avec des fonds plats et quelques languettes de préhension. Enfin, plus d'une centaine de fragments de nacre, deux poinçons en os et deux petites perles en grès devaient faire partie du mobilier accompagnant les défunts.

*sandstone tools does not give us any specific indications, the arrow frames are preferably placed to the north of slab, 7 in square F 131. Pottery is fragmented. Some shards present "repoussé" discs, some careened forms occur together with coarse pottery with flat bottoms and some prehension tongues. Lastly, more than a hundred mother-of-pearl fragments, two bony awls and two small sandstone pearls must be part of the goods left with the dead.*



## Éléments d'interprétation et comparaisons.

La nature de cette sépulture mégalithique (dalle sans supports, muret de pierre sèche), le faible nombre d'inhumés et le grand empierrement entourant la tombe nous avaient conduits dans un premier temps (Verjux, Dubois 1996) à proposer un rapprochement avec le groupe des sépultures sous dalle de type Malesherbes (Simonin *et al.* 1997), d'autant plus que le mobilier céramique recueilli alors se rapportait au Néolithique moyen. La forme trapézoïdale du tumulus évoquait les plus anciennes architectures mégalithiques de l'ouest de la France, même si l'empierrement est relativement peu épais et peu élaboré. Cependant le caractère particulier de la tombe d'Auneau avait été noté avec l'absence de chambre funéraire et de corps en connexion et la présence, sous la dalle, d'un empierrement similaire au tumulus environnant.

Le mobilier du Néolithique moyen (type Cerny et Chasséen) est assez abondant, mais la céramique du Néolithique moyen I peut se rapporter à la phase d'utilisation du bâtiment circulaire, tandis que les éléments chasséens peuvent être contemporains des sépultures individuelles en coffre. En revanche, une partie de l'industrie lithique et de la céramique correspond à la phase d'aménagement de la sépulture sous dalle au Néolithique récent ou final.

L'état actuel de la sépulture semble indiquer la vidange d'une tombe initiale, avant la mise en place du mégalithe. La dalle mégalithique repose directement d'une part sur le muret au nord et d'autre part sur les calages situés au sud-est et au sud-ouest et elle est parfaitement orientée par rapport à ces éléments (Fig. 4). L'hypothèse d'une mise en place de la dalle dans le but de condamner l'espace sépulcral, à l'image de plusieurs monuments étudiés récemment (Masset 1993 ; Jagu 1996), est envisageable.

Les ossements actuellement recueillis, et notamment les dents, indiquent un minimum d'une dizaine d'individus. Il ne s'agit cependant peut-être que d'une partie de la population inhumée, car il faut envisager des gestes funéraires complexes, en plusieurs étapes. Seule une étude détaillée de la dynamique des dépôts devrait être en mesure

## *Interpretation and comparison elements.*

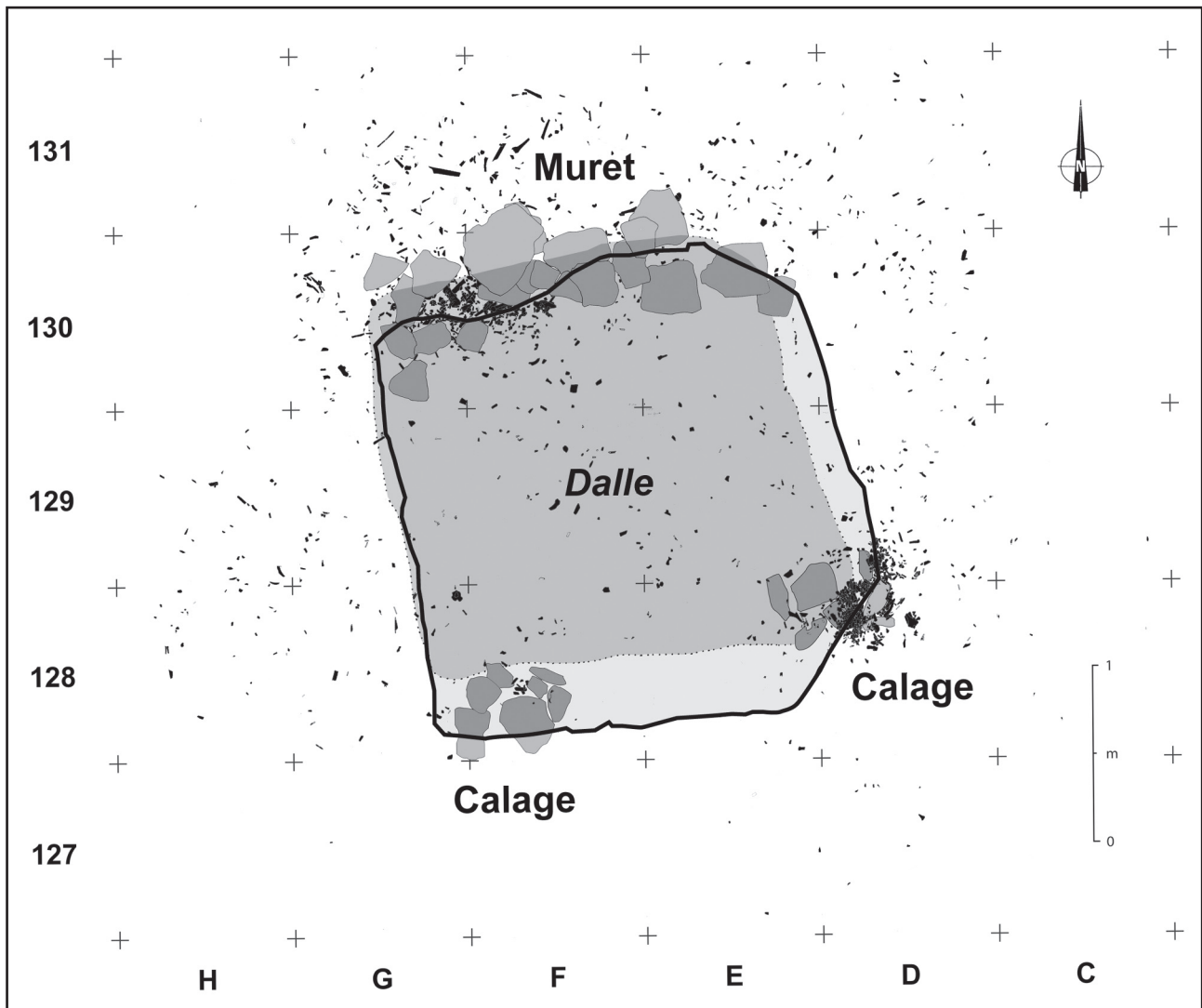
*The nature of this megalithic burial site (slab without supports, low wall in dry stone), the small number of bodies and the great stone bed enclosing the grave first led us (Verjux, Dubois 1996) to propose a parallel with the Malesherbes burial sites beneath capstone (Simonin *et al.* 1997), especially since the pottery goods collected then were related to the middle Neolithic period. The trapezoidal shape of the barrow recalled the earliest megalithic architecture from Western France, even if the layer of stones is not very thick and sophisticated. However, the specific character of the Auneau burial had been noted, together with the absence of a burial chamber and a body associated to it and the presence, beneath the slab, of a mound of stones similar to the surrounding barrow.*

*Grave goods from the middle Neolithic period (Cerny and Chasséen type) are rather numerous, but the pottery from the middle I Neolithic period can be related to the period of usage of the circular building, while the Chasséen elements could be contemporary to the individual cist burials. However, a part of pottery and lithic industry corresponds to the late or final Neolithic setting period of under-slab burial.*

*The present state of the burial chamber seems to show an emptying of the initial tomb before the installation of the megalith. The megalithic slab lies directly on the low wall to the north on one hand, and on the wedging to the south-east and south-west on the other. The slab is perfectly well positioned according to these elements (Fig. 4). We can suggest that the purpose of this slab was to lock up the burial space, as is the case for the recently studied monuments (Masset 1993 ; Jagu 1996).*

*The collected bones, and particularly the teeth, reveal at least ten bodies. However, this could represent only one part of the buried population, for we must consider sophisticated burial rituals, in several stages. Only a detailed study of the dynamic of the deposits could help to decipher them, in particular an analysis of joints and matchings*





**Fig. 4 :** Auneau (Eure-et-Loir), « Le Parc du Château » - Sépulture sous dalle. Plan d'ensemble des structures.

*Fig. 4: Auneau (Eure-et-Loir) "Le Parc du Château" – Under-slab burial. General lay-out of the structures.*

de les décrypter, notamment par l'examen des raccords et des appariements entre ossements, en tenant compte de la grande variabilité dans les pratiques : corps emportés en totalité ou non, dépôts secondaires, simple rejet en dehors de la chambre funéraire, piétinements ultérieurs,...(Chambon 1999).

Dans la mesure où une partie des silex est chauffée, notamment des armatures caractéristiques de la phase finale du Néolithique, et que certains ossements pourraient également avoir subi l'action du feu, l'hypothèse d'une phase d'incendie est à envisager. Un foyer partiellement conservé se

*between bones, taking into account the great variation in practises: entire bodies or not, secondary deposits, simple expulsion outside the burial chamber, later trampling, (Chambon 1999).*

*Considering the fact that some flints are burnt, in particular specific artefacts from the final Neolithic period and that some bones could also have been burnt, we can envisage that there has been a fire. A partially preserved fireplace is located in E 129, touching the south-east wedging. The occurrence of fire in burial rituals of the final Neolithic period is actually known, especially in the Centre region: collective burials of Montigny "Maison*



trouve en E 129, en contact avec le calage du sud-est. L'intervention du feu dans les rites funéraires de la fin du Néolithique est en effet connue, notamment en région Centre : sépultures collectives de Montigny « Maison rouge » dans le Loiret (Masset et Baratin 1980) et de Neuvy-en-Dunois en Eure-et-Loir (Masset *et al.* 1968), incinérations des « Canas » à Varennes-Changy dans l'est du Loiret (Billoin et Humbert 1999). Par ailleurs, l'existence possible d'une architecture préalable en bois, qui aurait brûlé, sera à examiner, l'association du bois et de la pierre dans les sépultures collectives étant désormais bien attestée dans le Bassin parisien au Néolithique (Leclerc 2000).

Le schéma de fonctionnement suivant peut alors être proposé :

- inhumations dans une fosse creusée dans le calcaire, avec éventuellement un monument en matière périssable, avec poteaux et aménagement hors du sol ;
- destructions et vidange partielle de la tombe (utilisation du feu ?) ;
- aménagement du muret en partie sur la fosse sous-jacente et installation des calages avec un dépôt simultané d'une partie des ossements issus de la sépulture initiale ;
- aménagement du tumulus ;
- dépôt de la dalle mégalithique.

Le principal problème posé par cette tombe mégalithique réside dans le manque d'éléments de comparaison. Des sépultures collectives recouvertes par une simple dalle mégalithique, fouillées anciennement en région Centre et attribuées au Néolithique final, par exemple à Huisseau-en-Beauce ou à Villerable en Loir-et-Cher (Bailloud 1979), peuvent être mentionnées, mais les informations sur ces tombes sont lacunaires.

À l'occasion du Colloque de Bougon, Roger Joussaume a attiré notre attention sur les similitudes avec le mégalithe de la Pierre Virante à Xanton-Chassenon (Vendée), fouillé en 1970-1971 (Joussaume 1977). Un bloc de calcaire, de forme pyramidale, reposait sur trois supports, à une cinquantaine de cm au-dessus du sol. Des traces d'aménagements en bois ont été mises en évidence. Une cinquantaine d'individus avait été inhumée dans ce monument, accompagnés d'un riche mobilier du Néolithique final.

*rouge” in Loiret (Masset & Baratin 1980) and Neuvy-en-Dunois in Eure-et-Loir (Masset et al. 1968), “Canas” cremations at Varennes-Changy in the eastern Loiret (Billoin and Humbert 1999). Besides, the possible existence of a previous timber architecture that would have burnt is to be considered, the association timber/stone in collective burial is now well documented in the Neolithic Paris Basin (Leclerc 2000).*

*The following outline of the process can be proposed:*

- *Burials in a pit dug in a limestone bed with a potential monument of perishable material, with posts and planning off ground;*
- *Destruction and partial emptying of the tomb (with fire?);*
- *Building of the low wall partly on the underlying pit and setting of wedging together with a deposit of some bones from the initial burial;*
- *Building of the barrow;*
- *Lying of the megalithic capstone.*

*The main problem with this megalithic tomb is the lack of elements of comparison. Collective burials covered by a single megalithic capstone, previously excavated in Centre region and related to the final Neolithic period, for example at Huisseau-en-Beauce or at Villerable in Loir-et-Cher (Bailloud 1979), can be mentioned, but we lack information about these tombs.*

*On the occasion of the Bougon Colloquium, Roger Joussaume drew our attention to the similarities with the Pierre Vivante megalith at Xanton-Chassenon (Vendée), excavated in 1970-1971 (Joussaume 1977). A limestone block in pyramidal shape laid on three supports, about 0.50 m above the ground. Evidences of timber setting have been found. About fifty bodies had been buried in this monument with rich grave goods from the final Neolithic period.*



R. Joussaume pense que ces comparaisons pourraient être étendues « à quelques tombes basses recouvertes d'une dalle de pierre du Néolithique récent final du centre de la France, où elles semblent se substituer aux allées couvertes que l'on rencontre au nord et à l'ouest de cette région » (R. Joussaume *in litteris*).

### Conclusion.

Cette présentation rapide de la sépulture sous dalle d'Auneau a permis de montrer toute l'originalité de ce petit monument dont l'étude reste à conduire. Il convient en effet d'examiner en détail les restes humains et d'analyser la dynamique des dépôts, afin de reconstituer l'histoire complète de la tombe. L'analyse architecturale sera également complétée avec les informations issues de la fouille de l'empierrement environnant, qui n'est pas encore terminée.

Les données actuellement recueillies conduisent à privilégier l'hypothèse d'une sépulture collective de la fin du Néolithique, ayant subi une phase de vidange. La dalle mégalithique d'une dizaine de tonnes aurait été mise en place ensuite, lors du processus de condamnation de l'espace sépulcral.

*According to R. Joussaume, these comparisons could be extended "to some low tombs beneath a capstone from the Late Final Neolithic period of the centre of France, where they seem to substitute for the gallery graves found to the north and west of this region" (R. Joussaume, in litteris).*

### Conclusion.

*This brief presentation of the under-slab burial of Auneau allowed us to show the originality of this small monument but a real study has still to be conducted. It would in fact be worth taking a closer look at the human remains and analysing the deposit dynamic in order to recreate the complete history of the tomb. The information collected during the current excavation of the next stone mound will complete the architectural analysis.*

*The current data leads us to favour the assumption of a collective burial site from the Final Neolithic period that would have undergone an emptying stage. Then, the ten ton megalithic capstone would have been laid down during the locking up process of the burial space.*

**Christian VERJUX**

Conservateur du patrimoine

Direction régionale des affaires culturelles Centre

6 rue de la Manufacture

45043 ORLÉANS CEDEX

FRANCE

E-mail : christian.verjux@culture.gouv.fr



## LE DOLMÉNISME EN RHÔNE-ALPES

### *DOLMENS IN THE RHÔNE-ALPES REGION (FRANCE)*

Laure DEVILLARD & Bernard GELY.

(Traduction en anglais / *English translation*: Edward HUGUES & Yves BODOT)  
(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

**Mots clefs** : Rhône-Alpes, Ardèche, inventaire, mise en valeur.

**Keywords**: Rhône-Alpes, Ardèche, inventory, site development.

La région Rhône-Alpes, circonscrite entre les Alpes et les marges orientales du Massif Central, est composée de huit départements (Ain, Ardèche, Drôme, Isère, Loire, Rhône, Savoie et Haute-Savoie). À l'intérieur de ce territoire, les dolmens sont répartis de façon peu uniforme (Fig.1).

Les départements de l'Ain et de la Savoie, jusqu'à présent, en sont dépourvus, alors qu'ils possèdent par ailleurs d'autres types de mégalithes (menhirs, cercle de pierre,...).

Pour quatre autres départements, quelques monuments répertoriés ont été étudiés, parfois anciennement :

- l'Isère : un dolmen fouillé en 1977 ;
- la Loire : six dolmens mentionnés, deux conservés ;
- le Rhône : deux monuments mentionnés dans la littérature ;
- la Haute-Savoie : cinq dolmens reconnus, il n'en subsisteraient que deux.

*The Rhône-Alpes region, lying between the Alps and the edge of the Massif Central, comprises eight départements (Ain, Ardèche, Drôme, Isère, Rhône, Savoie and Haute-Savoie). Within this region, a number of dolmens are known (Fig.1).*

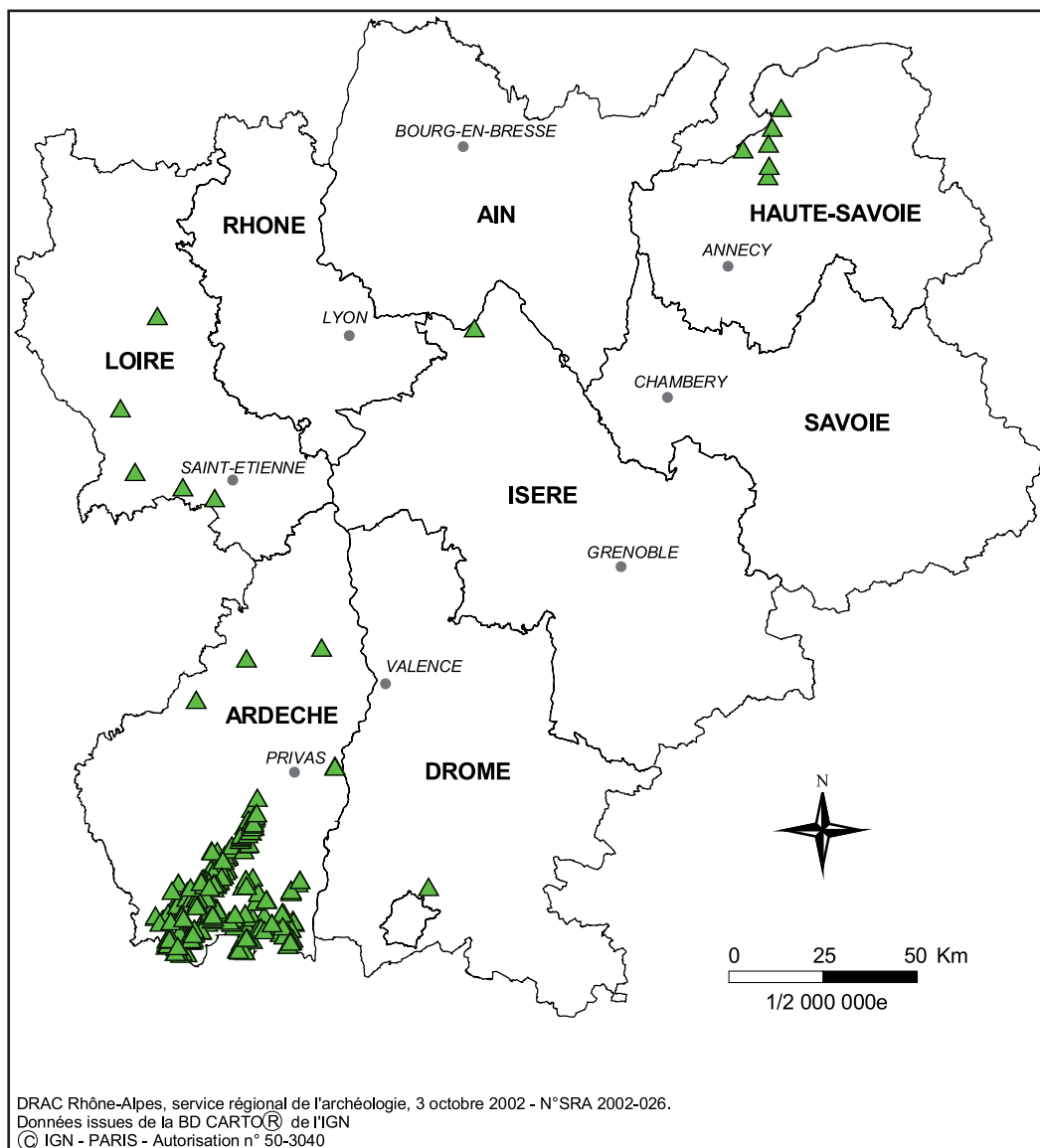
*In the départements of Ain and Savoie no dolmen has yet been found, although these départements contain other forms of megalithic monument (including menhirs, cup-marked stones and cromlechs).*

*In four other départements, several monuments have been recorded and have been the subject of study for some considerable time:*

- *Isère: one dolmen excavated in 1977;*
- *Loire: references to six dolmens; two dolmens preserved;*
- *Rhône: two monuments mentioned in the literature;*
- *Haute-Savoie: five monuments identified, with an estimated two surviving.*







**Fig. 1 :** Carte de répartition des dolmens en Rhône-Alpes.

**Fig. 1:** Map of the distribution of dolmens in Rhône-Alpes.

Pour la Drôme, jusqu'alors vierge de tout monument, on peut citer la découverte récente (1999) d'un dolmen à Montbrison-sur-Lez (inédit).

Actuellement, il n'existe pas de recherches particulières, sur le dolménisme, dans ces sept départements.

Le département le plus riche en dolmens est incontestablement celui de l'Ardèche (environ 700 monuments). L'activité de la recherche y est plus intense et l'a toujours été (dès le XIX<sup>e</sup> et le début du XX<sup>e</sup> siècle), en particulier pour ce qui est des travaux de fouilles et de prospection-inventaire sur les monuments qui sont à rattacher à l'ensemble du Midi de la France.

*In the Drôme département, which until recently had no monuments, a dolmen was recently discovered at Montbrison-sur-Lez (unpublished).*

*There is at present no specific research programme on the phenomenon of dolmens within these seven départements.*

*Without doubt, the département most richly endowed with dolmens is the Ardèche (with approximately 700 monuments). Research activity is accordingly more intense here and indeed has been so since the late nineteenth and early twentieth centuries. This is especially true for archaeological investigations of monuments within the wider context of the Midi (Southern France).*



Les dolmens sont situés essentiellement dans l'Ardèche calcaire, édifîés pour la plupart entre le Néolithique final et l'Âge du Bronze. Ils sont souvent groupés en petites nécropoles. Ils ont généralement un plan assez simple : chambres quadrangulaires avec deux supports latéraux maintenus écartés par une dalle de fond et soutenant la dalle de couverture. Quelques rares monuments s'écartent de ce modèle (type languedocien, type bas-rhodanien).

À l'heure actuelle, les recherches se poursuivent d'une part dans le cadre de l'inventaire des monuments : systématisé en 1985 sous l'impulsion de la Fédération ardéchoise de la recherche préhistorique et avec le soutien du service régional de l'archéologie il a permis d'établir près de 500 fiches de dolmens (description, relevés, photos...) (Fig.2) ; d'autre part autour de travaux de restauration et de mise en valeur.

On peut citer en particulier l'opération menée en 2002, conjointement par le Ministère de la culture (service régional de l'archéologie, conservation régionale des monuments historiques) et l'Institut d'archéologie de Freiburg en Allemagne (M. Wolfgang PAPE), sur la nécropole (six dolmens) de Bourg-Saint-Andéol. Celle-ci a la particularité de présenter les trois grands types architecturaux connus en Languedoc. Le projet visait à aborder l'architecture des monuments et leur environnement géologique immédiat. C'est la première fois dans le midi de la France qu'on aborde simultanément une nécropole dolménique dans sa globalité. Même si les remplissages des chambres funéraires sont bouleversés depuis la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, les informations concernant la chronologie des occupations et des dépôts, l'architecture et les étapes de construction sont de première importance. Par exemple, dans la couche scellée par la masse caillouteuse du dolmen n°1, des céramiques inornées et de l'outillage lithique sont apparus sous la base du tumulus. L'ensemble se rattacherait au Néolithique final. L'absence de restes humains et d'éléments de parure montre qu'il ne s'agit pas de la vidange d'une première utilisation de la tombe mais confirme l'hypothèse de l'existence d'un « horizon néolithique » antérieur ou contemporain de l'édification de ce monument (Fig.3).

*Dolmens are to be found essentially in the chalk regions of the Ardèche. The majority of these dolmens were erected between the end of the Neolithic period and the Bronze Age and they were often grouped in small cemeteries. They are laid out in a generally simple manner: square chambers with two lateral supports held apart by a threshold stone and supporting the capstone. There are, however, a few exceptions to this model (for example the Languedoc and Lower Rhone types).*

*Research is currently being carried out on the inventory of monuments which was systematised in 1985 thanks largely to the work of the Ardèche Federation for Prehistoric Research. The Federation, with the support of the regional archaeological service, has facilitated the creation of records of 500 dolmens (with individual descriptions, sketches, and photographs) (Fig.2). Research is also focusing on restoration work and site development.*

*One operation that deserves special mention was carried out in 2002 in conjunction with the Ministry of Culture (the regional archaeological service and the regional curator of historic monuments) and the Freiburg Institute of Archaeology (Germany). This project is focused on the necropolis of Bourg-Saint-Andeol with its six dolmens that interestingly include the three main architectural styles of the Languedoc region. The project aimed at addressing the architecture of monuments and their immediate environment. It is the first time in the Midi that a cemetery of dolmens has been studied in its entirety, and even though the funerary contents of chambers have been disturbed since the end of the 19th century, the information concerning the chronology of the activities and deposits, the architecture, and the stages of construction is of first importance. For example, in the layer sealed by the rubble cairn of dolmen no. 1, undecorated pottery and worked stone appeared beneath the base of the tumulus. This assemblage may be dated to the Final Neolithic. The absence of human remains or personal ornaments indicates that we are not here dealing with the clearing out of the tomb after an initial period of use. They confirm instead the existence of a 'Neolithic horizon' which preceded or was contemporary with the construction of the monument (Fig. 3).*





**Fig. 2 :** Relevé de dolmen de M. Chazaly.

*Fig. 2: Layout of M. Chazaly's dolmen.*





**Fig. 3 :** Dolmen n°1 des Géantes à Bourg-Saint-Andéol (07) ; fouille de la partie ouest du tumulus constitué de dalles. L'angle nord-ouest de la chambre vidée au XIX<sup>e</sup> siècle est encore parfaitement ajusté. Au sud, deux piliers échancrés marquent l'entrée de l'antichambre. (Cliché Bernard Gély, doc. SRA)

**Fig. 3:** Dolmen n°1 of the Géantes at Bourg-Saint-Andéol (07); excavation of the west part of the barrow made of small slabs. The north-west angle of the chamber emptied in the XIX<sup>th</sup> century is still perfectly fitted. To the south, two pillars in V mark the entrance of the forecourt (photo Bernard Gély, doc. SRA).

D'autre part, dans le tumulus du dolmen n°2, l'hypothèse d'une accumulation des débris extraits de la chambre lors de l'édification du monument est retenue pour l'instant. Enfin, des restes humains épars dans le couloir d'accès marqueraient la condamnation du dolmen n°4. Par ailleurs, cela prouve bien que les actions de restauration ne peuvent s'envisager sans étude archéologique préalable.

Parallèlement au travail d'inventaire, se développent, via les communes et le département, des actions de valorisation de ce patrimoine. Le plus souvent il s'agit de mettre en valeur et de présenter les monuments dans le cadre d'itinéraires. Ces actions sont à accompagner et à suivre de près car à trop vouloir signaler les dolmens, on risque de les

*On the other hand, in the case of the cairn surrounding dolmen no. 2, the most likely explanation remains at present that material removed from the chamber accumulated during the construction of the monument. Finally, a burial of possibly Early Bronze Age date in the passage marks the disuse of dolmen no. 4. It also demonstrates clearly that restoration cannot be envisaged without preliminary archaeological study.*

*Alongside the inventory work, communes and department have been actively promoting the rich archaeological value of these sites. For the most part, this has entailed presenting monuments within the context of archaeological itineraries. This work needs to be undertaken with care as publicizing the existence of dolmens places them poten-*



mettre en danger. Aussi dans l'avenir immédiat, il faudrait pouvoir intensifier les travaux de consolidation/stabilisation et de protection des monuments. De même il faut poursuivre leur étude et rattraper le retard de publication les concernant.

*tially at risk. Thus, in the immediate future, it will be necessary to intensify both the restoration and protection of monuments. Likewise, further study of such monuments needs to be matched by improved publication of material in the field.*

**Laure DEVILLARD,  
Bernard GELY**

*Direction régionale des affaires culturelles de Rhône-Alpes  
Service régional de l'archéologie  
Le Grenier d'abondance  
6 quai Saint-Vincent  
69283 LYON CEDEX 01  
FRANCE  
E-mail L. DEVILLARD : laure.devillard@culture.gouv.fr*



## DÈS LE V<sup>e</sup> MILLÉNAIRE SUR LE PLATEAU DE BEVAIX (NEUCHÂTEL, SUISSE) : FOSSES, FOYERS ET ATELIERS DE TAILLE EN CONTEXTE MÉGALITHIQUE

### *ON THE BEVAIX PLATEAU OF NEUCHÂTEL (SWITZERLAND) FROM THE FIFTH MILLENNIUM BC: PITS, HEARTHES AND STONE-WORKING IN A MEGALITHIC CONTEXT*

Marie-Hélène GRAU BITTERLI & Annick LEDUCQ.

(Traduction en anglais / *English translation*: Daniel BITTERLI)  
(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text*: Chris SCARRE)

**Mots clefs** : statue-menhir, pierre à cupules, stèle, piquetage, céréales.

**Keywords**: *statue-menhir, stone with cupules, stela, carving, cereals.*

Les vestiges découverts, entre 1993 et 2000 sur les parcelles de Bevaix/Treytel-A Sugiez, Bevaix/Le Bataillard et Bevaix/Les Maladières révèlent l'existence d'un site mégalithique complexe qui couvre une surface de trois hectares environ et a été fréquenté entre le milieu du V<sup>e</sup> et le début du II<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. (Fig.1).

Le gisement, nommé par commodité Bevaix/Treytel-A Sugiez, est situé entre les premiers contreforts du Jura et la rive nord du lac de Neuchâtel, au débouché d'un plateau molassique (plateau de Bevaix). On notera la présence de nombreuses sources sur son bassin versant et celle d'un ancien marais à son extrémité est. L'ensemble s'inscrit sur un axe longeant le pied oriental du Jura, au sein d'une série de sites mégalithiques contemporains : Yverdon/Promenade des Anglaises (Voruz 1992), Corcelles-près-Concise (Chevalier 1995) et Saint-Aubin/Derrière-la-Croix (Wüthrich 2003).

*The remains excavated between 1993 and 2000 on the parcels of land of Treytel-A Sugiez, Le Bataillard, and Les Maladières at Bevaix have revealed the existence of a complex megalithic site covering a surface of approximately three hectares and used from the middle of the 5<sup>th</sup> to the beginning of the 2<sup>nd</sup> millennium BC (Fig. 1).*

*The site, which we have named Treytel-A Sugiez, is located between the lowest foothills of the Jura mountains and Lake Neuchâtel, at the point where the hills open onto a molasse (soft Tertiary sandstone) plateau (the Bevaix plateau). A notable feature of the catchment area is the presence of numerous springs and of a marsh at its easternmost limit. The site is in line with the eastern end of the Jura, along with a series of contemporary megalithic sites: Promenade des Anglaises at Yverdon (Voruz 1992), Corcelles-près-Concise (Chevalier 1995), and Derrière-la-Croix at Saint-Aubin (Wüthrich 2003).*



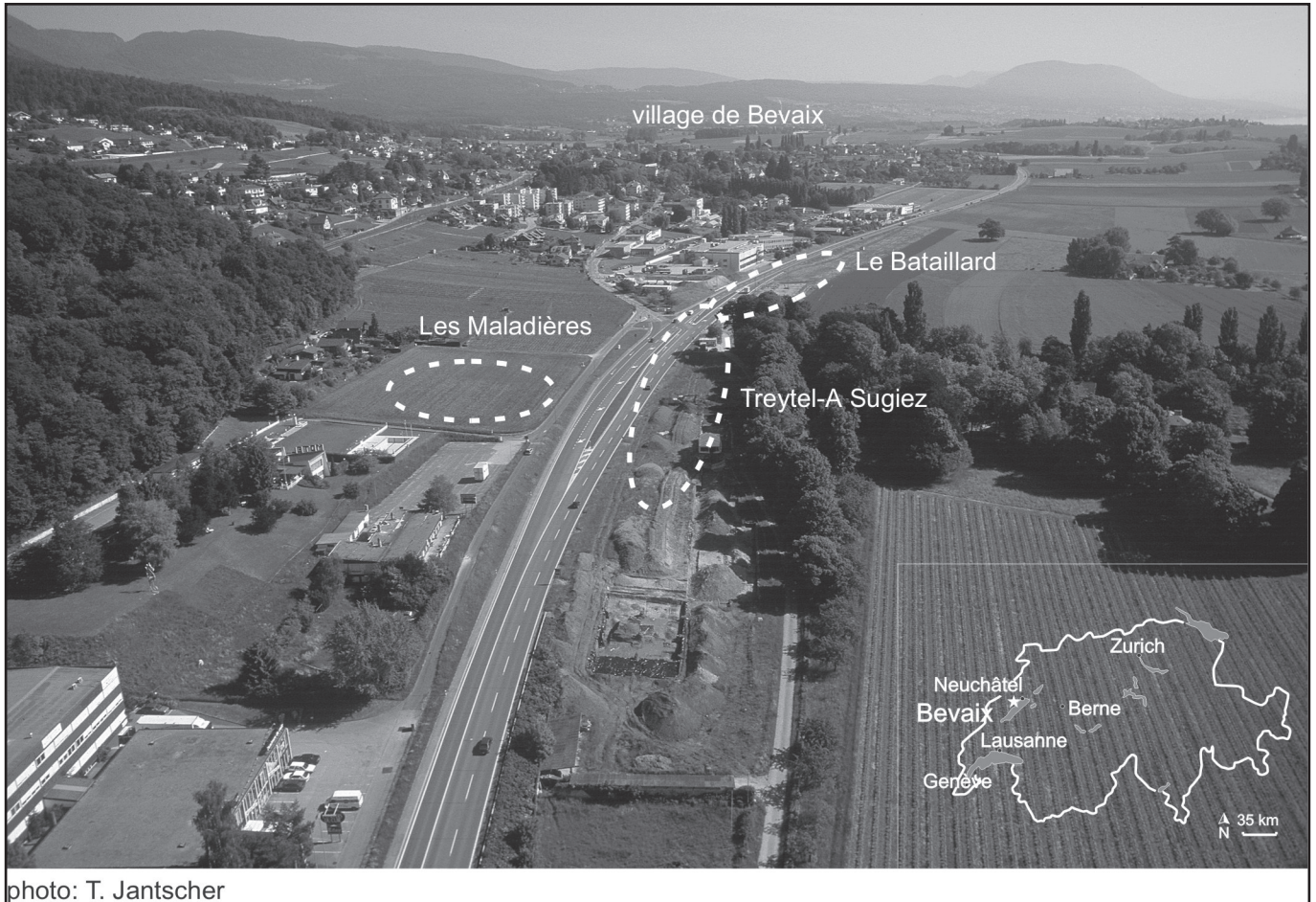


photo: T. Jantscher

**Fig. 1 :** Le gisement s'étend entre les premiers contreforts du Jura au nord-ouest et le lac de Neuchâtel au sud-est, au débouché d'un plateau molassique (Plateau de Bevaix).

**Fig. 1:** The site lies between the first foothills of the Jura to the north-west and Lake Neuchâtel to the south-east, where the hills open to a molasse plateau (Bevaix plateau).

Avec les 15 mégalithes mis au jour, il est possible de restituer au moins un alignement, orienté nord-sud, composé de sept menhirs et d'une pierre à cupules, prolongé par un groupe de trois menhirs probables situé dans le même axe, à environ 120 m au nord, et par quatre menhirs gisant hors de cette ligne (Fig.2). Deux statues-menhirs affichent des caractéristiques morphologiques et iconographiques remarquables, reflétant probablement deux emplois successifs. En effet, leur silhouette en fuseau et leur sommet muni d'un rostre (apicule) les rapprochent des formes rencontrées à Yverdon et datées du Néolithique moyen par J.-L. Voruz. Quant aux figurations anatomiques et semble-t-il vestimentaires, elles évoquent certaines représentations du Midi, en particulier les stèles languedociennes à Tête de Chouette, attribuées à la fin du Néolithique (D'Anna 1977 ; D'Anna et al. 1995)

*With 15 megaliths unearthed, it is possible to reconstruct at least one alignment, on a north-south axis, consisting of seven menhirs and one stone with cup marks, followed by a group of three probable menhirs situated on the same axis approximately 120 m to the north, and by four menhirs lying outside this line (Fig. 2). Two statue-menhirs show remarkable morphological and iconographic features, probably reflecting two successive uses. Indeed, their elongated and slightly convex silhouette and their upper part, with projecting 'head' (apicule), links them to the forms found at Yverdon and dated to the Middle Neolithic by J.-L. Voruz. The anatomical details and the likely depiction of clothes evoke certain representations from the South of France, particularly the Languedoc stelae of Tête de Chouette (owl head) type, dating from the end of the Neolithic (D'Anna 1977; D'Anna et*





photo: T. Jantscher

**Fig. 2 :** L'alignement mégalithique de Treytel-A Sugiez avec, à gauche de la tente, l'apparition de la grande statue-menhir (deux menhirs brisés sont abrités sous la tente).

**Fig. 2:** The megalithic alignment of Bevaix/Treytel-A Sugiez, with, on the left of the tent, the great statue-menhir in the process of being unearthed (two broken menhirs are sheltered under the tent).

(Fig.3). Constitué de trois tranchées de calage disposées autour d'un bloc de granite, un aménagement complexe a également été reconnu sous un murgier<sup>1</sup> en creux contenant une dalle ouvragée et une stèle. Cette dernière, pourvue de deux gorges, dont une ébauchée, comporte des traces de piquetage grossier sur sa surface plane et d'un piquetage plus fin sur le chant ainsi que sur les bords latéraux d'une des gorges. D'après la datation radiocarbone de l'une des fosses (3910-3530 av. J.-C. ; ETH-23275), le démantèlement (ou l'installation ?) de cette structure remonterait au Néolithique moyen II. Nous pourrions avoir affaire à un dolmen ou à un autre monument composé de stèles ou de menhirs dressés<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Amas de pierres provenant de l'épierrement des champs.

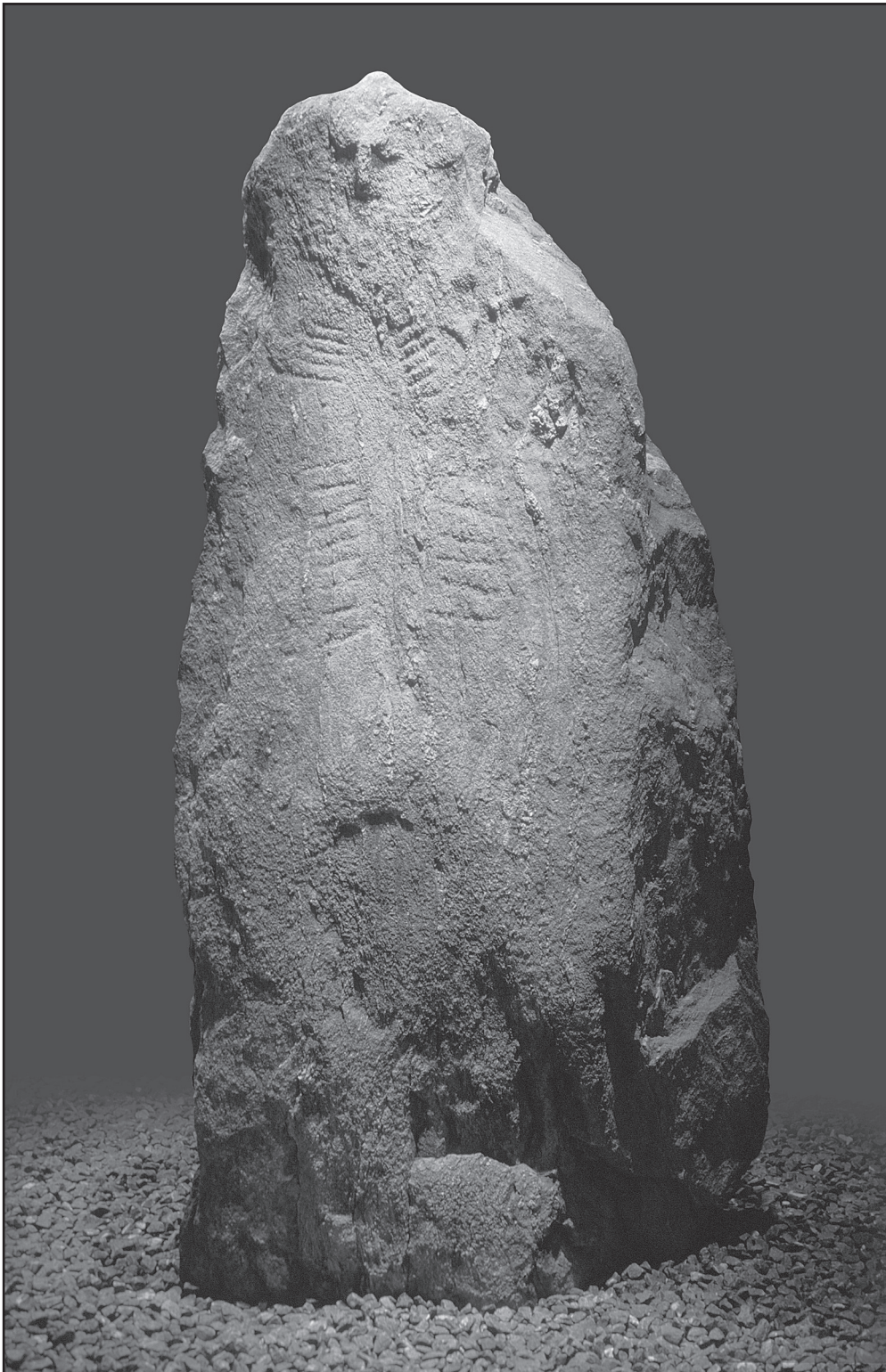
<sup>2</sup> Nous remercions Patrick Moinat pour nous avoir proposé cette seconde hypothèse (com. pers. décembre 2002).

*al. 1995) (Fig. 3). A complex lay-out comprising three foundation trenches situated around a block of granite has been recognised under a concave pile of stones collected from the fields which contained a carved stone slab and a stèle. The latter bears two furrows, one of them roughly carved. It also has marks of rough carving on its flat surface and a finer carving on the edge as well as on the sides of one of the furrows. According to the radiocarbon date of one of the pits (3910-3530 BC; ETH-23275), the demolition (or construction?) of this structure probably fell into the Middle Neolithic II period. We may be dealing with a dolmen or some other monument composed of stelae or standing stones<sup>1</sup>.*

<sup>1</sup> We should like to thank Patrick Moinat for suggesting this second hypothesis (pers.comm. December 2002).







**Fig. 3 :** La grande statue-menhir de Treytel-A Sugiez (hauteur totale : 3,30 m) ici, avec une hauteur apparente de 2,50 m (exposition permanente du Laténium à Hauterive). Alors que le rostre apical pourrait remonter au V<sup>e</sup> millénaire av. J.-C., le visage et les motifs piquetés sont probablement plus récents. Cliché : J. Roethlisberger.

**Fig. 3:** The great statue-menhir of Bevaix/Treytel-A Sugiez (total height 3.3 metres) shown here with an apparent height of 2.5 metres (permanent exhibition of the Laténium in Haute-ri-ve). Whereas the apical rostrum very probably dates from the 5th millennium B.C. the face and the carved patterns are likely to be more recent. Photo: J. Roethlisberger.



La présence d'encoches sur les bords de certains menhirs indique que ces pièces ont été clivées de manière à leur conférer une face plane et les impacts de piquetage, relevés sur quelques pièces, ont été obtenus à l'aide de pierres ou de galets éclatés appointés (Jean-Claude Bessac, CNRS, U.M.R. 154, Lattes, com. pers.).

Dans le voisinage des blocs, 73 aménagements anthropiques (fosses, foyers, rejets, ateliers) ont été dégagés. Leur relation stratigraphique avec les menhirs n'a pas pu être observée en raison d'une intense érosion et du fait des interventions que ces derniers ont subi à la fin du Moyen-Âge puis au XVII<sup>e</sup> siècle (destruction, enfouissement). Ce sont les éléments de datation (Néolithiques moyen et final, Bronze ancien) qu'ils ont livré et leur répartition spatiale, avoisinant les monuments mégalithiques, qui nous incitent à les y associer.

La céramique ainsi que les analyses radiocarbone nous ont permis de définir deux longues périodes d'occupation entre le Néolithique moyen I et le Bronze ancien, avec une nette interruption entre 3500 et 2900 av. J.-C.

La première phase, qui se développe durant le Néolithique moyen I et II entre 4600 et 3500 av. J.-C., correspond au fonctionnement d'une série de foyers et à l'utilisation de fosses ainsi qu'à l'installation d'une grande partie du complexe mégalithique, dont celle des deux statues-menhirs.

Le mobilier céramique, faunique et lithique recueilli dans les structures est discret. Quelques silex révèlent une industrie élaborée dans des matériaux exogènes, indiquant des relations avec le nord et le sud du Jura (Olten, Bellegarde), ainsi qu'avec le Plateau suisse à l'est (Lucerne, Fribourg, Albeuve) et la France à l'ouest (Mont-Les-Etrelles, Meusnes).

Les macrorestes carbonisés recueillis dans les structures comprennent des céréales, sous forme de fruits et de restes de battage (froment/blé dur/blé poulard) et des plantes de cueillette (noisetier, rosier, prunier, sureau).

Une seconde phase d'occupation, principalement au Néolithique final, est attestée par la présence de deux « ateliers » dans lesquels des artisans ont façonné des haches en roche verte. Des

*The presence of notches on the edges of certain menhirs indicates that these stones were split in such a way that a flat face was obtained. The marks of percussion discovered on certain stones indicate the impacts of stones or sharp splintered pebbles (Jean-Claude Bessac, CNRS, U.M.R. 154, Lattes, pers.comm.).*

*Seventy-three man-made structures (pits, fireplaces, workshops, waste) have been excavated in the vicinity of the blocks. It has not been possible to establish their stratigraphic relationship with the menhirs owing to the intense erosion and the fact that the stones were either destroyed or buried at the end of the Middle Ages and during the 17<sup>th</sup> century. The dating evidence (Middle and Later Neolithic, Early Bronze Age) of these structures and their location in the close vicinity of the megalithic monuments nonetheless encourages us to associate them.*

*Both ceramics and radiocarbon dating have allowed us to define two long periods of activity between the Middle Neolithic I and the Early Bronze Age, with a clear interruption between 3500 and 2900 BC.*

*The first phase, during the Middle Neolithic I and II between 4600 and 3500 BC, is marked by a series of fireplaces and the use of pits, as well as the erection of a large part of the megalithic complex, including the two statue-menhirs.*

*The ceramic, faunal and lithic material collected from these structures is sparse and plain. Some of the flint is non-local in origin and indicates links with the north and south of the Jura (Olten, Bellegarde), the Swiss plateau in the east (Lucerne, Fribourg, Albeuve) and France in the west (Mont-Les-Etrelles, Meusnes).*

*The charred macro-remains recovered from these structures consist of cereals (fruits, and remains from the threshing of wheat and barley) and remains of gathered wild plants (hazelnuts, rosebush, plums, elderberry).*

*A second phase of occupation, falling principally during the Final Neolithic, is attested by the presence of two 'workshops' in which craftsmen made greenstone axes. Several Bell Beaker traces*



vestiges campaniformes et du Bronze ancien (bâtiments, céramique) sont encore à signaler et correspondent vraisemblablement, pour la dernière période, à un hameau indigène.

*and Bronze Age remains (buildings and ceramics) must also be mentioned, and probably correspond, for the latter period, to an indigenous hamlet.*

### Remerciements

Nous tenons à remercier Michel Egloff, chef du Service et Musée d'archéologie de Neuchâtel et directeur du Laténium, Béat Arnold, archéologue cantonal, ainsi que nos collègues Miryam Rordorf Duvaux (étude céramique), Jean-Michel Leuvrey (examen des mégalithes), Elisabeth Fierz-Dayer et Alain Tréhoux (géologie), Örne Akeret et Ingela Geith Chauvières (carpologie), Jehanne Affolter (provenance des matières premières siliceuses) de toutes leurs précieuses informations. Les vestiges découverts à Bevaix/Le Bataillard et Bevaix/Treytel-A Sugiez feront l'objet de deux monographies dans la série « Archéologie Neuchâteloise ».

**Marie-Hélène GRAU BITTERLI,  
Annick LEDUCQ**

*Service et Musée d'archéologie de Neuchâtel  
Laténium-Espace Paul Vouga  
2068 HAUTERIVE  
SUISSE*

*E-mail M.-H. GRAU BITTERLI : marie-helene.graubitterli@ne.ch  
E-mail A. LEDUCQ : ch.annick2@wanadoo.fr*







## QUATRIÈME PARTIE : LE MÉGALITHISME DE LA PÉNINSULE IBÉRIQUE

### *MEGALITHIC MONUMENTS OF THE IBERIAN PENINSULA*

*Introduction par Roger JOUSSAUME*

(Traduction en anglais / *English translation: Chris SCARRE*)

Depuis l'époque, en 1985, où je tentais une synthèse des connaissances sur le mégalithisme dans le monde, de nombreuses recherches sur le sujet ont été entreprises en Péninsule ibérique, tant en Espagne qu'au Portugal.

Bien que tous les textes espérés, à l'occasion du colloque de Bougon, ne nous soient pas parvenus, on note une avancée importante dans la connaissance du mégalithisme ibérique qui s'est produite en particulier grâce aux recherches effectuées dans l'intérieur de la péninsule, la Meseta, où les travaux de P. Bueno Ramirez et R. de Balbin Behrmann montrent le rapport qui existe entre le mégalithisme de l'intérieur et celui de l'occident atlantique avec, entre autres, des chambres circulaires bordées de sept orthostates et plus. Il s'y trouve aussi des chambres circulaires dites « *redondiles* » par Delibes qui sont en partie construites en briques crues. Ces études sont à l'origine de la mise en évidence d'un art spectaculaire lié à des pierres dressées et permettent également de faire le lien entre la tombe mégalithique et l'habitat voisin, idée jusque là rejetée par les chercheurs qui considéraient les peuples des mégalithes comme des groupes itinérants sur la Meseta. Ce mégalithisme de la Meseta paraît se mettre progressivement en place dès la fin du VI<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. suivant ces auteurs, ce qui en ferait le mégalithisme le plus ancien daté de l'Europe de l'Ouest.

*Since 1985, when I sought to compile an overview of our knowledge of megalithic monuments worldwide, numerous studies on the subject have been undertaken in the Iberian Peninsula, both in Spain and Portugal.*

*Although some of the contributions hoped for at the Bougon conference have not materialised, it is clear that there have been important advances in our knowledge of Iberian megalithic monuments. This is especially clear from research in the interior of the peninsula, the Meseta. Here the work of P. Bueno Ramirez and R. de Balbin Behrmann has demonstrated the link that is created between the megalithic monuments of the interior and those of the Atlantic zone by, among other features, circular chambers constructed of seven or more orthostats. Also present are the circular chambers labelled "redondiles" by Delibes which are partly constructed of unbaked mud brick. These studies form the basis for the demonstration of a spectacular artistry applied to standing stones which also allows the relationship to be established between megalithic tombs and neighbouring settlements. This relationship had hitherto always been rejected by researchers who considered the megalith-builders of the Mesta as non-settled itinerant groups. According to these authors, the megalithic tradition of the Meseta began to become established from the end of the 6th millennium BC, making it the oldest dated megalithic tradition of western Europe.*



Toujours dans la Meseta, parallèlement à ces architectures spécifiques, existent des tumulus sans chambre qui recouvrent des corps dans une fosse peu profonde et des grottes artificielles, plus nombreuses que l'on imaginait, à côté de grottes naturelles également utilisées à des fins funéraires au Néolithique. Plusieurs systèmes funéraires se côtoient donc à cette époque.

D'autres régions de la Péninsule Ibérique ont vu une progression spectaculaire des connaissances du mégalithisme. Il en est ainsi en Galice où l'on retiendra, bien sûr, l'étude des dolmens superposés de Dombate avec leurs orthostates magnifiquement décorés et les lignes de petites stèles dressées dans l'entrée. Ce mégalithisme est daté de la fin du V<sup>e</sup> et première moitié du IV<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.

Avec V. S. Gonçalves, on abordera le mégalithisme du centre et du sud du Portugal. Si les monuments orthostatiques sont toujours considérés comme les plus anciens et les « *tholoi* » les plus récents, l'auteur souligne une contemporanéité d'utilisation pour certains d'entre eux et une attribution chronologique globale dans la première moitié du III<sup>e</sup> millénaire avant J.-C., même si les plus anciens remontent à la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> selon lui. Ils seraient donc relativement tardifs dans l'évolution du mégalithisme atlantique. Par ailleurs, V. S. Gonçalves insiste sur une définition du mégalithisme qui serait en rapport avec les coutumes funéraires et non avec l'architecture de « grosses pierres », ce qui le conduit à envisager un inattendu « mégalithisme des grottes ».

À partir de leur fouille du monument de Palacio III dans la province de Séville, « *tholos* » chalcolithique en très bon état de conservation, L. G. Sanjuan et D. W. Wheatley présentent l'intéressant résultat de leur étude spatiale et paysagère du phénomène mégalithique dans cette région riche en

*Still on the Meseta, in parallel with these specific architectural types, there also exist unchambered burial mounds where the body is placed in a shallow pit; and artificial caves, more numerous than had been thought, alongside natural caves which were also used for funerary purposes during the Neolithic. Several funerary traditions hence existed side by side at that period.*

*Other regions of the Iberian Peninsula have also witnessed spectacular progress in our knowledge of megalithic monuments. This is the case in Galicia where special mention must be made of the superimposed dolmens of Dombate with their magnificently decorated orthostats and the rows of small standing stones in the entrance. This megalithic tradition is dated to the end of the 5th and the first half of the 4th millennium BC.*

*With the contribution of V.S. Gonçalves we move on to the megalithic monuments of central and southern Portugal. Although orthostatic monuments are still considered to be the earliest and "tholoi" the most recent, the author underlines how some of them were in use contemporaneously. They may broadly be attributed to the first half of the 3rd millennium BC, although Gonçalves argues that the earliest examples go back to the second half of the 4th millennium BC. This makes them relatively late in the development of the Atlantic megalithic tradition. At the same time, V.S. Gonçalves insists on a definition of "megalithic" which derives from funerary practices rather than the use of large stones, a definition which him leads to identify an unexpected "cave megalithic".*

*Starting from their excavation of the monument of Palacio III, a well-preserved chalcolithic "tholos" in the province of Seville, L.G. Sanjuan and D.W. Wheatley present the results of their spatial and landscape study of the megalithic monuments of this region which is rich in dolmens of various kinds. An*



dolmens de types divers dont une synthèse est par ailleurs soumise au lecteur.

En Catalogne, traitée ici par J. Guilaine dans une synthèse globale du mégalithisme du bassin nord-occidental de la Méditerranée, les travaux récents ont confirmé l'existence de petits coffres à sépultures individuelles ou peu collectives dans de petits tumulus circulaires dès le milieu du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C., suivie de chambres circulaires ou polygonales à couloir qui pourraient marquer une évolution par rapport aux monuments funéraires précédents.

Ainsi, après avoir recherché une origine exclusive du mégalithisme atlantique dans le bassin oriental de la Méditerranée au cours des années 50-60, puis une origine locale indépendante sur différents rivages de l'Europe atlantique, depuis le sud de l'Espagne jusqu'aux pays nordiques en passant par les îles britanniques, dans les années 70-80, un équilibre peu à peu se fait jour pour admettre une circulation assez intense des produits, des idées et des hommes qui conduit à des influences réciproques propices au développement de cultures régionales particulières dans une ambiance économique et sociale comparable d'une région à l'autre.

*overview of these types is also provided.*

*Catalonia falls within the general overview by J. Guilaine of megalithic monuments in the north-west Mediterranean basin. Here recent work has confirmed the existence of small cists with individual burials, or with small numbers of inhumations, in modest circular cairns from the middle of the 5th millennium BC. They are followed by circular or polygonal chambered passage graves which may be a development from the earlier forms.*

*During the 1950s and 1960s a single origin for Atlantic megalithic monuments was sought in the eastern basin of the Mediterranean. This was replaced during the 1970s and 1980s by an independent local origin in different parts of the Atlantic façade, from southern Spain to Britain and Ireland and northwards to Scandinavia. Today, a more balanced view is gradually becoming clear which admits a widespread circulation of products, ideas and people leading to interactions that allowed the development of specific regional cultures within a social and economic setting that was broadly comparable from one region to another.*

**Roger JOUSSAUME**

Directeur de Recherche Émérite au C.N.R.S.





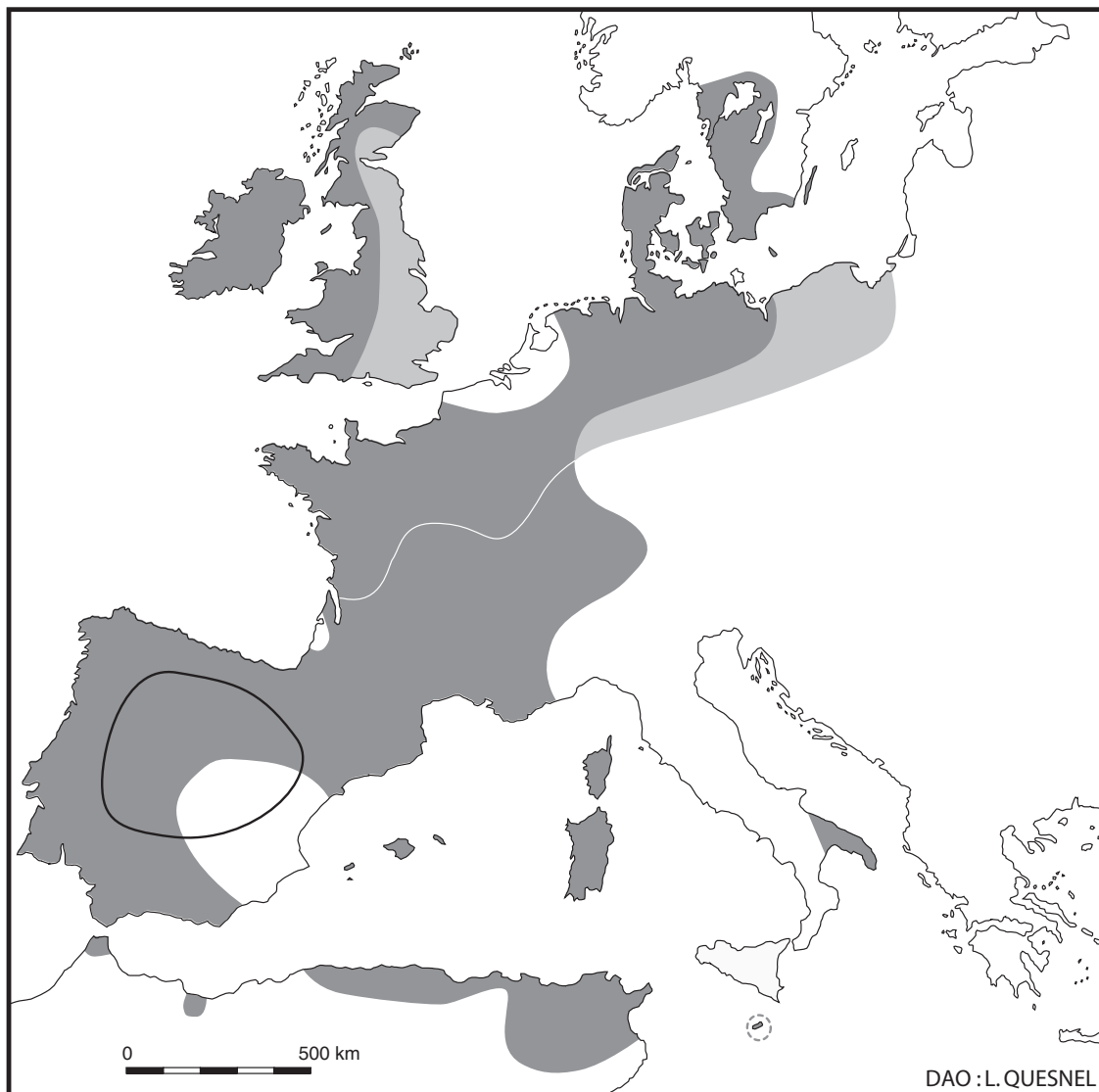


## MÉGALITHES DANS LE CENTRE DE LA PÉNINSULE IBÉRIQUE : UNE PERSPECTIVE D'ANALYSE À PARTIR DE LA MESETA SUD

### *MEGALITHS IN THE CENTRE OF THE IBERIAN PENINSULA: A VIEWPOINT OF ANALYSIS FROM SOUTHERN MESETA*

Primitiva BUENO RAMIREZ, Rosa BARROSO BERMEJO,  
Rodrigo DE BALBIN BEHRMANN.

(Traduction en anglais / *English translation:* Marie-Christine WAGNER)  
(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text:* Chris SCARRE)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*



Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*



Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*



### Résumé

Les différentes théories sur le mégalithisme de l'intérieur de la Péninsule Ibérique présentaient une dichotomie côte/intérieur dans laquelle la région centrale restait en dehors des phénomènes culturels de la Préhistoire Récente. Notre vision propose, à partir des travaux sur place réalisés dans le bassin intérieur du Tage, une richesse démographique qui se traduit par l'occupation de territoires depuis des époques anciennes du Néolithique. Les mégalithes s'inscriraient dans cette dynamique démographique néolithique, où les aires d'habitation et les aires funéraires gardent une forte contiguïté. Dolmens, tumulus et « redondiles » seraient les formes funéraires du premier horizon mégalithique intérieur avec des chronologies C14 du dernier tiers du VI<sup>e</sup> millénaire BP (V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.), où les chambres à grand diamètre et plus de sept orthostates auraient un protagonisme accusé et une origine probable dans le bassin du Tage.

L'intensification de l'exploitation de ces territoires intérieurs s'accompagne d'un essor démographique qui se traduit par la présence de Campaniforme et de biens de prestige associés à des structures funéraires de genres divers parmi lesquelles se distinguent les grottes artificielles de Tolède, Madrid et, probablement, León. Il faudrait y ajouter la présence de dolmens et de tumulus. Les dates du IV<sup>e</sup> millénaire BP (III<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.) manifestent le long parcours du mégalithisme intérieur.

Le polymorphisme dès ses premières manifestations et des dates semblables à celles de la façade atlantique dessinent donc le phénomène intérieur comme une culture vigoureuse et pas du tout marginale.

### Abstract

The various earlier theories about the megalithic monuments of the interior of the Iberian peninsula proposed a dichotomy between coast and interior in which the central region remained isolated from the cultural developments of the later prehistoric period.

Our view, based on archeological work in the inland Tagus basin, supposes instead a high level of population that was associated with the occupation of these territories from the early stages of the Neolithic. Megaliths were inserted in this demographically dynamic Neolithic, where settlement and funerary areas were closely contiguous. Dolmens, burial mounds and "redondiles", were the key monument forms of the earliest megalithic culture of the interior; associated with C14 chronologies beginning in the last third of the 6th millennium BP (5<sup>th</sup> millennium BC). The large chambers with more than seven orthostats were a particularly notable feature and probably had their origin in the Tagus basin.

The intensive exploitation of these inland areas was accompanied by a population increase that is revealed by the presence of Bell Beakers and prestige goods, and associated with funerary structures of a different type in which the artificial caves of Toledo, Madrid and probably Leon stand out. There are in addition dolmens and tumuli. Dates of the 4th millennium BP (3<sup>rd</sup> millennium BC) demonstrate the long sequence of megalithic monuments in the Iberian interior.

The polymorphism of these monuments from their very first appearance, and their similarity in date to monuments of the Atlantic façade, together indicate that the megalithic phenomenon of the interior was a powerful culture and should in no way be considered marginal.

### Resumen

Las diferentes teorías sobre el megalitismo del interior de la Península Ibérica presentaban una dicotomía costa/interior en la que la región central quedaba fuera de los fenómenos culturales de la Prehistoria Reciente.

Nuestra visión propone, a partir de los trabajos realizados en la cuenca del Tajo, una riqueza demográfica que se traduce en la ocupación de territorios desde épocas antiguas del Neolítico. Los megalitos se inscribirían en esta dinámica demográfica neolítica en la que las áreas de habitación y las áreas funerarias guardan una fuerte contigüidad. Dólmenes, túmulos y redondiles serían las formas funerarias del primer horizonte megalítico interior con cronologías C14 del último tercio del VI milenio BP (V milenio cal BC.) en las que las cámaras de gran diámetro y más de siete ortostatos tendrían un protagonismo acusado y un origen probable en la cuenca del Tajo.

La intensificación de la explotación de estos territorios interiores se acompaña de un incremento demográfico que se traduce en la presencia de Campaniforme y de bienes de prestigio asociados a estructuras funerarias de diverso tipo entre las que se distinguen las cuevas artificiales de Toledo, Madrid y, probablemente, León. Habría que añadir la presencia de dólmenes y túmulos. Las fechas de IV milenio BP (III milenio cal BC.) manifiestan el largo recorrido del megalitismo interior.

El polimorfismo de sus primeras manifestaciones y las fechas semejantes a las de la fachada atlántica dibujan el fenómeno interior como una cultura vigorosa y nada marginal.

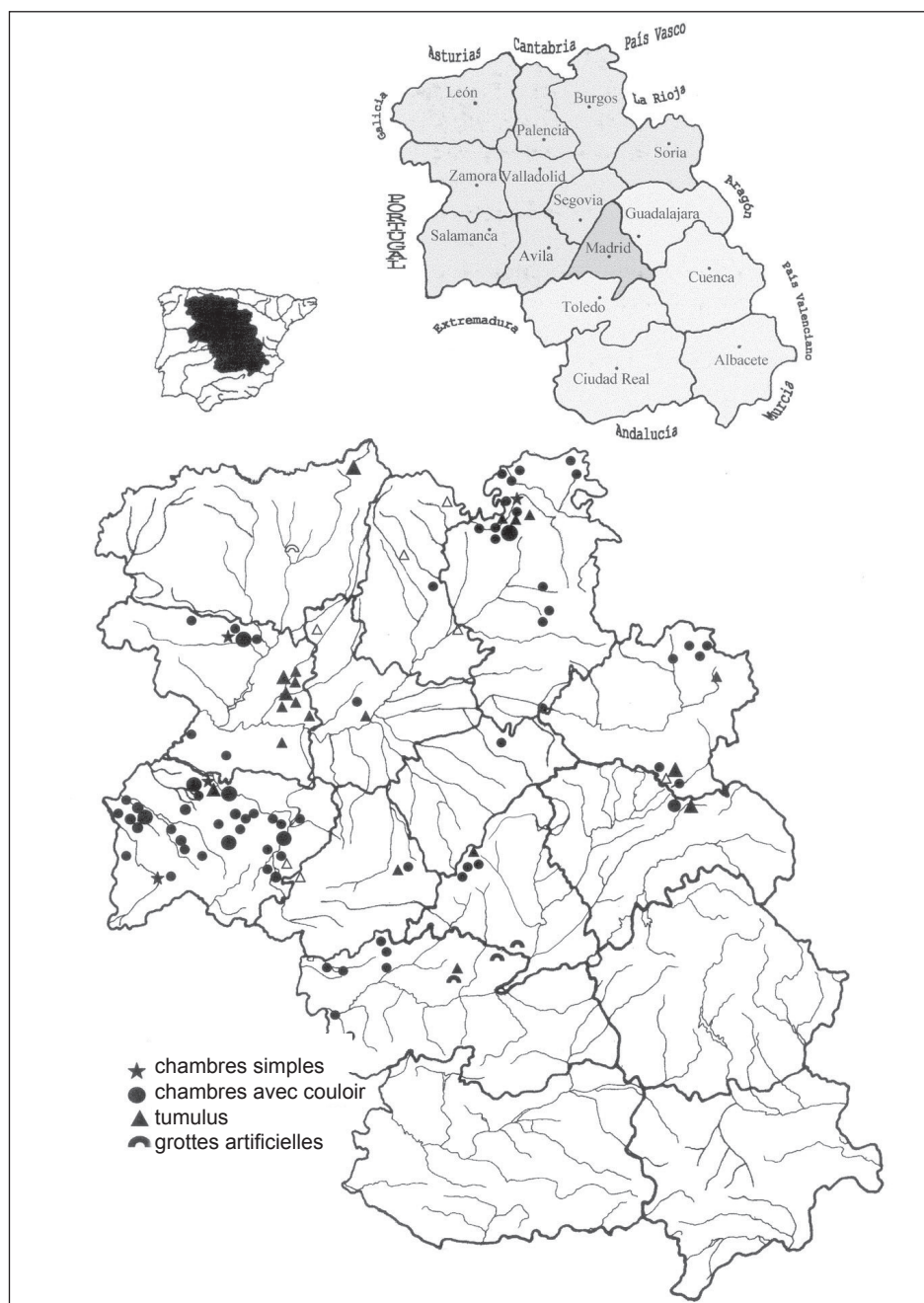


### Le mégalithisme de la Meseta : monuments et interprétations.

Dans la caractérisation géographique de la Péninsule ibérique on appelle Meseta au relief plat la zone centrale formée par les terres des bassins moyens du Tage et du Douro. Elles appartiennent donc aux bassins les plus importants de la Péninsule, avec la facilité de connexion que cet emplacement suppose en vue d'explications de type culturel. (Fig. 1).

### *Megaliths in the Meseta: monuments and interpretations.*

*In the geography of Iberia, the Meseta is the level plain in the centre of the peninsula formed by the middle basins of the Tagus and the Douro. These are the largest basins of the Peninsula, and offer the capacity for interconnections that would be expected from such a situation and that have a bearing on explanations of cultural development (Fig. 1).*



**Fig. 1 :** La Meseta dans la Péninsule Ibérique et la situation des divers types architecturaux.  
**Fig. 1:** The Meseta in the Iberian Peninsula and distribution of architectural types.



La situation des mégalithes connus pendant les années 60 dans la Péninsule pouvait être structurée en trois grands groupes : à l'ouest, le Portugal et ses expansions espagnoles, spécialement Galice, Salamanque, Estrémadure et une partie de l'Andalousie ; au nord-est, le foyer catalan auquel on associait une partie des mégalithes reconnus dans le Pays Basque ; et, au sud-est, los Millares.

La voie d'entrée des influences mégalithiques vers le foyer catalan et basque, en tenant compte du soi-disant vide intérieur, se résolvait à travers la Galice et les Asturies pour atteindre le Pays Basque. Ce n'est qu'à partir de la mise en valeur de l'existence de mégalithes dans le bassin du Douro que la possibilité d'un chemin intérieur prend des teintes de réalité (Delibes *et alii* 1987, p. 182).

Les mégalithes de la Meseta sud ne jouent pas un grand rôle dans ces hypothèses, étant donné surtout l'exigüité de ceux qui sont connus (Leisner 1943, p. 83 ; Leisner 1959, p. 329 ; Leisner 1960, p. 22-23). L'absence de données dans les provinces de Cuenca, Ciudad Real et Albacete est contrebalancée par la présence de grottes sépulcrales et nous sommes convaincus que, dans quelques années, elle se verra compensée par des tumulus non mégalithiques et des grottes artificielles comme celles que nous avons récemment découvertes dans la province de Tolède.

C'est à partir des années 70 que les données se développent, ce qui suscite des réflexions sur le rôle du mégalithisme intérieur (Savory 1975). C'est à cette époque que se situe la publication de quelques mégalithes des provinces de Burgos (Osaba *et alii* 1971 a et b), de Guadalajara (Osuna 1975) ou de Madrid (Losada 1976).

Dans la province de Burgos, Delibes et son équipe récupèrent l'information de la zone des Loras proposant un groupe en connexion avec le nord de La Rioja, ce qui s'explique non seulement par l'identité des architectures et des mobiliers, mais aussi par l'évidence de se trouver pratiquement dans le bassin de l'Ébre. Ils distinguent un second noyau dans la zone centrale du Douro, où le rituel mégalithique aurait cessé d'être pratiqué autour de 3 000 avant J.-C., raison qui justifierait la pénurie de dolmens, si bien qu'on utilisait toujours les existants (Delibes et Rojo 1997, p. 411), et un dernier ensemble, dans la province de Salamanque, plus proche géographiquement et culturellement d'Estrémadure, où les mégalithes auraient une forte représentation (Delibes et Santonja 1986).

*The megaliths identified during the 1960s in the Peninsula can be divided into three major groups: to the west, Portugal with its Spanish extensions including Galicia, Salamanca, Extremadura and part of Andalusia; to the northeast, the Catalan centre to which can be added some of the megaliths of the Basque Country; and to the southeast, Los Millares.*

*Megalithic influences were thought to have entered the Catalan and Basque areas (taking account of the empty interior) via Galicia and the Asturias before reaching the Basque Country. It was only when megalithic monuments were discovered in the Douro Basin that the possibility of connections across the interior began to appear a reality (Delibes et al. 1987, 182).*

*The megalithic monuments of the southern Meseta do not play an important role in these arguments, especially given the insubstantial nature of those monuments that are known (Leisner 1943, 83; Leisner 1959, 329; Leisner 1960, 22-23). The absence of information for the provinces of Cuenca, Ciudad Real and Albacete is offset by the presence of burial caves and we are confident that in a few years time it will be overturned by the discovery of non megalithic mounds and artificial caves similar to those that we have recently found in the province of Toledo.*

*It is since the 1970s that the increasing amount of information has given rise to a re-evaluation of the role of megalithic monuments in the Iberian interior (Savory 1975). At the same time, megaliths have been recorded in the provinces of Burgos (Osaba et al. 1971 a & b), Guadalajara (Osuna 1975) and Madrid (Losada 1976).*

*In Burgos, Delibes and his team collected data on the Loras area, and proposed that this group of monuments was connected to the northern Rioja, a connection which may be explained not only by the character of the architecture and the finds, but also by the fact that it is located practically within the Ebro Basin. They identify a second group in the central zone of the Douro where the megalithic ritual went out of use around 3000 BC. That could explain the scarcity of dolmens which led to the re-use of the existing ones (Delibes & Rojo 1997, 411). They discovered one final group in the province of Salamanca, geographically and culturally closer to Extremadura, where megaliths are widespread (Delibes & Santonja 1986).*



Nos travaux en Estrémadure et dans la province de Tolède (Bueno *et alii* 1999 ; Bueno Ramírez 1991) proposent des rapports tant avec la zone nord qu'avec les Beiras et l'Alentejo portugais, qui se déduisent des architectures prépondérantes, de l'art mégalithique (Bueno et Balbín 1994) et de quelques matériels (Bueno Ramírez 1992) qui montrent une forte connexion des mégalithes intérieurs avec les productions occidentales. Les cultures du bassin intérieur du Tage ont beaucoup à dire dans cette nouvelle hypothèse, car il y a dans ce secteur une concentration de chambres à grand diamètre du type Azután avec des dates anciennes, qui reproduit le modèle le plus commun dans le territoire intérieur.

Les fouilles des dolmens de Sedano, dans la province de Burgos, celles du tumulus du Miradero et des Zumacales (Delibes *et alii* 1987, p. 183-185), dans la province de Valladolid, celles du tumulus du Teso de Oro (Palomino et Rojo 1997), dans la province de Zamora, celles de la Peña de la Abuela (Kunst et Rojo 1999) et de l'Alto de la Tejera (Jimero, Fernández 1992), dans la province de Soria, ou celles du dolmen du Prado de las Cruces (Fabián 1997), dans la province d'Ávila, ajoutent à l'hypothèse exposée plus haut la présence indéniable du polymorphisme parmi les sépulcres de la Meseta nord. Et ce, sans tenir compte des données, car elles sont moins connues, sur les tumulus mégalithiques de Castroseracín, dans la province de Ségovie, ou dans les montagnes des provinces de Léon et de Palencia qui prolongent en partie ceux qui ont été repérés dans la Liébana de Santander (Arias *et alii* 1995). On trouve une situation identique dans le cas des monuments documentés dans la Meseta sud : des tumulus, des dolmens et des grottes artificielles qui manifestent la variété de solutions architecturales.

Dans le domaine des marqueurs symboliques nous devons faire référence à la présence de peintures schématiques et de menhirs. Il faut y ajouter la constatation de l'existence de traces d'occupation, à proximité immédiate des monuments, dans une séquence habitat/sépulture qui constitue, à notre avis, une des plus intéressantes nouveautés au sujet de la valorisation du mégalithisme intérieur. Un autre point de réflexion met l'accent sur la continuité ou la discontinuité des sociétés agricoles et métallurgiques, ces dernières représentées

*Our investigations in Extremadura and the province of Toledo (Bueno et al. 1999; Bueno Ramírez 1991) led us to propose a link as much with the northern zone as with Beiras and the Portuguese Alentejo, on the basis of the predominant architectural forms, the megalithic art (Bueno and Balbín 1994) and some of the artefacts (Bueno Ramírez 1992) which indicate a strong connection between the megaliths of the interior and those of the west. The cultures of the inner basin of the Tagus are important to this new vision, since that area has a concentration of chambers of large diameter of Azután type, with early dates. These replicate the type of monument most common in the interior.*

*Excavation of the Sedano dolmens in Burgos, the Miradero and Zumacales mounds in Valladolid (Delibes et al. 1987, 183-185), the Teso de Oro mound in Zamora (Palomino & Rojo 1997), Peña de la Abuela (Kunst & Rojo 1999) and Alto de la Tejera (Jimero, Fernández 1992) in Soria, and the Prado de las Cruces dolmen (Fabián 1997) in Ávila, add to the above hypothesis the obvious polymorphism present among the burial monuments of the northern Meseta. This is underlined by the less well-known megalithic mounds of Castroseracín in Segovia, or those in the mountains of the provinces of Léon and Palencia, which are in part an extension of those identified in the Liébana of Santander (Arias et al. 1995). The position is the same in the southern Meseta: mounds, dolmens and artificial caves display a variety of architectural forms.*

*From the symbolic point of view, it is important to note the presence of standing stones and schematic paintings. To this we must add the discovery of traces of settlements immediately next to the monuments, forming a sequence of settlement and burial which, in our opinion, is one of the most significant new developments in the study of the megalithic monuments of the interior. Another subject for consideration is the continuity or discontinuity of farming and metallurgical societies. The latter are represented by Beaker vessels which*



par le vase campaniforme, lequel détient un rôle notoire dans les occupations des mégalithes de la Meseta, puisque des gens qui employaient des vases campaniformes ont été les constructeurs et les utilisateurs de ces tombeaux de sépultures collectives.

### **L'environnement et l'économie des gisements mégalithiques de la Meseta.**

Les données ont augmenté sensiblement depuis le souci manifesté par Delibes et Santonja (1986) de comprendre la situation des mégalithes de la Meseta par rapport à leurs possibilités économiques jusqu'à nos jours, si bien qu'il nous faut davantage d'analyses polliniques mettant en évidence le milieu ambiant des noyaux mégalithiques très éloignés les uns des autres et situés dans des environnements très différents.

On observe une tendance accusée pour l'emplacement dans des territoires aux possibilités d'exploitation mixte, c'est pourquoi les secteurs situés en bas de montagne ou en fond de vallée à proximité des montagnes sont les plus communs (Delibes *et alii* 1992, p. 11), voire des modèles mixtes (Bueno Ramírez *et alii* 2002).

Il semble que l'on rejette les enclaves à fort potentiel agricole et propices pour une exploitation spécialisée. Ces territoires sont, au contraire, caractéristiques de peuplades et de monuments de dates plus récentes, fondamentalement du Chalcolithique et du Bronze, tel qu'il arrive dans des noyaux rapprochés (Bueno Ramírez 2000, p. 40). Si la situation dans le territoire des mégalithes les plus anciens permet d'insister sur l'hypothèse de l'élevage, qui se voit confirmée par des restes d'Ovis, de Bos et de Sus, il n'est pas moins vrai que nous disposons aussi d'évidences de culture, même de périodes antérieures. Il y a du blé cultivé dans la province de Soria daté du VII<sup>e</sup> millénaire BP (Kunst, Rojo 1999), en plus d'animaux domestiques et il y a eu des champs de blé à côté de quelques mégalithes comme Azután ou Huidobro.

Les analyses polliniques d'Azután (Bueno Ramírez *et alii* 2002) montrent une grande fréquence de pollens d'olivier antérieurs à la construction

*had a highly significant role in the Meseta megaliths since the people who employed the Beaker vessels were the builders and users of these collective burial structures.*

### ***The environment and economy of the megalithic site of the Meseta.***

*The amount of data has increased since Delibes and Santonja (1986) expressed the need for a better understanding of the Meseta megaliths in relation to economic potential. What is now required is more pollen analysis specific to the various megalithic sites, which are very far from each other and situated in very different environments.*

*It should be noted that the sites tend to be located in areas with a potential for dual exploitation which explains their regular positioning at the bottom of mountains or valleys (Delibes *et al.* 1992, 11) or sometimes both (Bueno Ramírez *et al.* 2002).*

*Some areas with high farming potential, ideal for specialized exploitation, seem to have been excluded. By contrast, they typically have evidence of populations and monuments of later date, mainly from the Chalcolithic and Bronze Age, like those found in adjacent areas (Bueno Ramírez 2000, 40). In the zone of the earliest megaliths the evidence supports the assumption of stockbreeding, which is confirmed by remains of Ovis, Bos and Sus, but it is nevertheless true that we have evidence of arable cultivation, even from pre-megalithic periods. Cultivated wheat is attested in the Soria province from the 7th millennium BP (Kunst & Rojo 1999), together with evidence of domestic animals and wheat fields close to some megaliths such as Azután or Huidobro.*

*Pollen analysis from Azután (Bueno Ramírez *et al.* 2002) revealed a high frequency of olive pollen prior to the building of the monument, suggesting*



du monument, évoquant une possible culture de l'olivier dans un milieu de pâturage avec un taux important d'oliviers sauvages, semblable à celle qui a été détectée dans le pâturage méditerranéen (Terral 2000, 2001).

La *dehese*, en tant que paysage cultivé, avec des clairières consacrées à la culture de céréales et des pâtures pour les animaux, constitueraient le milieu ambiant récurrent dans l'aménagement mégalithique de l'intérieur (Bueno Ramírez 2000, p. 42).

### **Les aires d'habitation et les aires d'enterrement dans le mégalithisme de la Meseta.**

Les hypothèses des années 80 (Arribas et Molina 1984) qui voyaient dans la dissociation habitat/tombe la preuve de l'itinérance permanente des peuplades mégalithiques ont changé avec le temps, surtout pendant les années 90.

Les mégalithes ne sont plus une évidence sporadique de l'activité humaine, mais l'évidence des lieux d'habitation où l'on a aussi enterré les morts.

Nous disposons donc d'une importante quantité de données concernant les habitations en plein air qui délivrent la démographie intérieure du caractère marginal que l'on a voulu lui attribuer à plusieurs reprises. Et, ce qui est plus intéressant, ces données confirment que les recherches des prochaines années vont inexorablement avancer vers une quantification plus abondante du phénomène.

Des matériels inclus dans les tumulus des monuments, des aires d'habitation qui leur sont contiguës et des séquences habitation/tombe attestent la forte connexion entre la vie et la mort dans le paysage des mégalithes de l'intérieur de la Péninsule.

Des exemples tels que celui de la Velilla (Delibes, Zapatero 1996), dans la province de Palencia, ou celui d'Azután (Bueno Ramírez *et alii* 2002), dans la province de Tolède, servent d'ailleurs à fixer la chronologie des sépulcres les plus anciens dans les derniers siècles du VI<sup>e</sup> millénaire BP dans une situation de fréquentation récurrente de ces mêmes territoires. Les mégalithes ne constitueraient donc pas le premier aménagement néolithique, mais la constatation d'une population ancienne dans les zones qui nous occupent.

*that olive trees may have been cultivated within a grazing area presenting a great number of wild olive trees, similar to that encountered in the vegetation of Mediterranean pasture land (Terral 2000, 2001).*

*The dehese, a cultivated landscape with clearings for cereals and grazing spaces for animals, would represent the prevailing environment in inland megalithic areas (Bueno Ramírez 2000, 42).*

### **Settlement and burial areas in megalithic Meseta.**

*The assumptions of the 1980s (Arribas & Molina 1984) which saw in the dissociation of settlement and burial an indication that the megalithic populations were nomadic have changed over the years, especially during the 1990s. Megaliths are no longer the sporadic evidence of human activity, but indicate areas of settlement in which the dead were also buried.*

*The substantial amount of evidence for open air settlements which we now possess invalidates the marginal character previously attributed to the demography of the interior. What is more interesting, this data confirms that further research in the years to come will identify more and more examples of this phenomenon.*

*Material included in the covering mounds, the settlement areas next to them and settlement/burial sequences provide evidence of a strong relationship between life and death in the megalithic landscape of the inland part of the peninsula.*

*Examples such as La Velilla (Delibes & Zapatero 1996) in the province of Palencia, or Azután (Bueno Ramírez *et al.* 2002), in Toledo, serve to fix the chronology of the earliest burials in the last centuries of the 6th millennium BP within a context of recurrent occupation of these particular lands. Hence the megalithic monuments might not be the first Neolithic structures, but evidence of an already established population in the areas with which we are here concerned.*





### Architectures, mobiliers, tombes.

S'il y a bien quelques chambres sans couloir, les monuments intérieurs présentent des chambres à forme circulaire constituées par plus de sept orthostates placés l'un à côté de l'autre. Cette disposition est commune à quelques dolmens des Beiras portugaises, à beaucoup de dolmens situés dans l'Estrémadure espagnole, surtout au nord du Tage, et à presque tous ceux qui appartiennent à la Meseta et au nord de La Rioja.

Ce que Delibes et son équipe ont appelé des « redondiles » en constitue une variante. Ils se réfèrent à une chambre circulaire, parfois avec couloir, réalisée sur une base de pierre et avec des levées en briques crues. Cette construction reproduit des espaces similaires à ceux des architectures décrites.

Il faut considérer dans ce chapitre concernant les chambres à couloir des monuments de faible hauteur qui présentent des typologies classiques à des dates un peu plus avancées (Bueno Ramirez 1994), connues dans les provinces de Tolède, de Guadalajara et de Madrid.

Un autre type de monument à signaler, est celui des tumulus sans architecture intérieure. Certains sont des accumulations de cadavres recouverts avec de petites pierres et où, dans bien des cas, la chaux intervient : le Miradero, province de Valladolid, Los Morcales, province de Burgos, et la Peña de la Abuela et la Sima, province de Soria, qui ont probablement eu à l'origine des structures plus complexes. Dans d'autres cas, les cadavres ont été déposés sur le sol ou dans une fosse peu profonde. C'est le cas des tumulus de Rebolledo (Burgos), San Martín de Valderaduey (Zamora) ou El Castillejo (Tolède).

Enfin, il nous faut inclure l'intéressante nouveauté des grottes artificielles de Tolède (Bueno Ramirez *et alii* 1999, 2000). Si l'on y ajoute celles que nous avons déjà analysées à Yuncos (Bueno Ramirez *et alii* 1999, p. 103), province de Tolède, et à Ciempozuelos (Bueno Ramirez *et alii* 2000), l'éventail de ces formes s'avère beaucoup plus large que ce que les travaux traditionnels proposaient.

On ne peut pas affirmer une division stricte par tranches d'âge, et une démonstration de la sélection

### Architectures, graves goods, burials.

*Though chambers without passage are found, the inland monuments generally consist of circular chambers formed by seven or more orthostats placed next to each other. This arrangement is common to many dolmens in the Spanish Extremadura, especially to the north of Tagus, and to almost all those located in the Meseta and northern Rioja.*

*The structures called 'redondiles' by Delibes and his team are a variant of this group. By this term, they mean a circular chamber, sometimes with a passage, built on a stone foundation with banks of raw bricks. This constructional practice produces burial chambers similar to those of the monuments just described.*

*Among the passage graves we must include the monuments relatively low in height which present a classic typology but at a rather early date (Bueno Ramirez 1994). They are documented in the Toledo, Guadalajara and Madrid provinces.*

*Mounds without any internal structures are also known. Some of them consist of a stack of bodies covered with small stones in which lime is very often used: El Miradero in Valladolid, Los Morcales in Burgos, and La Peña de la Abuela and La Sima in Soria, which probably had originally more complex structures. In other cases, bodies were placed on the ground or in shallow pits, as in the mounds of Rebolledo (Burgos), San Martín de Valderaduey (Zamora) or El Castillejo (Toledo).*

*Finally, we must include the interesting phenomenon of the artificial caves of Toledo (Bueno Ramirez *et al.* 1999, 2000). If we add the caves we have already investigated at Yuncos in Toledo (Bueno Ramirez *et al.* 1999, 103), and at Ciempozuelos (Bueno Ramirez *et al.* 2000), the variety of forms appears to be wider than the traditional investigations suggested.*

*We cannot give an accurate division by age and it does not appear possible to demonstrate a selection*



tion par sexes des défunts ne semble pas possible, elle non plus. On dirait que la sélection répond à un critère familial, étant donné que les enfants sont déposés avec un statut qui est celui correspondant à leurs familles.

Les analyses de paléodiète effectuées par Trancho et son équipe dans le dolmen d'Azután (Bueno *et alii* 2002) montrent que l'individu H1, probablement une jeune femme, avait absorbé une grande quantité de lait et de céréales, mais sans la présence du taux élevé de protéine de viande que montrent les autres personnes analysées, toutes masculines, ce qui ratifie l'idée de possibles marginalisations ou de différences entre les sexes qui ont été considérées dans d'autres occasions (Delibes 1995, p. 78 ; Deschamps *et alii* 1996).

### **Mégalithes dans la Meseta : une proposition d'interprétation.**

L'évidence du polymorphisme dans tous les secteurs de la région pose la possibilité quasi certaine que les lacunes qui restent sur la carte seront couvertes dans l'avenir, soit avec des tumulus, soit avec un autre genre de monuments. Il faudrait ajouter l'usage de grottes naturelles qui a été signalé à plusieurs reprises. La distribution, apparemment par groupes, du mégalithisme de la Meseta doit être donc nuancée en faveur d'un ensemble plus compact dans lequel les habitats et les monuments formeraient un *continuum* d'occupation du territoire depuis le Néolithique jusqu'à une période avancée de l'Âge du Bronze. Un exemple du modèle que nous proposons serait celui des gisements de Soria dénommés La Lampara / Peña de la Abuela (Kunst et Rojo 1999).

La parenté architecturale évidente de tout cet ensemble (Fig. 7), à signaler spécialement dans le cas des chambres à couloir, dessine un groupe intérieur compact en connexion avec la façade occidentale, aussi bien pour ce qui se réfère aux productions du mégalithisme des Beiras portugaises que pour l'Alentejo et les cultures situées aux environs de Lisbonne. Nous observons ces rapports dans le cadre d'une dynamique démographique de long parcours inférée de la circulation d'objets de prestige tels que les variscites de Zamora,

*tion of the dead by gender either. Selection seems to rely on family affiliation, given that children are buried according to the status of their families.*

*Palaeodietary analysis carried out by Trancho and his team in the Azután dolmen (Bueno et al. 2002) revealed that individual H1, probably a young woman, had absorbed a large quantity of milk and cereals, but did not show the high level of meat proteins found in the other individuals analysed, all males. This confirms the idea that some sections of the population may have been marginalised, or that there were differences between the sexes, as has been considered in other cases (Delibes 1995, 78; Deschamps et al. 1996).*

### ***Megaliths from Meseta: a suggested interpretation.***

*The evidence of polymorphism in all parts of this area makes it almost certain that current gaps on the map will be filled in the years to come either by mounds or by nother kinds of monument. The frequently noted use of natural caves should be included too. The distribution of the Meseta megaliths, apparently clustered in groups, must accordingly be qualified and replaced by a model of denser occupation in which settlements and burial monuments formed a continuum of land use from the Neolithic period to the Late Bronze Age. The model we propose is perfectly illustrated by the sites of La Lampara and Peña de la Abuela at Soria (Kunst & Rojo 1999).*

*The architectural affinities of this complex (Fig. 7), especially the passage graves, identifies it as a compact inland group linked to the western coast, as much with the megalithic monuments of the Portuguese Beiras as with those of the Alentejo and the Lisbon area. These relationships can be observed in the context of long-distance demographic dynamics deduced from the circulation of luxury grave goods such as the variscites of Zamora, shells from the Lisbon area or jade from the north that occur as far away as the Extremadura*



les coquilles de la zone de Lisbonne ou le jais du nord qui arrive jusqu'aux dolmens d'Estrémadure (Bueno Ramírez 2000, p. 43), sans oublier les spatules du type Miradero connues dans les provinces de Tolède (Bueno Ramírez *et alii* 1999, p. 152) et de Soria (Rojo *et alii* 2002, p. 34) (Fig. 8).

La Meseta se dessine, du point de vue géographique, comme une enclave privilégiée où se concentrent d'importantes voies de passage entre l'Occident et la Méditerranée, parmi lesquelles la connexion du Douro et du Tage avec l'Ebre constituerait, à l'évidence, et d'après les gisements de Soria cités ci-dessus, l'une des plus fréquentées. La Meseta serait donc l'actrice principale de ses propres faits culturels et la promotrice de formes autochtones telles que les « redondiles » et non seulement le récepteur passif de gens qui partent d'un endroit pour atteindre un autre.

Les tombes, les mobiliers et les architectures forment un corpus analysable pour lequel nous disposons aujourd'hui de plusieurs dates C14 (Fig. 9), qui permettent de mettre en question des séquences à caractère clairement évolutionniste, selon lesquelles les constructions les plus simples seraient synonyme d'antiquité tandis que les plus complexes reflèteraient des développements constructifs et symboliques propres à un mégalithisme déjà mûr (Cassen *et alii*, 1993). Les différences chronologiques entre les dolmens simples, les « redondiles », les chambres à couloir et les tumuli sont tellement insignifiantes qu'il faut penser à une contemporanéité générique où il devient difficile d'établir la primauté de certaines architectures sur d'autres, car toutes les données C14, que ce soit sur os ou charbon, s'accordent pour fixer les dates aux derniers siècles du VI<sup>e</sup> millénaire avant J.-C. et premiers du V<sup>e</sup> millénaire avant J.-C.

Les études récentes sur des moments plus anciens du Néolithique nous amènent à rejeter catégoriquement les explications qui se basent sur la marginalité démographique pour mettre en valeur les séquences de la préhistoire de la Meseta. Bien au contraire, la connaissance progressive de gisements et de dates nous porte à considérer la croissance démographique, en tant que base d'une intensification notoire de l'occupation du territoire, rendue spécialement visible grâce au phénomène

*dolmens* (Bueno Ramírez 2000, 43). *There are also the spatulas of Miradero type documented in the provinces of Toledo (Bueno Ramírez et al. 1999, 152) and Soria (Rojo et al. 2002, 34) (Fig. 8).*

*From a geographical point of view, the Meseta represents a privileged enclave and a point where important routes crossing between the West and the Mediterranean are concentrated. Amongst these, the route between Douro and Tagus and the Ebro seems from the evidence of the previously mentioned Soria sites to have been one of the busiest. The Meseta would then have played the main role in its own cultural development producing indigenous monuments such as the 'redondiles' and would not merely have been a passive recipient for people who were coming from one area to go to another.*

*Burial, grave goods and architecture form a corpus for which we now have C14 radiocarbon dates (Fig. 9) that allow us to question explicitly evolutionary sequences according to which the simplest structures would be synonymous with antiquity and the most complex would express symbolic developments representative of a developed megalithic tradition (Cassen et al. 1993). The chronological differences between single chambered dolmens, 'redondiles', passage graves and mounds are so insignificant that we need to think about a generic contemporaneity in which it becomes difficult to establish the primacy of certain architectural structures over others because the C14 radiocarbon dates, whether on bone or on pieces of charcoal, give dates from the last centuries of the 6th millennium cal BC and the first centuries of the 5th millennium cal BC.*

*The latest studies conducted on the earliest periods of the Neolithic lead us to exclude definitively explanations which rely on demographic marginality to understand the prehistoric sequences of the Meseta. On the contrary, the progressive recognition of sites and dates leads us to propose a population increase that served as a basis for a significant intensification in the occupation of the land, visible to us thanks to the megalithic phenomenon. During this period, economic systems based on*



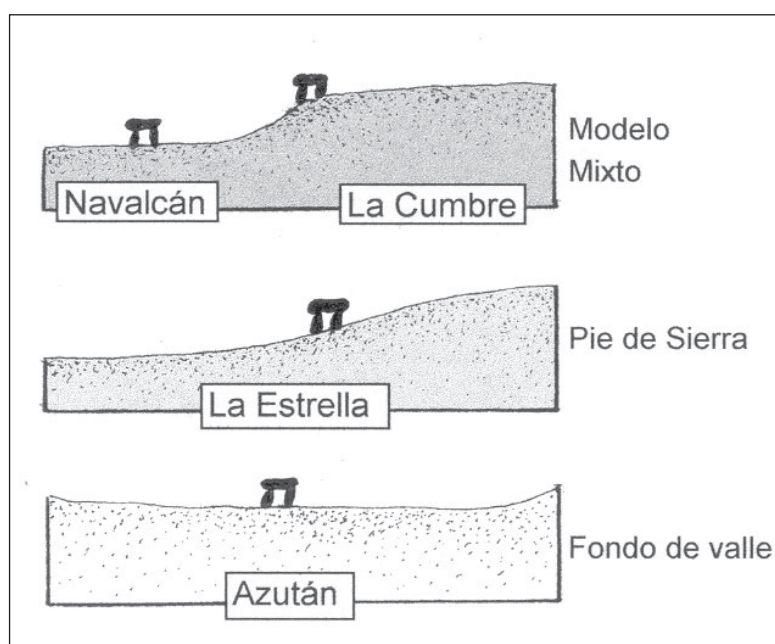
mégalithique. Pendant cette période, des systèmes économiques à caractère agricole qui profitent aussi des possibilités des *dehesa* (association chêne vert / pâturages) (glands, oliviers, etc...), dessinent un modèle villageois qui perdurera manifestement dans le parcours de la Préhistoire Récente, en conformant la base sociale et économique des populations de l'Âge du Bronze.

*cultivation which also made the most of the dehesa (oak trees, olive trees, etc.), indicate a village pattern which evidently persisted throughout the late prehistoric period and provided the economic and social basis of Bronze Age populations.*



**Fig. 2 :** Le dolmen d'Azután (Tolède). Cliché R. de Balbín.

**Fig. 2:** *Azután dolmen (Toledo). Photo R. de Balbín.*



**Fig. 3 :** Modèles de situation des dolmens à Tolède.

**Fig. 3:** *Examples of dolmens locations in the Toledo area.*





**Fig. 4 :** Situation des objets archéologiques sous le tumulus du dolmen d'Azután (Toledo).

**Fig. 4:** Grave goods location beneath the Azután dolmen barrow (Toledo).





**Fig. 5 :** Le tumulus du Castillojeo. En haut, les sépultures collectives et à côté, les restes d'habitat. Cliché R. de Balbín.

*Fig. 5: Castillojeo barrow. Above, the collective burials and close to them, the settlement remains. Photo R. de Balbín.*



**Fig. 6 :** La grotte 1 de la nécropole de Valle de las Higueras (Tolède).  
Cliché R. de Balbín.

*Fig. 6: Cave 1 of the cemetery in the Las Higueras Valley (Toledo).  
Photo R. de Balbín.*

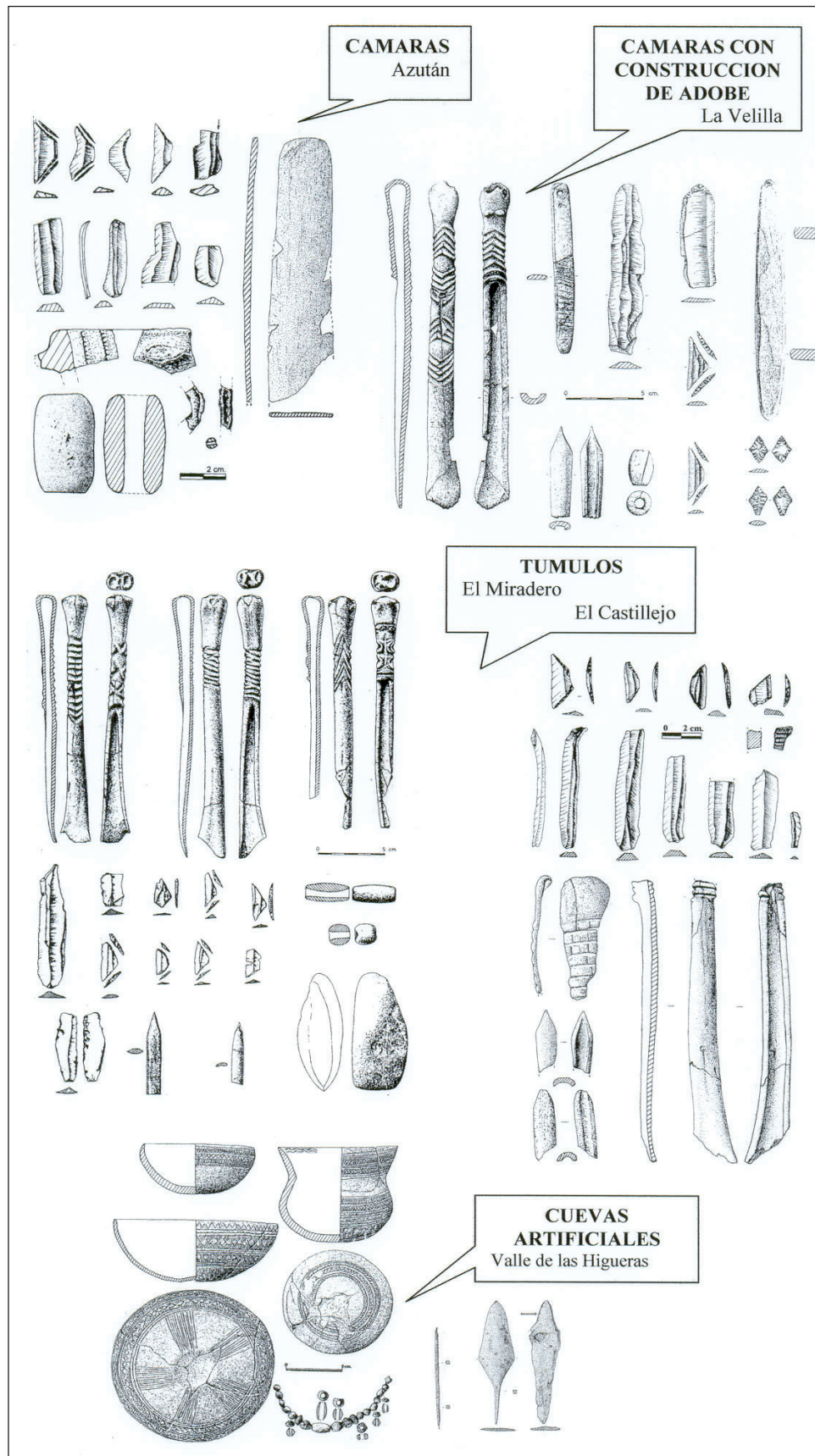


		MEGALITOS	TUMULOS	CUEVAS ARTIFICIALES	
M E S E T A	AVILA				
	BURGOS				
	LEÓN			La Candamia	
N O R T E	PALENCIA				
	SALAMANCA				
	SEGOVIA	Castroserracín			
	SORIA				
	VALLADOLID		El Miradero		
	ZAMORA				
	M E S E T A	GUADALAJARA			
MADRID				Ciempozuelos	
S U R		TOLEDO			

Fig. 7 : Architectures mégalithiques de la Meseta.

Fig. 7: Megalithic architectures of the Meseta.



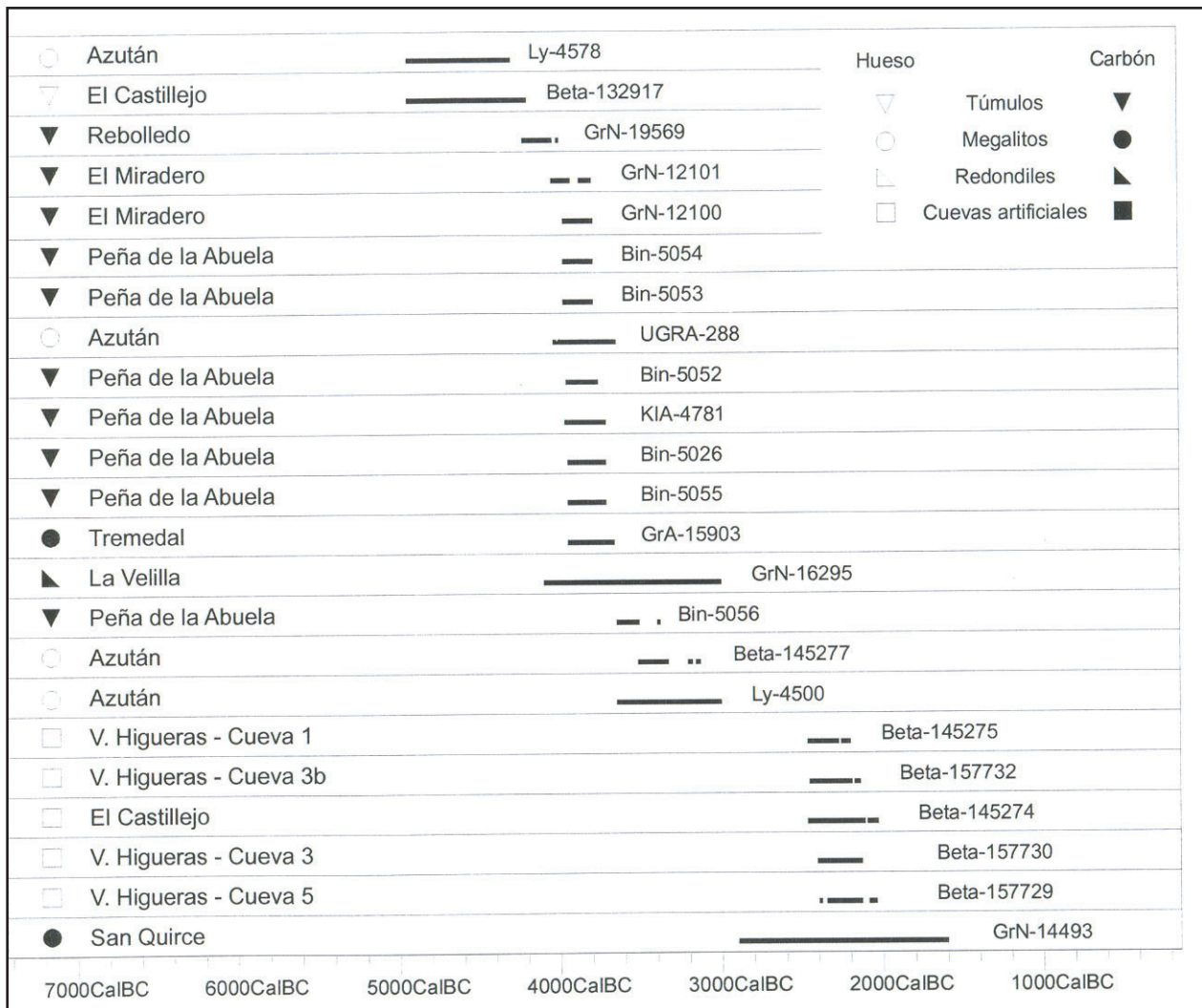


**Fig. 8 :** Mobiliers des dolmens de la Meseta.

**Fig. 8:** Grave goods in the dolmens of the Meseta.







**Fig. 9 :** Dates C14 calibrées à 2 sigma, obtenues à l'intérieur des chambres mégalithiques de la *Meseta*, sur des ossements et des charbons.

**Fig. 9:** Radiocarbon dates calculated with 2 sigma on bones and pieces of charcoal from the inside of megalithic chambers of the *Meseta*.

**Primitiva BUENO RAMIREZ,**  
**Rosa BARROSO BERMEJO,**  
**Rodrigo DE BALBIN BEHRMANN,**  
*Area de Prehistoria*  
*Universidad de Alcalá de Henares*  
*C/ Colegios, n° 2. ALCALÁ DE HENARES MADRID*  
*ESPAGNE*

*E-mail : p.bueno@uah.es*

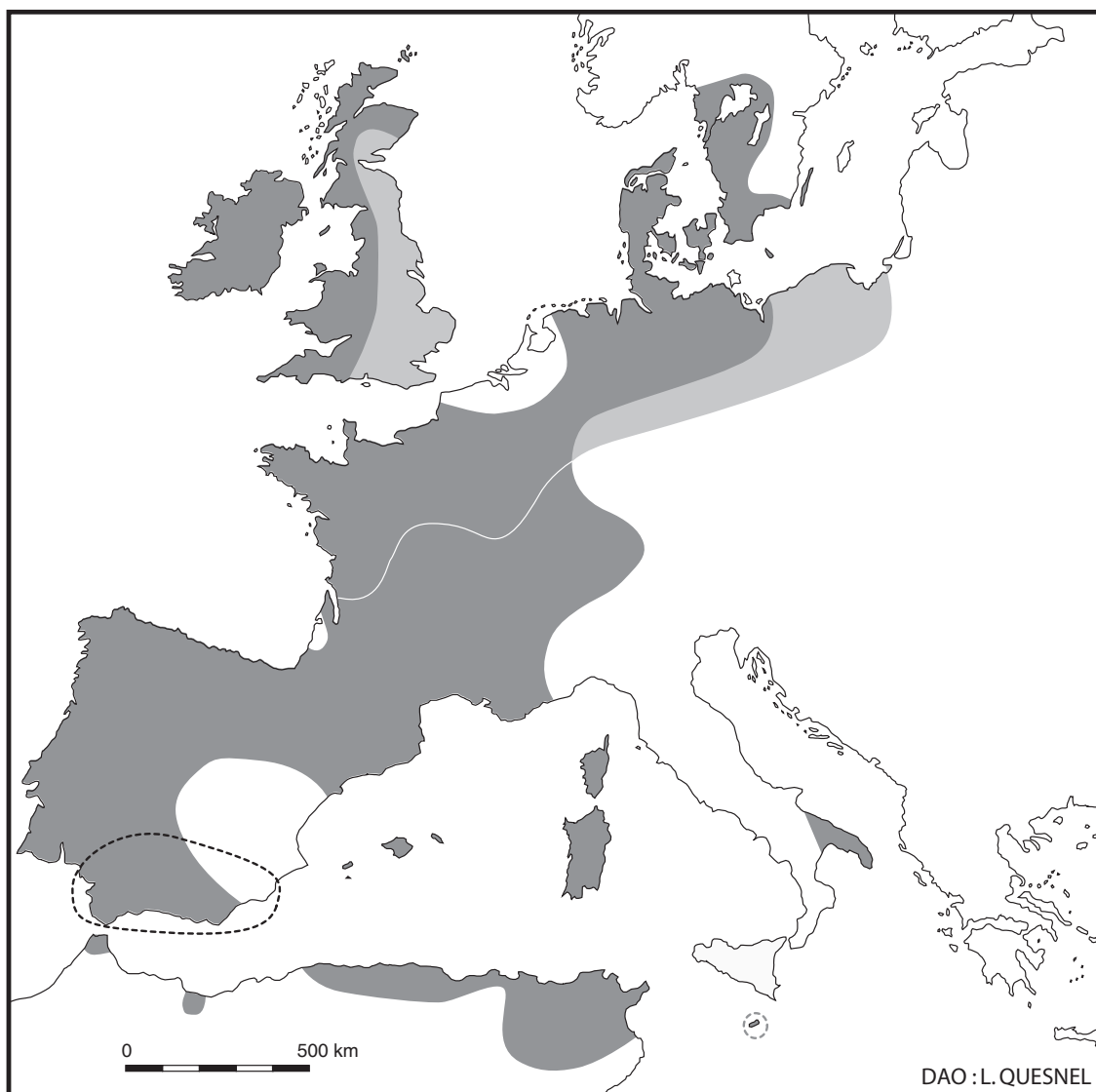


## LE PHÉNOMÈNE MÉGALITHIQUE EN ANDALOUSIE (ESPAGNE) : UNE SYNTHÈSE

### *THE MEGALITHIC PHENOMENON IN ANDALUSIA (SPAIN): AN OVERVIEW*

Pedro AGUAYO DE HOYOS & Leonardo GARCÍA SANJUÁN.

(Relecture du texte anglais / *Revision of the English text: Chris SCARRE*)



Monuments funéraires  
(V<sup>e</sup> - III<sup>e</sup> mill. av. J.-C.)

*Funerary monuments  
(5th-3rd millennium BC)*

■ Espace sépulcral au moins partiellement construit en pierre  
*Burial chamber stone-built or incorporating stone construction*

■ Espace sépulcral en fosse ou construit en terre et/ou en bois  
*Pit grave or grave of earthen or timber construction*



**Résumé**

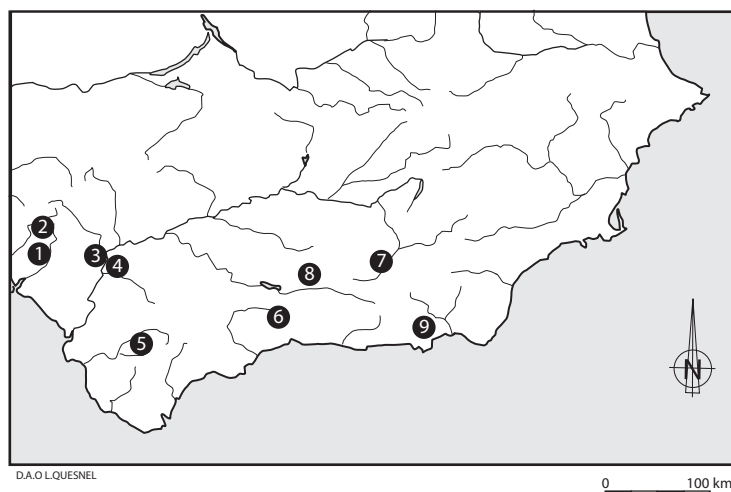
*Cet article présente une synthèse générale du phénomène mégalithique en Andalousie (sud de l'Espagne). Après une brève introduction à l'histoire de la recherche dans ce champ d'étude, deux aspects principaux du mégalithisme sont développés. D'abord, nous présentons l'architecture et la morphologie, dont différentes catégories ont été définies. Ensuite, nous discutons des pratiques rituelles, surtout en termes de traitement de restes humains, mobiliers funéraires et symbolisme.*

**Abstract**

*This article presents a general synthesis of the megalithic phenomenon in Andalusia (southern Spain). After a brief introduction to the history of research in this field, two main aspects of the megalithic monuments are dealt with. First, we discuss the architecture and morphology, within which different categories of monument have been defined including passage graves, complex chambers and tholoi, each with significant variations in time and space. Second, we comment on the evidence pertaining to ritual practices, especially in terms of the treatment of human remains, grave goods and symbolism..*

**Resumen**

*En este artículo se presenta una síntesis general de fenómeno megalítico en Andalucía (sur de España). Después de realizar una breve introducción a la historia de las investigaciones en este campo, se abordan dos aspectos principales. En primer lugar se trata la dimensión arquitectónica y morfológica de las construcciones megalíticas, con respecto a las cuales se suele distinguir una serie de categorías principales, (tumbas de galería, cámaras complejas y tholoi), cada una de ellas con significativas variaciones en el tiempo y el espacio. En segundo lugar se realiza una síntesis de las evidencias relativas a las prácticas rituales, especialmente en lo concerniente a los restos humanos, ajuares y aspectos simbólicos.*



**Fig. 1 :** Carte de localisation des principaux sites mentionnés dans le texte.

**Fig. 1:** Map showing the location on main sites mentioned in the text.

- 1) Dolmen de Soto
- 2) El Pozuelo group
- 3) Valencina de la Concepción group (incl. Matarrubilla & La Pastora)
- 4) El Gandul group
- 5) Dolmen de Alberite
- 6) Antequera group (incl. Dolmen de Viera, El Romeral and Menga)
- 7) Gor valley group
- 8) Montefrío group
- 9) Los Millares group



## 1. Introduction : un siècle et demi de recherche.

L'Andalousie est une région qui offre une grande abondance et diversité de sites mégalithiques. Depuis Huelva à l'ouest jusqu'à Almería dans l'est, toutes les provinces andalouses possèdent des constructions mégalithiques qui présentent en général une ample diversité de formes et de plans, qui s'observe autant dans l'espace que dans le temps. Depuis ses débuts, l'étude des monuments mégalithiques a tenu une place importante dans la recherche de la Préhistoire andalouse. Ceci se voit déjà dans la première synthèse de la préhistoire andalouse, publiée par M. de Góngora y Martínez en 1868 sous le titre *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía* et dans diverses études de F. M. Tubino, comme par exemple son travail *Monumentos megalíticos en Andalucía, Extremadura y Portugal y los aborígenes ibéricos* (publié en 1876). Au début du XX<sup>e</sup> siècle, l'archéologue allemand H. Obermaier réalisa les études importantes de deux des plus grands monuments mégalithiques d'Andalousie, concrètement ceux de Matarrubilla de Valencina de la Concepción (Sevilla) et de Soto (Trigueros, Huelva) (Obermaier 1919, 1924). En Andalousie Orientale, on peut mentionner les nombreuses fouilles et le catalogue, en grande partie toujours inédit, des sépultures mégalithiques réalisés par L. Siret pour la zone de Los Millares.

Dans la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle, l'étude du mégalithisme andalou repose surtout sur George et Vera Leisner, qui des années 1940 à 1950 ont réalisé un grand travail de systématisation (reflété par les deux tomes de leur œuvre *Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel*) de la base empirique du mégalithisme de toute la région andalouse. Ce travail a servi postérieurement de point de référence et de comparaison empirique pour d'autres travaux de recherche. Des travaux ponctuels de cette époque se sont centrés sur des monuments mégalithiques spécifiques, comme ceux d'Antequera (Malaga) (Gómez Moreno 1905 ; Mergelina 1922), la nécropole de Montefrío (Grenade) (Mergelina 1941-1942), et d'autres travaux de Giménez Reyna dans la province de Malaga, R. Espantaleon dans la province de Jaén (1958) et A. Carbonell dans la province de Cordoue (1945).

## 1. Introduction: a century and a half of research.

*Andalusia is a region rich in megalithic sites, both in number and diversity. From Huelva in the west to Almería in the east, all of the Andalusian provinces display megalithic structures that vary widely in shape and design, both through time and space. From its very beginnings, the study of megalithic monuments played a key role in prehistoric research in Andalusia. This is shown by the first regional synthesis published by M. de Góngora y Martínez in 1868 under the title *Antigüedades Prehistóricas de Andalucía* and various studies by F. M. Tubino such as, for instance, his work entitled 'Monumentos megalíticos en Andalucía, Extremadura y Portugal y los aborígenes ibéricos' (published in 1876). In the early 20<sup>th</sup> century, the German archaeologist H. Obermaier carried out important studies of two of the largest megalithic monuments of Andalusia, Matarrubilla in Valencina de la Concepción (Seville) and Soto (Trigueros, Huelva) (Obermaier 1919, 1924). In eastern Andalusia, the numerous excavations and subsequent catalogue of megalithic tombs compiled by Louis Siret, especially of those of Los Millares, stand out, although they remain largely unpublished.*

*In the first part of the 20th century, the study of Andalusian megalithic monuments relied heavily on George and Vera Leisner, who between 1940 and 1950 carried out a systematic review of the evidence for megalithic structures throughout the whole of the region (published in the volumes of their grand *Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel*). Their work has stood as a landmark and serves as a basis for comparison for later researchers. Other more limited studies from this period focused upon specific megalithic monuments such as Antequera in Málaga (Gómez Moreno 1905; Mergelina 1922), the necropolis of Montefrío in Granada (Mergelina 1941-42) and studies by Giménez Reyna in Malaga, R. Espantaleon in Jaén (1958) and A. Carbonell Trillo-Figueroa in Córdoba (1945).*



Pendant la décennie des années 60, des interventions courtes ont été réalisées en Andalousie occidentale parmi le groupe de Valencina de la Concepción (Sevilla), agrandissant l'étude du Dolmen de Matarrubilla (Collantes de Terán 1969) et produisant la découverte du dolmen de Ontiveros (Carriazo 1962). En 1963 ont été publiées les interventions réalisées par M. Almagro Basch et A. Arribas Palau dans la zone d'habitat et la nécropole de Los Millares (Almería) au cours des années 50. Ce travail de grande envergure a impliqué la révision de toute la documentation inédite et le matériel déposé par L. Siret dans le Musée National d'Archéologie, en plus de sa corrélation avec la catégorisation de la nécropole publiée par les Leisners en 1943. De la même manière, les travaux de M. García Sánchez et C. Spahni dans l'extraordinaire concentration de sépultures dolméniques de la région de Gorafe (Grenade) sont publiés en 1959.

Dans les décennies des années 1980 et 1990, les interventions ont continué sur différents sites archéologiques, majoritairement dans le cadre de l'archéologie de sauvetage, et plusieurs synthèses au niveau régional ont vu le jour, qui s'intègrent aux perspectives générales du phénomène mégalithique dans la Péninsule ibérique. En Andalousie occidentale, un bon exemple de ce type d'intervention est le travail réalisé en Valencina de la Concepción, où diverses excavations ont eu lieu au cours des derniers 20 ans (Fernández Gómez & Ruiz Mata 1978 ; Murillo *et al.* 1990 ; Santana 1990 ; Ruiz Moreno 1991 ; Ruiz Moreno & Martín Espinosa 1993 ; Arteaga Matute & Cruz-Auñón 1999, 2001). Toutes furent motivées par un développement qui a permis de connaître la diversité et l'ampleur des constructions funéraires mégalithiques et semi-mégalithiques construites par les communautés qui occupaient cette grande zone d'habitat pendant les III<sup>e</sup> et II<sup>e</sup> millénaires av. J.-C. (une estimation récente place leur nombre aux alentours de 60<sup>1</sup>). Pour ce qui concerne l'Andalousie centrale et orientale, des travaux récents ont étudié l'intégration des nécropoles mégalithiques, des zones d'habitat et des ressources, c'est-à-dire l'occupation et l'exploitation d'espaces géographiques, parfois définis comme territoires au sens politique et social (Cámara 2001), ou depuis une perspective spatiale et territoriale (Márquez 2000 ; Cara

*In the 1960s, work was carried out in western Andalusia in Valencina de la Concepción (Seville), expanding the study of the Dolmen de Matarrubilla (Collantes de Terán 1969) and leading to the discovery of the dolmen de Ontiveros (Carriazo 1962). In 1963, the reports of the excavations carried out by M. Almagro Basch and A. Arribas Palau during the 1950s at the settlement and necropolis of Los Millares (Almería) were published. Their study included a review of unpublished documentation and archaeological materials deposited by Siret in the National Archaeology Museum of Madrid, as well as the correlation of these materials with the classification of the necropolis developed by the Leisners in 1943. Similarly, studies of the extraordinary concentration of dolmenic structures in the area of Gorafe by M. García Sánchez and C. Spahni (Granada) were published in 1959.*

*In the 1980s and 1990s, fieldwork continued at various archaeological sites, mainly in the context of 'rescue archaeology' operations. Several regional syntheses were also published, and these included the stratigraphies of some settlement sites, thus adding a new element to general perspectives on megalithic structures in the Iberian Peninsula. In western Andalusia, a good example of this kind of archaeological intervention is offered by Valencina de la Concepción, where a number of excavations have been carried out over the past 20 years (Fernández Gómez & Ruiz Mata 1978; Murillo *et al.* 1990; Santana 1990; Ruiz Moreno 1991; Ruiz Moreno & Martín Espinosa 1993; Arteaga Matute & Cruz-Auñón 1999, 2001). All were necessitated by urban developments that provided an opportunity to learn about the diversity and scale of the megalithic or semi-megalithic funerary constructions (a recent estimate gives a figure in the region of 60<sup>1</sup>) built by the communities settled in this area in the 3<sup>rd</sup> and 2<sup>nd</sup> millennia BC. In the case of central and eastern Andalusia, recent studies have addressed the question of the relationship between megalithic cemeteries, settlements and resources. This investigation has framed the megalithic phenomenon within a wider perspective of occupation and exploitation of geographical areas, in some cases defined as territories in the socio-political sense (Cámara Serrano 2001), or from a spatial*

<sup>1</sup> Com. personnelle de Dra. R. Cruz-Auñón Briones.

<sup>1</sup> Personal communication by Dr. R. Cruz-Auñón Briones.



Barrionuevo & Rodríguez López 1987 ; Cámara *et al.* 1993 ; Aguayo del Hoyo 1995 ; Castellano *et al.* 2001 ; Gavilán Ceballos & Vera Rodríguez 1994). Dans le sud-est, il faut aussi considérer la récente incorporation du mégalithisme de la région de Murcia (en dehors d'Andalousie), situé au sud du fleuve (San Nicolás 1994 ; Lomba 1999).

Parmi d'autres travaux de synthèse, ceux de A. Arribas Palau et F. Molina (1984), R. Cabrero García (1985) ou J. E. Ferrer Palma (1982 ; 1987 ; 1995) se distinguent. Les actes des réunions de spécialistes intitulées « *La Mesa Redonda sobre el Megalitismo Peninsular* » (1984), « *El Megalitismo en la Península Ibérica* » (1987) ou « *El Calcolítico a Debate* » (Hurtado Pérez 1995) témoignent également d'efforts en ce sens.

En général, la qualité de l'information obtenue au cours de presque un siècle et demi de recherche est assez limitée. Une proportion significative des constructions connues fut explorée avant l'apparition des méthodes modernes de fouille et d'analyse dans l'archéologie espagnole. Les interventions de sauvetage ont été plus efficaces dans la collecte de données archéologiques mais ont souffert du mal habituel de ce type d'intervention : l'absence ou la forte limitation de ressources disponibles pour l'analyse post-fouilles, et par conséquent, la production de mémoires superficiels sans analyse scientifique. Par conséquent, notre capacité actuelle à formuler des interprétations cohérentes du phénomène mégalithique de la région andalouse dans le cadre de l'agenda épistémologique en vigueur dans cette discipline est limitée par l'absence d'une base empirique forte et fiable. Ce problème se répercute avec une sévérité spéciale sur les questions de chronologie, étant donné l'absence notable de monuments ou sites mégalithiques fournissant des éléments de chronologie absolue (Tableau 1).

Ce qui suit, par conséquent, est une tentative de résumer l'état actuel de notre connaissance du mégalithisme andalou en relation avec ses deux aspects principaux: la morphologie et l'architecture des constructions et les pratiques rituelles pour lesquelles les monuments servaient de scène.

*and territorial perspective (Márquez 2000; Cara Barrionuevo & Rodríguez López 1987; Cámara et al. 1993; Aguayo del Hoyo 1995; Castellano et al. 2001; Gavilán Ceballos & Vera Rodríguez 1994). In the southeast, we should mention the recent addition of the megalithic monuments of the neighbouring region of Murcia, located south of the river Segura (San Nicolás 1994; Lomba 1999).*

*Among the attempts at regional synthesis, those by A. Arribas Palau and F. Molina (1984), R. Cabrero García (1985) or J. E. Ferrer Palma (1982, 1987, 1995) stand out. Efforts in this direction were also made at various scientific meetings: the "Round Table on the Megalithism of the Iberian Peninsula" (VVAA 1984), "The Iberian Megalithic Phenomenon" (VVAA 1987), and "Debating the Chalcolithic" (Hurtado Pérez 1995).*

*In general, the quality of the information gathered over almost one and a half centuries of research is fairly limited. A significant proportion of the known structures were explored before the standardisation of modern methods of recording and analysis in Spanish archaeology. The procedures of field recording in rescue interventions have been more successful, although unfortunately most have suffered from a lack (or limitation) of the resources available for post-excavation analysis which is characteristic of this type of archaeological intervention. As a consequence, superficial publications with no scientific analysis of the finds have often been produced. As a result, our ability to shape plausible interpretations of the megalithic phenomenon in Andalusia in terms of the current epistemological agenda in archaeology is hindered by the lack of a reliable and appropriate empirical basis. The question of chronology has been particularly affected by this problem given the scarcity of monuments or megalithic sites dated by absolute dating methods (Table 1).*

*What follows is therefore an attempt to summarise (in a very synthetic form given the limited space) the knowledge currently available regarding Andalusian megaliths in relation to two of their main attributes: the morphology and architecture of the structures; and the ritual practices that they staged.*



SITE	REGION	CONTEXT	BP	BC (1 sigma)	REF. LAB.	REFERENCE
Alberite	Cádiz	Passage grave	5320 ± 70	4255-4000	Beta-80602	Ramos Muñoz & Giles Pacheco, 1996
Alberite	Cádiz	Passage grave	5110 ± 140	4035-3760	Beta-80600	Ramos Muñoz & Giles Pacheco, 1996
Alberite	Cádiz	Passage grave	5020 ± 70	3940-3715	Beta-80598	Ramos Muñoz & Giles Pacheco, 1996
El Palomar	Sevilla	Megalith	4930 ± 70	3780-3640	Beta-75067	Cabrero García et al., 1997
Huerta Montero	Badajoz	<i>Tholos</i>	4650 ± 250	3700-3000	GrN-17628	Blasco & Ortiz, 1991
Viera	Málaga	Passage grave	4550 ± 140	3510-3020	GrN-16067	Ferrer Palma & Marqués Merelo, 1993
Los Millares (Sep.19)	Almería	<i>Tholos</i>	4380 ± 120	3330-2880	KN-72	Almagro Gorbea, 1970
El Barranquete (Sep.7)	Almería	<i>Tholos</i>	4300 ± 130	3300-2650	CSIC-82	Alonso et al., 1978
La Pijotilla (Tumba 3)	Badajoz	<i>Tholos</i>	4130 ± 40	2865-2595	Beta-121143	Hurtado Pérez et al., 2002
Amarguillo II	Sevilla	Pit	4070 ± 60	2860-2490	Beta-75066	Cabrero García et al., 1997
Alcaide	Málaga	Artificial cave	4030 ± 110	2900-2350	GrN-16062	Marqués Merelo et al., 2004
Alcaide	Málaga	Artificial cave	3830 ± 180	2600-1950	GrN-19198	Marqués Merelo et al., 2004
La Pijotilla (Tumba 1)	Badajoz	<i>Tholos</i>	3860 ± 70	2460-2280	BM-1603	Hurtado Pérez, 1981
Alcaide	Málaga	Artificial cave	3755 ± 210	2500-1850	GrN-19197	Marqués Merelo et al., 2004
Huerta Montero	Badajoz	<i>Tholos</i>	3720 ± 100	2300-1970	GrN-16954	Blasco & Ortiz, 1991
La Traviesa	Sevilla	Cist	3520 ± 60	1940-1760	RCD-2110	García Sanjuán, 1997
Cerro de la Corona	Málaga	Passage grave	3490 ± 120	2010-1630	Beta-93020	Recio Ruiz et al., 1998
La Traviesa	Sevilla	Cist	3420 ± 60	1880-1670	RCD-2111	García Sanjuán, 1997
Loma del Puerco	Cádiz	Pit	2940 ± 90	1290-1000	UBAR-346	Giles Pacheco et al., 1994
La Encantada I	Almería	<i>Tholos</i>	2830 ± 60	1110-890	CSIC-249	Alonso et al., 1978
Palacio III	Sevilla	Pit (cremation)	2660 ± 90	980-660	Beta-165552	García Sanjuán, 2004
El Barranquete (Sep. 11)	Almería	<i>Tholos</i>	2570 ± 100	830-520	CSIC-201b	Almagro Gorbea, 1973

**Tableau 1** : Sélection de dates radiocarbone pour les contextes funéraires d'Andalousie et du sud de l'Extrémadure (V<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> millénaire avant J.-C.).

**Table 1:** Selection of radiocarbon dates for funerary contexts in Andalusia and southern Extremadura (5th-1st millennia BC).

## 2. Morphologie et architecture.

Selon une estimation générale, le nombre de monuments mégalithiques connus aujourd'hui dans la région andalouse (environ 87 000 km<sup>2</sup>) serait d'environ 1600. Les plus grandes concentrations se trouvent dans les provinces orientales d'Almería (c. 600) et Grenade (c. 550). Les autres provinces possèdent entre les c. 200 de Huelva, les c. 100 de Séville et Malaga, ou les 57 de Cordoue. La province de Jaén se présente comme l'exception à cette forte présence, puisque seulement 6 constructions mégalithiques ont été localisées.

En accord avec sa forte présence territoriale, le mégalithisme andalou offre une grande diversité du point de vue morphologique et architectural. D'entrée, il faut préciser que les constructions de type chambre funéraire sont amplement majoritaires, alors que les sites cérémoniels délimités par des menhirs, comme les alignements ou les cromlechs

## 2. Morphology and architecture.

A general estimate of the number of megalithic monuments currently known in Andalusia (c.87 000 km<sup>2</sup>) provides a figure of around 1600 structures. The largest concentrations of monuments is to be found in the eastern provinces of Almería (c.600) and Granada (c.550). The figures for the remaining provinces range from between c. 200 in Huelva, to c.100 in Seville and Málaga, and 57 in Cordoba. The province of Jaén is the exception to this strong megalithic presence with only 6 megalithic constructions identified to date.

Within this territorial density, Andalusian megaliths display a wide range of morphologies and architectures. At the outset, we must observe that structures with a funerary function are by far the most common, while ceremonial sites defined by standing stones, such as alignments or stone circles, which are common in other regions of the



communs dans d'autres régions du nord de l'Europe (et documentés au Portugal), sont presque inconnus. Alors qu'il n'est pas facile de résumer la réelle variabilité des formes et des plans en un petit nombre de catégories, l'existence de trois groupes principaux est généralement acceptée : les dolmens simples et ceux à couloir et chambre, tous les deux développés au Néolithique (dans quelques cas datés par chronologie absolue du V<sup>e</sup> millénaire av. J.-C.) et les *tholoi*, considérés comme plus tardifs (généralement de l'Âge du Cuivre) – synthèse de Cabrero García, 1985.

### 2.1. Chambres simples.

Les dolmens simples sont des constructions de plan relativement simple ou une série de pierres dressées délimitent un espace unique de forme rectangulaire ou trapézoïdal. Dans les provinces d'Andalousie occidentale (Huelva, Séville, Cordoue et Cádiz) ils ont été étudiés de manière extensive, avec des dimensions très variables. De fait, une variante de ce groupe morphologique sont les dénommées « cistes mégalithiques », auxquelles une chronologie plus tardive est attribuée, basée sur le type de mobilier funéraire qu'elles contiennent (fin de l'Âge du Cuivre), de telle sorte qu'elles seraient un élément de transition entre les enterrements collectifs mégalithiques et les cistes individuelles de l'Âge du Bronze. Du point de vue architectural toutefois, la différence entre les dolmens à couloir de petites dimensions et les cistes mégalithiques est à peine visible, ce qui paraît impliquer une conceptualisation très similaire de l'espace funéraire. Un autre type de dolmen à espace simple sont les tombes à chambre circulaire sans couloir, dénommées *rundgräber* par les Leisner, qui apparaissent surtout en Andalousie orientale.

Un exemple remarquable de dolmen à couloir est le dolmen de Soto (Trigueros, Huelva), avec un espace unique de forme trapézoïdale de 21 mètres de longueur et jusqu'à 4 mètres de hauteur, avec des pierres qui pèsent jusqu'à 22 tonnes (Fig. 2). Le tumulus qui le recouvre fait presque 75 mètres de diamètre et 4 mètres de hauteur, construit avec une terre de couleur blanche, apportée de loin selon les fouilleurs puisqu'elle n'est pas propre au terrain où se trouve le dolmen (Obermaier 1924). Les

*north of Europe (and documented in Portugal), are almost completely unknown. While in a small number of categories it is not easy to summarise the true variability of shapes and designs, the distinction between three main groups of structures is generally accepted: passage graves, monuments with passage and chamber, both already present in the Neolithic (in some cases dated by absolute chronology to the 5th millennium BC) and tholoi, attributed to a later date (mostly belonging to the Copper Age) (see synthesis by Cabrero García 1985).*

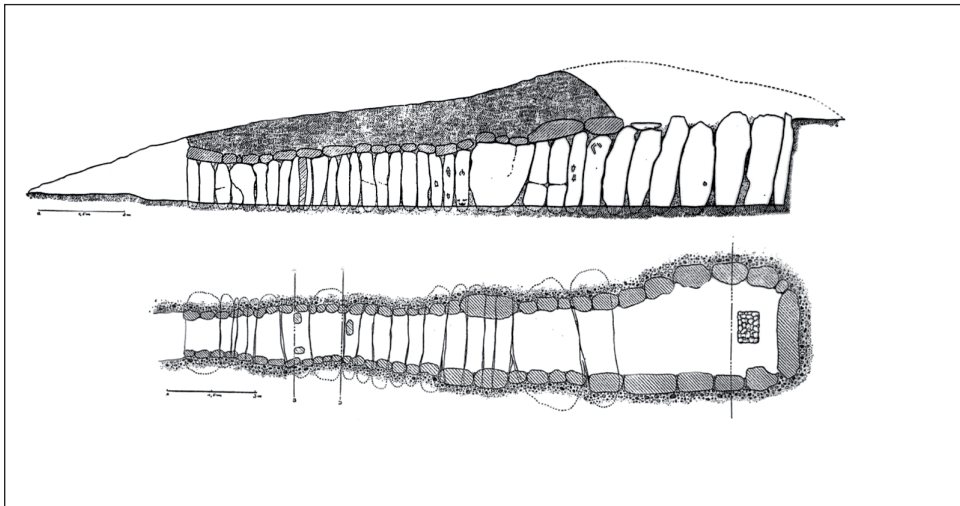
### 2.1. Simple chambers.

*Passage graves are structures with a relatively simple design in which a series of uprights define a single rectangular or trapezoidal space. In the provinces of western Andalusia (Huelva, Seville, Córdoba and Cádiz) they have been extensively documented, displaying a wide range of sizes. A variant of this morphological group are the so-called 'megalithic cists' which, on the basis of their grave goods, are usually attributed to a later date (late Copper Age), suggesting that they belong to the transition from collective megalithic burials towards the individual graves of the Bronze Age. From an architectural point of view, however, small passage graves are hardly distinguishable from megalithic cists, a fact which seems to imply a very similar concept of the funerary space. Other single-space dolmens are those tombs with a circular chamber but no passage, called *rundgräber* by the Leisners, that appear mainly in eastern Andalusia.*

*The dolmen de Soto (Trigueros, Huelva) is a good example of passage grave architecture, with a trapezoidal space 21 metres long and up to 4 metres high, and uprights weighing up to 22 tons (Fig. 2). The mound that covers the monument spans almost 75 metres in diameter and reaches some 4 metres in height, and was built of white earth which according to the excavators was brought to the site from afar given that it does not belong to the soil-type of the land where the dol-*







**Fig. 2 :** Dolmen de Soto (Huelva). Plan et section d'après Obermaier 1924, figures 2 et 6.

*Fig. 2: Dolmen de Soto (Huelva). Plan and section according to Obermaier 1924, figures 2 and 6.*



**Fig. 3 :** Dolmen à couloir d'El Charcón (Ronda, Málaga) P. Aguayo de Hoyos.

*Fig. 3: El Charcón (Ronda, Málaga) passage grave. P. Aguayo de Hoyos.*



dolmens simples apparaissent aussi en Andalousie centrale et orientale. Dans la province de Grenade, la nécropole de Los Bermejales (Arribas Palau & Ferrer Palma 1997) a été identifiée ainsi que des monuments de ce type de manière plus isolée au sud du fleuve Genil (Ferrer Palma 1995, p. 77). La figure 3 montre le dolmen simple de El Charcón (Ronda, Málaga).

## 2.2. Chambres composées.

D'autres chambres funéraires présentent une séparation claire entre deux ou plusieurs espaces intérieurs. D'une forme simple, cette séparation peut s'exprimer au moyen d'un élargissement de l'espace du fond de la chambre, de forme quadrangulaire ou trapézoïdale. La démarcation d'espaces est parfois élaborée dans l'architecture, au moyen de portes, jambages, linteaux ou piliers. Un bon exemple de séparation d'espaces (couloir et chambre) est le Dolmen de Viera, qui fait partie de la grande nécropole mégalithique d'Antequera (Malaga). Ce grand monument, de 22 m de longueur totale, et 1,20 m de large et 2 m de hauteur, présente une grande dalle de pierre perforée qui fonctionne comme une « porte » de séparation entre les deux espaces intérieurs (Fig. 4). La division des couloirs en tronçons marqués ou séparés plus ou moins subtilement par un élément architectural comme les jambages, marches, et parfois même portes suggère l'importance conceptuelle et symbolique de la transition entre les espaces à l'intérieur du lieu sacré. La transition de la sphère de la réalité vivante vers le domaine de la mort et du surnaturel se manifeste par différentes phases ou états.

Un autre bon exemple de la complexité de plan illustrée par les espaces intérieurs nombreux de quelques-unes des constructions mégalithiques andalouses est celui que nous présente le groupe de monuments de El Pozuelo (Valverde del Camino, Huelva), découvert et fouillé dans la décennie des années 1940 (Cerdán *et alii* 1975). Cette nécropole est composée de 18 monuments qui présentent dans plusieurs cas la particularité de chambres multiples. En effet, au lieu d'observer un seul couloir de forme rectiligne, ou un couloir et une chambre dans sa partie profonde, les dol-

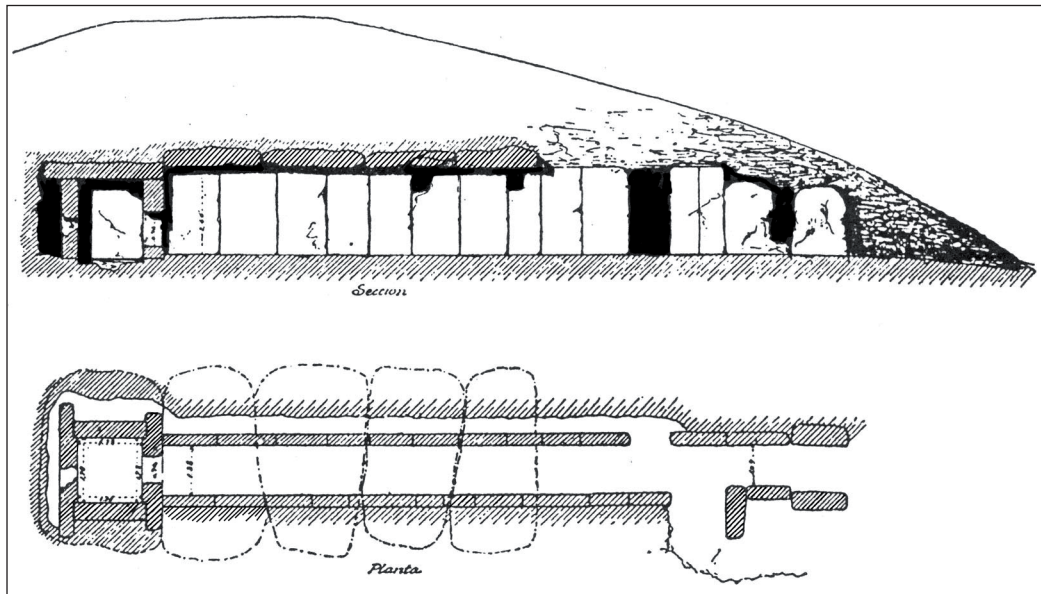
*men stands (Obermaier 1924). Passage graves also appear in central and eastern Andalusia. In the province of Granada they have been identified in the necropolis of Los Bermejales (Arribas Palau y Ferrer Palma 1997) and as isolated monuments south of the river Segura (Ferrer Palma 1995, 77). Figure 3 shows the passage grave of El Charcón (Ronda, Málaga).*

## 2.2. Complex chambers.

*Other funerary chambers display a clearer separation between two or more internal spaces. In its most simple form, this separation is created by a widening of the passage into a rectangular or trapezoidal chamber, but the demarcation of different spaces is also developed through the use of architectural features such as doors, door frames, lintels or pillars. A good example of the separation of spaces (passage and chamber) is offered by the Dolmen de Viera, one of the monuments of the large necropolis of Antequera (Málaga). This large monument, (22 metres total length, 1.20 metres wide and 2 metres high), contains a rectangular perforated slab of stone that acts as a door between the different interior spaces (Fig. 4). The frequently-recorded division of the passage into several sections through the use of more or less subtle architectural elements such as door frames, steps, or even complete doors suggests the conceptual and symbolic importance of the transition between these spaces within the sacred construction. The transition from the sphere of the living towards the domain of death and the supernatural takes place through various phases or states.*

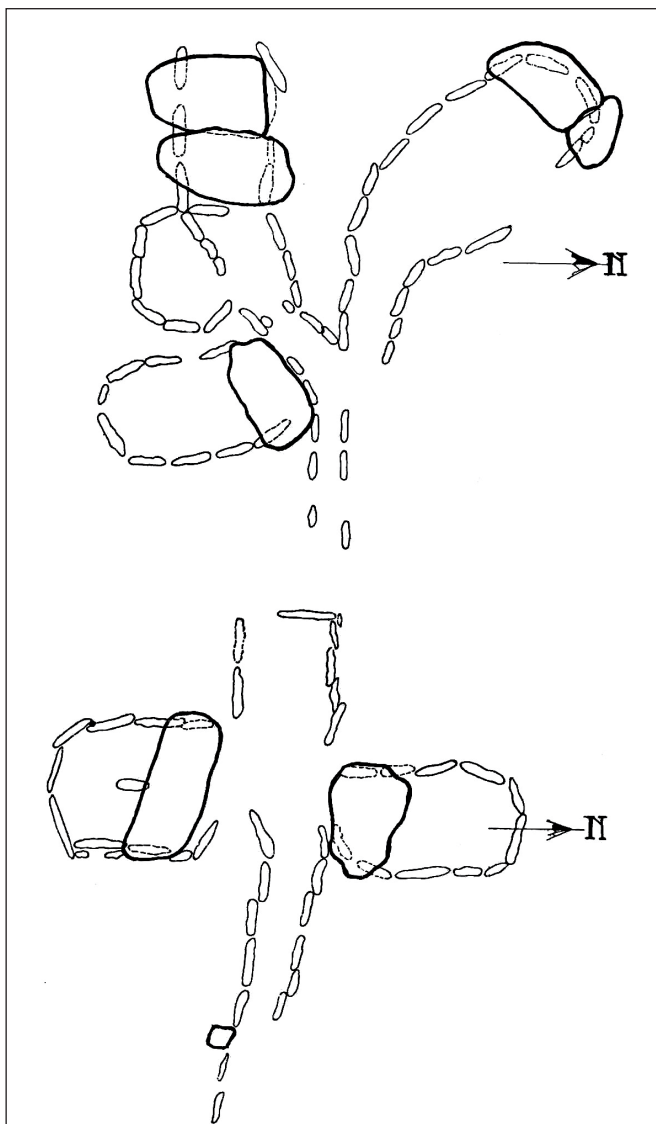
*Another good example of the complexity of the design of multiple internal spaces in the megalithic constructions of Andalusia is offered by the structures of El Pozuelo (Valverde del Camino, Huelva), discovered and excavated during the 1940s (Cerdán *et al.* 1975). This necropolis contains 18 monuments, many of which display multiple chambers. Instead of a single rectilinear passage, or a passage with a chamber accommodated in its extremity, the dolmens of El Pozuelo display a single entrance to two passages which lead in turn to multiple chambers and often side chambers*





**Fig. 4 :** Dolmen de Viera (Antequera, Malaga). Plan et section d'après Obermaier 1919, p. 29.

*Fig. 4: Dolmen de Viera (Antequera, Malaga). Plan and section according to Obermaier 1919, p. 29.*



**Fig. 5 :** El Pozuelo (Zalamea la Real, Huelva). Plan d'après Cerdán, Leisner & Leisner 1975, planche 10.

*Fig. 5: El Pozuelo (Zalamea la Real, Huelva). Plans according to Cerdán, Leisner & Leisner 1975, plate 10.*



mens de El Pozuelo présentent des chambres multiples auxquelles on accède par une entrée unique qui bifurque plus loin en deux couloirs, dans lesquels apparaissent souvent des chambres latérales (Fig. 5). Ces chambres mortuaires sont couvertes par des tumulus jusqu'à 20 mètres de diamètre qui s'accommodent de l'irrégularité du terrain (les dolmens se trouvent parfois en pente) et sont élaborés à partir de l'accumulation de blocs de pierre ou de petites dalles d'ardoise.

Parmi ce groupe, nous pouvons considérer les formes les plus simples des mégalithes andalous, composés de tombes à chambre polygonale avec couloir. Ces types apparaissent en Andalousie orientale, prédominant dans la province de Grenade et très nombreux dans la province d'Almería, province dans laquelle ils coexistent avec ceux à chambre circulaire, qui sont plus exclusifs de la zone nord-est (Valle del río Almanzora y comarca de los Vélez) et de Murcia.

### 2.3. *Tholoi.*

La troisième grande catégorie de construction mégalithique du point de vue de sa morphologie et de son architecture est le *tholos*. Normalement ces constructions s'articulent à partir d'un espace longitudinal en forme de couloir que conduit à une chambre circulaire couverte par une voûte de pierres en encorbellement. Ils sont assez abondants en Andalousie occidentale et par extension dans le sud-ouest de la Péninsule – cf. une synthèse de García Sanjuán et Hurtado Pérez, 2002 – ainsi qu'en Almería, surtout dans sa zone plus orientale où se trouve la plus grande concentration de *tholoi* de la Péninsule ibérique (et pas seulement l'extraordinaire concentration de ce type de tombes autour de Los Millares).

Parmi les monuments mégalithiques de la région qui présentent cette architecture se trouvent des constructions de grandes dimensions (couloirs de plusieurs dizaines de mètres) comme ceux de El Romeral (Antequera, Málaga) ou les dolmens de Matarrubilla et La Pastora (Valencina de la Concepción, Séville), alors que d'autres sont beaucoup plus petits, comme par exemple ceux de la nécropole de Los Millares (Santa Fe de Mondújar, Almería).

(Fig. 5). *These mortuary chambers are covered by mounds up to 20 metres in diameter that are adjusted to the irregularities of the land (some are located on slopes) and composed of an accumulation of stone blocks or small slate slabs.*

*Within this category we may also include polygonal chambers with passages, which are documented in eastern Andalusia (they are most common in the province of Granada and very common in Almería), where they also coexist alongside monuments with circular chambers that are almost exclusive to northeast Almería (the Almanzora valley and the area of Vélez) and Murcia.*

### 2.3. *Tholoi.*

*The third main category of megalithic structure in architectural and morphological terms is the tholos tomb. Normally these structures are arranged around a longitudinal axis formed by a passage leading to a circular chamber covered by a corbelled roof. They are relatively frequent in both western Andalusia and, by extension, the southwest of the Iberian peninsula (synthesis by García Sanjuán & Hurtado Pérez 2002) and in Almería, especially in the easternmost parts, where the best of the Iberian tholoi is located (and not only in their remarkable clustering around the Los Millares village).*

*Some of the megalithic monuments of the region that follow this design are of very large dimensions (with passages several tens of metres in length) as is the case of El Romeral (Antequera, Málaga) or Matarrubilla and La Pastora (Valencina de la Concepción, Seville). Others are much smaller, like those of the necropolis of Los Millares (Santa Fe de Mondújar, Almería).*



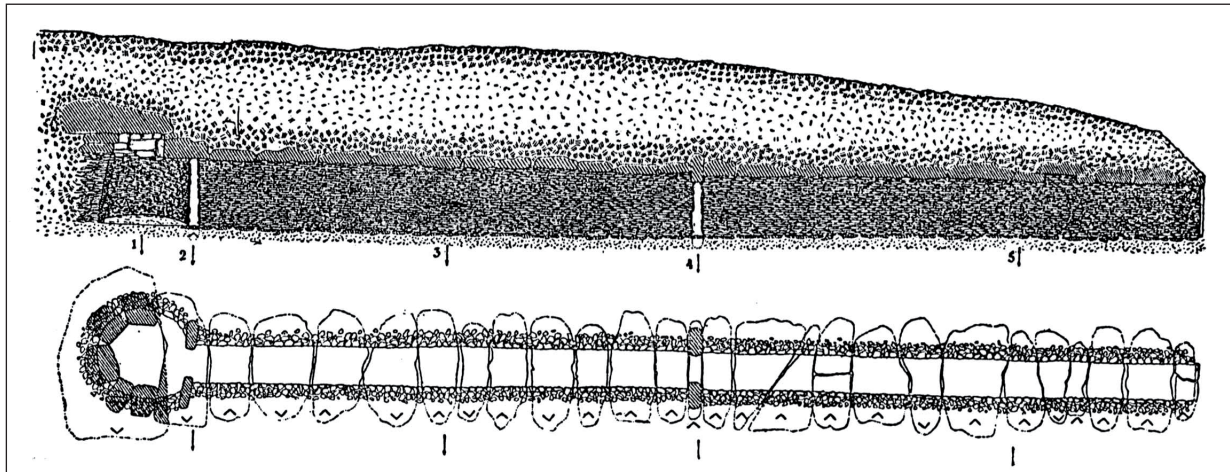
À Valencina de la Concepción se trouve une des plus grandes zones d'habitat de l'Âge du Cuivre de toute la Péninsule Ibérique, avec une superficie avoisinant 240 hectares selon des estimations récentes. Un des monuments mégalithiques le plus impressionnant de ce site est La Pastora, découvert en 1860. En termes architecturaux, La Pastora apparaît comme un long couloir de 43 mètres qui conduit à une petite chambre circulaire d'environ 2,5 m de diamètre et 3 m de hauteur (Fig. 6). Le couloir présente des parois en pierres sèches avec des assises en ardoise. Le sol est pavé de dalles. Le couloir est divisé en quatre tronçons séparés par des portes avec linteaux. La structure est couverte par de grands blocs de pierre calcaire ou de granite. La voûte de la chambre est fermée par une grande dalle de granite. Ses grandes dimensions mises à part, un autre aspect qui fait de La Pastora un monument assez exceptionnel est son orientation astronomique (243°, vers le soleil couchant) qui sort complètement de la norme prédominante des mégalithes ibériques, orientés vers le lever du soleil. Pour M. Hoskin, La Pastora pourrait être orienté vers la constellation de Sirius, à condition que sa construction ait eu lieu entre 2300 et 2200 av. J.-C., date à laquelle Sirius se trouvait dans cette partie du ciel (Hoskin 2001, p. 79). Étant donné que la date de construction de La Pastora n'a pas pu être déterminée par une méthode scientifique, nous préférons laisser cette hypothèse dans les mains d'une confirmation future.

Les *tholoi* de la nécropole de Los Millares possèdent des tumulus artificiels entre 12 et 14 mètres de diamètre et une hauteur comprise entre 1,5 et 2 mètres. Le tumulus est composé d'anneaux concentriques de pierres, remplis de terre et pierres, formant un talus. Les entrées forment un âtre en V et l'accès aux chambres funéraires se fait au moyen de portes de dalles de pierre rectangulaires perforées, qui sont aussi utilisées pour séparer les tronçons du couloir, souvent en trois, d'une longueur totale moyenne de 3 mètres. Le même système de dalles perforées est utilisé pour séparer les niches qui s'ouvrent sur le couloir et la chambre. La chambre est normalement circulaire, d'un diamètre compris entre 4,30 et 2,50 mètres, construite dans une cuvette peu profonde ouverte dans la roche et formée par une voûte de maçonnerie où se chevauchent des rangées successives de pierres avant d'être couronnée et fermée par une grande dalle de pierre. Dans de nombreux cas, la base de

*One of the largest Copper Age settlements of the Iberian peninsula is located in Valencina de la Concepción, extending over an area of approximately 240 hectares according to recent estimates. One of the most impressive megalithic monuments of the site is La Pastora, discovered in 1860. In terms of architecture, La Pastora is composed of a long passage 43 metres in length that leads to a small circular chamber approximately 2.5 metres in diameter and 3 metres high (Fig. 6). The passage walls display rows of slates built up from the floor. The floor is paved, and the passage is split into four sections separated by lintels. The structure is covered by large slabs of limestone and granite while the chamber vault is closed by a large slab of granite. Apart from its size, La Pastora is also exceptional in various other respects, notably its unusual astronomical orientation (243°, facing towards the west) which is quite different from the normal orientation of Iberian megaliths which tend to face the rising sun. According to Hoskin, this orientation may suggest that La Pastora was aligned on Sirius, if the construction of the monument took place between 2300 and 2200 B.C. when Sirius was in that part of the night sky (Hoskin 2001, 79). Given that a date for the construction of La Pastora has not been determined by scientific methods, this hypothesis remains open to a future confirmation.*

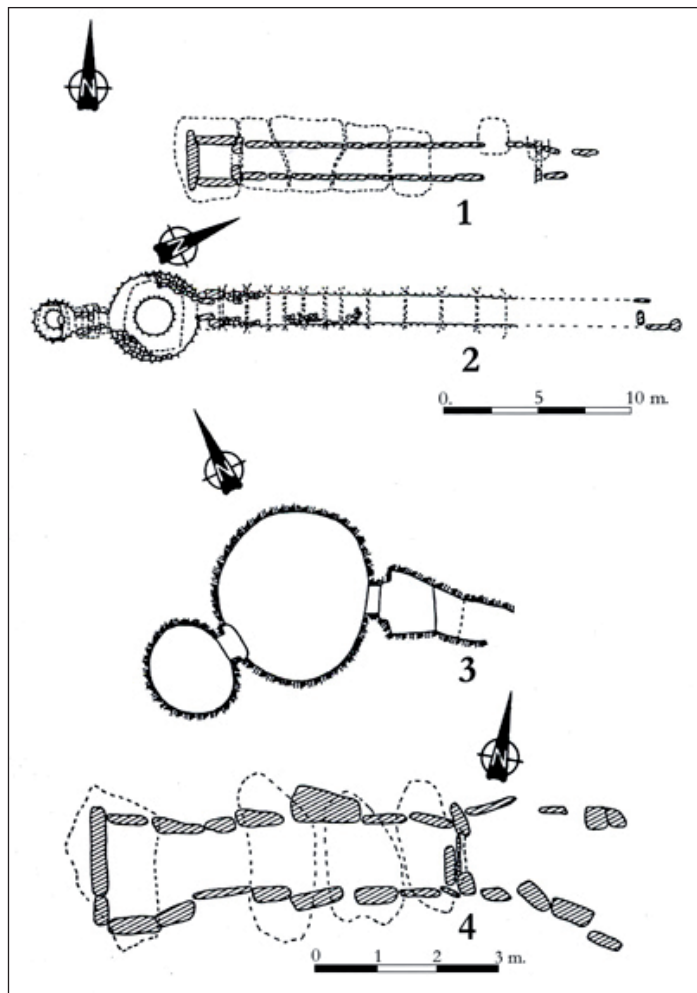
*The tholoi of Los Millares display artificial mounds that range between 12 and 14 metres in diameter and 1.5 and 2 metres in height. They are formed by concentric rings of dry-stone walling filled by earth and stone. The entrances are best described as V-shaped forecourts and access to the funerary chambers is through perforated stone-slab doorways that are also used to separate the passage into sections, often into three. The passages have an average length of 3 metres. The same system of perforated slabs is also used to separate off the side chambers that open onto the passage or the chamber. The chamber is usually circular in plan with a diameter between 4.30 and 2.50 metres, sunk in a shallow cavity in the rock with stonework forming a corbelled vault crowned by a capstone. In many cases, the base of the corbelled roof is lined with slate slabs approximately 1 metre high that in turn are coated in plaster over which geometric decorative motifs were painted in*





**Fig. 6 :** Dolmen de La Pastora (Valencina de la Concepción, Sevilla). Plan et section d'après Obermaier 1919, planche I.

**Fig. 6:** Dolmen de La Pastora (Valencina de la Concepción, Sevilla) Plan and section according to Obermaier 1919, plate I.



**Fig. 7 :** Principaux types morphologiques d'Andalousie centrale d'après Ferrer Palma 1987 :

(1) Dolmen à couloir de Viera. (2) Tholos d'El Romeral. (3) « grotte artificielle » d'Alcalde. (4) Dolmen à couloir de Las Angosturas.

**Fig. 7:** Main morphological types from central Andalusia according to Ferrer Palma 1987:

(1) Dolmen de Viera passage grave. (2) El Romeral tholos. (3) Alcalde "artificial cave". (4) Las Angosturas passage grave.



la voûte est revêtue de dalles d'ardoises d'une hauteur moyenne autour d'un mètre, à leur tour revêtues de plâtre sur lequel se réalisaient des décors à base de motifs géométriques en rouge. Le sol est fait de terre battue ou pavé de dalles d'ardoise planes. À Los Millares, 70 des sépultures correspondent à ce type, avec de petites variations, alors que seulement 7 sont des chambres circulaires sans voûte ni couloir et 5 présentent une chambre polygonale avec couloir.

Dans de nombreuses zones d'Andalousie, les monuments mégalithiques coexistent avec d'autres constructions funéraires de caractère non-mégalithique (ou parfois semi-mégalithique) comme les grottes artificielles (Fig. 7). Les grottes artificielles sont de véritables tombes collectives excavées, parfois avec de multiples chambres, qui normalement n'utilisent pas d'éléments de pierre monolithiques (sauf parfois dans l'entrée et le couloir) Elles sont très fréquentes parmi les communautés de la vallée du Guadalquivir pendant le III<sup>e</sup> millénaire av. J.-C.

### 3. Pratiques rituelles.

#### 3.1. Restes humains.

La diversité des formes morphologiques et architecturales des monuments mégalithiques andalous reflète la variété d'intentions et de fonctions auxquelles ils répondent dans le cadre des systèmes de croyances dont ils font partie. Pour commencer, la présence ou la quantité de restes humains dans les enterrements mégalithiques andalous est irrégulier et très variable. En général, et quelques cas exceptionnels mis à part, la disposition micro-spatiale, les associations d'objets et le caractère anthropologique des restes humains, ont été à peine étudiés. D'autre part, dans beaucoup de cas (surtout dans les zones montagneuses de Sierra Morena occidentale et dans la province de Huelva), l'acidité élevée des sols a provoqué la dégradation presque complète du matériel osseux humain (et animal - offrandes). Ces facteurs font de l'interprétation des pratiques rituelles associées à la mort un terrain difficile.

*red. The floors are levelled with beaten earth or are paved with flat slabs of slate. Seventy of the tombs of Los Millares belong to this type, with slight variations, while only 7 are circular chambers without vault or passage and 5 display a polygonal chamber and passage.*

*In many areas of Andalusia, megalithic monuments coexist with other kinds of funerary construction, both non-megalithic and semi-megalithic, which are called 'artificial caves'. Artificial caves are true collective tombs excavated in the bedrock, sometimes with multiple chambers, that tend not to include architectural elements such as stone uprights or monolithic blocks (although their entrances sometimes display stone structures) (Fig. 7). They are very frequent among the communities which occupied the Guadalquivir valley in the 3<sup>rd</sup> millennium BC.*

### 3. Ritual practices.

#### 3.1. Human remains.

*The diversity of morphology and architectural designs among the megalithic monuments of Andalusia reflects the range of functions they performed in the context of the systems of beliefs to which they originally belonged. On the one hand, the presence or quantity of human remains in these megalithic burials is rather variable. In general, and with few exceptions, the micro-spatial distribution of grave goods or the association of artefacts and the anthropological features of the remains have not been studied. On the other hand, high levels of soil acidity, especially in the mountainous areas of western Sierra Morena and the province of Huelva, have led to the almost complete destruction of the human osteological material (as well as the faunal remains left as offerings). These factors complicate the interpretation of the ritual practices related to the dead.*





**Fig. 8 :** Sépulture collective de la grotte del Marqués (Ronda, Málaga). Détail de la partie supérieure du dépôt. P. Aguayo de Hoyos.

*Fig. 8:* Collective burial at Cuevas del Marqués (Ronda, Málaga). Detail of upper part of the deposit. P. Aguayo de Hoyos.

Dans les monuments où une étude de l'anthropologie physique des restes humains a eu lieu, il a été possible de déterminer que dans la majorité des cas, la distribution des catégories de sexe et d'âge (infantiles, juvéniles, adultes ou séniles) paraît aléatoire. Dans les *tholoi* de Los Millares, les individus jeunes (infantiles) semblent occuper les niches construites dans les couloirs et les chambres. Dans d'autres cas, comme dans les *tholoi* de El Barranquete (Almagro Basch 1973), ou les mégalithes de la région de Gorafe (García Sánchez & Spahni 1959, p. 104), les enfants sont sous-représentés. La figure 8 montre la tombe collective de Cuevas del Marqués (Ronda, Málaga).

Dans quelques-unes des constructions les plus monumentales, des petites quantités de restes humains ont été identifiées. Dans le grand dolmen de Soto, décrit plus haut, 8 corps ont été identifiés, en position fœtale (ce qui suggère fortement l'idée d'une renaissance dans une autre vie). Dans le complexe de Valencina de la Concepción, les grands dolmens de Matarrubilla ou La Pastora n'ont pratiquement pas fourni de restes humains, alors que

*Where study of the human remains has been carried out, the distribution of sex and age categories appears predominantly to be random. In the tholoi of Los Millares, on the other hand, infants tend to be placed in the side chambers off the main chamber and passage. In some other cases, such as the tholoi of El Barranquete (Almagro Basch 1973) or the megaliths of the area of Gorafe (García Sánchez & Spahni 1959, p. 104), children are underrepresented. Figure 8 shows a detail of the collective burial at Cuevas del Marqués (Ronda, Málaga).*

*In some of the largest structures very small quantities of human remains have been recovered. In the dolmen de Soto, only 8 bodies were identified, all of them deposited in a crouched or foetal position that strongly suggests the idea of rebirth in another life. In Valencina de la Concepción, the large dolmens of Matarrubilla or La Pastora barely yielded any human remains, while in a neighbouring structure of much smaller scale, El Roquetito*





dans d'autres structures d'envergure beaucoup plus réduite, comme El Roquetito II, 14 individus ont été identifiés (Murillo Díaz *et al.* 1990, p. 357). Dans d'autres enterrements mégalithiques du sud-ouest de l'Espagne, comme par exemple La Pijotilla et Huerta Montero, Badajoz (Estrémadure), les restes de dizaines voire de centaines d'individus ont pu être identifiés, littéralement empilés dans les chambres funéraires. Cette différence du nombre d'inhumations dans chaque sépulture peut aussi s'observer dans le sud-est. Dans la nécropole de Los Millares, se trouvent des tombes comme la numéro 40 qui contient 114 corps (100 dans la chambre et 14 dans le couloir), alors que d'autres en contiennent moins de 10, tous dans la chambre, comme c'est le cas des sépultures numéros 6, 26, 27 ou 33 (Leisner et Leisner 1943). À Los Bermejales, Granada, des chambres avec jusqu'à 32 individus et d'autres avec seulement 3 ont été observées (Arribas Palau & Ferrer Palma 1997), alors qu'en Gorafe un maximum de 22 individus a été enregistré aux côtés d'autres sépultures presque vides de tout reste humain (García Sánchez & Spahni, 1959, p.105).

Si l'apparente relation inverse entre les dimensions du monument et le nombre individus enterrés est correcte, elle pourrait suggérer deux choses. Cette observation pourrait indiquer que les monuments de grandes dimensions n'étaient pas seulement ou exclusivement destinés à servir de chambre funéraire, sinon qu'ils étaient utilisés comme temple ou lieu cérémoniel (dans lesquels se réalisaient très probablement des rituels mortuaires). Cette possibilité est soutenue par d'autres indices, comme par exemple la présence à l'intérieur de quelques-uns des grands monuments de blocs monolithiques qui ont été interprétés depuis toujours comme une table d'offrande. Dans le cas de Matarrubilla (Séville), le grand bloc de granite noir qui préside dans la chambre constitue sans doute un élément rituel, vu l'importance qu'il joue dans la planification du monument du fait qu'il a dû être placé dans la chambre *avant* la construction de la voûte. D'autre part, l'apparente relation inverse entre la quantité d'enterrements et les dimensions du monument pourrait être due à un facteur social, selon lequel seulement les individus de rang social élevé parmi les unités de lignée ou de parenté (et peut-être seulement quelques-uns de ces individus) auraient le droit d'être enterrés dans

*II, 14 individuals were identified (Murillo Díaz et al. 1990, p. 357). In other fairly small megalithic burials of southwest Spain, such as La Pijotilla and Huerta Montero, in Badajoz (Extremadura), remains belonging to dozens or even hundreds of individuals have been found, literally piled up in the funerary chambers. This variation in the number of burials in each tomb is also found in the southeast. In the necropolis of Los Millares, the number of interments ranges from 114 in tomb 40 (100 in the chamber and 14 in the passage) to only 10 in other tombs (tombs number 6, 26, 27, 33), always in the chamber (Leisner & Leisner 1943). In Los Bermejales, Granada, chambers with up to 32 individuals and others with as few as 3 have been identified (Arribas Palau & Ferrer Palma 1997), while in the Gorafe area, the number of burials ranges from a maximum of 22 to chambers almost empty of human remains (García Sánchez & Spahni 1959, p. 105).*

*This apparent inverse relationship between the size of the monument and the number of buried individuals, if correct, could be explained by two alternative hypotheses. On one hand, it might indicate that the large monuments did not act solely as funerary chambers but were in fact temples or ceremonial precincts (in which of course funerary practices or rituals were staged). This is suggested by other kinds of evidence, such as the presence in some large monuments of monolithic blocks of stone that have always been interpreted as altars or offering tables. In the case of Matarrubilla (Seville), the large block of dark granite that occupies a large part of the chamber is undoubtedly a ritual element since it must have been placed in its final location before the construction of the corbelled roof of the chamber (and thus must have been an important element in the design of the monument). On the other hand, the apparently negative correlation between the number of burials and the size of the chamber may be due to a social factor: only those individuals belonging to the lineage or kin groups of highest rank (and perhaps even only some of those individuals) could be buried in the monuments of greatest prestige, whilst the majority of the population was buried in more humble*



les monuments de plus grand prestige, alors que la majorité de la communauté est enterrée dans des structures beaucoup plus modestes et de dimensions plus réduites.

### 3.2. Mobilier funéraire.

Une caractéristique presque universelle du mobilier funéraire mégalithique d'Andalousie est la présence de nombreux objets situés près des défunts. Normalement, et aussi dans les enterrements de petite envergure, divers objets votifs sont déposés, parmi lesquels on trouve le plus souvent des outils de pierre taillée (couteaux, perçoirs, pointes de flèches) et polie (haches), et des récipients céramiques, soit des objets associés aux activités quotidiennes de subsistance (chasse, élaboration d'aliments). Un autre groupe d'objets importants sont les attributs et objets personnels, comme par exemple les perles de colliers de matériaux très divers. Dans le dolmen à couloir de Alberite, dans la province de Cádiz, près de 2 000 perles de colliers de variscite, os et coquillage ont été recueillis.

À titre d'exemple quelconque de la configuration du mobilier funéraire, dans le dolmen de Soto les 8 individus identifiés paraissent pourvus d'outils de pierre, de récipients céramiques, et d'autres objets parmi lesquels un bracelet d'os, un objet pointu d'ardoise, une baguette d'ivoire, plusieurs pièces d'os d'animaux divers (oiseaux, sanglier, bœuf, cheval et mollusques marins) et même des dents de requin fossilisées (probablement utilisées comme amulette).

Du point de vue des croyances religieuses, les dénommées *idoles* sont particulièrement intéressantes, étant donné leur interprétation comme une représentation de la divinité et leur présence fréquente dans les enterrements mégalithiques de l'Âge du Cuivre. Il existe une grande gamme de formes et de représentations, faites de pierre, d'os ou de terre cuite, la plupart desquelles suivent une thématique anthropomorphe plus ou moins naturaliste (les idoles en plaque, cylindre ou phalange, suggèrent la forme du corps humain au moyen de cheveux, yeux, bras, etc. gravés ou peints) (Fig. 9). Parmi le mobilier funéraire on ren-

*funerary chambers of smaller dimensions. Against the second hypothesis is the fact that tombs of similar size and constructional complexity often display widely different numbers of individuals.*

### 3.2. Grave goods.

*An almost universal characteristic of the funerary deposits of the megaliths of Andalusia is the presence of numerous objects placed alongside the dead. Normally, even in small structures, several votive objects are deposited, among which knapped stone (knives, perforators, arrow-heads) and polished stone tools (axes) and pottery are very frequent, reflecting daily subsistence activities such as hunting and food processing. Another important group of finds are the objects of personal adornment, such as bead necklaces made out of various materials. The passage grave of Alberite, in the province of Cádiz, yielded almost 2000 beads of variscite, bone and shell.*

*By way of example, the 8 individuals identified in the dolmen de Soto were accompanied by a series of stone tools, ceramic vessels and other objects among which were a bone bracelet, a sharp slate object, a rod of ivory and various pieces of animal bone (birds, wild boar, ox, horse and marine molluscs) and even some fossil shark teeth (probably used as amulets).*

*From the point of view of religious beliefs, the so-called 'idols' are of particular interest since they have been interpreted as representations of divinities and are very frequent in Copper Age megalithic burials. These idols take a wide range of forms, and are made out of stone, bone or fired clay. Most of them express a more or less subtle anthropomorphic theme (the slate plaques, cylindrical and phalanx idols suggest the human body through their shape and engraved or painted anatomical details such as eyes, hair, arms) (Fig. 9). Among the grave goods, pieces of mineral are commonly found, especially quartz and rock crys-*



contre de manière récurrente des pièces de minéraux, de quartz et de cristal de roche en particulier, qui semblent avoir eu une signification magique ou religieuse, probablement utilisées comme amulette. Un prisme de cristal de quartz exceptionnel de 20 x 7 centimètres fut découvert dans le dolmen de Alberite (Domínguez-Bella y Morata, 1996) (Fig. 10).

Un autre objet de grand intérêt a été trouvé dans la tombe 3 de El Pozuelo (Huelva). Cet objet de pierre de forme allongée avec une extrémité courbée qui apparaît parfois dans les enterrements mégalithiques du sud du Portugal (mais qui est beaucoup plus rare en Andalousie) a été fréquemment interprété comme un objet de prestige et de pouvoir (d'où son nom de crosse de pouvoir) (Fig. 11). Récemment toutefois, il a été considéré comme une réplique en pierre d'une arme de bois dont il existe plusieurs exemples ethnographiques et archéologiques (Bradherm 1995). Dans les deux cas, il est possible d'interpréter ces objets comme un élément clé de la dimension sociale du mégalithisme, comme une expression de la position hiérarchique des individus directement associés ou bien d'une unité familiale en général. Cette association nous rappelle celle de quelques inhumations avec une stèle décorée et un espace singulier dans la chambre, ce qui a été observé dans quelques tombes mégalithiques de la région de Grenade. Par exemple, en Fonelas et Majadillas (Grenade) des stèles décorées ont été identifiées en relation avec un individu précis dans la chambre funéraire (Ferrer Palma 1997, fig. 5 ; Castellano *et al.*, 2001, p. 59) (Fig. 12).

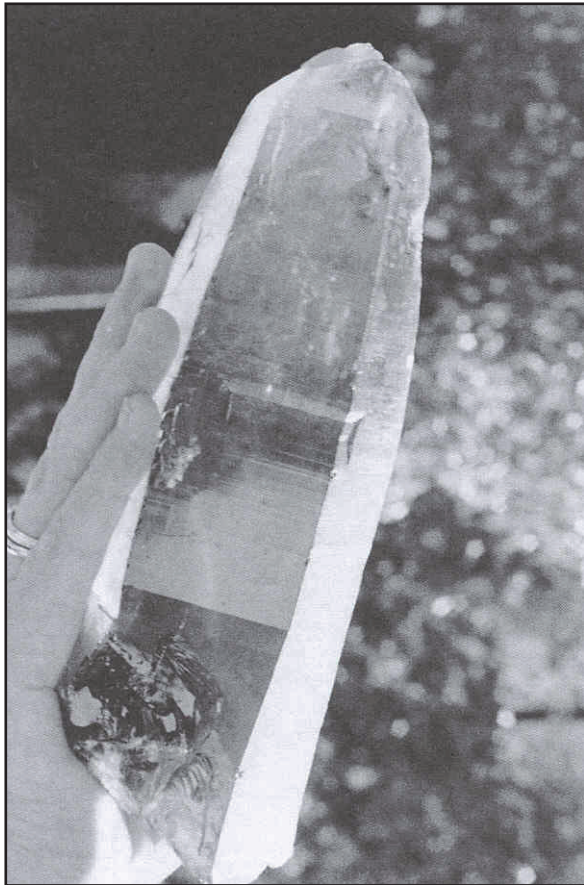
Alors que ce mobilier apparaît en général à l'intérieur de la chambre funéraire, dans un nombre notable de cas, des offrandes matérielles peuvent être observées à l'extérieur. En Andalousie orientale, la fonction cérémonielle de l'entrée et des zones d'accès aux monuments est visible dans le dépôt de betils à l'entrée de nombreuses tombes, comme dans les cas notables des tombes 7 et 9 de Los Millares (Almagro Basch & Arribas Palau 1963, p. 175-176, p. 326, p. 416, p. 419) (Fig. 13). En Andalousie occidentale, un des cas les plus intéressants est l'offrande d'une série de pointes de lance de bronze réalisée en haut du tumulus de La Pastora de Valencina de la Concepción (Almagro Basch 1962 ; Montero Ruiz & Teneishvili 1996).

*tal which appear to have had a strong magic and religious meaning, possibly being used as amulets. In the Dolmen de Alberite an exceptional prism of rock crystal measuring 20 x 7cm was discovered (Domínguez-Bella & Morata 1996) (Fig. 10).*

*A particularly interesting object is the so-called 'staff' identified in tomb number 3 of El Pozuelo (Huelva) (Fig. 11). This find takes the shape of an elongated stone with a curved extremity and is a type that appears fairly frequently in megalithic burials in southern Portugal (but is quite rare in Andalusia). These objects have often been interpreted as attributes of prestige or power, although recently it has been suggested that they may be wooden versions of a throwing weapon that has ethnographic and archaeological analogies (Bradherm 1995). In either case, these artefacts can be interpreted as a pointer to the social dimension of megalithic monuments, as an expression of the hierarchical position either of particular individuals (if we are able to identify such differences at this scale) or of social units (kinship) in general. It is worth mentioning in this respect the association of some burials with decorated stelae in specific parts of the chamber interiors, as is documented in several megalithic tombs of Granada. At Fonelas and Majadillas (Granada), for example, decorated stelae have been related with particular burials in the chamber (Ferrer Palma, 1997, fig. 5; Castellano *et al.* 2001, p. 59) (Fig. 12).*

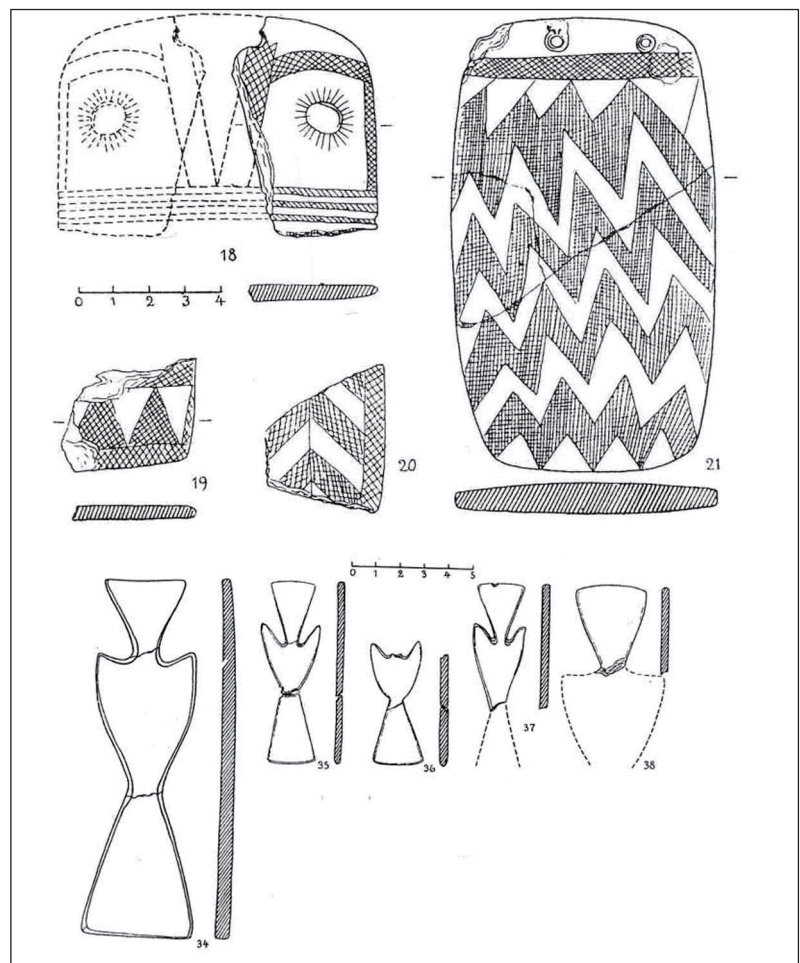
*Although the grave goods are usually located inside the burial chambers, in quite a number of cases, material evidence of artefact offerings has been identified outside the chamber. In eastern Andalusia, the ceremonial function of the forecourts and entrances of megalithic monuments is demonstrated for example by the deposition of betils in the entrances to numerous tombs, as in the case of the tombs 7 and 9 at Los Millares (Almagro Basch & Arribas Palau 1963, p. 175-176, 326, 416, 419) (Fig. 13). In western Andalusia one of the most interesting cases is a set of bronze spearheads deposited on top of the mound of La Pastora at Valencina de la Concepción (Almagro Basch 1962; Montero Ruiz & Teneishvili 1996).*





**Fig. 10 :** Cristal de quartz provenant d'Alberite (Cadiz), d'après Dominguez-Bella & Morata 1996, p. 206.

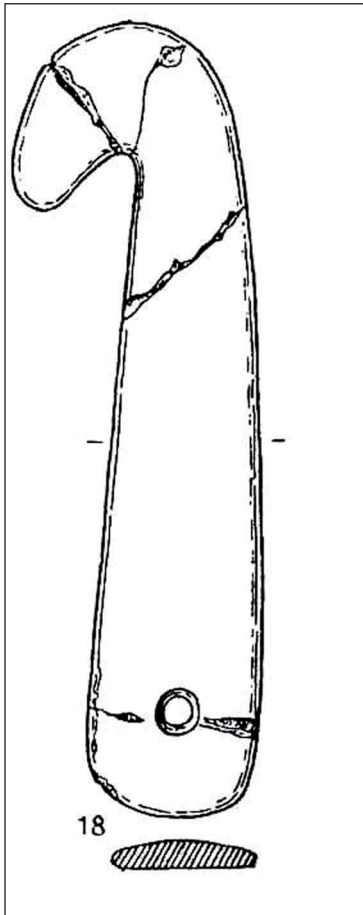
**Fig. 10:** Cristal quartz nodule from Alberite (Cadiz), after Dominguez-Bella & Morata 1996, p. 206.



**Fig. 9 :** Idoles d'El Pozuelo (Huelva). Alter Cerdán, Leisner & Leisner 1975, planches 13 & 19.

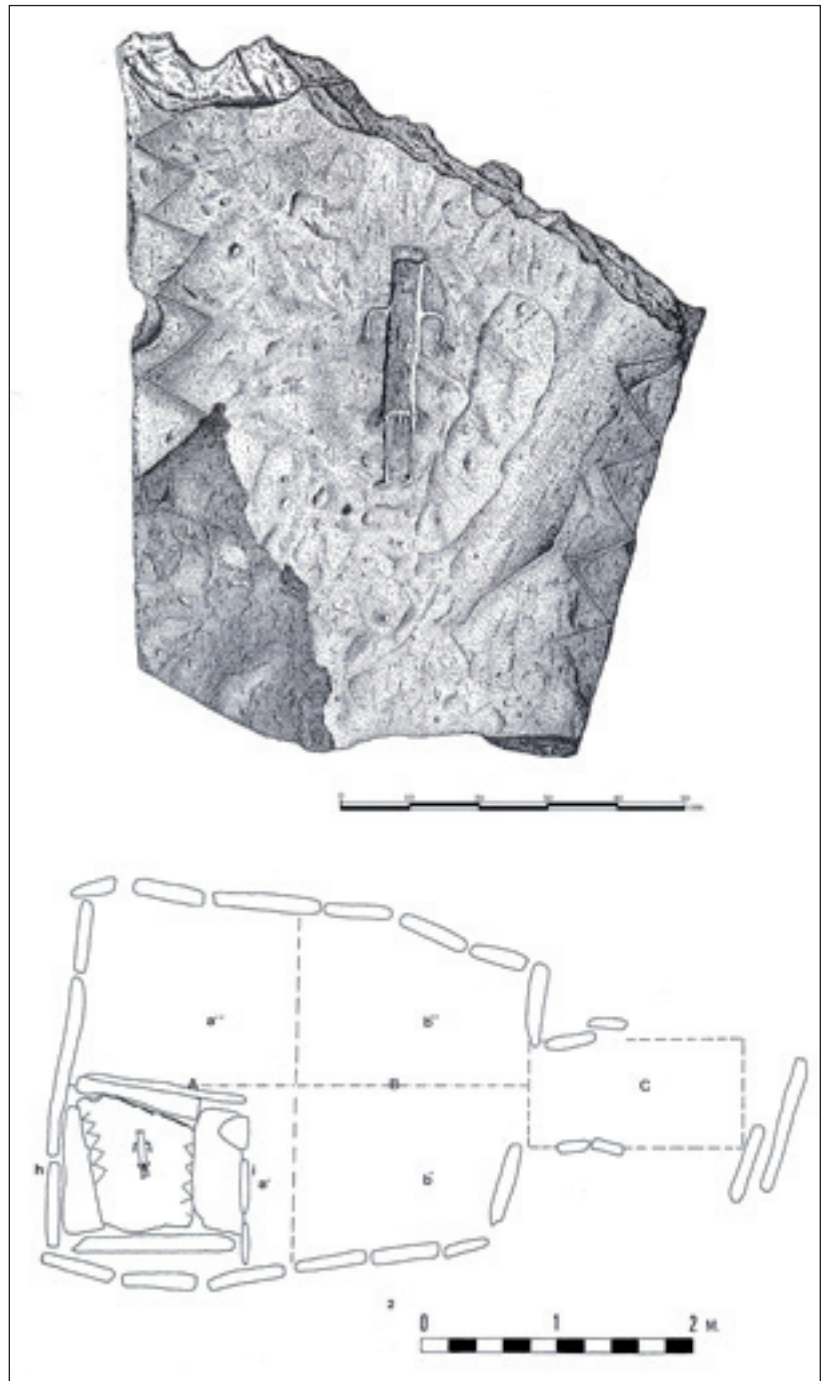
**Fig. 9:** Idols from El Pozuelo (Huelva). Alter Cerdán, Leisner & Leisner 1975, plates 13 & 19.





**Fig. 11 :** El Pozuelo (Huelva) “báculo”, d’après Cerdán, Leisner & Leisner 1975, planche 17.

**Fig. 11:** El Pozuelo (Huelva) “báculo”, after Cerdán, Leisner & Leisner, 1975, plate 17.



**Fig. 12 :** Fonelas (Granada). Stèle portant un motif anthropomorphe, d’après Ferrer Palma 1997, fig. 5.

**Fig. 12:** Fonelas (Granada). Stela with anthropomorphic motif, after Ferrer Palma 1997, fig. 5.



### 3.3. Symbolisme.

D'autres éléments comme la présence d'ocre et de restes de foyers suggèrent des pratiques de purification et de rénovation des chambres mortuaires qui étaient utilisées pendant de longues périodes de temps. La présence d'ocre est très fréquente. Dans le couloir de Alberite par exemple, le sol était recouvert d'une chape épaisse d'ocre et parmi les objets votifs se trouvait une palette, peut-être utilisée dans la décoration des murs, avec des traces d'ocre (Ramos Muñoz y Giles Pacheco 1996). De la même manière, dans plusieurs tombes de El Pozuelo, des vestiges de peinture ont été observés sur les parois, tout comme des restes d'ocre sur le sol et associés à divers objets. Concrètement, le sol et les parois de la tombe appelée Martín Gil peuvent avoir été couverts à l'origine de peintures rouges à en juger par la grande quantité de particules d'ocre identifiées. Dans ce sens, les restes de plâtre dans quelques-uns des *tholoi* de Los Millares sont très intéressants, avec même des motifs géométriques de lignes parallèles ou zigzags peints en rouge (Almagro Basch & Arribas Palau 1963, p. 168-169).

L'art mégalithique andalou possède des thèmes zoomorphiques, comme le quadrupède de la nécropole de Montefrío (Mergelina 1941-1942), anthropomorphiques, comme par exemple la stèle du couloir de El Toconal (Rodríguez 1990) et des représentations schématiques et artefactuels comme celles illustrées dans le grand dolmen de Soto, Huelva (Bueno Ramírez & Balbín Behrmann 1996b, p. 303). La diversité, l'importance et le sens religieux de ces représentations sont aujourd'hui valorisés comme il se doit, et offrent une série d'interprétations de grand intérêt que toutefois nous n'allons pas développer ici puisque ce thème a été développé en détail par Dr. P. Bueno Ramírez et Dr. R. Balbín Behrmann dans ce même volume.

### 3.3. Symbolism.

*Other indicators such as the presence of ochre and remains of hearths suggest practices of purification and renovation of mortuary chambers that were used over long periods of time. The presence of ochre is frequently documented. In the passage of Alberite, for instance, the floor was covered by a thick layer of ochre and a palette with remains of the ochre possibly used in the decoration of the uprights was found among the votive objects (Ramos Muñoz & Giles Pacheco 1996). Similarly, in several tombs of El Pozuelo, remains of paint have been identified on the uprights, as well as traces of ochre on the floor and on votive artefacts. More specifically, the paving and walls of the tomb known as Martín Gil may originally have been covered in red paint, judging by the large quantity of ochre traces discovered. In this respect, the remains of plaster in some of the tholoi of Los Millares that was painted in red with geometric designs such as parallel lines and zigzags is particularly suggestive (Almagro Basch & Arribas Palau 1963, p. 168-169).*

*Symbols depicted in the monuments include zoomorphic themes, such as the quadruped of the necropolis of Montefrío (Mergelina 1941-42), anthropomorphic representations such as the stele in the passage of El Toconal (Rodríguez 1990) and schematic or artefactual representations like those illustrated in the large dolmen of Soto, Huelva (Bueno Ramírez & Balbín Behrmann 1996b, p. 303). The diversity, importance and religious significance of many of these representations are now being better appreciated and they offer a series of interesting insights on which, however, we will not dwell as this the subject of a detailed study by Bueno Ramírez & Balbín Behrmann in the present volume.*





**Fig. 13 :** Los Millares (Almería). Bétils à l'entrée de la tombe 7, d'après Almagro Basch & Arribas Palau 1963, p. 175-176.

**Fig. 13:** Los Millares (Almería). Betils at the entrance of tomb 7, after Almagro Basch & Arribas Palau 1963, p. 175-176.

**Pedro AGUAYO DE HOYOS**

*Departamento de Prehistoria y Arqueología  
Universidad de Granada  
18071 GRANADA  
ESPAÑA*

**Leonardo GARCÍA SANJUÁN**

*Departamento de Prehistoria y Arqueología  
Universidad de Sevilla  
María de Padilla s/n.  
41004 SEVILLA  
ESPAGNE*

*E-mail : lgarcia@us.es*



## INVESTIGATIONS RÉCENTES DANS LES PAYSAGES MÉGALITHIQUES DE LA PROVINCE DE SÉVILLE, ANDALOUSIE : DOLMEN DE PALACIO III

### *RECENT INVESTIGATIONS OF THE MEGALITHIC LANDSCAPES OF SEVILLE PROVINCE, ANDALUSIA: DOLMEN DE PALACIO III*

Leonardo GARCÍA SANJUÁN & David W. WHEATLEY.

(Traduction en français / *French translation:* Ruth TAYLOR)

(Relecture du résumé anglais / *Revision of the English abstract:* Chris SCARRE)



**Fig. 1 :** Localisation des secteurs à l'intérieur de la municipalité de Almadén de la Plata.

**Fig. 1:** Location of survey areas within the municipality of Almadén de la Plata.





**Résumé**

*Cette étude décrit les résultats préliminaires de la période du travail de camp (2000-2002) d'un projet adressé à l'étude du phénomène mégalithique à Almadén de la Plata (Séville, Andalousie-Espagne), réalisé par les universités de Séville et Southampton ensemble. D'un côté, il poursuit la compréhension des dimensions, spatiale et paysagère, de ce phénomène dans la région, où la densité et la diversité des monuments mégalithiques sont très élevées. Donc, tout cela implique la prospection de surface systématique de certaines zones désignées dans le but d'obtenir une base empirique sur laquelle analyser sa distribution spatiale (rapports entre les monuments, entre les monuments et les aires d'emplacement et entre les monuments et les éléments paysagers). De l'autre côté, le projet s'intéresse à des aspects de l'organisation interne des enterrements mégalithiques dans la région. De cette façon, la fouille réalisée au Dolmen de Palacio III, a favorisé la récupération du registre archéologique d'un tholos de l'Âge du Cuivre presque intact, ainsi que l'obtention d'une information sur les formes de réutilisation de monuments mégalithiques entre le Néolithique et l'Âge du Fer.*

**Abstract**

*This paper describes the results of the fieldwork stage (2000-2002) of a project dealing with the megalithic phenomenon in Almadén de la Plata (Sevilla, Andalusia, Spain), carried out jointly by the universities of Sevilla and Southampton. On the one hand, this project aims to understand the spatial and landscape dimensions of the megalithic monuments of this region, where the density and diversity of such monuments is very high. This has involved systematic surface survey of a number of designated areas in order to provide the empirical basis from which to understand spatial distributions (relationships between the monuments themselves, between the monuments and settlement areas and between monuments and landscape features). On the other hand, this project is looking at aspects of the internal organisation of megalithic burials in the area. Thus excavations carried out at the site of Dolmen de Palacio III have permitted the retrieval and recording of an almost completely intact Copper Age tholos tomb, as well as providing extremely useful information about patterns of re-use of the monument between the Neolithic and the Iron Age.*

**Resumen**

*Este trabajo describe los resultados preliminares de la fase de trabajo de campo (2000-2002) de un proyecto dirigido al estudio del fenómeno megalítico en Almadén de la Plata (Sevilla, Andalucía, España) realizado conjuntamente por las universidades de Sevilla y Southampton. Por una parte se persigue la interpretación de las dimensiones espacial y paisajística del megalitismo en la región, donde la densidad y diversidad de las construcciones megalíticas son muy elevadas. Por tanto, ha supuesto la prospección superficial sistemática de unas áreas designadas con el objeto de obtener una base empírica sobre la cual analizar su distribución espacial (relaciones entre los monumentos, entre los monumentos y las áreas de asentamiento y entre los monumentos y los elementos paisajísticos). Por otra parte, el proyecto se interesa por aspectos de la organización interna de los enterramientos megalíticos en la zona. Así, la excavación llevada a cabo en el sitio de Dolmen de Palacio III ha permitido la recuperación del registro arqueológico de un tholos de la Edad del Cobre casi completamente intacto, así como la obtención de datos muy sugerentes sobre pautas de reutilización de monumentos megalíticos entre el Neolítico y la Edad del Hierro.*



## 1. Introduction: le « Projet du Paysage des Grandes Pierres »<sup>1</sup>.

Entre 2000 et 2002, une équipe archéologique composée de membres des Universités de Séville et de Southampton a effectué des recherches sur le terrain dans la région d'Almadén de la Plata dans la province de Séville, Andalousie. La nécessité de ce travail est née dans le cadre des stratégies de développement rural initiées par les collectivités locales de la région de la Sierra Norte de la Province de Séville, qui portent sur la documentation et dissémination du patrimoine archéologique de la région. Toutefois, l'envergure de nos activités et les buts de nos recherches vont bien plus loin que cela et nous envisageons le projet comme un moyen de développer un cadre de connaissances empiriques pour l'analyse du phénomène mégalithique dans le sud-ouest de l'Espagne en général.

En 1989, un inventaire des structures mégalithiques de la province de Séville fut réalisé, identifiant un total de 41 structures et 13 tumulus classifiés comme étant de « possibles mégalithes » (Barrionuevo & Salas 1991). Plus récemment, une version multimédia augmentée de ce catalogue a fait passer le nombre de structures identifiées avec confiance à 65. Malgré la grande densité (et le caractère impressionnant de quelques-uns des monuments), notre connaissance actuelle du phénomène mégalithique dans la province de Séville, et dans la majeure partie du sud-ouest espagnol, reste assez limitée et fragmentaire. Deux facteurs semblent être la cause de ceci : une empirique et l'autre épistémologique. D'abord, une grande partie de ces monuments a été explorée avant l'utilisation répandue des techniques scientifiques de saisie et d'analyse de données. La seule construction mégalithique du sud-ouest espagnol dont on peut considérer l'étude et la publication satisfaisantes (y compris des datations radiométriques et l'analyse scientifique des matériaux organiques et inorganiques) est le dolmen de Alberite, Cadix (Ramos Muñoz & Giles Pacheco 1996). Ensuite, d'une perspective plus épistémologique, depuis la publication par G. et V. Leisner de leur impressionnant catalogue des mé-

<sup>1</sup> Le titre complet du projet est «*El Paisaje de las Grandes Piedras. Comunidades Constructoras de Megalitos de Sierra Morena Occidental. Proyecto de Documentación del Patrimonio Arqueológico de Almadén de la Plata (Sevilla, Espagne)*». Le projet a reçu le support financier du plan LEADER de la Commission Européenne et des subventions plus modestes des Universités de Bradford, Séville et Southampton.

## 1. Introduction: the 'Landscape of the Large Stones' project<sup>1</sup>.

*Between 2000 and 2002, an archaeological team including participants from the universities of Seville and Southampton have been undertaking fieldwork in the municipality of Almadén de la Plata, in the province of Seville, Andalucía. The need for this field research stems from the strategy of rural development put forward by the local authorities of the Sierra Norte region of Seville province, which focuses on documentation and dissemination of the local archaeological resource. The scope and aims of our research go well beyond this, however, and the project is envisaged by us as a vehicle to develop an empirically-based knowledge framework for the analysis of the megalithic phenomenon in southwest Spain as a whole.*

*In 1989, an inventory of megalithic structures located within Seville province was carried out, producing a figure of 41 structures and 13 mounds that were classified as 'possibly megalithic' in character (Barrionuevo & Salas 1991). More recently, an enlarged multimedia version of that catalogue (IAPH 2000) has increased the number of positively identified structures to 65. Despite the generally high density (as well as the impressive character of some of the monuments), our present knowledge of the megalithic phenomenon in Seville province, and indeed most of southwest Spain, remains narrow and fragmentary. Two factors seem to account for this: one empirical and the other more epistemological. First, a significant proportion of these monuments were explored before the widespread use of scientific techniques of recording and data analysis in fieldwork. The only megalithic construction in the Spanish southwest that can be considered to have been comprehensively studied and published (including radiometric dating and scientific analysis of organic and inorganic materials) is the Dolmen de Alberite, Cádiz (Ramos Muñoz y Giles Pacheco 1996). From a more epistemological perspective, in the*

<sup>1</sup> *The full title of the Project is "El Paisaje de las Grandes Piedras. Comunidades Constructoras de Megalitos de Sierra Morena Occidental. Proyecto de Documentación del Patrimonio Arqueológico de Almadén de la Plata (Sevilla, Spain)". This project has received its main financial support from the LEADER Plan of the European Commission with smaller research grants provided by the universities of Bradford, Seville and Southampton.*



galithes du Sud Ibérique il y a plus de cinquante ans (Leisner & Leisner 1943 ; 1959), la plupart des études des traditions mégalithiques de cette région ont été centrées sur des questions de typologie - la description et classification des monuments selon leur architecture - ou bien sur le thème de la chronologie relative de ces structures.

Sans oublier la complexité des précédents scientifiques et les limitations du registre archéologique, le *Projet du Paysage des Grandes Pierres* fut conçu comme une opportunité de réaliser une expérience contrôlée durant laquelle il était possible de poser de nouvelles questions à une base de données archéologiques et scientifiques entièrement nouvelle. Notre recherche a pris deux formes : prospection et fouilles archéologiques. Des prospections de surface intensives ont eu lieu dans le but de rassembler des données sur les modes d'occupation de la région dans le cadre desquels le mégalithisme s'est développé. Presque aucune information sur l'occupation de la région au Néolithique, Âges du Cuivre et du Bronze n'existait pour le secteur de la Sierra Norte de Séville aux alentours d'Almadén de la Plata avant le début du *Projet du Paysage des Grandes Pierres*. En parallèle, deux saisons de fouilles archéologiques se sont déroulées sur le site de *Dolmen de Palacio III*, qui a constamment fourni des données neuves et pertinentes.

## 2. La prospection de surface autour d'Almadén de la Plata.

Un des objectifs clé de ce travail sur le terrain, effectué en 2000-2002, était la contextualisation du phénomène mégalithique dans le cadre plus large de l'occupation humaine dans cette région. Malgré l'identification d'une douzaine de monuments durant les deux dernières décennies, aucun lieu d'habitation préhistorique n'avait été identifié avant que ne commence ce projet. La prospection intensive de surface était divisée en trois zones principales appelées « micro-modules d'analyse spatiale » A (7,4 km<sup>2</sup>), B (9,37 km<sup>2</sup>) et C (8,2 km<sup>2</sup>). La prospection de surface a permis d'identifier un total de 22 nouveaux sites préhistoriques dans une

*decades since G. and V Leisner published their impressive catalogue of southern Iberian megaliths half a century ago (Leisner & Leisner 1943; 1959) most discussion about the megalithic tradition in this area has centred either on issues of typology – the description and classification of the monuments according to their architectural plan – or on relative chronology.*

*Bearing in mind the complexity of the scientific precedents and the limitations of the available evidence, the Landscape of the Large Stones Project was conceived as an opportunity to carry out a controlled experiment in which new questions could be asked of an entirely new set of scientific data. Our fieldwork has taken two forms: survey and excavation. Intensive surface surveys have been carried out in order to gather evidence about the settlement patterns within which the megalithic phenomenon took place. Virtually no information about Neolithic, Copper or Bronze Age settlements was available for the Almadén sector of Sierra Norte de Sevilla before the start of this project. In addition, two excavation seasons have been undertaken at the Dolmen de Palacio III, a site that has consistently yielded fresh and relevant evidence.*

## 2. Survey at Almadén de la Plata.

*One of the main interests of the fieldwork carried out in 2000-2002 was the contextualisation of the megalithic phenomenon within a wider framework of human occupation in the area. Although a dozen monuments had been identified during the last two decades, no prehistoric settlements had been located prior to the start of the project. Thus intensive surface survey was planned along three main transects termed 'micro-modules of spatial analysis': A (7.40 km<sup>2</sup>), B (9.37 km<sup>2</sup>), and C (8.2 km<sup>2</sup>). In total, the surface surveys identified 22 new prehistoric sites within an area of c. 25 km<sup>2</sup>, including 8 settlements and 7 previously unrecord-*



zone d'environ 25 km<sup>2</sup>. Parmi ceux-ci figurent 8 lieux d'occupation et 7 constructions mégalithiques qui n'avaient jamais été remarqués auparavant. Ainsi, le nombre total des constructions mégalithiques identifiées sur la municipalité d'Almadén est maintenant de 21. Ces constructions sont sévèrement endommagées et la plupart des tertres ont été anéantis par le labourage des terres. Les tumulus de plan généralement rectangulaire ou pseudo-rectangulaire au sol prédominant, normalement avec un espace central unique et de petite taille (5 à 6 mètres de long, les tumulus ne dépassant pas 15 mètres de diamètre).

L'identification de nouveaux sites préhistoriques, lieux d'occupation et monuments mis à part, nos recherches sur le terrain ont voulu recueillir des données archéologiques de tous genres. Ceci a inclus un relevé micro-topographique de grande précision de tous les dolmens qui sert à la fois d'archives de leur état de préservation actuel et de source de données pour faciliter les futurs travaux sur l'emplacement des monuments dans leurs paysages respectifs. Ce relevé fut effectué avec un équipement GPS de pointe qui permet une marge d'erreur de 2 à 3 cm en horizontal et de 4 à 8 cm en vertical. Ensuite, des échantillons des pierres de construction des monuments ont été prélevés afin de les caractériser au moyen de techniques archéométriques. Cette étude cherche à identifier d'éventuelles tendances dans l'utilisation de la pierre dans l'architecture des monuments, que ce soit pour des raisons pratiques (dureté, facilité d'exploitation) ou symboliques (couleurs, textures) et permettre de comparer ces tendances quant à celles observées pour les objets en pierre, votifs ou funéraires, trouvés à l'intérieur des monuments<sup>2</sup>. L'échantillonnage pédologique de certains tertres a été réalisé en 2000 dans le but d'établir une première caractérisation des possibles paléosols préservés sous les tertres. Enfin, et comme partie intégrante d'une étude plus vaste de l'archéoastronomie mégalithique dans le sud-ouest espagnol, l'orientation astronomique de toutes les structures documentées a été relevée.

<sup>2</sup> Une première étude réalisée dans cette direction est celle d'une série de mailloches (*betils*) trouvées autour de l'entrée du dolmen de Palacio IV qui se trouve à 200 mètres à peine au sud-ouest du Dolmen de Palacio III. Ces mailloches sont fabriquées à partir de nodules de roche volcanique très rare et manifestent une structure concentrique assez particulière (Polvorinos et alii, 2002).

*ed megalithic constructions. The total number of megalithic constructions identified within the municipality of Almadén is now 21. Typically, megaliths in this area are severely damaged, with most mounds having been ploughed away. Megalithic constructions are commonly rectangular or pseudo-rectangular in plan, apparently with a single central space and generally of small size (5 to 6 metres in length with mounds no more than 15 metres in diameter).*

*Apart from the identification of new prehistoric settlements and megalithic sites, the fieldwork carried out has involved the collection from them of various kinds of data. This has included establishing a high-precision micro-topographic survey of all dolmens both as a record of their current state of preservation, and also to facilitate future investigations of their landscape setting. These surveys were carried out with high-precision GPS equipment providing a horizontal precision typically around 2-3cm (4-8cm vertical). Second, samples of the stones used for the construction of the monuments have also been obtained in order to characterise them petrologically through archaeometric techniques. This study is oriented towards the discovery of patterned uses of rocks in the architecture of the monuments, whether for functional (resistance, workability) or symbolic (colours, textures) purposes, and their comparison with stone types used for votive or funerary artefacts found inside them<sup>2</sup>. Third, pedological sampling of various mounds was carried in the summer 2000 to establish a preliminary characterisation of possible palaeosols preserved beneath the mounds. Finally, the astronomical orientation of all documented structures has been recorded as part of a larger study of megalithic archaeoastronomy in the Spanish southwest.*

<sup>2</sup> *The first study carried out in this regard has concerned a series of betils found around the entrance of dolmen de Palacio IV, which is located barely 200 metres southwest of Dolmen de Palacio III. These betils are made of very rare nodules of volcanic rock that display a specific concentric structure (Polvorinos et al. 2002).*

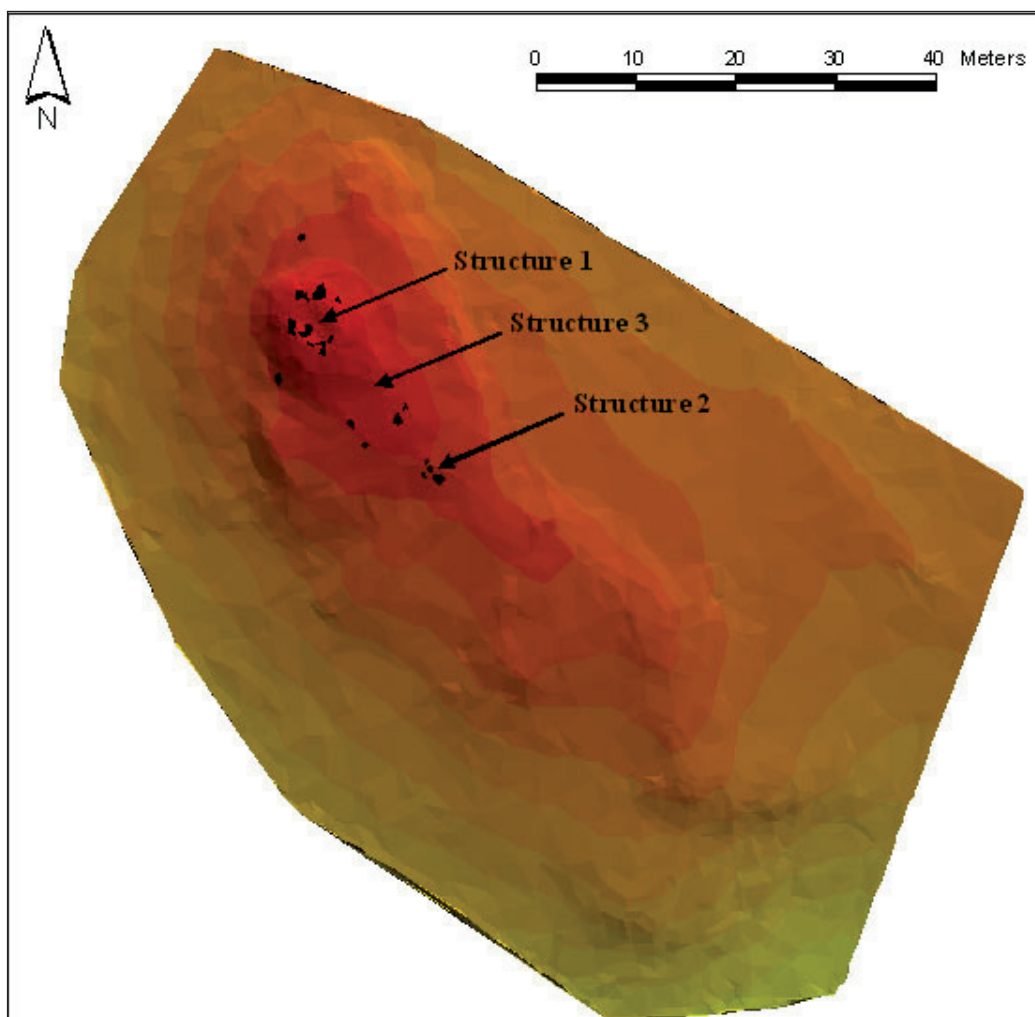


### 3. Fouille du Dolmen de Palacio III.

Le deuxième objectif de ce programme de recherche était la fouille d'un monument mégalithique type, à savoir le Dolmen de Palacio III. Le site se trouve au sommet d'une colline basse, surplombant une vallée plate, elle-même dominée par une crête plus haute. La colline a la forme d'un tertre allongé qui s'élève rapidement du côté nord-ouest avec une pente plus douce au sud et à l'est. La fouille a révélé qu'un minimum de trois structures (nommées *Structures 1, 2 et 3*) sont présentes, suivant l'alignement nord-ouest / sud-est de la colline, et que chaque structure, du point de vue chronologique, architectural et fonctionnel, représente une phase d'activité différente (Fig. 2).

### 3. Excavation at Dolmen de Palacio III.

The second major aspect of the fieldwork carried out as part of this project involved the excavation of a sample megalithic monument, namely Dolmen de Palacio III. This site is situated on a low hill, overlooking a level valley, but in turn overlooked by a higher ridge. The hill itself is in the form of an elongated mound, rising steeply at the northwestern end and sloping more gently towards the south and east. As revealed by the excavation, the monument is in fact composed of at least three features (referred to as *Structures 1, 2 and 3*), ranged along the hill from northwest to southeast, each structure representing a distinct phase of activity in terms of chronology, architecture and function (Fig. 2).



**Fig. 2 :** Topographie haute résolution du Dolmen de Palacio III avant les fouilles.

*Fig. 2: High resolution topography of Dolmen de Palacio III before excavation.*



La Structure 1 se trouve à l'extrémité nord-est de la colline et semble être la plus ancienne. Elle est de plan plus ou moins rectangulaire et semble correspondre à un monument de type *dolmen de galeria* (*dolmen à couloir* dans la terminologie française) d'environ cinq mètres de long et délimité par une série d'orthostates dont la moitié a maintenant disparu. La localisation du monument sur la partie la plus haute de cette levée de terrain démontre qu'elle est naturelle. Le monument a pu être placé intentionnellement au point le plus proéminent, ne nécessitant ainsi qu'un petit apport pour donner l'impression d'un tertre bien plus important. Malheureusement, la fouille a révélé que ce monument a été sévèrement endommagé par le passé, en une ou plusieurs occasions, allant jusqu'au démontage des orthostates et pierres de couverture. Aucun élément permettant la datation de la structure ne fut découvert et tous les niveaux stratigraphiques à l'intérieur du monument contenaient des matériaux modernes, indiquant clairement qu'aucun des niveaux anciens n'a survécu intact. L'unique élément assurément préhistorique trouvé dans la chambre fut un fragment de céramique provenant du bord d'une assiette de l'Âge du Cuivre de type « *borde almendrado* ». Bien que cette trouvaille puisse être associée à la première utilisation du dolmen à couloir, il est plus probable qu'elle soit liée à une seconde phase d'utilisation, peut-être liée à la construction de la Structure 2 (décrite ci-dessous).

Plus intéressant peut-être est le matériel trouvé sous un des orthostates du côté nord du dolmen qui apparemment est tombé vers l'intérieur de la chambre (il est bien sûr possible que la pierre ait été basculée intentionnellement jusque dans cette position). Durant la fouille, cette pierre a été soulevée à l'aide d'une grue. Au-dessous a été découverte une cache d'objets de parure. Parmi ces objets, se trouvaient un bon nombre de perles d'ambre, trois bagues de métal (probablement d'argent) et deux cristaux de roche, un vert et l'autre incolore. Ces objets sont en cours d'étude et leur date précise n'est toujours pas connue mais il se peut que ces objets furent placés dans le dolmen bien après que celui-ci ne fut plus utilisé par les communautés qui ont construit les monuments mégalithiques de la région et furent associés à la réutilisation plus tardive du site comme lieu d'enterrement de créma-

*Structure 1 is located at the northeastern end of the hill, and appears to be the earliest constructional event. It is approximately rectangular in plan and seems to have been a dolmen de galeria in Spanish terminology (passage grave in English) approximately five metres long and delimited by a series of orthostats, half of which are now missing. The location of the structure on the highest part of the hill is noticeable, and excavated sections show it to be a primarily natural form. It is possible therefore that the passage grave was carefully located to make maximum use of the existing terrain, necessitating only the addition of a small mound to give the impression of a far more significant tomb. Unfortunately, excavation revealed that this monument had been severely damaged in the past, including the removal (possibly for re-use) of the missing uprights and capstones. No dating evidence was recovered, and all of the stratigraphic deposits within the structure contained modern materials so it was apparent that none of the original levels had survived undisturbed. The only clearly identifiable prehistoric item found within the chamber deposits was the rim of a Copper Age ceramic plate (of 'borde almendrado' type). Although this may relate to primary use of the passage grave, it is more likely to be secondary, possibly related to the construction of Structure 2 (discussed below).*

*Of greater interest may be a find from below one of the northern orthostats, which had apparently collapsed southwards into the chamber (although it is of course possible that it had been deliberately toppled into this position). During the excavation this orthostat was lifted with the help of a crane and beneath the fallen upright was found a small 'hoard' of jewellery items, apparently carefully hidden. This comprised a number of amber necklace beads, three metal rings (probably silver) and two nodules of rock crystal (probably quartz, one green and one white). These artefacts are currently being studied, and their precise date is not yet known, but it may be that this set of objects was placed in the dolmen long after it had ceased to be used by the megalith-building communities of the area, possibly in connection with the later re-use of the site for cremation burial (see below).*



tions (voir ci-dessous). Peut-être ces objets représentent une cachette d'objets de valeur qui, pour une raison inconnue, n'a jamais été récupérée par son propriétaire, ou peut-être les objets étaient une offrande votive, effectuée par une communauté postérieure reconnaissant l'importance de cette structure antérieure.

À environ 6 mètres plus à l'est suivant l'arête de la colline, la *Structure 2*, un *tholos*, fut découverte. Originellement, on pensait que les pierres visibles en surface représentaient une continuation de l'entrée du couloir du dolmen, mais la fouille a identifié une tombe indépendante formée par une chambre circulaire d'environ 2,5 mètres de diamètre et par un couloir court de 2 mètres sur l'axe est-ouest, ce qui confère au monument une longueur totale de presque 4,5 mètres. De nombreuses tombes de type tholos dans le sud espagnol (García Sanjuan & Hurtado Pérez 2001), possèdent une chambre creusée dans le substrat jusqu'à environ 1 m de profondeur. Les parois de la chambre du monument étaient revêtues de dalles de fine ardoise locale de couleur verte et bleue. Une première inspection de ces dalles indique qu'elles étaient à l'origine peintes avec des motifs en rouge et noir. La voûte qui couvre la chambre s'appuie sur la surface naturelle du sol et sur ces mêmes dalles d'ardoise. Elle était construite par des rangées successives de blocs de calcaire de 25 à 40 centimètres en moyenne qui se chevauchaient jusqu'à former la voûte. Creusée plus profondément encore dans la roche et sous le niveau du sol de la chambre, une fosse irrégulière, grossièrement circulaire avec les bords arrondis se trouvait du côté sud de la chambre. Dans cette fosse était déposé un assortiment de pierres, y compris un fragment de pierre travaillée (peut-être une stèle). Une seconde stèle fut trouvée en position verticale dans le remplissage supérieur de la partie nord-est de la chambre. Elle porte une encoche à sa base et à son origine était peinte. D'autres éléments d'art mégalithique ont été identifiés sur l'une des pierres du couloir et sont actuellement en cours d'étude par Drs P. Bueno and R. Balbin.

La première couche archéologique de la chambre était très bien préservée. Plus de 150 objets avaient été placés sur le sol et empilés près des parois. Cette couche contenait 37 lames de pierre, 55 pointes de flèche de types variés, 55 récipients de céramique, 7 objets de caractère ornemental

*This may have been a temporary cache of valuables that was unintentionally not retrieved by its owner; although it is equally possible that the deposit represents a votive deposit, made by a later community in recognition of the significance of the earlier structure.*

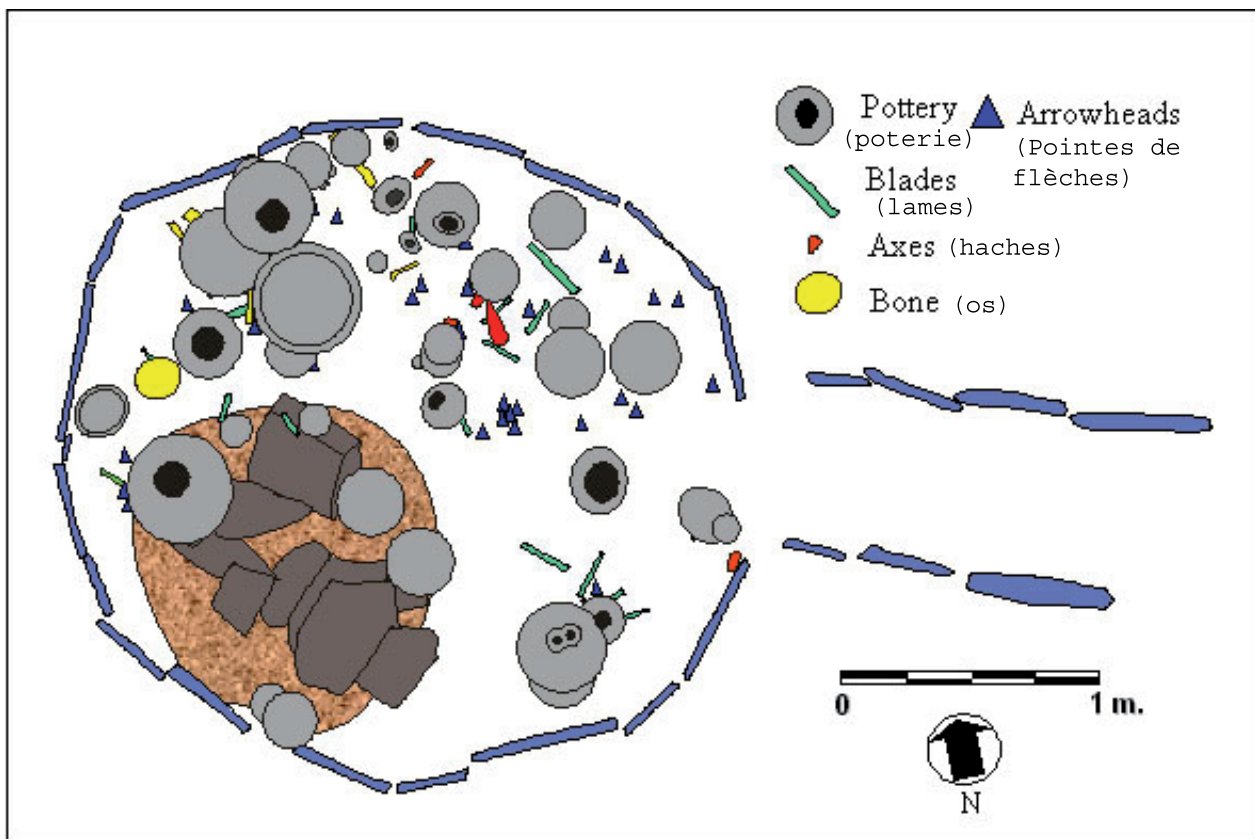
*Some 6 metres further east along the top of the mound Structure 2, the tholos, was found. Initially thought to be a continuation of the entrance passage of the dolmen, on excavation this proved to be a separate tomb consisting of a circular chamber around 2.5 metres in diameter with a short passage about 2 metres long that on an east-west axis, making the main axis of the monument nearly 4.5 metres in total length. As with many tholos tombs throughout southern Spain (García Sanjuán & Hurtado Pérez 2001), the chamber is cut into bedrock to a depth of about a metre. The sides of the chamber of this monument were lined with slabs of fine local green and blue slate. Preliminary inspection suggests that these slates were originally painted with various motifs in red and black. Resting on the natural surface and running exactly around the top of the slate lining was a corbelled vault constructed of several courses of rectangular blocks of limestone with an average maximum length of between 25 and 40 centimetres. Cut further into the bedrock below the level of the chamber floor on the southern side of the chamber was an irregular sub-circular pit with rounded sides. In this pit, a variety of different stones, including one large fragment of a dressed stone (possibly a 'stele') had been placed. A second stele was found lying vertically across the upper half of the filling of the northeastern quadrant of the chamber. This displays a notch at the base and was originally painted. Other elements of megalithic art have been identified on one of the passage uprights and are currently being studied by Drs Bueno and Balbin Behrmann.*

*The primary deposit within the tomb was extremely well preserved. More than 150 objects had been placed on the floor of the tomb and stacked around the edges of the chamber. The deposit comprised 37 stone blades, 55 arrowheads of various types, 55 ceramic vessels, 7 objects of*



ou cultuel (y compris une idole anthropomorphe), 36 objets de pierre divers (y compris trois haches polies et une hallebarde), et un objet en cuivre à l'heure actuelle non identifié. Cet ensemble fut découvert *in situ* et dans un excellent état de préservation avec une grande partie des céramiques intactes. L'état de préservation des os était toutefois très mauvais à cause de l'acidité élevée du sol dans cette zone (Fig. 3 et 4).

*ornamental or cultic character (including one anthropomorphic idol), 36 other miscellaneous stone objects (including three polished axes and a halberd), and one as yet unidentified copper artefact. This assemblage of objects was found broadly in situ and in an excellent state of preservation, with many of the vessels intact. The state of preservation of bone was, however, extremely poor owing to the high acidity of the local soil (Fig. 3 and 4).*



**Fig. 3 :** Répartition des artefacts à l'intérieur de la chambre du Dolmen de Palacio III.

**Fig. 3:** *Distribution of artefacts inside the Dolmen de Palacio III tholos chamber.*







**Fig. 4 :** Dernière étape de la fouille du tholos. Dans la moitié nord, la roche-mère a été atteinte ; la moitié sud est prête pour la fouille.

*Fig. 4:* Late stage in the excavation of the tholos. In the northern half the bedrock has been reached; the southern half of the deposit is ready for excavation.

La *Structure 3* se trouvait entre le dolmen et le tholos. Cette structure semblait prendre la forme d'un cairn rectangulaire de petites dimensions (environ 2 mètres de large) avec des destructions importantes causées par le labourage. Sa fouille a permis d'identifier deux fosses peu profondes qui s'entrecoupaient, creusées dans la roche et couvertes par d'irrégulières dalles de pierre. Les fosses contenaient une couche sombre, une terre riche en matière organique avec d'abondants restes humains et de bois brûlé, ainsi que quelques fragments de céramique irrégulière de mobilier funéraire. Un échantillon du bois brûlé a donné une date radiocarbone autour des VIII<sup>e</sup> et VI<sup>e</sup> siècles cal BC, indiquant la réutilisation du site pour les pratiques funéraires de l'Âge du Fer.

*Structure 3* was found between the dolmen and the tholos. This structure first appeared as a small quadrangular cairn about 2 metres across, considerably denuded probably by ploughing. Excavation of this structure revealed two shallow intercutting pits dug into the bedrock and covered by several irregularly shaped slabs. These pits contained deposits of dark, highly organic soil with abundant human remains and charred wood, together with fragments of a hand-thrown coarse pottery as grave goods. A sample of the charred wood gave a radiocarbon date between the 10th and 8th centuries cal BC, clearly identifying this as Late Bronze Age – Early Iron Age funerary re-use of the site.



#### **4. La signification plus large : l'idée de Permanence.**

Les fouilles réalisées sur le Dolmen de Palacio III ont fourni des données archéologiques de grande valeur pour l'analyse du phénomène mégalithique dans cette région. Tout le matériel est maintenant en cours d'étude et il serait donc prématuré de formuler des conclusions trop fermes. Cependant, il est clair que le site présente une série d'éléments de grand intérêt qui permettent de mettre à l'essai de manière empirique le modèle théorique proposé pour ce projet.

En particulier, l'évidence que ce site a fourni concernant la dimension du mégalithisme que nous nommons « Permanence » (García Sanjuán 2000) est très intéressante. Ceci est relatif à la manière dont des communautés plus tardives (parfois beaucoup plus tardives) se trouvant face à ces structures mégalithiques, les reconnaissaient, les respectaient et les réinterprétaient dans un nouveau contexte. A Palacio III, la première phase d'activité que nous observons est celle liée au dolmen à couloir qui a dû être construit durant le Néolithique ou dans les premiers moments de l'Âge du Cuivre. Ce monument a pu déjà être un produit matériel de permanence, faisant partie de ce que Bradley appelle « le passé dans le passé » (2002a). Bien que son potentiel archéologique soit réduit du fait de son pillage, il est néanmoins clair que ce monument a servi de lieu important pour au moins deux communautés postérieures qui ont choisi de placer leurs propres monuments funéraires en fonction de celui-ci.

Durant l'Âge du Cuivre, une seconde structure mégalithique, la tombe de type tholos, fut construite quelques mètres devant l'entrée du dolmen, sur le même alignement. Cette structure contenait non seulement les restes des morts mais aussi les objets prescrits pour les accompagner (récipients, lames et pointes de flèches), des pierres du « *Paysage des Grandes Pierres* » et des fragments de « *stelae* » qui ont pu auparavant faire partie de sites cérémoniels distincts. Ces pratiques rappellent un peu l'incorporation de menhirs décorés dans la structure de certains dolmens bretons (Patton 1993).

Plusieurs centaines d'années après l'abandon et la destruction partielle de ces deux structures, une

#### **4. *The wider significance: Permanence.***

*The excavation carried out at the Dolmen de Palacio III site has yielded extremely valuable new information for the analysis of the megalithic phenomenon in the area. All the evidence is currently in the process of being studied, and it would therefore be premature to draw any firm conclusions. It seems clear, however, that the site embodies a series of elements of great interest for empirical testing of the theoretical framework put forward for this project.*

*Of particular interest is the evidence that the site provides with respect to the dimension of megalithic architecture that we have described as permanence (García Sanjuán 2000). This relates to the ways in which later (sometimes much later) communities who encounter megalithic structures engage, respect and reinterpret them within a new context. At Palacio III, the first activity we can recognise is the megalithic passage grave that must have been constructed during the Neolithic or earliest Copper Age. As such, the megalithic passage grave itself may already have been a material product of permanence: part of what Bradley has termed 'the past in the past' (2002a). Although its archaeological potential is reduced because it is entirely robbed out, it is nonetheless clear that this monument acted as a focus for at least two later communities who chose to situate their own funerary monuments in relation to it.*

*In the Copper Age, a second megalithic structure, the tholos tomb, was constructed a few metres in front of the entrance to the passage grave, and on the same alignment. It contained not only the remains of the dead and the prescribed accompaniments for them (such as pots, blades and arrowheads) but also stones from around the 'Landscape of the Big Stones' and parts of dressed 'stelae' which may have previously been part of entirely different ceremonial sites. Such practices recall, in a small way, the incorporation of decorated menhirs into the structures of several Breton tombs (Patton 1993).*

*Many hundreds of years after both of these structures had been abandoned and partly des-*



communauté de la région a reconnu le site comme un centre sacré. Influencés peut-être par les nouvelles pratiques et par les objets exotiques qui devenaient accessibles aux communautés côtières, ces gens ont revisité ce site comme un site sacré et ont utilisé l'espace entre les tombes pour enterrer des restes osseux incinérés, couvrant le tout d'un autre cairn.

Il est clair que cet aspect de la tradition mégalithique - la manière dont elle fossilise l'importance de certains lieux et leur confère une importance comme lieu ou centre sacré qui sont utilisés pour des activités cérémonielles durant de longues périodes - est en fait un phénomène répandu. Partout où nous voyons des sites mégalithiques, des Îles Britanniques jusqu'à la Péninsule ibérique, nous observons que les lieux importants, signalés au moyen de grandes pierres, ont tendance à vaincre nos minutieuses chronologies. Peut-être ne sera-t-il jamais possible de comprendre clairement comment ces communautés comprenaient les expressions matérielles du passé qu'elles rencontraient ; par exemple si elles se rappelaient que les monuments de Palacio III furent construits par leurs ancêtres, ou s'ils étaient attribués aux forces surnaturelles dans les cosmologies locales. Pourtant, il est clair que d'une manière ou d'une autre, la mémoire de ce passé mégalithique était encore vivante pour les personnes de Palacio III à l'Âge du Fer.

*troyed, the community in the area again recognised the site as a sacred locus. Influenced, perhaps, by the novel practices and exotic artefacts that were becoming available to coastal communities, they again revisited Palacio III as a sacred site and used the space between the tombs for the interment of cremated remains, covered by another cairn of stones.*

*It is clear that this aspect of the megalithic tradition – the way in which it fossilises the importance of places and establishes them as active foci for ceremonial activity over very long periods of time – is actually a very widespread phenomenon. Everywhere we look at megalithic sites, from the British Isles to Iberia, we see that significant places marked by large stones have a tendency to defeat our chronological niceties. It may never be clear how these later communities understood the material remains that they encountered – whether, for example, earlier monuments at Palacio III were remembered as funerary structures that had been built by ancestors, or whether they were attributed to supernatural activity within local cosmologies, but it is clear that in some way the memory of the megalithic past was still alive for the people of Palacio III in the early Iron Age.*

**Leonardo GARCÍA SANJUÁN**

*Departamento de Prehistoria y Arqueología  
Universidad de Sevilla  
María de Padilla s/n.  
41004 SEVILLA  
ESPAGNE  
E-mail : lgarcia@us.es*

**David W. WHEATLEY**

*University of Southampton  
Avenue Campus  
Highfield  
SO171BF. SOUTHAMPTON  
UNITED KINGDOM  
E-mail : d.w.wheatley@soton.ac.uk*



---

**Victor S. GONÇALVES**

Quelques questions autour du temps, de l'espace et des symboles mégalithiques  
du centre et du sud du Portugal.

*Some questions about time, space and megalithic symbols in the centre  
and south of Portugal.*

Article non publié en version numérique faute d'obtention de l'autorisation de  
l'auteur



---

**Robert OLDHAM**

Azimuts mesurés de couloirs d'antas de l'Alentejo : un alignement  
stellaire ?

*Measured passage azimuths of Alentejan antas: a stellar alignment?*

Article non publié en version numérique faute d'obtention de l'autorisation de  
l'auteur



## ÉDITION

Conseil général des Deux-Sèvres  
Musée des Tumulus de Bougon  
La Chapelle  
F-79800 BOUGON  
Tél. : +33 (0)5 49 05 12 13  
Fax : +33 (0)5 49 05 14 05  
E-mail : musee-bougon@deux-sevres.com

## IMPRIMERIE

Imprimerie du Conseil Général  
des Deux-Sèvres

## PRÉFACES

Jean-Marie Morisset  
Jean-Pierre Mohen  
Roger Joussaume

JOUSSAUME R., LAPORTE L.,  
SCARRE C. (dir.) (2006) – *Origine et  
développement du mégalithisme de  
l'ouest de l'Europe. Actes du colloque  
international, 26-30 octobre 2002,  
Bougon (France), Niort, Conseil Général  
des Deux-Sèvres, 2 vol., 830 p.*

### ***Ce travail a bénéficié du soutien :***

- du Conseil général des Deux-Sèvres,
  - de la Région Poitou-Charentes,
- de la Direction régionale des affaires culturelles  
de Poitou-Charentes (D.R.A.C.),
- du Centre national de la recherche scientifique  
(C.N.R.S.),
  - de l'Université de Poitiers.

### **SECRETARIAT DE PUBLICATION ET MAQUETTAGE**

- Philippe Rault,  
*Conseil général des Deux-Sèvres.*
- Musée des Tumulus de Bougon,  
*Conseil général des Deux-Sèvres.*
- Service Communication du  
*Conseil général des Deux-Sèvres.*

*Droits de traduction et de reproduction  
réservés pour tous pays. Toute reproduction,  
même partielle, du texte ou de l'iconographie  
de cet ouvrage est soumise à l'autorisation  
des auteurs. Toute copie ou reproduction,  
par quelque procédé que ce soit, photocopie,  
microfilm, bande magnétique, disque ou  
autre, constitue une contrefaçon passible  
des peines prévues par la loi.*

Achevé d'imprimer en octobre 2006

Dépôt légal : octobre 2006

N° d'ISBN : 2-911743-22-9

Musée des Tumulus de Bougon  
La Chapelle - 79800 BOUGON  
Tél. : +33 (0)5 49 05 12 13  
Fax. : +33 (0)5 49 05 14 05  
E-mail : [musee-bougon@deux-sevres.com](mailto:musee-bougon@deux-sevres.com)

